

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. február 3-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Dr. Abonyi Lajos a Német Kisebbségi Önkormányzat 1. elnöke, Nagy Ádám sajtóreferens, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Fejes Róbertné a Kistérségi Iroda vezetője, Vaszkán Erzsébet az ESZK vezetője, Dr. Blahó János főigazgató, Németh Gabriella óvodavezető, Raffai Jánosné intézményvezető, Rózsa Zoltán múzeumigazgató, Jakab Annamária a Liszt Ferenc Művészeti Iskola igazgatója, Dr. Dimák Andor házi gyermekorvos, Váriné Kádár Margit Könyvvizsgáló, Magonyiné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Míszlai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Géző az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik figyelemmel kísérik a mai ülést, tisztelettel köszönti a televízió nézőit és a sajtó képviselőit is.

„Ha megengedik, még mielőtt a napirendekre térnénk, az időjárási helyzet legfrissebb eseményéről szeretnék Önöknek tájékoztatást adni. A legfrissebb időjárás-jelentés, ami az Országos Meteorológiai Szolgálat adott ki hivatalosan 2.-án 16.00 órakor és várjuk a 9.00 órás kiadást is - arról szól, hogy egy mediterrán ciklon hatására péntek délelőtt Dél felől havazás kezdődik, amely lassan Észak – Észak-kelet felé terjeszkedik. Szombatra virradóra éjszaka a havazás a Kárpát-medence Észak-nyugati részére is áttérjed, vasárnap délelőtt Nyugat felől várhatóan fokozatosan megszűnik a hóesés.

Ami a legfontosabb: a vasárnap estig kialakuló hóréteg vastagsága jelenlegi számítások szerint a Dunántúl Dél-keleti részén és az Alföldön várhatóan 30-50 cm között alakul. A legkevesebb hóra továbbra is Észak-nyugaton számíthatunk, ott 3-10 cm valószínű. Szombaton a megerősödő északi, Észak-keleti szél a középső országrész kivételével többfelé okoz hófúvást. A legerősebb szél a Nyugat-

Dunántúlon és az Észak-keleti országrészben várható 50-70 km/órával, de hófúvásokra még vasárnap is számítani kell továbbra is főként Észak-keleten és Nyugat-Dunántúlon.

Hétfőtől talán valamennyit enyhül, de estefelé már újabb mediterrán ciklon érkezése várható, ebből valamennyivel kevesebb hó is lesz talán.

A hőmérséklet minimális és maximális értékei országosan a mai napon -10 és -18. Talán Önök is tapasztalták, hogy -3 fokot mutattak itt a hőmérők, a minimum hőmérséklet -5, -10; szombaton: -9, -15 minimummal és -8, -14 maximum hőmérséklet; vasárnap: -10, -15; és -7, -13 maximummal, hétfő: -16, -21, néhol -25 fok is lehet, a maximum is csak -8, -13 fokos hőmérséklettel várható.

Ebből kifolyólag tegnap összeült a Helyi Védelmi Bizottság, bizonyára értesültek már arról, hogy egy határozatot fogadtunk el, amely a különböző szervezeteknek, így a Helyi Védelmi Bizottságon keresztül a Polgárőrségnek, a Mentőszolgálatnak, a Rendőrségnek, a Közműszolgáltatóknak, a Médianak információkat és folyamatos koordinációkérést rendelt el.

Többek között arra is felhívtuk a figyelmet, hogy a térségben – hiszen itt voltak a térség Polgármesterei is – mérjék fel, hogy milyen nagyobb rendezvények lesznek, várhatók a településeken és azt javasolta a Védelmi Bizottság, hogy ezeket halasszák már időpontra. A mi esetünkben a Táncsics Közoktatási Intézmény Gimnáziumában lett volna szalagavató, az én tudomásom szerint olyan döntés született, - Főigazgató úr bólogat -, hogy a holnapra tervezett szalagavatót egy másik időpontban fogják megtartani épp a rendkívüli időjárás helyzet kialakulása miatt óvva és védve, mindenre felkészülve a diákságot, a szülőket, ismerősöket, rokonokat.

Ezzel a tájékoztatással szerettem volna kezdeni, ezzel is felhívva az Önök és a közvélemény figyelmét, hogy óvják, védjék egymást, figyeljünk egymásra, lehetőleg sokkal nagyobb odafigyeléssel, mint megszokott esetekben annak érdekében, hogy minél kevesebb gonddal és problémával tudjuk átvészelni ezeket a hűvös és nagyon hideg napokat.”

A meghívót mindenki megkapta, a napirendet megismerte, 19. pontként az Interpelláció, kérdések napirend véletlenül elmaradt, ezért ennek a kiegészítésnek a figyelembevétel kéri a szavazatokat.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés kereteiben:

- 1) Egyes szociális ellátások megállapításához a lakókörnyezet rendezettségének vizsgálatáról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 2) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 16/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4) A Családsegítő Szolgálat működtetése a Többcélú Kistérségi Társulás keretében
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5) A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6) Javaslat Nemzetközi kapcsolat pályázatra
Előadó: Dr. Blahó János Főigazgató, Németh Gabriella Óvodavezető
- 7) Javaslat tehetségkutató verseny finanszírozására
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 8) Javaslat az óvodai és általános iskolai beíratás időpontjára
Előadó: Szűts Gézáne irodavezető
- 9) ESZK Bölcsődei Egységében működő Érdekképviseleti Fórumba fenntartói képviselő választása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10) Történelmi Egyházak 2011. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Mislai József irodavezető
- 11) Az 1. számú házi gyermekorvosi körzet praxisjogának elidegenítése
Előadó: dr. Kovács Győző irodavezető
- 12) Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának a Polgármesteri Hivatalba történő beolvadásával összefüggő intézkedések
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 13) Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium részére tervezési hozzájárulásként befizetett és fennmaradt önerőről rendelkezés
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 14) A "Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán" című pályázat kapcsán megítélt támogatásról történő lemondás
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 15) Orosháza Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2011. évi elszámolása, 2012. évi Közszolgáltatási Szerződés megkötése
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 16) Önkormányzati tagság megszüntetése társadalmi szervezetekben
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17) Könyvvizsgáló megbízása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 18/1.2012. évi költségvetéshez kapcsolódó intézkedések
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18/2. Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 19.) Interpellációk, kérdések

1.) Egyes szociális ellátások megállapításához a lakókörnyezet rendezettségének vizsgálatáról szóló rendelet megalkotása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2012. (II.06.) önkormányzati r e n d e l e t é t
egyes szociális ellátások feltételeként
a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 16/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és hasonlóan az előzőekhez 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő: „A Bizottság tárgyalta, s ezért szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy az ügyintézési idő rövidül, tehát ezzel is azt gondolom, hogy a lakosságnak az érdekeit jobban tudja érvényesíteni, hisz' rövidebb idő alatt teljesülnek a kérések.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2012. (II.06.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 16/2011. (IX.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról szóló rendelet megalkotása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és egyhangúan - 3 igen szavazattal - elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2012. (II.06.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális
és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) A Családsegítő Szolgálat működtetése a Többcélú Kistérségi Társulás keretében

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”

b.) az 5. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Működési, illetékességi területe(i):

- idősek otthona, időskorúak gondozóháza vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- idősek klubja, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat, étkeztetés, otthonsegítés vonatkozásában Orosháza közigazgatási területe,
- bölcsődei ellátás, értelmi fogyatékosok nappali ellátása vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- hajléktalanok éjjeli menedékhelye, átmeneti szállása, nappali melegedője, utcai szociális munka tekintetében Orosháza város közigazgatási területe."

c.) a 18. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Telephelye(i): Orosháza, Teréz u. 14., Orosháza, Táncsics u. 8/1., Orosháza, Kettőssánc tér 10., Orosháza, Iglói u. 7., Orosháza, Lórántffy u. 35., Orosháza, Székács József u. 3., Orosháza, Kiss Ernő u. 19., Orosháza, Szabó Dezső u. 1., Orosháza, Október 6. u. 39., Orosháza, Zöldfa utca 8-10.”

d.) a 19/A. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„19/A. Feladatellátási helyei:

- | | |
|--|--------------------------------|
| - Platán Idősek Otthona | Orosháza, Teréz u. 14. |
| - Ezüst Fenyő Idősek Otthona | Orosháza, Táncsics u. 8/1. |
| - Arany Évek Gondozóház | Orosháza, Kettőssánc tér 10. |
| - Öreg Tölgy Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés | Orosháza, Iglói u. 7. |
| - Reménység Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés | Orosháza, Lórántffy u. 35. |
| - Gyöngyvirág Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés | Orosháza, Székács József u. 3. |
| - Ószirozsa Klub, házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés | Orosháza, Kiss Ernő u. 19. |
| - Hajléktalanok Nappali Melegedője | Orosháza, Szabó Dezső u. 1. |
| - Hajléktalanok Éjjeli Menedékhelye | Orosháza, Szabó Dezső u. 1. |
| - Hajléktalanok Átmeneti Szállása | Orosháza, Szabó Dezső u. 1. |
| - Vadvirág Esély Klub | Orosháza, Október 6. u. 39. |
| - Bölcsőde | Orosháza, Zöldfa utca 8-10. |
| - Tanyagondnoki Szolgálat | Orosháza, Teréz u. 14.” |

e.) a 26.1. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26.1. Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 873000 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

Szakkfeladat szám és megnevezés:

692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
811000 Építményüzemeltetés

873011	Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása
873012	Időskorúak átmeneti ellátása
873013	Demens betegek bentlakásos ellátása
879033	Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson
879034	Hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen
881011	Idősek nappali ellátása
881013	Fogyatékossgal élők nappali ellátása
889101	Bölcsődei ellátás
889913	Nappali melegedő
889921	Szociális étkeztetés
889922	Házi segítségnyújtás
889928	Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás
890431	Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében"

f.) a 28. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. Helyrajzi szám: 801; 2265; 2361; 2962/4; 3625/1; 3902; 7392/2; 7400; 8827; 9390;”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a bejelentésre 8 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) 2012. március 1. napi hatállyal jóváhagyja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Végrehajtásért felelős: Vaszkán Erzsébet intézményvezető a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért
Határidő: 2012. február 29.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 - a) dönt arról, hogy az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásával (továbbiakban: Társulás) megállapodást köt az Orosháza, Hajnal u. 1. szám (hrs.: 2966) alatti ingatlan biztosítására a családsegítés kötelező szociális alapellátási feladat Társulás keretében történő ellátása érdekében, a Társulás által fizetendő havi bruttó 15.000,- Ft, azaz havi bruttó tizenötezer forint értékben,
 - b) dönt arról, hogy a megállapodás 2012. március 1. napjától határozatlan időtartamra jön létre. A fizetendő működéssel kapcsolatos költségviselés meghatározása a megállapodás tárgyát képezi.
 - c) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert a megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester a megállapodás aláírásáért,
Határidő: 2012. február 29.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Vezetőjét, hogy – tekintettel arra, hogy 2012. március 01. napjától a családsegítés kötelező szociális alapellátási feladat ellátása a Társulás keretében történik – a feladatra biztosított költségvetési előirányzat felhasználására csak időarányos mértékben kerülhet sor.

Végrehajtásért felelős: Vaszkán Erzsébet intézményvezető a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért
Határidő: 2012. február 29.

5.) *A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosítása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2012. (II.06.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) *Javaslat Nemzetközi kapcsolat pályázatra*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért az Egész életen át tartó tanulás program (LLP) Comenius iskolai együttműködések 2012-2014 kiírás keretében a „Don't Throw Away; Recycling with Play” munkacímű pályázat Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája általi benyújtásával,

2. a pályázat eredményes elbírálása esetén biztosítja a pályázat 20 %-nak, azaz 4.000.- euró (jelenleg 1.210.960,-Ft) összegnek az előfinanszírozását a 2014. évi költségvetésben,

Végrehajtásért felelős: a pályázat eredményes elbírálása esetén Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája vezetője

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2012. (II.3.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért az Egész életen át tartó tanulás program (LLP) Comenius iskolai együttműködések 2012-2014 kiírás keretében a „Land-Art” munkacímű pályázat Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza Vörösmarty Mihály Tagintézménye általi benyújtásával,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén biztosítja a pályázat 20 %-nak, azaz 4.000.- euró (jelenleg 1.210.960,-Ft) összegnek az előfinanszírozását a 2014. évi költségvetésben.

Végrehajtásért felelős: a pályázat eredményes elbírálása esetén Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza főigazgatója

Határidő: értelem szerint

7.) *Javaslat tehetségkutató verseny finanszírozására*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

13/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a „Kistérségi tehetségkutató verseny” megrendezéséhez szükséges pályázat benyújtásáról az NTP-MSV-11 azonosító számú, „2011-2012. évi tanévben megrendezendő művészeti és sportversenyek támogatására” című pályázati kiírásra,
2. biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges bruttó 8.000,- Ft összegű pályázati díjat az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat dologi kiadások kerete terhére,
3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a pályázat benyújtására, a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért
 Felelős a pályázat eredményes elbírálása esetén:
 Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a projekt megvalósításáért

Határidő: a pályázat benyújtása 2012. február 10., egyebekben értelemszerű

8.) *Javaslat az óvodai és általános iskolai beiratás időpontjára*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a 2012/2013. tanévre/nevelési évre az általános iskolai és óvodai beíratás időpontját az alábbiak szerint határozza meg:
 - az általános iskolai beíratás időpontja: 2012. március 26., 27.
 - az óvodai beíratás időpontja 2012. március 19., 20.
- 2.) utasítja az iskola igazgatóját és az óvoda vezetőjét, hogy gondoskodjanak az óvodai és általános iskolai beíratás időpontjának nyilvánosságáról.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Blahó János főigazgató, Németh Gabriella óvodavezető

Határidő: azonnal

9.) *ESZK Bölcsődei Egységében működő Érdekképviseleti Fórumba fenntartói képviselő választása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Bölcsődei Egységében - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI.

törvény 35. §-a alapján - működő Érdekképviselési Fórumba az intézményt fenntartó képviselőjeként

Csizmadia Ibolya alpolgármestert

választotta meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap

10.) Történelmi Egyházak 2011. évi támogatásának elszámolása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az I. számú határozati javaslatot 4 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett; a II. számú határozati javaslatot 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett; a III. számú határozati javaslatot 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett; a IV. számú határozati javaslatot 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 éllenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződés alapján a 2011. évre biztosított 4.725.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott beszámolót és elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 95/2011. (IV.15.) K.t. sz. határozat alapján a 2011. évre biztosított 3.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról a Jézus Szíve Plébánia által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 96/2011. (IV.15.) K.t. sz. határozat alapján a 2011. évre biztosított 3.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 97/2011. (IV.15.) K.t. sz. határozat alapján a 2011. évre biztosított 3.000.000,- Ft támogatás

felhasználásáról az Orosházi Református Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért

Határidő: 15 nap

11.) Az 1. számú házi gyermekorvosi körzet praxisjogának elidegenítése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

20/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a) tudomásul veszi és elfogadja, hogy Dr. Kiss Anna házi gyermekorvos az 1. számú házi gyermekorvosi körzetben 2012. március 31. nappal felhagy a praxisjog gyakorlásával és praxisjogát el kívánja idegeníteni Dr. Dimák Andor csecsemő- és gyermekgyógyász, gyermektüdőgyógyász szakorvosnak;

b) megbízza 2012. április 01. naptól feladat-ellátási szerződés keretében az orosházi 1. számú házi gyermekorvosi körzetben - a praxisjog megszerzése és a működés törvényi feltételeinek megteremtése esetén - területi ellátási kötelezettséggel, vállalkozásban, házi gyermekorvosi tevékenység végzésével Dr. Dimák Andor 5900 Orosháza, Gárdonyi G. u. 17/C. szám alatti lakost, csecsemő- és gyermekgyógyász, gyermektüdőgyógyász szakorvost;

c) a b) pontban foglaltak végrehajtása érdekében felhatalmazza a Polgármestert, hogy Dr. Dimák Andorral kössön előszerződést, majd a törvényi feltételek megléte esetén feladat-ellátási szerződést;

d) a házi gyermekorvosi tevékenység céljára ingyenes használatba adja Dr. Dimák Andor részére az Orosháza, Táncsics u. 3. szám alatti, az 1. számú házi gyermekorvosi körzet számára biztosított rendelőt, aki a rendelő használatáról és az azzal együtt járó költségviselésről az Orosházi Városi Kórház Főigazgatójával állapodik meg.

Végrehajtásért felelős: dr. Kovács Győző a határozat közléséért, az előszerződés és a feladat-ellátási szerződés előkészítéséért

Határidő: a határozat közlésére és az előszerződés megkötésére 10 nap a feladat-ellátási szerződés megkötésére 2012. március 02.

Dr. Dancsó József polgármester: A jelenlévő Dr. Dimák Andornak egészségben eltöltött hasznos munkálkodást kíván ezen praxisjog gyakorlásához.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

12.) Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának a Polgármesteri Hivatalba történő beolvasásával összefüggő intézkedések

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Miszlai József irodavezető: „Egy kiegészítést szeretnék tenni az anyaghoz. Amikor az előterjesztés készült, még nem tudtuk ennek a négy önállóan működő intézménynek az új bankszámlaszámát és ezt szeretném a pontosság kedvéért felolvasni:

Orosháza Városi Önkormányzat ` Napköziotthonos Óvodájának 11733041-16655173,

a Szántó Kovács János Területi Múzeumnak 11733041-16654897,

a Justh Zsigmond Városi Könyvtárnak 11733041-16652754,

a Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolának 11733041-16652778 a megnyitott új bankszámlaszáma.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Irodavezető úr által elmondott kiegészítésekkel együtt bocsátja szavazásra az előterjesztés határozati javaslatait.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. §-a alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”
 - b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”
 - c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„ Számlaszáma: 11733041-16655173”
 - d.) a 26.1. pontban a „851013 Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás” szövegrész helyébe a „851013 Nemzetiségi óvodai nevelés, ellátás” szövegrész lép,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására,
- 3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti módosítását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
Németh Gabriella óvodavezető a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap
a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”

b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”,

c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„ Számlaszáma: 11733041-16654897”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására,

3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti módosítását,

4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért

Rózsa Zoltán múzeumigazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap

a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, valamint a szakfeladatrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”
 - b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”,
 - c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„Számlaszám: 11733041-16652754”
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására,
- 3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti módosítását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap

a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Alapító Okiratát 2012. március 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető rész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (4)-(5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §-a, a szakfeladattrendről és az államháztartási szakágazati rendről szóló 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 1. § (2)-(4) bekezdése, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. §-a alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:”
 - b.) a 13. pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szellemi és fizikai támogató tevékenységeket (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el.”,
 - c.) a 16. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„Számlaszám: 11733041-16652778”
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására,
- 3.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti módosítását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
 Jakab Annamária igazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap
 a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. február 29.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés V. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) 2012. március 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti módosítását,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatnak az aláírására.
- 3.) a 343/2011. (XII. 22.) K.t. számú határozatával elfogadott az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságának Megszüntető Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
A Megszüntető Okirat kiegészül az alábbi 8.) ponttal:
„8.) A megszüntető szerv
a.) neve: Orosháza Város Önkormányzat
b.) székhelye, címe: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.”
- 4.) felhívja a Polgármestert, hogy a költségvetési szerv beolvasásával kapcsolatban szükséges eljárásokat (törzskönyvi nyilvántartásból történő törlés) bonyolítsa le,
- 5.) az államháztartás szoló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § alapján felhatalmazza a Címzetes Főjegyzőt a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét szabályozó megállapodás aláírására 2012. március 1-ei hatállyal Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv és az alábbi hozzárendelt önállóan működő költségvetési szervek között:
 - a.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája,
 - b.) Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma,
 - c.) Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára,
 - d.) Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a beolvasásával kapcsolatban szükséges eljárások lebonyolításáért

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért és a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét

szabályozó megállapodás aláírásáért
 Miszlai József irodavezető a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét
 szabályozó megállapodás előkészítéséért
 Érintett költségvetési szervek vezetői a hatáskörükbe tartozó feladatok
 ellátásáért

Határidő:

a beadvánnyal kapcsolatban szükséges eljárások lebonyolítása azonnal
 egyebekben 2012. február 29.

**13.) Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium részére tervezési
 hozzájárulásként befizetett és fennmaradt önerőről rendelkezés**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság
 megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét,
 ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést
 megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek
 van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az
 alábbi határozatot hozta:

26/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-
 javító Konzorcium Taggyűlésének 8/2011. (12.07) TGY. határozata alapján
 nyilatkozik arról, hogy a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium részére
 tervezési hozzájárulásként befizetett és fennmaradt önerő 70 %-át, 3.337.047,-Ft-
 ot, azaz Hárommillió-háromszázharminchétezer-negyvenhét Ft-ot Orosháza és
 Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 11733041-15773836-
 00000000 sz. bankszámlájára kéri utalni.

Végrehajtásért felelős: Csizmadia Ibolya alpolgármester, az Orosháza és
 Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás elnöke a határozat
 továbbításáért

Határidő: azonnal

14.) A "Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán" című pályázat kapcsán megítélt támogatásról történő lemondás

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Füvesi Sándor képviselő: „Ez az előterjesztés, ami előttünk van, igen fontos napirendi pont minden tekintetben, azt hiszem mind tartalmi, mind pedig pénzügyi szempontból, hiszen az előterjesztés a két geotermikus megnyert pályázatunk egyike. Mint ismeretes az egyik – a gyopárosfürdői – már kivitelezési szakaszban van, ez megnyert pályázat, a pályázat tartalma két mondatban az, hogy a Városban geotermikus közművet létesítenénk és ezzel több Intézmény fűtését és melegvízes szolgáltatását is biztosítanánk azzal a geotermikus, vagy termásvíz energiával, ami közös kincsünk és itt a rendelkezésünkre áll a föld alatt.

Az elmúlt időszakban többször, szerintem jogosan bíráltuk a Városvezetést akkor, amikor nem pályázott, vagy rosszul pályázott. Ez egy kivételes alkalom, amikor el tudjuk mondani, hogy egy sikeres nyertes pályázat van előttünk, amelynek keretében tehát több orosházi Intézmény fűtése és melegvíz ellátása is biztosítható lenne. Ezért is érthetetlen a számunkra, hogy hogyan került ez az előterjesztés elé, mert hiszen az előterjesztés azt tartalmazza, hogy már nem először, hanem - ha jól számolom - harmadik alkalommal mondana le a Városvezetés egy nyertes pályázatról és igen komoly összegről. A nyertes pályázatnak a teljes költsége több, mint egymilliárd forint, 60 % volt a támogatási intenzitás, ez azt jelenti, hogy közel 650 millió forintot nyertünk Európai Unió és részben magyar hazai forrás kiegészítéssel, tehát nekünk kb. 400 millió forintot kell ehhez a pályázathoz hozzátenni. Mégis ez egy igen értékes projekt, ezt csak támogatni lehet. El kell még azt mondanom, hogy sajnos az előterjesztés nem tartalmaz néhány olyan dolgot, amit úgy gondolom, hogy bele lehetett volna írni, de akkor elmondok én: szerintem mindenkinek figyelembe kell a döntéskor venni azt, hogy az épületeknek a fűtése és melegvíz ellátása kb. bruttó 120 millió forintba kerül évente. Ezt még a pályázati dokumentáció tartalmazta és amikor elkészülne ez a termásvíz cirkulálására alkalmas közmű, akkor ennek azért van egy működési költsége, ezt el kell mondani, kb. 30 millió forint/év. Mégis ha ebbe belegondolunk, hogy mennyi saját erőt kell hozzátennünk – ez kb. 400 millió forint – meg az, hogy ennek van egy nagyjából 30 millió forintos évenkénti működési költsége, mégis könnyen ki lehet számolni, hogyha nagyjából 100 millió forintot spórolunk évente, hiszen akkor nem kell a gázfűtésre költenünk, akkor ez néhány év alatt megtérülő beruházás. Ezért is érthetetlen a számunkra, hogy miért kellene erről a nyertes pályázatról lemondani, hiszen azt a szomorú sorozatot folytatnák, amikor pl. a Fürdő esetében egy 50 %-os megnyert Európai Unió forrásról mondtak le és így lemondtak arról, hogy pl. fedett uszoda legyen Gyopárosfürdőn, de ez akkor volt, beszéljünk arról, ami most itt van előttünk. Mi minden érvet fel fogunk sorakoztatni annak bizonyítására, hogy nem kell erről a pályázatról lemondani.

Indoklasképpen azt hozzák fel, hogy abból a nyolc közintézményből, amelyet a projekt tartalmaz, abból két Iskolát időközben átadott a Képviselő-testület az Önök többségi szavazatával egy-egy egyházi fenntartónak, illetve időközben a

Tűzoltóságot már államosították, illetve a Táncsics Gimnáziumnak az állami fenntartásba való áthelyezése gyakorlatilag folyamatban van, ez hónapokon belül megtörténik. Ez szerepel benne indoklásképpen. Szó van az előterjesztésben egy múlt év decemberében a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek írott levélről, hiszen kikérték a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség véleményét joggal, hogy ebben az esetben mi a teendő. Én örültem volna, hogyha eleve ezt a levelet másolatban megkapjuk, én külön kértem tegnap és köszönettel vettem, hogy megkaptam, tehát ezek azok a hiányosságok, amelyeket fel tudok mutatni, hogy jó lett volna, ha ez eleve az előterjesztés része és nem külön kérésre kapjuk meg. Én elolvastam, áttekintettem ezt a levelet, kétségtelenül a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elmondja a szakmai véleményét, de egy szóval sem szerepel ebben a levélben az, hogy ezt a pályázatot nekünk vissza kellene adni, nem szerepel benne az, hogy ez nem megvalósítható projekt, az szerepel benne, hogy átdolgozni kell.

Kétségtelenül az előterjesztés tartalmazza azt, hogy ennek az átdolgozásnak – tervdokumentáció, megvalósíthatósági tanulmány – van költsége, többletköltségről beszél az előterjesztő. Meg szeretném azt kérdezni, hogy mennyi ez a többletköltség nagyjából, mert ezt is figyelembe kell venni.”

Lövei Ferenc képviselő: „A magam részéről én a zöldenergia támogatásának elkötelezett híve vagyok. Nagyon elszomorít az előterjesztésben megjelölt csökkentett támogatás, ami kétségessé teheti a belátható megtérülést. Lényegében részben egyet is értek a Füvesi képviselő úr által elmondottakkal. Higgye el, legszívesebben mi is ezt az egész pályázatot megoldanánk, megtennénk, hogyha lehetőségünk lenne rá. De hogy konkrétumokat is nézzünk, ezért szeretném felkérni Irodavezető urat – emlékezve arra, hogy amikor legelőször erről a pályázatról szó volt 7 év lett volna a megtérülési idő, ezekkel a megváltozott feltételekkel nagyjából legyen kedves megmondani, hogy mi lenne ennek a megtérülési ideje?”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Hagymási László irodavezetőt, hogy a felvetett kérdésekre adjon választ.

Hagymási László irodavezető: „Valóban az eredeti konstrukció olyan 7 éves megtérülési idővel számol. Általában egy geotermikus rendszernek a kialakításánál úgy próbálják a paramétereket, a fogyasztókat és a rendelkezésre álló energiát összeállítani, hogy igen rövid idő alatt meg tudjon térülni. Ez általában egy standard 7 év. A támogatási intenzitásnak a csökkentésével ez a megtérülési idő természetesen növekedne. Felhívnom a figyelmet, hogy a legoptimálisabb esetben is, mivel jövedelemtermelővé válna a projekt, ezért az adható maximális támogatás 50 %. Ez nem azt jelenti, hogy meg is kapnánk az 50 %-ot, könnyen elképzelhető, hogy egy 30 %-os támogatási intenzitást kapnánk, akkor már természetesen akár 15 évre is mehet a megtérülési időszak. Becslésem szerint egy 50 %-os támogatással már 10 év lenne a megtérülési időszak, pontos számokat ily módon nem tud mondani az ember, viszonyszámokat viszont így tudok mondani. Minél több fogyasztó van benne a rendszerben, annál szerencsésebb lenne természetesen a fajlagos költség, meg egymás. Nehéz a kikerülő Intézményekkel kalkulálni, hogy mégis mennyi maradna bent.”

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni Irodavezető urat, ha tudja a pontos összeget, hogy a pályázat előkészítése, tervezése, egyebek mennyibe

került?

Az előbb elhangzott az egyik hozzászólásban hogy gyakorlatilag egy év alatt három olyan projektet mondott vissza az Önkormányzat, amit megnyert. Ez sajnálatos dolog. Én azt gondolom, hogy két gond feszíti ezt a pályázatot: az egyik benne is van az anyagban, az hogy változtak fenntartók. Sajnálatos, hogy egy évre előre nem tud az Önkormányzat gondolkodni, belekezd valamibe és utána visszavonja. Bár meg kell, hogy mondjam, hogy alapvetően a pályázatnak egy-két elemét - hogy az Árpád-kertbe kerül a visszasajtoló kút és egyebek - annak idején kritizáltuk, de a Képviselő-testület elfogadta és támogatta.

Irodavezető úr feltételes módban beszél, jobb lett volna, hogyha amennyiben ezek a feltételes módok bekövetkeznek és valóban ilyen alacsony az intenzitási százalék, akkor mond le esetleg erről a projektről az Önkormányzat. A másik pedig látjuk, hogy van egy pénzügyi fedezeti hiány is a költségvetést átnézve, hiszen az 50 %-os sajáterő az nagyon komoly terhet ró az Önkormányzatra és lehet, hogy ezt nem tudja felvállalni. Sajnálatos dolog, hogy kitűzünk magunk elé célokat és ezt nem tudja a Város teljesíteni. Itt két lehetséges megoldás van, vagy a célkitűzés rossz, vagy rossz az előkészítés. Mi ezt a határozati javaslatot nem fogjuk tudni támogatni, hiszen megint egyet lépünk hátra, természetesen kényszerek hatására. Mi azt gondoljuk, és azt mondjuk, hogy ezt a kényszert Önök idézték elő a szakmaiatlan előkészítéssel és munkájukkal és ez nem támogatható, hiszen kár éri ezzel Orosháza város lakosságát, az Intézményeit. Mi azt taktikát folytattuk volna, hogy leülünk az Állammal és az Intézményekkel az NFÚ-vel és a végsőig harcoltunk volna azért, hogy ezt a pályázatot, vagy bármelyik pályázatot megvalósítsuk. Sajnálatos dolog, hogy úgy tűnik ez a lehetőség elszállt."

Füvesi Sándor képviselő: „Örültem volna, ha először választ kapok a kérdésekre és akkor utána használtam volna ki azt a nagylelkű kettő percet, amit még biztosítanak a számunkra. Sokadjára említem, hogy jó lenne, hogyha az SZMSZ-t tényleg átgondolnák, mert ilyen esetekben lehet, hogy van olyan, aki hosszabban hozzászólna és nem lehet.

Viszont ami az előterjesztést illeti, azt szeretném még elmondani, hogy nézzük már végig ezeket az Intézményeket, tehát hogy mennyire nem tudnak Önök előregondolkodni, tervezni. Benne van a volt József Attila Általános Iskola és az Eötvös József Általános Iskola, amikor ezt a pályázatot írták, akkor még önkormányzati fenntartásban voltak ezek az Intézmények. Önök ezeket egyházi fenntartásba átadták. Gyakorlatilag elmondtuk akkor is a döntésüknél, hogy sok mindent veszélyeztetnek ezzel, többek között, lám-lám itt van ez is, 650 millió forint sorsa lett most kétségessé csak azért, mert két Intézmény átadásra került.

Önök írják le az előterjesztésben, itt van benne, hogy a projekt ezért nem tűnik megvalósíthatónak. A másik a Tűzoltóság. Ki államosít Tűzoltóságot? - a Parlament többségi döntéssel. A Parlamentben ki hozza ezeket a döntéseket? - a FIDESZ Képviselőcsoportja. Ott ki az egyéni országgyűlési Képviselő? - úgy hívják, hogy Dr. Dancsó József. Tehát, mint a kígyó, amikor a saját farkába harap, ott hoz Polgármester úr egy döntést, ami itt nálunk helyben így csapódik le. A Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola, vagy most már az új nevén Tudásközpont, Tudáspark – jó elnézést nem tudom, én a régi neveket tudom, tehát az Intézmény, a Táncsics államosításáról pedig ugyanúgy a Parlamentben hoztak döntést Önök. Tehát akkor, amikor úgyszintén ez a döntés ott megszületett, Önnek Polgármester úr tudnia kellett volna, hogy itt helyben pedig ezt a több mint 600 millió forintot veszélyeztetni ezekkel a döntésekkel.

Ennyi időm volt, köszönöm szépen a lehetőséget, hogy egyáltalán megszólalhattam.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Annyiban reagálnék az MSZP Frakciónak, hogyha jól emlékszem, akkor, amikor benyújtottuk ezt a pályázatot, akkor ezt Önök nem támogatták. Tehát így elég érdekesnek találom, hogy most ennyire aggónak ennek a sorsáért és hogy ilyen szinten kritizálják.

A másik pedig: szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy lesznek még kiírások, tehát ebben az évben főleg várhatóak 95, akár 100 %-os támogatási intenzitású pályázatok, amelyek az alternatív energia felhasználására vonatkoznak és mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy az önkormányzati fenntartású Intézményeinknek a fűtés, vagy másfajta energiakorszerűsítését ezen keresztül meg tudjuk valósítani.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi képviselő úr figyelmét szeretném felhívni, hogy még csak, igaz hogy nem is Tudásközpont, vagy Tudáspark nyilván rájött, amikor kimondta, hogy ez egy fals információ, hiszen az a Tisza Kálmán Közoktatási Intézményhez tartozó, szakképzést szolgáló intézményegység. De még csak nem is Tudásközpont, tehát ennek sincs köze a Táncsicshoz. Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont, ez az Intézmény neve. Egy Képviselőnek azt gondolom legalább illik tudnia azt, hogy hogy hívják az Intézményeinket, vagy illik tudni azt, hogy melyik Intézményről beszél.

Akkor, amikor ez a pályázat elindult azért én emlékszem 2009-et írtunk, tehát 2009-ben az Önök Frakciója sem jelezte, hogy szükséges lenne ezt a dolgot esetleg másképpen gondolni és a múlt évben is, amikor erről tárgyaltunk, ahogy Alpolgármestertársam is jelezte, Önök nem támogatták ezt a pályázatot, tehát nagyon-nagyon furcsa ezek után ilyen krokodilkönnyeket hullajítani egy olyan pályázatért, amit Önök nem támogattak. Már nem emlékszem, hogy nemmel, vagy tartózkodással, de semmiképpen nem támogatták ezt az előterjesztést.

A Tűzoltóság tekintetében némileg azért árnyalja az a képet, hogyha elmondom azt a rövidke történetet, hogy a Tűzoltóság átadása kapcsán a Katasztrófavédelem Gazdasági Igazgatójával én beszéltem, tárgyaltam erről és két problémát is felvetett akkor a Tűzoltóság pályázatba való bevonása. Elsősorban azt, hogy 2012. január 1-e után ez államháztartáson kívüli beruházásnak minősül, illetve egy olyan beruházásban vennénk részt, amelynek az önrészt gyakorlatilag más helyett vállaljuk át. Tehát ez jogi, pénzügyi problémákat is felvet, illetve a Katasztrófavédelem nem tudott volna kötelezettséget vállalni arra, hogy ezt az önrészt később nekünk visszafizeti.

Szeretném felhívni Képviselő urak figyelmét arra is, hogyha megnézik ezt a listát, itt nyolc Intézmény van. Ez a nyolc Intézmény 2009-ben önkormányzati fenntartás alatt állt, jelenleg, vagy rövidesen, mondjuk 2013. január 1-jével ebből a nyolc Intézményből három lesz önkormányzati fenntartású Intézmény. Tehát nem tudom, hogy hogyan gondolják azt, hogy a beruházásban a többi Intézmény, az öt Intézmény részt vehet. Akkor, amikor Önök előkészítetlenségről és átgondolatlanságról beszélnek, akkor illett volna 2009-ben ezt jelezni, tehát ha Önök akkor így a jövőbe láttak, ráadásul akkor Szocialista Kormány volt, senki nem gondolt arra, hogy kormányváltás lesz. Nem Ön, tudom, nem Ön, de hát Szocialista Frakcióról beszélünk. Tehát ezt illett volna - azt gondolom - akkor jelezni. Aki azt hiszi, hogy ebben az ilyen gyorsaságú változások mellett négy-öt évre előre lehet tervezni, az azt gondolom, vagy naiv, vagy eleve rosszindulatú.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Kapkodás, káosz, át nem gondolt projektek. Majd megmondja az Irodavezető, hogy mennyit költöttek az előkészítésre. Felesleges mutogatni, mert azon nem lehet vita, hogy az orosházi állampolgárok, az orosházi Intézmények, az orosházi gyerekek érdekét szolgáló bármilyenfajta beruházás az pártpolitikai érdektől függetlenül mindenkinek az érdeke. Nyilvánvaló, hogy itt – ahogy az előbb is elmondtam – van két szorító tétel, amit nagyon nehéz megoldani. Az egyik a finanszírozás, ha a költségvetésbe a saját erőt még beteszi az 5,5 milliárdos kötelezettségvállalás mellé, illetve adósságállomány mellé, akkor nem tudja a saját erőt fizetni. A másik pedig, hogy egyeztetni kell egy konzorcium létrehozásáról. Én azt gondolom, hogy függetlenül attól, hogy változik a fenntartó, adott esetben az oktatás, egészségügy, Tűzoltóság és más Intézmények esetében is, ezek az Intézmények továbbra is az itt élő állampolgároknak és dolgozóknak az érdekeit kell, hogy szolgálják. Ennélfogva kötelességünk mindent megtenni, hogy javítsunk a feltételein. Én bízom benne, hogy amit mondott Csizmadia Ibolya, hogy lesznek ennél jobb pályázatok is, amit majd az Orosházi Önkormányzat megpályáz - csak az elmúlt egy év bizonyítja azt, hogy gyakorlatilag Önök nem csináltak semmit azon kívül, hogy saját maguknak szétosztják a pénzt.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Hagymási László irodavezető: „Pontos összeget nem tudok válaszolni Képviselő úrnak. Írásban, szóban a lehető legrövidebb időn belül tájékozodom és természetesen tájékoztatom a Képviselő urat. Nem szeretnék pontatlan összeget, vagy nem pontos adatot szolgáltatni.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Csak annyit szeretnék mondani, hogyha gondolja Képviselő úr, akkor szívesen kigyűjtetem azt, amit az elmúlt évben beadunk pályázatokat, ezzel is bizonyítva, hogy azért nem igaz, hogy nem csináltunk semmit és ezt határozottan a kollégák és mindenki nevében visszautasítom.”

Dávid Zoltán képviselő: „Úgy gondolom, hogy az Osztály és a Hivatal is jól végezte a dolgát, hisz' ahhoz, hogy pályázati felhívásokon részt tudjunk venni, ahhoz pályázatokat kell készíteni. Ha ezek a pályázatok nem készülnek el, akkor azt gondolom, hogy lehetőségünk sincs. Itt ezek a dolgok azt gondolom, hogy sikeresen megtörténtek, hisz' eljutottak egy bizonyos szakaszig. Az meg úgy – azt gondolom – ahogy itt fel lett tüntetve, hogy ez mennyire kudarc, én azt gondolom, hogy nem így van, hisz' sikeresen megírták a pályázatot, gondoltak rá, figyelték, észrevették, tehát beadták, illetve maga a környezet, a körülmények megváltoztak, nyilván minden információval nem rendelkezhetnek, ezért nem tudhatják, hogy miért is került ez most ilyen helyzetbe, hogy ez lenne az indokolt, illetve magában az előterjesztésben ez le is lett írva. Tehát azt gondolom, hogy igenis jó munkát végeztek, hisz' ez a pályázat sikeresnek mondható, majdnem hogy.”

Zalai Mihály alpolgármester: Még reagálva Fetser képviselő úr szavaira, azt gondolom minden testületi ülésen találkozhatott pályázatról beszámolóval, pályázat beadásával kapcsolatos előterjesztéssel, tehát vissza kell utasítanom ezt a feltételezést, hogy itt nem dolgoznak pályázatokon és nem nyerünk pályázatokat. Rövid idő alatt, az elmúlt 15-16 hónapban is több megvalósult pályázatot sikerült átadnunk.

Inkább arra szeretnék egy pár mondat erejéig kitérni, hogy Képviselő úr sugalmazza azt, hogy gyakorlatilag azért kell ezt a pályázatot levonnunk, mert ennek nincs meg a pénzügyi fedezete. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Képviselő-testület csak ezután fogja tárgyalni a 2012-es költségvetést. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt a pályázatot tovább támogatja, bár szakmaiatlan volna - úgy gondolom - ez a javaslat, akkor kérem, hogy Képviselő úr ne feltételezze azt, hogy nem teremtenék meg ennek a pénzügyi fedezetét a költségvetésben."

Elekes Lajos alpolgármester: „Néhány dolgot én is szeretnék hozzáfűzni az elhangzottakhoz.

A pályázatról való lemondásnak nem a finanszírozás hiánya az oka. Amennyiben ez egy megtérülő pályázat, akkor erre finanszírozás keríthető, tehát az Önkormányzat hitelképes, erre forrást lehetett volna biztosítani.

A probléma az az, hogy ez a beruházás így, ilyen módon nem térül meg és ez egy kicsit számviteli kérdés is, mert amennyiben ezt az önerőt mi biztosítottuk volna ehhez a pályázathoz, ennek az önerőnek a biztosításának a terhe, ez nem az egyes Intézményeknek a költségvetésében – alköltségvetésében - jelenne meg, hanem az Önkormányzat költségvetésében jelenne meg és amikor megtörténik a fenntartónak a váltása a felsorolt számú Intézménynél, akkor ez a teher oda nem kerülne át. Erre utalt az Irodavezető úr is, hogy tulajdonképpen egy olyan helyzet jönne létre, hogy ennek az önerésznek a terhe itt marad az Önkormányzatnak a költségvetésében, az Intézmények pedig kikerülnek, ott pedig már annak a megtérülésnek a része, az a haszon, ami az olcsóbb energiából jelentkezik, azt ezeknél az Intézményeknél már nem az Önkormányzat élvezné. Tehát ez lenne az a pont, amikor ennek a megtérülése valahová – majd ki fogja számolni Irodavezető úr, hogy pontosan hová, lehet játszani a számokkal, de messze túlmutatna a 10 éven. Tehát gyakorlatilag ez egy olyan környezeti változás, ami alapján, ha mi most a jó gazda gondosságával bánunk az Önkormányzat pénzével, az adófizetők pénzével, akkor ezt a projektet így megvalósítani nem lehet, ennek az oka az a környezeti változás, hogy fenntartóváltás következik be bizonyos Intézményeknél. Nagyon hangsúlyoznám azt, amit Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy mondott, hogy igen ebben az évben lehetőség nyílik lokális helyi alternatív energiaforrásoknak a bevonására és ezeknek a támogatási intenzitása messze meghaladja ezt a projektet. Tehát én úgy gondolom, hogyha van egy jobb lehetőség, aminek az irányába el lehet menni és a régi lehetőség pedig megváltozott a környezet, akkor szerintem ez egy racionális döntés, hogy most ezt megszavazzuk és nem lépünk bele ebbe a cipőbe."

Lövei Ferenc képviselő: „Fetser úr, amit mondott, az egy kicsit megütötte a fületem és felháborítónak tartom, amilyen kifejezéseket tesz a Frakciónkról. Olyan dolgokat sugalmaz, aminek ha lenne alapja, akkor a feljelentést már rég megtette volna. Ha tud ilyenről, akkor ne hezitáljon."

Németh Norbert képviselő: „Sajnáljuk mi is nagyon, hogy ettől a geotermikus pályázattól vissza kell lépni, érthető módon, ahogy Elekes alpolgármester úr is elmagyarázta, szerintem minden értelmes ember ezt megérti, hogy miért lép vissza az Önkormányzat. Én csak egy kérdést tennék fel – lehet, hogy bugyuta lesz a kérdésem: teljesen függetlenül attól, hogy ki lesz a fenntartó a közeljövőben, az Önkormányzat, ha mégis megcsinálná ezt a geotermikus fűtési rendszert, mint szolgáltató nem-e tudna ebben részt venni és a közeljövőben változó fenntartónak szolgáltatóként eladni, ezáltal bevételre tenne szert a Város. Nem lehetne-e így ezt megoldani?”

Elekes Lajos alpolgármester: „Elgondolkodtam ezen a lehetőségen, amit először teljesen racionális módon Fetser képviselő úr vetett fel, hogy miért nem szolgáltató a továbbiakban az egyébként Orosházán lévő, itt maradó, csak más fenntartó alatt működő Intézményeknek ez a geotermikus kút, önkormányzati geotermikus kút energiát. Egyetlenegy rossz kikötés van ebben a támogatásban, ami iszonyúan megköti a kezét az embereknek Gyopároson is, ott működik az a kút, nagyon jó lenne, hogyha a környéket lehetne ezzel fűteni, tehát a lakóházakat is, olcsó energiához jutnának az emberek. Csak ez az uniós támogatás nem teszi lehetővé, hogy az intenzitás fenntartása mellett szolgáltasson, jövedelemhez jusson, tehát bevételhez jusson ez a projekt, tehát tulajdonképpen ez azért nem lehetséges, hogy a későbbiekben az itt lévő Intézményeknek szolgáltassunk kifelé.”

(Képviselő-testület egyik Tagja mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem hallhatóak.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Igen csökkenti, tehát nem elveszi teljes egészében, de hát ez felborítja az egész cash-flow-t, megint ugyanott tartunk, hogy megváltozik a támogatásnak az intenzitása, nagyon erősen lemegy és onnantól fogva megint a megtérülési idő.

Ezeket az adatokat az Irodavezető úr Önöknek át fogja adni, ami alapján ez az előterjesztés született.”

Dr. Dancsó József polgármester: Abban igaza van Füvesi képviselő úrnak, hogy két geotermikus pályázatunk készült el az elmúlt időszakban. Annyiban szeretném kiigazítani Képviselő urat, hogy a gyopárosfürdői – tudom, hogy Ön Gyopárosfürdőn ritkán szokott járni – T 4-es kút nem kivitelezési szakaszban van, hanem az már a tavalyi év novemberében átadásra került. Tehát ha Képviselő úr mondjuk eljött volna az átadási ünnepségre, akkor saját szemével győződhetett volna meg arról, hogy hogyan működik ez a berendezés, hogyan szolgáltatott geotermikus energiát. De hát ezt már megszoktuk, hogy nem vesz részt ilyen jellegű ünnepségeken, ahol lehetne kicsit örülni a Város sikereinek.

Ami ennél lényegesebb az az, hogy ez a másik pályázatunk, a belvárosi geotermikus pályázat, ennek a célmeghatározása – hiszen ez is szóba került, ezt az Önök Kormányza határozta meg, hiszen abban az időszakban írták ki ezt a pályázatot, ezzel a célmeghatározással. Tehát rajtunk számon kérni azt, hogy milyen intenzitású és milyen formában lehetett pályázni erre a lehetőségre, elég fura, mert akkor Önök voltak Kormányon, de talán ezen is túl lehet lendülni.

Annak örülni kell, hogy nyertünk ezen a pályázaton, mert megítélésem szerint ez egy hasznos pályázat, ez egy kalkulálható pályázat és egy megtérülő pályázat. Ebben a ciklusban, már valamikor az ősz folyamán, ha jól emlékszem

novemberben kaptam meg azt az értesítést, illetve nemcsak az értesítést, hanem már a támogatási szerződést is alá kellett volna írni. Látszott az, hogy elsősorban jogi problémák merültek fel, ezért azt kértem, hogy hosszabbítsuk meg a támogatási szerződés aláírásának a lehetőségét, ezzel is azt bizonyítva, hogy küzdünk a pályázat sikeréért. Erre kaptunk lehetőséget ez év február 29-éig, hogy aláírjuk a támogatási szerződést. Viszont azok a problémák, amelyek időközben felmerültek, azok nem oldódtak meg, tehát hogyha nem dönt a Képviselő-testület arról, hogy ezt a támogatási szerződést aláírjam, vagy ne írjam alá, akkor gyakorlatilag nem tudunk tovább lépni, mert nekem alá kell írnom a szerződést és gyakorlatilag lehetetlen helyzetbe kerülne az Önkormányzat ezáltal, az pedig úgy gondolom, hogy nem célja senkinek. Nem is pénzügyileg igazán, hanem jogilag kerülne lehetetlen helyzetbe, hiszen a nyár folyamán én egy projektfinanszírozás kapcsán tárgyaltam több Tárasággal, többek között pl. az OTP Hungaro-Projekttel és nem zárták el attól, hogy egy projektfinanszírozás keretében ezt a pályázatot meg tudjuk valósítani. Akkor még ugye nem tudtam, hogy nyer, vagy sem, bízunk benne, hogy jó pályázatot készítettünk. Az megint a sors egy furcsa fintora, hogy amikor legutóbb tárgyaltuk ezt a pályázatot, akkor Önök nem támogatták, tehát ugye ezért is érthetetlen, hogy most ennyire igyekeznek harcolni érte, tehát nagyobb következetességet szeretnék kérni Önöktől, Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim, hiszen úgy gondolom, hogy a következetesség azért egy politikusi erény.

Ami a jogi nehézséget illeti: a beadott pályázatban több Intézmény meg van jelölve, ebből valóban kettő a tavalyi év során más fenntartóhoz került és Füvesi képviselő úr az Egyházak elleni támadásra igyekszik ezt is felhasználni, jól megszoktuk ezt tőle, az egyházellenességet. Nem ez a legnagyobb probléma Képviselő úr, mert az Egyházakkal jutottunk volna a legkönnyebben dűlőre, hiszen az épületek tulajdonjoga a miért, tehát a beruházást a saját tulajdonunkon kellett volna végrehajtani, ez kevésbé jelent problémát. A nagyobb gondot a Tűzoltóság jelenti, hiszen ott már állami tulajdonba került január 1-től a vagyon, másrészt pedig a Városi Kórház, amely nagy valószínűséggel a közeljövőben állami tulajdonba fog kerülni, ráadásul a kút is azon a területen lenne kialakítva, tehát olyan értéknövelő beruházás történne idegen tulajdonon - már az Önkormányzat szempontjából idegen tulajdonon - amire úgy gondolom, hogy a hatályos törvények nem adnak nekem lehetőséget, hogy ilyenre fordítsuk az Önkormányzat pénzét, kivéve ha a Képviselő-testület mégis úgy dönt és akkor talán ezt lehet elvégezni, de nem vagyok ebben sem 100 %-ig biztos jogilag. Ráadásul közben a Gimnázium is nagy valószínűséggel a Járási Hivatalok irányítása alá kerülhet 2013. január 1-től, tehát ennek a projektnek számos lényeges eleme kikerül ebből a pályázati körből. Én eljártam a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség felé Molnár Ágnes államtitkár asszonyon keresztül, hogy milyen jogi megoldást tudnak arra biztosítani, hogy mondjuk az Állam beszáll önkormányzati saját erőt kiváltva a saját tulajdonukon történő értéknövelő beruházás kapcsán. Mint ahogy az előterjesztésben is olvashatja Képviselő úr, erre vonatkozóan sajnos nem kaptam semmilyen konkrét választ és ígéretet, hogy az Állam mondjuk részarányában, pályázati megvalósítás arányában átvállalja a saját erőt az Önkormányzatunktól. Arról nem beszélve, hogyha más tulajdon van, akkor itt a pályázati intenzitás is már egyből lecsökkent 60 %-ról 50 %-ra ahogy írták az NFÜ részéről, tehát egy elsősorban jogilag kezelhetetlen helyzet alakul ki. Azt is mérlegelni kell, hogy – ahogy Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy is jelezte – nagy valószínűséggel ebben az évben kiírásra kerülnek sokkal jobban támogatott hasonló témájú pályázatok, én bízom benne,

hogy akár 90, ne adj Isten 95 %-os támogatási intenzitással. Tehát ezen is el kell gondolkodnunk, hogy - mondjuk - felvállaljunk ilyen-olyan formában egy 400 milliós terhet, vagy mondjuk egy 40 milliós terhet az Önkormányzat szempontjából. Úgy gondolom, hogy nem mindegy Orosháza Város Önkormányzata számára, hogy melyik teher mellett teszi le a voksát.

Összességében azt tudom mondani, hogy nem igaz az, hogy nem indulunk pályázatokon, a mai napon is kettőről döntöttünk például, tehát ezen is elindultunk, szeretttük volna megvalósítani, hiszen ez egy jó beruházás és fontos beruházás még akkor is, ha Önök nem támogatták.

Az is fontos dolog, hogy jól kalkulálható a megtérülése. Azon kevés pályázati kiírások közé tartozott az Önök idejéből, amikor lehetett kalkulálni a megtérülést egy-egy projekt vonatkozásában, viszont a helyzet gyökeresen megváltozott, elsősorban a jogi környezet és most még ebben nem lehet megtalálni - úgy érzem - a megoldást. 29-éig kaptunk haladékot arra, hogy a támogatási szerződésről döntsünk, azaz, hogy aláírom, vagy ne írom alá, ennek a felhatalmazása a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe tartozik, ezért vagyunk most döntési helyzetben és emellett én úgy gondolom, hogy azt az erényt kell majd művelnünk, hogy figyelünk kell továbbra is az ilyen típusú pályázatokat és amennyiben ilyen kiírás születik, reményeink szerint igen, akkor egy sokkal kedvezőbb pályázaton egy átdolgozott tervvel – hiszen nyilvánvaló, hogy a régit már nem lehet használni - , egy jelentősen, vagy teljesen átdolgozott tervvel, hiszen az indikátoroktól kezdve minden-minden megváltozik benne, azzal lehet a pályázaton – amennyiben a Képviselő-testület majd úgy dönt – részt venni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretnék arra reagálni, hogy az Önök részéről elhangzott itt a napirenddel kapcsolatban több alkalommal, hogy megváltoztattuk a véleményünket, hiszen eleinte nem támogattuk ezt a pályázatot. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy bizonyos elemek miatt nem támogattuk, visszasajtoló kút, stb. Erre mondta Polgármester úr, hogy a következetesség az erény. Én meg azt mondom Polgármester úr, hogy nem az az erény, hogyha valaki egy álláspontja mellett kitart és következetes, az az erény, hogyha valaki új ismeret, vagy információ birtokában tud a saját berögzött véleményén változtatni. Ezt szeretném az Önök figyelmébe ajánlani.

Tehát nem az az erény, hogyha valaki kitart tűzön-vízen át egy bizonyos álláspont mellett, meg kell tudni változtatni – hogyha új információ van – a kialakított véleményét a közösség javára.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr bölcs hozzászólását. Remélem ezt máskor is fogják gyakorolni.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Környezet és Energia Operatív Program támogatási rendszerén belül a „Helyi hő és/vagy hűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásból” című, KEOP-2009-4.2.0/B kódszámú pályázati kiírásra benyújtott „Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán” című pályázat (pályázati azonosítószám: KEOP-4.2.0/B/09-2011-0001) beadásáról szóló 18/2011. (II.4.) K.t. számú határozat hatályon kívül helyezéséről,
- 2.) dönt arról, hogy az 1.) pontban jelölt beruházást nem kívánja megvalósítani, a megnyert támogatás felhasználásának lehetőségéről lemond,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a lemondásról az Energia Központ Nonprofit Kft-t tájékoztassa.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a tájékoztatás előkészítéséért

Határidő: 2012. február 29.

15.) Orosháza Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2011. évi elszámolása, 2012. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az I. számú határozati javaslatot 5 igen és 2 tartózkodás mellett, a II. számú határozati javaslatot 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Bogdánffy Csaba képviselő: Szeretném megkérdezni az előterjesztő Irodavezető urat, hogy a közzolgáltatási szerződés végrehajtásának ellenőrzése és koordinálása milyen formában történik?

Szeretném megjegyezni ezzel kapcsolatban, hogy miért kérdezem: Egyszerű állampolgárként és felelős állattartóként több alkalommal tettem bejelentést a városban kóborló ebek befogásával kapcsolatban, konkrétan a Dózsa ABC körül kialakult áldatlan helyzetre, amikor 4-5 kutya ott falkában hónapokon keresztül dagonyázott és a lakosok etették. Olyan információt kaptam a második bejelentés után, hogy az a probléma, hogy etetik a lakosok és nem mennek be a befogóketrecbe. Nem tudom elképzelni. Ezek az ebek már olyan szelídek voltak, odamentek mindenkire, egy egyszerű pórázzal meg lehetett volna őket fogni és

be lehetett volna vinni őket az állattartó telepre. Tehát, ha fizetünk 4 millió forintot, kötünk egy közszolgáltatási szerződést, van – elnézést – kábítószer lövedékkel bíró fegyver is, amivel el lehet ezeket az ebeket altatni, úgy gondolom, hogy a lakosság biztonsága érdekében erre jobban oda kellene figyelni akár a közterületfelügyelőkön keresztül, mert egész nyáron ott dagonyáztak ezek a kutyák egy helyen a Dózsa ABC körül és nem történt meg a befogásuk.”

Hagymási László irodavezető: „A Dózsa György úti kóbor kutyák esetében napi szinten történt a próbálkozás a kóbor kutyák befogására. A közterületfelügyelők segítségével, koordinálásával az Egyesület Munkatársai igyekeztek befogni a kutyákat. Valóban egy ilyen magyarázat jutott el hozzánk, hogy igen nehézkes amiatt, hogy a ketrecbe kihelyezett csalétket a kóbor kutyák nem látogatják, hiszen az ott lakók etetik, illetve a szívükbe fogadták ezeket a kóbor kutyákat ezek szerint. Napi szinten van koordinálva amennyire csak lehet, a közterületfelügyelők különös tekintettel igyekeznek a kóbor kutyáknak a helyzetével foglalkozni. A telephelyen pedig a városüzemeltetési csoportvezető kolléga szokott eljárni és ellenőrizni a körülményeket. A többire azt tudom mondani, hogy az igyekezet úgy tudom, hogy az Egyesület részéről is természetesen maximális. Ezek az anomáliák, amik egy-egy ilyen esetben történnek, ezek más körülmények miatt így alakulhatnak.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én szeretném megkérdezni, hogy az Egyesület Képviselője jelen van-e, mert nem látom át a termet a kamerától?”

Ha nincs, akkor én szeretném javasolni Kovács Árpád elnök úrnak, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága következő ülésére kapjon meghívót, ugye ez délután van és úgy tudom, hogy pedagógus az Egyesület Elnöke és valószínűleg ezért nem tud jelen lenni a mai ülésen és ezekre a felmerült kérdésekre adjon kielégítő választ a Képviselőknek.

Én viszont szeretném megragadni az alkalmat, ha már kutyákról van szó, mert az Egyesület Képviselői is, a közterületfelügyelők is jeleztek egy olyan jellegű problémát, ami viszont nem a befogáson, hanem inkább a lakosságon múlik és ezzel jelentősen lehet javítani a befogás hatékonyságát. Képviselő úr is utalt már rá, hogy bizony ezeket a kutyákat etetik, most nyilván ez az egyik legfontosabb probléma, azonban a kóbor kutyáknak a 80 %-a valójában nem kóbor eb, egyszerűen a kerítéseken ki tudnak számtalan helyen jönni. Ezt jelzik is az állatvédők, hogyha sikerül a kutyát elfogni, akkor azonnal megjelenik a gazdája és visszaköveteli és ez a kutya másnap is ugyanazon az útvonalon, ugyanabban a csapatban fog kószálni, illetve a befogásnak a hatékonyságát a jelzések szerint csökkenti az, hogy ezeket a kutyákat jóllakatják a lakók. Egyrészt ez közegészségügyi szempontból is azt gondolom aggályos, másrészt szabálysértés, tehát arra szeretnék ezúton is mindenkit kérni, hogy közterületen ne helyezzenek ki kutyatápot, kutyaeledelt, mert egyrészt odaszoktatják a kutyákat folyamatosan, másrészt a befogás úgy történik, hogy vagy magához hívja az állatmenhely illetékese, szakembere a kutyát. Vagy, ha ez nem sikerül, mert emberektől már annyira elidegenedett ebről van szó, akkor ketrecbe helyezett csalétkel, vagy altatószeres csalétkel próbálja a kutyát befogni. Ha nem éhes, akkor nem fog bemenni a ketrecbe. Ezen túl még azt is jelezték, hogy nagyon sokszor a ketrecet megrongálják a lakók, mert nem akarják a kutyák befogását. Kiveszik belőle a csalétket, vagy kipeckelik a ketrecnek az ajtaját, hogy ne lehessen befogni azt a kutyát, mert ők megszokták és szeretik. Szeretném megragadni az alkalmat, hogy ebben a tekintetben a lakosság segítségét kérjem, mert ez jelentősen javítana

ezen a helyzeten.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más hozzászólási igényt nem látok, vitát lezárom. Úgy gondolom, hogy az Állat- és Természetvédelmi Közhasznú Egyesületre büszkének kell lennünk, hiszen a mi menhelyünkön nincs elaltatása ezeknek a jószágoknak. Igyekeznek úgy megoldani ez a problémát, hogy minden kutyusnak gazdát tudjanak találni akár belhonban, akár külhonban. Úgy gondolom, nagyon komoly és értékes munkát végeznek, nagyon sokan szabadidejüket áldozva arra, hogy a kutyák méltó és megfelelő helyre kerüljenek és méltó és megfelelő körülmények közötti tartásban legyen részük. Azt viszont látni kell, hogy a gazdátlan ebek száma jelentősen növekedett az elmúlt időszakban, nyilván az általános, társadalmi, gazdasági helyzet miatt is. Ez a kérdés egy folyamatos és akut kérdést, gondot vet fel. Bízom benne, hogy az Egyesület is átérzi ezt, mint ahogy ezt tapasztaltuk is a 2011-es évben és segíti ezt a kérdést megoldani, hiszen ez önkormányzati feladatunk is, hogy ezt a helyzetet kezeljük. Még egyszer mondom, a kutyák száma sajnos emelkedik. A menhely befogadóképessége is véges. Nyilván ahhoz, hogy ez megfelelően működjön az állampolgárok együttműködése is szükséges. Nem feltétlenül olyan formában, mint ahogy Zalai alpolgármester úr is jelezte, hogy inkább néha hátráltatják ezt a munkát, mint segítsék. Teljesen jó szándékkal - jelzem azt. Nyilvánvalóan ezt egy kicsit átgondoltabban kell a lakosság részéről végezni. Dávid Zoltán jelezte, hogy szót kér.”

Dávid Zoltán képviselő: „Én is a kutyák védelmében szeretnék pár szót. Azt gondolom, hogy mindannyiunknak a szívügye és az Orosházi Életben – legalábbis nekem – az egyik kedvenc újságcikkem, a sarokban, tényleg szívhez szóló kis képek, illetve az aláírt szövegek. Azt gondolom, igenis foglalkoznunk kell a kutyákkal és mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy megfelelő módon legyen kezelve ez a kérdés Orosházán.”

(Lövei Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Mindenkit arra biztatok, hogy próbáljon esetleg örökbe fogadni a menhelyről egy plusz kutyust annak érdekében, hogy ezzel is enyhítsük az ottani nyomást. Több hozzászólási igényt nem látok, akkor szavazhatunk.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2011. évi önkormányzati támogatásának elszámolását és felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a tájékoztatásért
Határidő: 2012. február 3.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2012. (II.3.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Közszolgáltatási szerződést köt az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel 2012. évre Orosháza város belterületére vonatkozóan a kóbor ebek befogására és elhelyezésére,
- 2.) a Közszolgáltatási Szerződésben foglalt feladatok teljesítéséhez bruttó 4.000.000,- Ft kompenzációt (támogatást) biztosít az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületnek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az önkormányzat 2012. évi költségvetése Önkormányzati testületek tevékenysége címen belül, az „Orosházi Állat- és Természetvédő Egyesület támogatása” előirányzata terhére,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Közszolgáltatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének figyelemmel kíséréséért

Határidő: 2012. február 15.

(Bogdánffy Csaba képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

16.) Önkormányzati tagság megszüntetése társadalmi szervezetekben

Dr. Dancsó József polgármester: Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Ismét egy olyan előterjesztést látunk, mint a pályázati

hátraarcnál. A Magyar Önkormányzatok Szövetségébe 2008. január 1-től, az Önök többségi szavazatával belépett Orosháza Város Önkormányzata. Azt hiszem, mi azt nem szavaztuk meg. Szeretném azt hinni, hogy a kilépésnek nem az az oka, hogy azóta lényegesen változott a helyzet, hiszen Gödöllő polgármestere Dr. Gémesi György elég sűrűn és elég hangosan kritizálja azt a kormányzati politikát, amelyet Önök képviselnek, és ami az önkormányzatokkal kapcsolatosan az Ő véleménye szerint is és az én véleményem szerint is semmilyen szakmaiságot nem tartalmaz. Kapkodást, és káoszt teremt nemcsak az egészségügyben, oktatásban, számtalan dologban. Leginkább az Ő kritikája akkor fogalmazódott meg, amikor élesen kritizálta azt, hogy FIDESZ-es megyei elnökök közpénzen az Azori-szigetekre utaztak - az óceán közepére - megtárgyalni a roma politikát. Bízom benne, hogy nem ezért történik a szervezetből való kilépés. A Magyar Önkormányzatok Szövetségének a Vezetője elmondja azt, amivel nem ért egyet és nyíltan kritizálja. Ez az előterjesztés is látja, hogy mennyire tudnak előre gondolkodni, hiszen a belépésnek az akkori indokára már nem emlékszem, de ha indokolt volt, akkor most nem tudom miért indokolt a kilépés. Egy dolog miatt biztos indokolt, mert bármilyen fajta önkormányzati szövetség gyakorlatilag csak tolldísz a Kormány alapján, hiszen Önök semmilyenfajta egyeztetést sem a társadalmi szervekkel, sem az érdekképviseleti szervekkel nem folytatnak. Nem tudjuk támogatni ezt az előterjesztést."

(Bogdánffy Csaba képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

„Válaszként azt tudom mondani Képviselő úr, hogy az új önkormányzati törvény meghatározza azt, hogy egy települési önkormányzat egy önkormányzati szövetségben vehet részt szavazati joggal. Többen is rész vehet egyébként, ha gondolja. Tagsági díjat kell fizetni. Mivel mi kettőben vagyunk jelenleg a MÖSZ-ben, illetve a Kisvárosi Önkormányzatok Érdekszövetségében, amelynek én az elnöki tisztségét is ellátom. Úgy gondolom, hogy fölösleges két önkormányzati szövetségben tagdíjat fizetnünk úgy, hogy csak egyben szavazhatunk. Ezért nem indokolja azt, hogy csak azért legyünk benne egy önkormányzati szövetségben, hogy tagdíjat fizessünk, szavazati jogunk meg ne legyen. Ez az indoka annak, hogy úgy gondolom, hogy a MÖSZ-ből most ki kell válnunk. Nyilván, akik ott maradnak azoknak továbbra is jó munkát tudunk kívánni."

Németh Béla képviselő: „Kaphatnék szót.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Lezártam már a vitát.”

Németh Béla képviselő: „Az előbb Dávid Zoltán is a vita lezárása után még szólhatott nem?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem, nem, akkor nem volt lezárva a vita.” Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) dönt a Magyar Önkormányzatok Szövetségéből (székhelye: 2100 Gödöllő, Szabadság tér 7. szám) történő kilépéséről,
- b) tudomásul veszi, hogy a Szövetség Alapszabályának III/16. pontja a.) alpontja alapján tagsági jogviszonya megszűnik az Elnökséghez eljuttatott írásbeli nyilatkozat alapján kilépéssel, a nyilatkozat beérkezése napjától, az Elnökség tudomásul vételével,
- c) felhatalmazza a Polgármestert a kilépéssel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a kilépési nyilatkozat elkészítéséért

Dr. Dancsó József polgármester a kilépéssel kapcsolatos dokumentumok aláírásáért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) dönt a KINCSEM Dél-alföldi Lovas Klaszterből (székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. szám) történő kilépéséről,
- b) tudomásul veszi, hogy a Klaszter Szervezeti és Működési Szabályzatának rendelkezése alapján tagsági jogviszonya megszűnik a kilépés írásban történő bejelentésével,
- c) dönt a 2006. március 01 napján Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatával, valamint az Angol Telivér Tenyésztők Országos Egyesületével kötött együttműködési megállapodás felmondásáról,
- d) felhatalmazza a Polgármestert a kilépéssel és a felmondással kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a kilépési nyilatkozat és a felmondási irat elkészítéséért
Dr. Dancsó József polgármester a kilépéssel és a felmondással kapcsolatos dokumentumok aláírásáért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) dönt arról, hogy - a Szövetség Alapszabályának 6. § 1./ pontjának megfelelően - lemondással megszünteti Magyar Fürdővárosok Szövetségében (székhelye: 5700 Gyula, Petőfi tér 3. szám) fennálló tagságát,
- b) felhatalmazza a Polgármestert a lemondással kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a lemondás közlésének előkészítéséért
Dr. Dancsó József polgármester a lemondással kapcsolatos dokumentumok aláírásáért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) dönt a Dél-alföldi Térségfejlesztési Társulások Egyesületéből (székhelye: 6900 Makó, Széchenyi tér 22. szám) történő kilépéséről,
- b) tudomásul veszi, hogy az Egyesület Alapszabályának IV. fejezet 4.9. pontja alapján az Egyesület tagja, saját elhatározása alapján, indoklás nélkül kiléphet a szervezetből, kilépési szándékát írásban az

elnökséghez nyújthatja be, a tagsági viszony a nyilatkozat kézhezvételét követő hónap utolsó napján szűnik meg, a tagságból folyó kötelezettségeket a tagsági viszony megszűnéséig teljesíteni kell,

- c) felhatalmazza a Polgármestert a kilépéssel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a kilépési nyilatkozat elkészítéséért

Dr. Dancsó József polgármester a kilépéssel kapcsolatos dokumentumok aláírásáért

Határidő: 30 nap

17.) Könyvvizsgáló megbízása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltánt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2012. (II.3.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megbízza a V.K.M. Könyvvizsgáló és Gazdasági Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (Váriné Kádár Margit, a Magyar Könyvvizsgáló Kamara által vezetett könyvvizsgálói névjegyzékben bejegyzett költségvetési minősítésű könyvvizsgáló által személyesen végzett) Orosháza Város Önkormányzatnál a könyvvizsgálói feladatok ellátásával havi nettó 199.990,- Ft megbízási díj ellenében 2012. március 1. napjától 2015. június 30-ig tartó határozott időtartamra,
2. felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti megbízási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a megbízási szerződés előkészítéséért
Miszlai József irodavezető a megbízási díj költségvetésben történő biztosításáért

Határidő: 2012. február 29.

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

(A szünetet követően Csizmadia Ibolya alpolgármester, Lövei Ferenc és Horváth József képviselők nem érkeztek vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 12 fő.)

18/1.) 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó intézkedések

18/2.) Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztéseket a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztéseket.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja az előterjesztéseket.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Váriné Kádár Margit könyvvizsgálót, hogy kíván-e kiegészítéssel élni?

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „A 2012-es költségvetés készítése elég nehéz feladat elé állította az Önkormányzatokat. A gazdasági válság hatása miatt a szűk keretek következtében elég sok kényszerintézkedésre volt szükség, de az anyag is tartalmazza, hogy az egyes területeken ezek a szűk keretek az Intézmények működtetését biztosítják. A korábban eltervezett beruházásoknak a megvalósítására lehetőséget talált az előterjesztés a Város céljainak 2012-es megvalósítása vonatkozásában is. A jogszabályok is igen nagymértékben megváltoztak 2012-re vonatkozóan. Az önkormányzati törvény változása, államháztartási törvény változása, új stabilizációs törvény. Mindezek szigorú kereteket szabtak 2012-től mind a tervezésnek, mind a gazdálkodásnak. Ezekkel átláthatóbbak lesznek a költségvetések és azok teljesítései. Ezeknek az új követelményeknek az előterjesztés eleget tesz, bár némi pontosítás a költségvetési rendelettel kapcsolatosan van, hiszen megváltozott a „felügyelet” elnevezés „irányításra”, illetve a rendeletben szintén szeretnénk, ha a hitelfelvétel a 24-es pontban pontosításra kerülne. De ezekkel együtt azt tudom hangsúlyozni, hogy a hatályos jogszabályoknak a rendelettervezet megfelel, illetve a Város működtetését valóságosan teljesíthető költségvetés került az Önök asztalára. A rendelet-tervezet rendeletalkotásra alkalmas.”

(Horváth József és Lövei Ferenc képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a kiegészítést. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Először jelezni szeretném, hogy ez a 18/1-es napirendi pont, amit tárgyalunk. A következő lesz a 18/2-es napirendi pont.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Együtt tárgyaljuk a kettőt.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem egyben tárgyaljuk. Ez is azt jelenti, hogy az időkeretünk feleannyi, mintha két napirend lenne.”

Fetser János képviselő: „Külön van.”

Füvesi Sándor képviselő: „A napirendi pontban a napirendet úgy szavaztuk meg, hogy 18/1 és 18/2.”

Dr. Dancsó József polgármester: „18/1 és 18/2, a kettő össze is függ.”

Füvesi Sándor képviselő: „Két külön napirendi pontot szavaztunk meg itt a napirendnél. Egy sor és még egy sor. Rossznak tartom Polgármester úr ezt az irányt, hogy ilyen trükkökkel akarnak bennünket még jobban beszorítani, pedig az SZMSZ éppen eléggé beszorít bennünket a hozzászólásnál. Nem örültem annak sem az előbb Polgármester úr, hogy az előző napirendi pontnál Németh Béla képviselőtársam nem tudott hozzászólni. Biztos vagyok benne, hogy mindenki figyelemmel hallgatta volna. Ne haragudjon! Fél 11 múlt, az utolsó nyilvános ülésű napirendi pontnál tartunk. Igazán nem lehet panasz most arra, hogy nem jó tempóban haladtunk idáig. Nem húzta senki az időt, nem voltak felesleges hozzászólások, de befejeztem a napirendhez nem...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Az SZMSZ-t kell betartani minden esetben az ülésvezetőnek.”

Füvesi Sándor képviselő: „Igen, igen. Ami az előterjesztést illeti. Ebben az előterjesztésben két olyan határozati javaslat van, amely érinti azt a költségvetést, amit akkor most egyben tárgyalunk. Ez az előterjesztés azt a címet viseli, hogy a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódó intézkedések, hiszen a következő napirendi pont maga a költségvetés. Több olyan napirendi pont volt ma már, ami érinti a költségvetést, nem véletlenül marad a költségvetés legutolsó napirendi pontnak. Önök, akkor, amikor néhány napirendi ponttal előbb, például a geotermikus pályázat visszamondásáról beszéltük a költségvetéshez kapcsolódóan, úgy nyilatkoztak többször is, hogy annak a pályázatnak a visszamondásában nem költségvetési indokok szerepelnek, hiszen a költségvetés rendben van. Az a pénz, ha ki kellene fizetni az önrészre, az rendelkezésre állna. Hitelképes a Testület, stb., stb., tehát nem költségvetési indokok szerepeltek az előző döntésnél. Akkor viszont nem értem, hogy ebbe az előterjesztésbe miért írtak bele olyan határozati

javaslatot, amelyet, ha megengedik felolvasnék, hogy mindenki számára egyértelmű legyen. „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2012. költségvetési évre felfüggeszti az Önkormányzat fenntartásában álló intézmények és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a törzsgárda elismerések adományozását, valamint pénzügyi fedezetének biztosítását és utasítja az intézményvezetőket a szükséges intézkedések megtételére.” Magyarul, Önök most fel szeretnék függeszteni a 2012. évre azt a törzsgárda elismerést, amit mindenki megkap, amikor a megfelelő évet eléri. Megkapták tavaly, megkapták tavalyelőtt. Ebben az évben nem akarják kifizetni. Ha jól tudom, ez több mint 30 millió Ft-os összeget jelent városi szinten. Azok, akik megkapnák ezt a törzsgárda elismerést, bizonyára számítottak rá, várták, és most megdöbbenéssel fogják hallani, hogy az Önök határozati javaslata szerint ezt most nem tudnák kifizetni. Ha abban az esetben nem költségvetési indok volt az, hogy visszavonták a pályázatot, akkor meg szeretném kérdezni, hogy ennek akkor vajon milyen indoka van, ha nem költségvetési? Legyenek szívesek akkor ezt magyarázzák meg, hogy erre mi az indokuk. Annyira nem támogatjuk ezt a döntést, hogy egy módosító javaslatunk is lenne. Az a módosító javaslatunk, hogy a határozati javaslat I. pontja egy az egyben kerüljön törlésre és amennyiben szükséges – ezt az Irodavezető úr megmondja – akkor a II. számút ilyen módon vezessék át és a megfelelő számításokat végezzék el. De ami a lényeg ebben, hogy a törzsgárda-kifizetés ugyanúgy történjen meg mint, ahogy meg kell történnie. Ez a módosító javaslatunk. Azt szeretném kérni, hogy erről a javaslatunkról név szerint szavazzunk. Utána magáról ennek a 18/1-es előterjesztésről is szeretnék névszerinti szavazást kérni. Tehát, hogy világos legyen az orosháziak számára, hogy a törzsgárda kifizetések ügyében az orosházi önkormányzati Intézmények, a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában kinek mi a személyes véleménye, ne tudjon senki valamilyen Frakció álláspont mögé bújni. Ha már az Intézményekről beszélünk, akkor meg szeretném kérdezni azt, hogy az a „csodálatos” egykulcsos adórendszernek köszönhetően sok helyen keresnek most kevesebbet januárban – csak a mondatot fejezem be Polgármester úr – a Kórház bérkompenzációjára szeretnék rákérdezni, hogy ugye az be van tervezve a költségvetésbe? A kórházi dolgozók bérkompenzációja az rendben van?”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő: „Polgármester úr nem tudom most szabad-e, a költségvetésről szóló rendelettervezet véleményezését szeretném ismertetni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A bizottsági véleményt kérdeztem az előbb.”

Dávid Zoltán képviselő: „De a Bizottság megfogalmazott egy véleményt. Ezt törvényben kötelességünk megtenni és ezt ismerteti a testületi ülésen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Értem. Mivel belekezdünk a vitába, ezért a vita lezárása után a bizottsági véleményt elmondhatja Képviselő úr. Látom, Füvesi képviselő úr kíváncsi rá, hallgassuk meg akkor.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem én, mindenki kíváncsi rá, most ne szórakozzunk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi úr kedvéért akkor most tegyük ezt meg.”

Dávid Zoltán képviselő: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetének véleményezéséről:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetet annak kihangsúlyozása mellett, hogy a csökkenő működési bevételek realizálása ellenére a működési kiadások olyan mértékben csökkennek, hogy az előző években tervezett működési hiány jelentősen csökkenhet, mely szempontjából a tárgyévi költségvetés alapja a takarékoság lehet.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úrnak, hogy figyelemztetett erre, hogy ez milyen fontos, hogy elhangozzon.”

Fetser János képviselő: „2011-hez képest 521 millió Ft-tal kevesebb pénzből gazdálkodik a táblázat szerint az orosházi Önkormányzat. Természetesen ennek is megvan az oka. Önöknek az elmúlt években volt egy olyan szlogenjük, hogy csak a FIDESZ számít. Valóban csak a FIDESZ számít és az emberek. Megvan az a szórólap, amit bedobáltak a ládába. Ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy csak Önök számítanak, az orosházi állampolgárok nem! Nem számítanak Önöknek azok az emberek, akik a kórházakba, az oktatási intézményekbe, vagy adott esetben 6.000,- Ft-ért hetente 6 órában az utcán dolgoznak. Azt gondolom, hogy szégyenletes, mert nincs igaza a Könyvvizsgáló Asszonynak, a gazdasági válsággal kapcsolatban igaza van, csak a gazdasági válságot az a hozzá nem értő, neveléses gazdaságpolitika okozta, amit Önök a Parlamentben Dancsó úr Matolcsival és a társaival folytatnak. Az egykulcsos adónak az lett a következménye, hogy 500 milliárd kiesett a központi költségvetésből és veszik el az önkormányzatoktól, az emberektől a pénzeket azért, hogy valamilyen formában működni tudjon az Állam. Szegényellenes politikát folytatnak, ami szegény. Két éve az emberek azt tapasztalják januárban-februárban, hogy kevesebb a fizetésük. Hatalmas veszteséget okoztak a magyar embereknek azzal a pénzügypolitikával, aminek az lett az eredménye, hogy a gyenge forint és az egyéb áfa, jövedéki adó, helyi adó, stb. következményeként egy év alatt 100,- Ft-tal nőtt az üzemanyag például. Szétverték az oktatást, szétverték az egészségügyet, menjenek be a Kórházba, úgy néz ki, mint egy siralomház. Ennek a felelőssége nem az Ellenzéket terheli, hanem Önöket terheli. Közpénzből a vagyonosokat támogatják. Adójóváírás címen pillanatnyilag is tele van mindenféle média, még a Magyar Nemzet is azzal, hogy 10 %-kal kevesebbet keresnek a közszolgálatban tevékenykedő közalkalmazottak. Van, akik megkapják, van, akik nem kapják meg. Dancsó úr többször hivatkozott arra, hogy milyen jó pénzügypolitikát folytattak az elmúlt években. Ma benne van a költségvetésben, és az az Önök felelősségük, akik megszavazták, az a táblázat, aminek az az eredménye, hogy a Várost teljes mértékben eladósították. Dancsó úr! Szerintem bűncselekmény az árfolyamveszteség pillanatnyilag a 255,- Ft-os áron, amivel Önök számolnak, 1 milliárdos veszteséget okozott a Városnak. Árfolyamveszteség benne van, 52 millió Ft egy külön eldugott sorban. Nem 52 millió Ft-ot kellene fizetni a törzsgárda tagoknak, hanem csak harmincvalamennyit, hány embernek veszik el a pénzét, azért mert Önök felelőtlenül gazdálkodnak? Hány embernek? Ennek ki lesz a

felelőse? Természetesen joggal kérdezhethetjük, hiszen ezek az emberek éhbérért dolgoznak, ami azt gondolom, hogy szégyenletes. Szégyenletes, hiszen benne van a költségvetésben az, hogy több mind 1 milliárdos adóbevétele van ennek a Városnak, ami azt gondolom, hogy hihetetlen nagy és ebből a pénzből nagyon sok mindent meg tudnának tenni. Nemcsak a törzsgárda pénzeket veszik el, ami példátlan, hiszen az elmúlt 18-19 évben mindig kapták, hanem megvonják a kórházi bérkiegészítést is a dolgozóktól, illetve nem tervezték be. Majd módosító indítványra azt gondolom, hogy ki fogunk erre térni. Az Önök hírlapjában volt benne, hogy több mint 500 családnak ki van kapcsolva az áram a házban, a lakásukban. Adósságrendezésre saját erőként 1 millió Ft-ot terveztek be. Ha több mint 500 családnak ki van kapcsolva az hány gyermeket, hány felnőttet érint? Mit terveznek, hogy valamilyen formában ezeknek a családoknak javítsanak a feltételein? Nagyon sajnálom, hogy a két napirendi pontot együtt tárgyalják, hogy ne tudjunk érvelni, illetve, hogy minél rövidebb legyen az érvelés. Következő két percben csak módosító indítványt fogok tenni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Néhány tényszerű helyesbítéssel szeretném kezdeni a mondandómat. Képviselő úr! Nem volt a FIDESZ-nek ilyen szlogenje, Ön téved, vagy szándékosan állít valótlan! Mondom ezt, mind az elmúlt két vagy három választások alkalmával a FIDESZ kampányfőnöke, jól ismerem a saját szlogenjeinket. Ilyen, hogy csak a FIDESZ számít, ilyen nem volt! Kérem, nézzen utána, tájékozódjon, és utána állítson ilyesmit. Füvesi Sándort szeretném megkérni, hogyha engem idéz, vagy az általam elmondottakat eleveníti fel, akkor legközelebb várja meg a jegyzőkönyv elkészültét, mert ugyancsak én azt gondolom, hogy szándékosan állít valótlan. Ezen a testületi ülésen az Ön által elmondottakat én, sem Képviselőtársaim nem mondták, különösen ilyen értelemben nem. Akkor, amikor most a törzsgárda felfüggesztéséről dönt a Képviselő-testület, azt gondolom, hogy ennek a Testületnek, illetve az előző Testületnek az elkötelezettségét a törzsgárda-elismerések tekintetében nem szükséges bizonygatni, mert ezt a tettek bizonyították. Az egészségügy területen, a szociális területen mi vezettük be ezeket az elismeréseket és az elmúlt években ezen döntés alapján kapták meg ezeken a területeken dolgozók ezt elismerést. Azt, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben a 2012-es évre nem megszüntetni, hanem felfüggeszteni szükséges, azt pedig a költségvetésünk helyzete indokolja. Természetesen, ha a Képviselő úr úgy gondolja, bár nem vagyunk itt sokan, 15-en vagyunk, ha szükséges név szerint is szavazhatunk, hogyha Önök a JOBBIK Képviselőjével együtt így döntenek – ez már nem először fordul elő, hogy Önök öten összefogva ezt a megoldást javasolják. Akkor természetesen név szerint is fogunk szavazni. Bár azt gondolom, hogy élő televíziós közvetítés van, mindenki láthatja, hogy ki, hogyan szavaz. Akkor, amikor Ön módosító javaslatot fogalmaz meg a törzsgárda-elismerésekkel kapcsolatban, akkor azt szeretném kérni, hogy jelölje meg a költségvetési rendeletben ennek a forrását. Ne járjuk úgy, hogy ez a levegőbe lóg, akkor mutassa meg, hogy melyik egyesülettől, melyik területtől, melyik Intézménytől, vagy melyik közszolgáltatástól kívánja ezt az összeget elvonni. Ez így korrekt és azt gondolom matematikailag is így helyes.”

Lövei Ferenc képviselő: „Nézzék el nekem, én nem vagyok közigazgató, lényegében nem az asztalom. Ami miatt hozzászólók ehhez a napirendi ponthoz. A Pénzügyi Bizottságon az Irodavezető úr által jól érthetően körvonalazott két dolgot, hogy ez a költségvetés rendkívül takarékos és biztonságos. Igazán hálás lennék

Irodavezető úr, ha számunkra is ilyen egzakt módon megfogalmazná és elmondaná a költségvetésről szóló gondolatait.”

Fetser János képviselő: „Kórházi dolgozók bértámogatását 25 millió Ft-tal módosító indítványként szeretnénk támogatni. Forrása a Média Kft. 25 millió Ft-os keretével való csökkentés. Szeretnénk továbbra is a törzsgárda pénzeket, ha ki tudná fizetni a város. Erre egy 30 millió Ft-os keretet állítanánk be az Orosháza Kártya felfüggesztésével. Szeretnénk egy válságalapot létrehozni 15 millió Ft-os kerettel. Ez a harmadik módosító indítvány 15 millió Ft-os kerettel. Az Alpolgármesterek illetményét, illetve a Polgármester illetményét 5 millió Ft-tal csökkentenénk és a városmarketingtől a 10 millió Ft-ot egy olyan válságalapra tennénk be, amelynek az a célja, hogy azoknak az embereknek, családoknak, akiknek a gáz és a villany ki van kötve a következő időszakban tudják visszaköttetni. Szeretném azt mondani, hogy csak ezen a testületi ülésen immár a harmadik olyan intézkedést hozzák, ami hátra-, vissza-arcot jelent és az előző döntéseiket megváltoztatják, hiszen az nem volt átgondolt és nem volt hosszú távú. Minden pénzt a nyugdíjasoktól, a nyugdíjalaptól, a rokkantnyugdíjasoktól, a közmunkásoktól, a közszolgáktól minden pénzt besöpörnek azért, hogy Debrecenben futballstadiont építsenek, hogy Kubatov Gábor több pénzt tudjon költeni a Fradira, és még lehetne sorolni. Azt gondolom, hogy azért vagyunk itt.”

Németh Norbert képviselő: „Az orosházi jobboldali ifjúsági közösség nevében sajnós ezt a 2012-es rendeletet nem tudjuk támogatni. Nem azért nem tudjuk támogatni ezt a költségvetési-tervezetet, mert – hallom most Önök mondják, hogy ez mindig az Ellenzék feladata, hogy nem támogat, hanem azért mert nem szakít az évtizedes mantrával. Ami nem más, mint, hogy Önök csak egy elosztó rendszert üzemeltetnek folyamatosan. Ennyi pénz folyik be, ennyi költségünk van, ennyi hiányunk, amit majd fedezünk hitelből. Ez által a lakosságra újabb terheket rónak, de az hogy miből lehetne a Városnak több bevételre szert tenni, ez a költségvetési tervezet egy mondatot meg nem fogalmaz ezzel kapcsolatban. Megdöbbenve olvastam Könyvvizsgáló Asszonynak a jelentését, amibe az van írva, hogy a „rendelettervezet célszerűségi, hatékonysági és gazdasági szempontból nem értékeltük, mivel ezek az értékelések az önkormányzati törvény szerint nem képezik a könyvvizsgáló feladatát.” Itt van a hiba! Évtizedek óta célszerűségi, hatékonysági és gazdasági szempontból egyetlenegy városvezetés, kormányok mennek, kormányok jönnek és ezek a szempontok alapján soha nincs értékelve egy városi, de egy országos költségvetés sem. Fel szeretném tenni a kérdést, hogy mikor látjuk az önkormányzati Társaságokat, Kórház, Fürdő mekkora adóssághalmazt halmoznak fel évről-évre milyen erkölcsi alapon várja el egy Önkormányzat, hogy a Városban üzemelő kis- és közép vállalkozások, egyáltalán bármilyen vállalkozások nyereséggel üzemeljenek, mikor az Önkormányzat saját Cégeit nem tudja csak monumentális, nagy veszteségekkel üzemeltetni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Módosító javaslatokra szeretnék nagyon röviden reagálni. Akkor, amikor a Média Kft-től 25 millió Ft-ot kívánunk elvonni, akkor szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a tavalyi költségvetésükhöz képest több mint 11 millió Ft-tal kevesebből fognak gazdálkodni. Mindezt olyan piaci körülmények között, amikor várhatóan a saját bevételeiket nagyon nehezen vagy talán egyáltalán nem tudják majd növelni. Kicsit felelősségteljesebb gondolkodásra szeretném felhívni a figyelmet. Ez a Cég nem az ellenségünk, ez a Cég a Városé

és a Képviselő-testületnek abban felelőssége van, hogy ezt a Céget ne borítsuk fel. Önöknek, amikor ilyen javaslatokat fogalmaznak meg, érdemes belegondolni, hogy itt milyen kevesen és milyen hatékony munkát végeznek. Bele kell nézni a költségvetésbe is, hogy jelenleg is nem maradt ki a Média Kft. abból a sorból, amely sajnos az Ő esetükben csökkentéshez vezetett. Akkor, amikor az Orosháza Kártyával kapcsolatban fogalmaznak meg igényeket, akkor még egyszer ugyanazt tudom elmondani. Arról a Cégről beszélünk, amely kizárólagos önkormányzati tulajdonban van. Önök azt várják, hogy még kevesebb fürdővendég legyen Gyopároson. Szeretném jelezni, hogy az Orosháza Kártya következtében nőtt jelentősen az orosházi vendégek részvétele a Fürdő életében és az ősztől kezdődően eleve nőtt a Fürdő fogalma – bár ezt Füvesi Sándor képviselő úr bizonyára nem tudja megerősíteni, mert nem járt ott.”

Fetser János képviselő: „Ne személyeskedjen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem személyeskedem, Ő mondta ezt el több alkalommal, én csak Őt idézem. Akkor, amikor a városmarketing keretet jelölik meg forrásként, akkor szeretném felhívni arra a figyelmet, ha megnézték az ehhez kapcsolódó kiadásokat a költségvetésünkben, akkor láthatják, hogy Gasztronómiai Fesztiválra sem kívánunk jelentősebb összeget szánni. Ebben az évben a Libamájfesztivál megrendezését is felfüggesztjük éppen azért, mert úgy gondoljuk, hogy ebben az esztendőben nem indokolt és nem helyes a megrendezése.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem szeretnék arra az útra rámenni, amire Alpolgármester úr! Szerintem teljesen normális mederben folyik a testületi ülés kivéve, amikor Alpolgármester úr nem személyeskedik. Tőle ezt a kocsmastilust igazán megszokhattuk az elmúlt időszakban. Ez az Övé, sajnálom.

Ami a megnyilatkozásának a tartalmi részét illeti, azt pedig azért nem értem, mert sokszor megkaptuk az elmúlt időszakban, hogy bár voltak sokszor módosító javaslataink - ma is volt néhány. Mi ugye azt mondtuk, hogy a geotermikus pályázatról nem mondjanak le, Önök lemondtak. Szerintem ez egy elég eltérő álláspont. Most vannak módosító javaslataink. Szerintem ehhez nem így kellene hozzáállni, hanem elmondani Önnek a szakmai véleményét, hogy ezeket miként nem tudja támogatni. Persze azt sejtem, hogy Önöknek könnyebb az embereket megsarcolni, az emberektől pénzt elvenni, olyan egykulcsos adórendszert csinálni, ami a gazdagokat segíti, a felső 5 %-ot maximum és a szegényebb 95 %-ot pedig sújtja. Egyszerűbb a nyugdíjakat megnyirbálni, a rokkantnyugdíjasokat átminősíteni járadékosokká, stb., stb. Hosszasan tudnám sorolni az elmúlt hónapokban azokat a FIDESZ-es intézkedéseiket, amelyek az embereket sarcolja. A valutaárfolyamról és a benzinárról már nem is beszélve. De most az orosházi költségvetésről beszélünk. Ezért tettük mi ezt a három javaslatot, hogy a törzsgárda – összefoglalnám akkor még egyszer; tehát a törzsgárda vonatkozásában, a kórházi bérkompenzáció és a harmadik pedig a szociális válságalap. Mind a háromnál meg is jelöltük a forrásokat. Igen, tisztában vagyunk azzal, hogy Önök védik a saját, gyakorlatilag saját médiacégüket. Majd, amikor a Média Kft. beszámolója lesz, akkor ismét el fogom tudni mondani azokat a szakmai észrevételeimet, amelyeket például a Média Kft. működésével kapcsolatban folyamatosan megteszünk. Nem véletlenül tesszük ezeket a módosító javaslatokat. Alpolgármester úr! Tisztában vagyunk a helyzettel.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Pár gondolat jutott az eszembe. A Média Kft-vel kapcsolatban szeretném megkérdezni a Képviselő uraktól, hogyha ennyi pénzt el kívánnak vonni a Média Kft-től, akkor belegondoltak-e abba, hogy fennáll annak a veszélye, hogy nem tudnak szerepelni a tévében? Mivel nem lesz rá pénz.”

Fetser János képviselő: „A Kórházban a betegeket meg nem tudják ellátni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Alpolgármester úrnő, a szó!”

Füvesi Sándor képviselő: „Válaszolnánk, ha tudnánk.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „A másik pedig, szeretném Irodavezető úrtól megkérdezni, hogy ennyivel csökkent pontosan a hiány ebben a költségvetésben a működési hiány? Úgy gondolom, hogy egy igen takarékos költségvetést állítottunk össze. Ennek a célja is az volt, hogy a hiányt minimálisra csökkentsük. Úgy gondolom, hogy elég nagy eredmény az, amit fel tudunk ma itt mutatni. Szeretném Irodavezető úrtól megkérdezni, megkérni, hogy válaszoljon a kérdésre.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Először a törzsgárda kérdéshez szeretnék hozzászólni úgy is, mint volt pedagógus és ennek a területnek a jó ismerője. Én ezt nem tudom elfogadni, megérteni sem, hiszen azok a területek, ahonnan a törzsgárdát most fel kívánják függeszteni, pont azok a területek, ahol a különböző adóváltozásokból eredően a legjobban érintik a különböző társadalmi rétegeket. Kimutatható, hogy például a pedagógusoknál is jelentősen csökken a pedagógus bér. Most ezt a réteget, de ideveszem az egészségügyet, vagy a közszolgáltatot, stb. akarjuk ezzel még sanyarúbb helyzetbe hozni. Ez elgondolkodtató és úgy gondolom nemcsak a Frakció, de a magam nevében sem támogatható kérdés.

Annyit a költségvetéshez, hogy már megszokott, hogyha költségvetésről, vagy pénzről beszélünk akkor, ha én megszólalok, akkor a sport. Ezt a területet szeretném egy kicsit vesézni. Ha megnézzük a sporttámogatásokat, akkor összegében jelentős csökkenést tapasztalhatunk, de ezt már vizionálta Polgármester úr is korábban, hiszen a társasági adóból felmerülő lehetőségek az államilag kiemelt sportágakat pozitívan érinti. Erre számítani lehetett, hogy ezek a sportegyesületek kevesebb támogatásra számolhatnak a városi költségvetésből. Ugyanakkor, amikor ez legelőször szóba került, akkor erről Polgármester úrral is beszélünk, azt a felvetést kaptuk részéről, hogy ez pozitív hatással lesz a többi egyesület felé, akik nem részesülnek ebbe az adókedvezményből finanszírozási forrásra. Ha megnézem a költségvetést, akkor már jól látszik, hogy az elmúlt évi eredeti előirányzat 30 millió Ft-tal szemben ebben az évben a többi sportegyesület – arra a tizenegynéhány sportegyesületre gondolok – 23.500.000 Ft jut. Nemhogy pozitív hatás érné ezeket a sportegyesületeket, hanem jó 20 %-kal kevesebb összegre számolhatnak, mint az előző évben. Ugyanakkor ebbe a költségvetésbe található olyan támogatás azoknak a sportegyesületeknek, akik ebből az adókedvezményből bizonyos mértékig úgyis mondhatom, hogy jól járnak, hiszen itt 70 meg egyéb millió Ft értékű központi támogatásra pályázhattak. Örülünk neki, meg is kapták és meg is nyerték. Nem irigyeljük tőlük, de ugyanakkor feltételeztünk, hogy innen valamit a többi tizenegynéhány nem kiemelt sportegyesület számláján majd meg fog jelenni. Nem kívánok más területről átcsoportosítani, de módosító indítványt teszek a sportcélú feladatok és sporttámogatásokon belüli átcsoportosításra. Javaslom a következőt: Semmi nem

indokolja, hogy az OMTK ULE 3.400.000,- Ft támogatást kapjon a városi költségvetésből, mivel tisztán utánpótlással foglalkozó sportegyesület. Minden költségét elszámolhatja a társasági adóból megszerzett összegből. Ők is jelentős összeget kapnak. Ezért ezt a 3.400.000,- Ft-ot módosító indítványként teszem, hogy a 23.500.000,- Ft sporttámogatáshoz csoportosítsuk át. Mondhatnék nagyobb összeget is, de az a véleményem, hogy az OFKSE 30 milliós támogatásából is 5 millió Ft-ot tegyünk át az általános sporttámogatási keret terhére és így már körülbelül azt a tavalyi eredeti előirányzatot megkapjuk. Sőt, ha jól számolom, valamennyivel többet is kaphatna a többi sportegyesület. Ennyi módosító indítványom van. Nem indokolja semmi, hogy az ULE még ebből a keretből különböző támogatást kapjon az Önkormányzat részéről. A másik dolog, hogy beszélünk itt a szektor semlegességéről, mindenki egyforma. Nem értem és felvetem Polgármester úrnak úgylis, mint országgyűlési képviselőnek, hogy – akkor majd a következőben vetem fel."

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Miszlai József irodavezetőt a kérdések megválaszolására.

Miszlai József irodavezető: „Válaszomat a Könyvvizsgáló Asszony által elmondottakkal kezdeném. Az előkészítés fázisában, amikor múlt héten készítettük elő az anyagot, pontosítást szeretnék magában a rendelet szövegében. Ahogy utalt rá most már nem felügyeleti szerv az Önkormányzat intézményi vonatkozásában, hanem irányítási feladatot lát el – ez az 1. és 2. §-t érinti. Itt külön meg kell említeni, hogy ettől az évtől a Polgármesteri Hivatal önálló intézményként jelenik meg. 10. intézményként a rendelettervezetben is megjelenik. Illetve utalt a 24. §-ban egy módosítási javaslatra. A (3) bekezdés szövegét felolvasnám, ez is egy pontosítás, hogy pontosabb legyen a szövegünk. Így szól a módosított: „A költségvetési hiány fedezetéül 84.065 ezer Ft erejéig működési célú és 459.137 ezer Ft erejéig felhalmozási célú hitel felvétele indokolt. 290.907 ezer Ft felhalmozási hitel felvételéről a képviselő-testület határozatban dönt.” Ez azt jelenti, hogy az év folyamán, ha és amennyiben szükségessé válik, akkor még a Képviselő-testület elé fog kerülni maga az előterjesztés.

Lövei képviselő úr, illetve Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy által is felvetettek alapján valóban az előterjesztésben is látszik, hogy ebben az évben – ahogy az előbb is felolvastam – 84 millió Ft-os működési hiánnyal kalkulál ez a költségvetés, ami az előző évben 364 millió Ft volt. Itt, egy 280 millió Ft-os csökkenés tapasztalható. Ennek részben feladatcsökkenési oldala van, hiszen oktatási Intézmények, Tűzoltóparancsnokság is kikerült a költségvetési finanszírozásból, legalábbis a városi költségvetés finanszírozásából. Megemlíteném, bár szorosan nem függ össze az alakulásával, illetve összegében legalábbis feladatmutatóval való csökkenés, hiszen azért az a tendencia, ami országosan is tapasztalható, hogy kevesebb gyermek, kevesebb tanuló jelenik meg az oktatási, nevelési szektorban ez sajnos Orosházán is érezteti hatását. Ez által valóban igaz az a kimutatás, annak az adattartalma, amire Fetser János képviselő úr is utalt, viszont hozzá kell tennem, hogy abban még a bázisadatokként 2011-es adatokban természetesen szerepel az összes általános iskolai tanuló, illetve a Tűzoltóparancsnokság támogatása. Ha ezeket megpróbáljuk kiszedni, akkor nagyjából 490 millió Ft az 523 millió Ft-ból az, ami konkrétan összefüggésbe hozható a feladatcsökkenéssel. Úgy gondolom, hogy nagyságrendileg egy néhány 10 millióra korlátozódik maga a csökkenés. Megemlítem még a felhalmozási

hiánynak a csökkenését, bár ez is egy olyan tényező, amely konkrét feladathoz kötődik. Ahogy elhangzott a korábbiakban, három nagy fejlesztés finanszírozása látszik ebben a költségvetés-tervezetben. Két új indulóról beszélünk, a csatorna-beruházásról és a főtérprojektről, amelynek igazából nagy költségei majd az idén jelentkeznek. Eddig csak az előkészítési költségek jelentek meg. Illetve a Kórházprojekt önjelentésének a biztosítása is ezt a költségvetést kell, hogy terhelje addig, természetesen figyelembe véve az államosítás időpontját, illetve az a körüli helyzetnek – nem tudjuk még, hogy hogyan fogják szabályozni. Mindezeket figyelembe véve úgy gondolom, hogy maga a hiány az nem egy túllicitált bevétellel és egy alultervezett kiadással értük el, hiszen utalnék a Képviselő-testület 2011. novemberi döntésére, amikor a költségvetési koncepciót elfogadta és az első helyen említette, hogy a működési hiányt, tehát törekednünk kell maximálisan a működési hiány elkerülésére 2012. évben tekintettel arra, hogy a jelenlegi ismereteink szerint 2013-ban már működési hiánnyal nem is számolhatunk. Ezt a 2012-es költségvetést e tekintetben egy lépcsőfoknak tekinthetjük, hiszen nem egyszerre, de mondjuk két lépcsőben meg tudná az Önkormányzat, vagy el tudná érni, hogy működési hiánnyal nem kellene számolni, az azt gondolom az elmúlt évek tendenciáját alapul véve egy óriási, eredményes előrelépés lenne költségvetési szempontból.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszól, ezért a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Miszlai József irodavezető: „A fejlesztéseket természetesen vállalnunk kell, illetve a leszerződött fejlesztési szerződéseket végig kell vinnünk. Ennek a finanszírozásához részben már hitelszerződésben a forrás rendelkezésre áll. Erről szól az a §, amit említettem. 168 millió hitelszerződésben már rendelkezésre áll. 290 millió Ft, amiről a mellékletben, konkrétan a 18/1)- es határozati javaslatban is szólnak, ez az az összeg, ami tulajdonképpen új külső forrásként jelenne meg, ha, és amennyiben a Testület a későbbiekben így fog dönteni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Visszatérve a sporttámogatáshoz az általam javasolt módosítással a 23.500.000,- Ft-tal szemben 31.900.000,- Ft jutna a többi sportegyesület támogatására. Ez azt jelenti, hogy 1.900.000,- Ft-tal többet kapnának, mint a tavalyi eredeti előirányzat. Másik kérdésem, szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy mikor jelentkezik már a szektorsemlegesség az oktatás területén? Amikor arról beszélünk, hogy van egy általános, állami normatíva, akkor az egyházi Intézmények kiegészítő állami támogatást kapnak. Ugyanez nem jelentkezik az önkormányzati fenntartású oktatási Intézményeknél. Előre bocsátom, véletlenül se mondja azt Polgármester úr, hogy egyházellenes vagyok, vagy azt sokallom. Az sem sok! Itt is úgy gondolom, hogy a tisztesség az lenne, hogy szintbe kellene hozni és meg kellene teremteni a feltételt, hogy ne az önkormányzatoknak kelljen ezeket a kiegészítő támogatást, nem olyan mértékig, de bármilyen mértékig hozzátenni. Van egy felvetésem. Ez egy évek óta felmerülő probléma. Ne kívánják, hogy a forrást megjelöljem. Jussunk már oda egyszer, hogy ennek a tanácskozóteremnek a hangosítását tegyük már rendbe! Ez nem olyan borzasztó dolog. Úgy emlékszem, amióta Képviselő vagyok ez állandóan napirenden van. Nem érthető, nem hallható, hogy ki, mint mond. Egyszerűen szörnyű. Most nem azért, mert én halláskárosult vagyok és nem hallok az egyik fülemre. De egyszerűen ez kriminális. Úgy gondolom, hogy aki a teremben van az

se nagyon – látom, hogy sokszor fülelnék, meg lesnek, hogy vajon mit mond, aki megszólal. Ennyire ne legyünk már kicsinyesek. Ezt már csak meg lehetne valahogy spórolni. Németh Béla képviselőtársam biztos, hogy támogatja, hiszen tudja, hogy ez nagyon régi téma.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Vitát lezárja.

„Engedjék meg, hogy egy-két dologra reagáljak, ami felmerült itt a hozzászólásokban. Úgy gondolom, hogy a 2011-es év egy rendkívüli nehéz év volt. Ez látszott a tervezés helyzetéből is, de minden nehézség ellenére, úgy gondolom, hogy a 2011-es évet, a Kormány segítségének köszönhetően is, gondolok itt az ÖNHIKI-s támogatásra és az egyéb támogatásokra is, de abszolváltuk és jobb állapotba kerültünk valamennyivel, mint mondjuk 2010 év végén. Nyilvánvaló az, hogy vannak nehézségek, problémák, mint minden településen ebben az országban. Ennek vannak csomópontjai, mint a Kórházak helyzete és jövője, talán a legnehezebb falat. Természetesen minden más olyan feladat, amit az önkormányzat ellát, illetve legyen az kötelező, vagy önként vállalt feladat az nagy odafigyelést és takarékoskosságot igényel. Úgy gondolom, hogy a könyvvizsgálói jelentés kellő alapot jelent mindenkinek és látja, érzi azt az erőfeszítést, amit az elmúlt hetekben Vezetőtársaimmal, a hivatal munkatársaival tettünk annak érdekében, hogy egy rendkívül takarékos, szigorú költségvetést tudjunk az Önök asztalára tenni. Nem várok én ezért elismerést, mert ez a feladatunk, hogy ilyen helyezzünk az asztalra. A tendenciákat úgy gondolom, hogy érdemes ilyen szempontból is értékelni. Az más kérdés, hogy bizonyos objektív helyzettel szembesülnünk kell. Például azzal, hogy egy csökkenő gyermeklétszám van a Városban, mint gyakorlatilag Magyarország minden településén. Ehhez kell igazítanunk a kiadásainkat is, ami nyilván megjelenik a bevételi oldalon. Azt tudom Önöknek mondani, hogy megítélésem szerint rendkívül visszafogott bevételi oldallal terveztünk. Alacsony kockázatú ennek a nem teljesülése. Lehetőségekhez képest egy rendkívül visszafogott takarékos kiadási oldalt állítottunk fel annak érdekében, hogy a működési hiányunkat jelentősen tudjuk csökkenteni, a költségvetési koncepcióban ezt már jeleztük és megfogalmaztuk. Nyilván Önök is elolvasták, legalábbis bízom benne, hogy elolvasták és ebből ez teljes mértékben levezethető. Sőt, ezen túl megyek, hiszen nem mindegy, hogy a számlavezető pénzügyintézetünk hogyan látja ezt a kérdést. Én kikértem a véleményüket már a benyújtás előtt. Ők is támogatták ennek a költségvetésnek a benyújtását, Ők is értékelik azt, hogy milyen erőfeszítéseket tesz a Város annak érdekében, hogy minden feladatát el tudja látni. Mind a kötelezetőket, mint a nem kötelezőket, és az ő egyetértésüket is bírja gyakorlatilag ez a beterjesztett költségvetési rendeletjavaslat. Ami az Intézményeket érinti, az látható, hogy relatíve jobb helyzetbe kerülnek, mint például a Polgármesteri Hivatal, amelyik quasi 10. intézményként működik. Folyamatosan arra törekszünk, hogy az intézményhálózatunk sokkal kevésbé érezze azokat a takarékoskossági lépéseket, amelyeket végre kell hajtunk, hiszen az intézményhálózatunk szemben sok-sok évvel ezelőtti álláspontokkal úgy gondolom, hogy fontos küldetést és fontos feladatokat lát el, ezért rájuk külön figyelmet kell fordítanunk. Nyilvánvaló az is látszik, hogy ebben az évben már nem kellett az érdekképviseleti szervekkel egyeztetést folytatni a költségvetés benyújtása előtt. Én, ennek ellenére megtettem,

mert úgy gondolom, hogy fontos az, hogy megismerjék a számokat és fontos az Ő véleményük. Egyetértésükről és megértésükről biztosítottak engem ebben. Ők is látták azt a tendenciát, amely arra mutat, hogy egy takarékoság mellett az eltervezett, Képviselő-testület által jóváhagyott pályázatokat, beruházásokat meg tudjuk valósítani. Elhangzott itt már Irodavezető úr részéről is a főtérpályázatra, a csatornázási pályázatra és a Kórház struktúraváltási pályázatára gondolok itt a nagyobbak közül elsősorban. Nyilván a Képviselő-testület felelőssége, hogy a Város működőképességét biztosítsa. Megítélésem szerint ezzel a költségvetéssel ezt tudjuk. Úgy gondolom, hogy ezzel a jelentős működési hiány csökkentéssel, de még tervezve - hiszen ebben az évben lehet még ÖNHKI-re pályázni, úgy gondolom ismét érdemes lesz megpróbálni annak érdekében, hogy pótlólagos forrásokhoz tudjunk jutni. Nagyon fontosnak gondolom azt, hogy a Város adósságállományáról is szót ejtsünk. Látható módon kezelhető, többek között a 18/1)-es előterjesztés, a 2012-es évi költségvetéshez kapcsolódó intézkedések is mutatják, hiszen lényegesen szigorúbb korlátai vannak ennek ma már az adósságkezelésnek, mint megelőzőleg az önkormányzati törvényben. A stabilitási törvény határozza ezt meg. Látszik az, hogy 200-400 millió Ft közötti mozgásterünk van még gyakorlatilag. Nyilván ezt nem akarjuk ilyen értelemben adóssággerjesztésre felhasználni majd. Az pedig, hogy mi a bűncselekmény, meg mi nem, Képviselő úr! Úgy gondolom az bűncselekmény volt, hogy az a 1,5 milliárd Ft, amit kiváltottunk adott esetben 7-8 %-os kamattal volt akkor felvéve. Ez azt jelentette, hogy körülbelül az a 1,5 milliárd Ft 105 millió Ft-os – ha 7 %-kal számolunk éves szinten – kamatkötelezettséget rótt volna a Városra. A kötvényfelhasználása révén ez 15 millió Ft-ban maximáltuk évente. Tehát évente az elmúlt 4-5 évben...”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszól, ezért a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Konkrétan kifejezzük. Az elmúlt 4-5 évben ezt azt jelentette, hogy körülbelül 90 millió Ft-tal csökkentettük konkrétan és effektíve a kamatfizetési kötelezettségeinket. A tőketörlesztés most indul el, hogy ilyen árfolyamon fogunk törleszteni, úgy gondolom, Ön sem tudja megmondani perpillanat és én sem.”

Fetser János képviselő: „Benne van az anyagban.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nincs benne az anyagban.”

(Bogdánffy Csaba képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: „450 millió Ft van benne.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Tessék elolvasni az előterjesztést és nem Önnél van a szó. 2011. december 31-én nyilván kell tartanunk az adósságállományt, annak forint és deviza lábát. A devizaárfolyam 2011. december 31-én ilyen svájci frank árfolyamon van nyilvántartva. Ha most megnéznünk az aktuális árfolyamot, az olyan 241 Ft körül van. Ha így nézzük 150 millió Ft-tal csökkent a fiktív árfolyam...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, ezért a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „A fiktív árfolyam nyilvántartási összeg. Azt tudom mondani, hogy sem Ön, sem én nem tudjuk azt, hogy milyen árfolyam lesz októberben, vagy mondjuk milyen egyéb intézkedések fognak történni ez ügyben.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, ezért a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Majd, ha odáig érünk, tessék nyugodta lenni Képviselő úr, akkor majd erről is tudunk majd beszélni. Jelenleg ez egy ilyen értelemben is számított összeg, ami konkrét és tényleges ki kellett fizetni, amit mondtam az a 15 millió Ft-os éves kamattörlesztés a 105 millió Ft-os kamattörlesztés helyett.”

Fetser János képviselő: „Meg az 52 millió, ami...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Még egyszer mondom, nem Önnél van a szó!”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, ezért a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ön beszélhetett bőven, még sok is volt belőle úgy gondolom. Ezen túlmenően, úgy gondolom nagyon fontos azt látnunk, hogy azok az önként vállalt feladatok, amelyeket a Város képviselő-testületei az elmúlt hosszú-hosszú években vállaltak, azok valamilyen szinten mindenképpen valamilyen szinten biztosítva és működőképes állapotba fognak lenni. Én ezt fontos vívmánynak tartom mindenféle nehézség ellenére. Ami pedig egy-két felvetést illeti. Szó volt arról, hogy a törzsgárda kérdéssel mi a helyzet. Úgy gondolom, hogy ez a Testület is, és az előző is elkötelezett, hogy a törzsgárda kifizetések mellett volt, hiszen épp az előző Testület volt, aki kiterjesztette nemcsak a pedagógusokra, hanem a szociális és az egészségügyi dolgozók vonatkozásában is. Most sajnos erre a nem kötelezően adott juttatásra, hiszen erre a törvény nem kötelezi az önkormányzatokat, erre most nincs forrás. Ezért nem eltöröljük, hanem felfüggesztjük a 2012-es évre. Egyébként, ha megnézik a környező településeken, hogy van-e ilyen jellegű kifizetés – sehol nincsen. Akár Békéscsabát, akár Gyulát, akár Csongrádot, Szentest, Makót megnézik nincs ilyen jellegű kifizetés. Úgy gondolom, hogy a mi Önkormányzatunk nem szégyenkezhet, hogy hosszú-hosszú éveken keresztül ezt az önként vállalt kifizetést teljesítette. Ha az anyagi helyzetünk megengedi a jövőben is szeretnénk helyt állni ebben. Fontos kérdések merültek föl városmarketing kapcsán. Nézze Képviselő úr! Az a 10 millió Ft, ha Önöknek fáj, hogy rendezvények ne legyenek a Városban, hiszen ezen rendezvényekre vannak fordítva, meg utazás-kiállításra, akkor mondják azt, hogy nem menjünk az utazás-kiállításra, ne legyen „Hagyományok, ízek versenye”, ne legyen „Szentivánéji rendezvény”, ne legyen más rendezvény. Akkor mondják ezt, mert ez tisztességesebb dolog. Önök is tudják jól, hogy ezen a soron ezek szerepelnek. Úgy gondolom, hogy ez egy ilyen értelemben vállalható kérdés. Ami

pedig a szektorsemlegességet érinti – Bogdánffy képviselő úr vetette föl. Nehezen tudom értelmezni Képviselő úr, hiszen ugye még Horn Gyula kormánya idején kötötték meg azt a vatikáni megállapodást, ami alapján az egyházi fenntartású Intézményekre meghatározták, hogy mekkora kiegészítő normatívát kapnak. Számtalanszor elmondtam, hogy ez egy átlagszám, ezt kapják. Ha megnézi Képviselő úr az előterjesztést, azt látja, hogy az önkormányzati fenntartású Intézmény vonatkozásában is növekszik az egy főre jutó önkormányzati támogatás a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény vonatkozásában. Épp abból kifolyólag, hogy ellensúlyozzuk azt, hogy a normatíva alapon számított 116 gyermekkel kevesebb várható ebben az évben már. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzatunk maximálisan a lehetőségeihez képest támogatja az önkormányzati fenntartású Intézményt. Szembeállítani az egyházi Intézményekkel azt tudom mondani, hogy ez egyházellenesség Képviselő úr, bárhogya is tiltakozik ez ellenében. Úgy vélem, hogy erőnkhez képest támogatjuk a tehetségprogramot, amit Blahó főigazgató úr felvázolt koncepció és stratégia gyanánt. Elfogadtuk, ennek a plusz forrásnak a kereteit is igyekszünk megteremteni a költségvetésben, és ezt megvalósítani, hiszen ez az elképzelése Főigazgató úrnak, a Képviselő-testület ezen Oldala legalábbis támogatta ezt. Ami pedig a sport részét érinti. Képviselő úr! A sportot is nyilván érinti az a takarékoság, amelyet meg kell, hogy valósítsunk. Ennek ellenére egy színes sporttámogatási, sportág választási lehetőség áll az orosházi gyermekek rendelkezésére. Ahogy Ön is említette, csaknem 20 sportág kap támogatást, vagy kapott támogatást az elmúlt évben is. Úgy gondolom, hogy egy 30 ezres Város vonatkozásában, ez igen jó kínálat a sportolni kívánó, sportolni akaró gyerekek és szüleik számára. Mindenki megtalálhatja a tehetségéhez, képességéhez illeszthető sportágat. Ami pedig a társasági nyereségadóval kapcsolatos vívmányokat érinti. Úgy gondolom, hogy örülnünk kell ennek, hogy ilyen jól szerepeltek az ebben részt venni hivatott egyesületek. Pozitív példaként vagyunk elismerve országosan is. Még az index.hu is rólunk írt többek között a kézilabda vonatkozásában. Úgy gondolom, ennek örülnünk kell. Látszik, hál' Istennek, hogy ezek az összegek be fognak ide folyni, így nem kellett jobban csökkentenünk a sporttámogatási, sportcélú költségvetési sort. Ez biztosította annak a forrását, hogy azért lényegesen nem kevesebb összegből tudnak az egyéb sportágak is majd részesülni a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának döntését követően. Ami pedig az Ön által felvetett OMTK Utánpótlás Labdarúgó Egyesületet érinti, azaz összeg a saját forrás összegére van, és ha megnézi figyelmesen Képviselő úr, minden olyan egyesületnél, ahol a társasági nyereségadó-kedvezményben részesül, neki a saját erő rész - utánpótlással foglalkozik - van betervezve támogatás gyanánt. Nem több, és nem kevesebb az OMTK ULE-val is Alpolgármester úr egyeztette ezt az összeget. Tavaly azt hiszem 19 millió Ft volt a támogatása összesen. Lecsökkent 3,4-re, mert kell a tao-részhez is egy sajátérvő rész és ez van betervezve. Úgy gondolom, hogy ez egy fontos dolog. Ilyen értelemben tudjuk a labdarúgás iránt érdeklődő igen sok szülő és gyerek lehetőségét biztosítani.

Ami a hangosítást érinti. Ez egy örök és állandó téma. Teljesen egyetérték Képviselő úrral, és itt meg kell védenem Jegyző Asszonyt a tekintetben, hogy Ő szorgalmazta ennek a betervezését. Csaknem 5 millió Ft-ba kerül egyébként egy hangosító-rendszer megvásárlása. Úgy gondolom, ha más területeken takarékoságra kérjük, ösztönözzük a Polgármesteri Hivatalt és egyéb szerveinket, feladatainkat, akkor úgy gondolom, talán még türelemmel tudunk lenni egy kicsit és megvárni azt, amíg nagyobb anyagi lehetőségeink lesznek a hangosítási

rendszerre. Ha Képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor természetesen módosító javaslatként ezt is meg fogom szavaztatni a hangosítási rendszer beépítését, mert ha úgy dönt a Képviselő-testület, akkor úgy lesz. Nyilvánvalóan ez az Önök bölcsességén múlik. Nekünk azt végre kell hajtani. Még egyszer mondom, ez az én külön kérésem volt, hogy talán, most ez a csaknem 5 millió Ft nem indokolt hangosítási rendszer cseréjére. A Hivatal jelezte, a hiba maximum az én készülékemben lehet és nem az övékében.

Köszönöm Képviselőtársaimnak, hogy meghallgattak. Úgy gondolom, hogy szavazni tudunk az előterjesztésről.”

Először elhangzott egy olyan kérés, hogy név szerint szavazzanak a 18/1-es előterjesztés határozati javaslatának I. pontjáról.

(Bogdánffy Csaba képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Megkérdezi, ki indítványozza a név szerinti szavazást ebben a tárgykörben.

(A Képviselő-testület Tagjai közül 5 fő jelezte, hogy indítványozza a név szerinti szavazást a 18/1-es előterjesztés határozati javaslatának I. pontjáról, ezért, tekintettel a Szervezeti és Működési Szabályzat 34. § b) pontjára név szerinti szavazást kell elrendelni.)

Dr. Dancsó József polgármester: „18/1. határozati javaslatának I. pontja hangzott el konkrétan. Nem tudom, hogy a II. pontról is óhajtanak-e név szerint szavazni – nem, csak az I-ről kívánnak, jó.”

Név szerinti szavazásra bocsátja a 18/1. számú előterjesztés határozati javaslatának I. pontját.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2012. (II.3.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2012. költségvetési évre felfüggeszti az Önkormányzat fenntartásában álló intézmények és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a törzsgárda elismerések adományozását, valamint pénzügyi fedezetének biztosítását és utasítja az Intézményvezetőket a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Intézményvezetők

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 18/1. számú előterjesztés határozati javaslatának II. pontját.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

36/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési és az azt követő három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg:

ezer forintban

MEGNEVEZÉS (a 353/2011 (XII.30.) Korm. rend 2. számú melléklete alapján)	sorszám	Tárgyév	Tárgyév követő 1. év	Tárgyév követő 2. év	Tárgyév követő 3. év
Helyi adók	01	1 196 000	1 196 000	1 196 000	1 196 000
Osztalékok, koncessziós díjak	02	0	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	03	9 452	9 000	9 000	9 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jogok, értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	191 008	190 000	190 000	190 000
Részvények, részesedések értékesítése	05	0	0	0	0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevétel	06	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+07)	08	1 396 460	1 395 000	1 395 000	1 395 000
Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a	09	698 230	697 500	697 500	697 500
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	159 817	267 480	350 236	415 985
Felvett, átvállalt hitel, és annak tőketartozása	11	31 862	11 570	94 326	160 075
Felvett, átvállalt kölcsön, és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	127 955	255 910	255 910	255 910
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel, és annak tőketartozása	19	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön, és annak tőketartozása	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21	0	0	0	0
Adott váltó	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés	24	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	159 817	267 480	350 236	415 985
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-26)	27	538 413	430 020	347 264	281 515

Végrehajtásért felelős: Polgármester
Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a könyvvizsgálói jelentést.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

37/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvvizsgáló 2012. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos független könyvvizsgálói jelentésben leírt véleményezését tudomásul vette.

Dr. Dancsó József polgármester: „Módosító javaslatokról kell döntenünk. Irodavezető úr jelzett két módosítást.”
 Szavazásra bocsátja Mislai József irodavezető által a rendelet-tervezettel kapcsolatban tett módosításokat.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

38/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet

- a) 1. és 2. §-aiban a „felügyelet” szót „irányítás” szóra módosítja,
- b) 24. § (3) bekezdésének szövegét a következők szerint módosítja:
 „A költségvetési hiány fedezetéül 84.065 ezer Ft erejéig működési célú és 459.137 ezer Ft erejéig felhalmozási célú hitel felvétele indokolt. 290.907 ezer Ft felhalmozási hitel felvételéről a képviselő-testület határozatban dönt.”

Dr. Dancsó József polgármester: Egyéb módosító javaslatok is elhangzottak. Szavazásra bocsátja a kórházi bértámogatásra vonatkozóan elhangzott képviselői javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

39/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő módosító indítványát, - mely szerint a kórházi dolgozók bértámogatására 25 millió Ft-t kerüljön elkülönítésre, melynek forrásául a Média Kft. keretének 25

millió Ft-tal való csökkentését jelölte meg - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a törzsgárdára vonatkozóan elhangzott képviselői javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

40/2012. (II.3.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő módosító indítványát, - mely szerint a 2012. évi törzsgárda kifizetésekre az „Orosháza Kártya” felfüggesztésével felszabaduló 30 millió forint felhasználásával kerüljön sor - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a válságalap létrehozására vonatkozó képviselői javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

41/2012. (II.3.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő módosító indítványát, - mely szerint válságalap kerüljön létrehozásra 15 millió Ft-os kerettel (forrásai az Alpolgármesterek, a Polgármester illetményének 5 millió Ft-os, valamint a városmarketing költségek 10 millió Ft-os csökkentése) azoknak a családoknak a segítésére, akiknél a gáz- és a villanyóra kikötésre került - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: „Sporttámogatásra vonatkozó javaslatot szavazásra bocsátom. Gondolom egyben szavazható Képviselő úr! Az OMTK ULE-től vegyünk el 3,4 millió-t, az OFKSE-től 5 milliót, ezt a sporttámogatás, sportcélra csoportosítsuk át. Ez hangzott el pontosan.”

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

42/2012. (II.3.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát, - mely szerint az OMTK ULE támogatása 3.400.000,- Ft-tal, valamint OFKSE támogatása 5.000.000,- Ft-tal

csökkenjen és a 8.400.000,- Ft-os összeggel a sporttámogatási keret kerüljön megemelésre - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: „Hangosításra vonatkozó javaslat.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem jelöltem forrását.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor a költségvetési hiány növelését tudom megjelölni forrásként.”

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2012. (II.3.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát, - mely szerint a Polgármesteri Hivatal nagytermének hangosítása kerüljön felújításra (forrása a költségvetési hiány növelése) - többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2011. (II.06.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

19.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

(Elekes Lajos alpolgármester elhagyta az üléstermet.)

Füvesi Sándor képviselő: „Két kérdésem lenne. Az elsőt felteszem, megkapom rá a választ, és ha utána SZMSZ szerint fel tudom még tenni a másik kérdést, akkor fel fogom tenni azt is, hiszen a múltkor is kifutottunk az Önök által nagylelkűen rendelkezésünkre bocsátott 10 percből és sajnos nem tudtunk tovább kérdezni.

Az első kérdés: Ezen a héten, kedden egy fontos témában tartott ülést a

Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága. Felírtam, ahogy Polgármester úr mondta, hogy jól mondjam Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény. Akkor ezek szerint ez a neve az Intézménynek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem én mondtam.”

Füvesi Sándor képviselő: „Így mondta szó szerint, Polgármester úr, gyorsan lejegyeztem. Tehát a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény, akkor ez a neve, az Intézményben – Polgármester úr, ahogy mondta, próbálok Önök után menni és tanulni – tehát a Táncsicsban a 8 évfolyamos gimnáziumi képzés létszáma beiskolázásban, ebben az évben nulla. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy nem jelentkezhet ugye senki erre a képzésre. Ez a képzés ellehetetlenítését, lefejezését, megszüntetését, nem akarok szinonimákat mondani, ezt jelenti. Ezen a bizottsági ülésen sem Polgármester úr, sem Jegyző Asszony nem tudott részt venni; nem vett részt és itt tudom feltenni ezt a kérdésemet, hogy múlt héten már kedden nem lehetett jelentkezni ebbe a képzésbe, holott a Bizottságunk hatásköre az, hogy ebben az ügyben döntsön. A kérdésem – ott háromszor elhangzott, nem kaptam rá választ, most felteszem itt negyedjére is, hátha itt kapok rá választ. Első kérdésem az, ez inkább jogi természetű. Tehát rendben lévő-e az jogilag, hogyha a Bizottság kompetenciája az, hogy ebben a kérdésben döntsön, akkor rendben lévő-e az, hogy egy hete akkor már azt mondták a Táncsics Mihály Gimnáziumban, az volt a honlapján, ez volt benne az újságban, hogy nem lehet jelentkezni erre a képzésre. Ez rendben van-e? A másik pedig, hogy ezt a döntést, ezt ki hozta, hiszen nyilvánvaló, hogy nem a Gimnázium – ez el is hangzott a bizottsági ülésen – hogy Ők illet kezdeményezni nem kezdeményeztek. Mondatomat befejezhetem ugye Polgármester úr?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Természetesen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm, tehát, hogy Ők ilyen nem kezdeményezhettek. El is hangzott, hogy nem kezdeményeztek. Olyan gimnáziumi igazgató a világon nincs, aki a saját intézményében akar megszüntetni képzést. Ezért meg szeretném azt kérdezni, hogy ki hozta meg ezt a döntést napokkal korábban, mint ahogy a Bizottság ülésezett és ebben döntött?”

(Horváth József, Németh Béla képviselők elhagyták az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm kérdését, Képviselő úr! Örülök, hogy feltette, mert ezen téma keretében is el tudom mondani azt, amit volt lehetőségem szerdán, a tantestületi értekezleten az érdeklődő pedagógusoknak elmondani. Ma döntött a Képviselő-testület arról, hogy mikor lesz a beiratkozás. A hivatalos időpont ez, a márciusi időpont, amelyről döntöttünk és elfogadtunk a mai nap folyamán. Még senki nem jelentkezett sehová, hiszen nem is tud jelentkezni, majd márciusba jelentkezhet, akár óvodába, akár általános iskolába, akár más jellegű képzésre. Jogilag ez a helyzet, hogy a mai nappal nyílt meg hivatalosan – jogilag – a lehetősége arra, hogy mikor van a beiratkozási időpont. Az, hogy milyen tájékoztatást ad egy Intézmény, az nyilván az ő kompetenciájába tartozik, hogy milyen elképzeléseik vannak a jövő szempontjából, milyen programot kívánnak megvalósítani. A Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – ez

a hivatalos és pontos neve.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, ezért az által elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem tudja Képviselő úr, mert nem ezt mondta – a vezetésével is folyamatosan egyeztettünk. Főigazgató úrral ma már volt módomból erről szót váltani, éppen Bogdánffy képviselő úr felvetése kapcsán – szektorsemlegesség, egyházellenesség ügyében – egyeztettünk. Főigazgató úr a Munkatársaival kidolgozta azt a tehetséggondozási koncepciót, stratégiai tervet, amelyet több mint három órán keresztül egyeztettünk, beszéltünk át körülbelül másfél - két hete. Úgy gondolom, hogy ez egy figyelemreméltó, jó program, jó koncepció, jó terv arra vonatkozólag, hogy a tehetséggondozást, hogyan kívánjuk ebben az Intézményben, ebben az évben elindítani, működtetni a Szegedi Tudományegyetem bevonásával, együttműködve. Erre vonatkozólag én meg is egyeztem Főigazgató úrral, mit ezen a tanértekezleten jeleztem is, hogy azt az összeget, ami ehhez szükséges, hogy a programot meg tudják valósítani, mintegy 14 millió Ft, ezt az igényt jelezték, én ezt elfogadásra méltónak gondolom. Azt kértem, hogy ezt tervezzék be ennek a formáját, a jövőjét pedig az elkövetkezendő hónapokban kell kidolgoznunk, hogy hogyan tudjuk ezt hosszútávon is majd rendelkezésre biztosítani az Intézmény számára, legyen bármilyen fenntartású is. Emellett nyilvánvalóan az is egy fontos és érdekes kérdés, hogy ez milyen formában történhet. Az anyag arról szól, hogy hogyan kíván együttműködni a Város egyéb Intézményeivel, Iskoláival, a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény milyen formákat kíván kialakítani. Ez az anyag is mutatja azt, hogy elsősorban 8. osztálytól kívánja beintegrálni, behúzni ezeket a tanulókat abba a rendszerbe, ami azt fogja eredményezni, hogy 15 évesen, vagy a 8. osztály után elsősorban, lehetőség szerint a Gimnáziumunkat válasszák a továbbtanulás céljára. Erre vonatkozólag én pozitív visszajelzéseket kaptam a más fenntartással működő Intézmények részéről is. Úgy gondolom, hogy jó irányba haladunk. Hétfőn lesz a következő beszélgetés, társalgás az Igazgatók között. Ez is téma lesz, hogy hogyan tudjuk ezt a stratégiát konkrétan megvalósítani. Az pedig, hogy a kisgimnázium hogy, meg mint lesz? Nyilvánvaló most nem tud elindulni ez az új 5. osztály, vagy első osztály, nem is tudom, hogy melyik a helyesebb kifejezés, de természetesen felmenő rendszerben ez működni fog. Az anyagból is látszik, és nyilván az is látszik, hogy kétféle stratégiát nem lehet azért megvalósítani. Ezzel talán még Ön is egyetért, Képviselő úr. Egyféle stratégiát lehet egy Intézményben megvalósítani, egy szervezetben. Mi azt a stratégiát szeretnénk megvalósítani, amit Blahó főigazgató úr felvázolt, leírt, ismertetett és végigbeszéltünk. Ez ennek a tehetséggondozási programnak a keretéről szól, arról szól, hogy hogyan kívánunk a Szegedi Tudományegyetemmel együttműködve rezidensközpontot és a Térségre, a Megyére is kiterjedően működtetni tehetségközpontot. Úgy gondolom, hogy ilyen értelemben a tehetséggondozás jó kezekben van, jó kezekben lesz. Bízom benne, arra ösztökéltem a költségvetési egyeztetés során is az Intézmény Vezetőit, hogy használják ki azt a nagy valószínűséggel megjelenő pályázati lehetőséget, ami alapján a TIOP és TÁMOP forrásokból a jó gyakorlatok elterjesztésére minél több lehetőséget tudnak majd teremteni és ezáltal a saját bevételeiket is növelni. Úgy gondolom, hogy ez a döntés mindenképpen az Iskola, a pedagógusok érdekeit szolgálja, hiszen ezzel a stratégiával 150 órás keret nyílik meg arra vonatkozólag, hogy a tehetséggondozásban résztvevők, abban részt

tudni vevők a kellő pedagógiai munkát meg tudják valósítani. Ez azt is jelenti, hogy mivel a költségvetési rendeletünk is ezt tartalmazta, biztos Ön is olvasta, hogy nem tervezünk létszámleépítést ilyen formában a Táncsics Mihály Közoktatási Intézményben. Sőt, én úgy gondolom, hogy az óralehetőségek még erőteljesebb kihasználást fogja eredményezni.”

(Lövei Ferenc, Fetser János képviselők elhagyták az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 11 főre változott.)

(Horváth József képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 12 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Kérdésem részben kapcsolódik az Ön által elmondottakhoz. Konkrétan arról van szó, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésén 4:3 arányú többségi szavazással született döntés arról, hogy a 8 osztályos gimnáziumba ebben az évben nem történik beiskolázás, tehát a felvehető keretszám 0. Én úgy gondolom, hogy többszöri kérdésemre nem kaptam megfelelő szakmai, sőt egyéb érvet sem, hogy miért került erre a döntésre sor. Véleményem szerint a kisgimnázium és a tehetséggondozás, kettő kérdés, itt nincs ok és okozati összefüggés. Úgy gondolom talán az a szülő fogalmazta meg legjobban a döntésnek a hátterét, akinek a véleményét röviden szeretném ismertetni. „Szülőként nagyon felháborít ez a döntés. Az én gyermekem az egyik egyháznak átadott iskolába jár. Ez a döntés sem tetszett, de szereti a tanító nénijét, ezért megbeszéltük, hogy a 4. év végéig ott marad, utána átíratom a kisgimibe. Most ez a lehetőség megszűnt. Úgy érzem, hogy a városban egyre kevesebb lehetőség van a szabad iskolaválasztásra, hiszen ha valamelyik szülő nem szeretné egyházi iskolába járatni a gyermekét, akkor igencsak korlátozottak a lehetőségei.” Úgy gondolom, hogy itt van valahol a kutya elásva. Több szülő gondolkodott hasonlóképpen, hogy a döntést tudomásul véve az egyházi intézmények létrehozásával kapcsolatban a negyedik osztály után átvitték volna a gyerekeket a kisgimnáziumba. Önök ezt kívánják megakadályozni. Ez a mi véleményük és a saját véleményem a szülők véleményével együtt. Kérdésem: Szeretném Polgármester úrtól, mint a város első számú vezetőjétől megtudni, hogy mi volt az oka ennek a döntésnek, hogy 0 a felvehető létszám a kisgimnáziumba? Hangsúlyozom, nem függ össze a tehetséggondozás és a kisgimnáziumi képzés.”

(Fetser János, Lövei Ferenc és Németh Béla képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Igyekeztem az előbb elég hosszasan erre választ adni, de ezek szerint valami gond volt az Ön készülékébe. Lehet, hogy mégiscsak a hangosítási berendezést kellene cserélnünk ezek szerint. Elmondtam azt, hogy két stratégiát nem lehet megvalósítani egy intézményben, egy szervezeten belül, mert abból nem sül ki semmi jó. Egy stratégiát lehet, egy koncepciót lehet megvalósítani. Ezt az Iskola Vezetése deklarálta már kezdetek kezdetén. Gyakorlatilag Főigazgató úr ezzel a pályázattal indult a főigazgatói posztért. Ezt bontotta ki az elmúlt hetekben, ezt fogadtuk el. Ebben a kisgimnáziumról nincs szó, tehetséggondozásról van szó, márpedig a tehetséggondozásnak úgy gondolom egy jó formája, amit Ő felvázolt. A másik oka az, ami miatt ez támogatható az pedig az, hogy úgy gondolom, hogy nem

szerencsés az, ha a csökkenő gyereklétszám mellett veszélyeztetünk akár önkormányzati, akár más fenntartású Intézményekben osztálylétszámokat. Ez a Képviselő-testület nemcsak az önkormányzati fenntartású intézményekért felelős megítélésem szerint, hanem azért is felelősséget kell vállalni, akik nem orosházi Önkormányzat által fenntartott Intézmények, hiszen azok is orosházi gyerekek, részben azok is itt élnek, itt tanulnak, a szüleik itt dolgoznak. Ezt az egészet egybe, komplexen kell néznünk. Azt is látjuk, hogy a csökkenő gyereklétszám miatt nem egy Intézményben összevont osztályokat kellett indítanunk - lásd Czina és Rákóczitelep. Ez az intézkedés annak a veszélyét is felveti, hogy önkormányzati fenntartású és nem önkormányzati fenntartású Intézményekben egyaránt osztályoknak a megszűnéséhez vezetne úgy, hogy nem látszódik az biztonsággal, az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy végig lehet vinni egy kisgimnáziumi osztályt a kezdeti létszámmal. Legutóbbis 30-ból 17-en végeztek, mélyen alatta van a minimális osztálylétszámnak, ami pedig lényeges anyagi terhet ró a fenntartóra. Egyrészt veszélyeztetnénk akár a Vörösmarty, akár a Czina, akár a rákóczitelepi, s akár a nem önkormányzati fenntartású Iskolákban az egyensúlyt. Másrészt adott esetben pénzügyi terhet is róna a fenntartóra, mint önkormányzatra. Ezek az okok vezettek arra, hogy ezt a döntést hozta a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága.”

Füvesi Sándor képviselő: „Szeretnék kérdést feltenni, de először – bár megy az időm – gyorsan megkérdezem az SZMSZ, hogy rendelkezik – nincs itt előttem – hogy ugyanabban a témában tudok feltenni még kérdést, vagy csak más témában tudok kérdezni?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Lehet ugyanabban a témában.

Füvesi Sándor képviselő: „Akkor az az indoklás, amit elmondott Polgármester úr, akkor arra egy kérdés formájában reagálnék. Valahogy úgy tenném fel a kérdést, hogy senki nem vette észre a Polgármesteri Hivatalban, hogy a Gimnázium önhatalmúlag cselekszik? Körülbelül így szól a kérdés. Az, amit Polgármester úr magyarázatképpen az én kérdésemre elmondott: az én kérdésem az volt, hogy van egy fenntartói döntés. Mi a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tételesen megmondjuk azt – az a hét bizottsági tag -, hogy melyik Iskolába, melyik osztályba hány gyereket lehet felvenni. Idáig stimmel. Beiskolázás ebből következik természetesen, arról döntöttünk most a testületin. De ezt számszerűsítve Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága mondja meg. Az én kérdésem arra vonatkozik sokadára, hogy hogyan történhetett meg az, hogy előtte egy héttel már a Gimnáziumban elküldték a szülőket, nem engedték beiratkozni a gyerekeket? Ön Polgármester úr azt mondta, próbáltam szó szerint, amennyire gyorsan tudok jegyzetelni – majd pontosítja, ha nem egészen ezt mondta. Tehát Ön Polgármester úr azt mondja, hogy az, hogy egy héttel a Gimnázium milyen tájékoztatást adott a szülőknek, az az ő kompetenciája. Ugye ezt mondta Polgármester úr? Remélem sikerült szó szerint leírnom. Tehát egy héttel a Gimnázium, akinek a kompetenciája az, hogy milyen tájékoztatást ad a szülőknek és a gyerekeknek a fenntartói döntéssel ellentétesen cselekedett? Már elnézést kérek, akkor ebből az következik, hogy egy héttel valaki garázdálkodott a Gimnáziumban és olyan dolgokat mondott a szülőknek, ami nem volt igaz? Nem mondhatta! Döntést ezen a héten kedden hoztunk a Bizottságban tételesen. Előtte senki nem mondhatott mást, mint ami a bizottsági állásfoglalásban szerepel. Azért kérdezem meg sokadára, hogy akkor ki

és mikor döntötte el azt, hogy a Gimnázium – ezek szerint, Ön szerint a Gimnázium. A Bizottságon pedig elmondta a Főigazgató úr, hogy Ő még csak nem is kezdeményezte ezt a döntést. Valahol a két vélemény között el kellene döntenie, hogy melyik az igaz, mert a kettő együtt nem lehet. Erre kérdeznék még rá.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor megpróbálok Képviselő úr harmadjára is nekifutni. Mostmár tényleg nagyon hajlok arra, hogy ezt a hangosító berendezést cseréljük ki. Elmondtam, újra elmondom a kérdésére a választ. Főigazgató úr elkészítette a Munkatársaival egyetemben azt a stratégiai tervet, amely a tehetséggondozásra vonatkozik. Ezt a tehetséggondozási programot végigbeszéltük, végigtárgyaltuk, végigelemeztük. Ennek a megbeszélésnek az eredménye volt az, hogy a honlapról – amit én nem láttam – lekerült ez a jelentkezési forma és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának a döntése pedig ezt szentesítette. Ennyi. A Képviselő-testület mai ülése pedig döntött a beiratkozási időpontokról.”

Füvesi Sándor képviselő: „Erre már akkor nem térek vissza, úgy látszik, elbeszélünk egymás mellett. Új téma. Meg szeretném azt kérdeni Polgármester úrtól, hogy nem jutott el hozzám eddig információ azzal kapcsolatban, hogy jövő héten lesz Darvas József születésének a 100. évfordulója. Ha úgy vesszük, szeretnék alkalmat teremteni Polgármester úrnak úgyis, mint a Darvas József irodalmi emlékdíj kiadásáért felelős Alapítvány kuratórium elnökének – gondolom a mindenkor polgármester most is ennek az alapítványnak a vezetője, úgy mint régen. Úgy gondolom, hogy ezt az évfordulót, egy születés 100. évfordulóját méltóképpen kell megünnepelni, megemlékezni városi szinten, hiszen Orosháza híres szülöttjéről van szó, aki nemcsak a baloldal ügye az emlékezés, hanem mindannyiunk ügye. Azt hiszem az Öné is, hiszen a várost képviseli. Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen megemlékezés lesz jövő héten ezzel kapcsolatban, hiszen ez egy alkalom arra, hogy Polgármester úr ezzel tájékoztassa az orosháziakat, és hogy a Darvas József Irodalmi Emlékdíj kiadása gondolom ebből az alkalomból, illusztris alkalomból meg fog történni. És nem tudok erről eddig, hogy el tudjak menni, nehogy utána kritikát kapjak, hogy valamilyen városi ünnepségen nem veszek részt, szeretnék tájékozódni ezzel kapcsolatban. Azt hiszem, hogy érthető a kérdés, nem is húzom tovább az időt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm kérdését Képviselő úr! Darvas József születésének 100. évfordulója előtt állunk. Az Ő tevékenysége, ténykedése elég ellentmondásos a megítélésem szerint mind a városban, mind az országban egyaránt. Ez egy megközelítés kérdése, hogy ki hogyan viszonyul ehhez a munkássághoz. Úgy gondolom, hogy az a szociográfiai munka, munkasorozat, amelyet az 1930-as években fejtett ki az figyelemreméltó és a népi írók vonulatába tartozik. Az a tevékenység, amelyet 1945. után végzett az már kevésbé egyetemes és kevésbé dicsőséges. Gondolok én itt például az 1945. augusztus 20-i Szabad Nép számára, amikor antiszemita írásokat jelentetett meg Darvas József. Ezt Önök is elolvashatják többek között a Kirekesztők című könyvben, ami a 90-es évek elején jelent meg és az antiszemita irodalom legjavát gyűjtötte össze és sajnos Darvas József ebben a kiadványban szerepel. Két helyen is igen jelentős zsidóellenességről tesz tanúbizonyságot. Én úgy gondolom, hogy semmiképpen nem a dicsőségére válik Darvas József munkásságának. Óvatosan kell ezek után ehhez a kérdéshez közelednünk. Ami pedig az 50-es években végzett

tevékenységét illeti, szintén elég ellentmondásos a kulturális közegben. Még nyilván mindenki elismeri azt, hogy jelentős szerepe volt abban, hogy a Gimnázium épülete megvalósulhatott, de a magyar oktatáspolitikai, magyar kultúra már kevésbé ítéli meg az Ő munkásságát, különösen itt a Rákosi időkre gondolunk pozitívan. Tehát, amikor értékeljük Darvas József munkásságát, akkor elég komoly ellentmondásokat találunk. Megtaláljuk benne a népi írók által meghatározott és igen komoly magyar hagyományokkal bíró szociográfikus írásoknak a sorozatát. Amit még egyszer mondom, figyelemre méltóak, megtaláljuk az antiszemita írásokat az Ő munkásságában és megtalálunk egy ellentmondásos kultúrpolitikai tevékenységet. Ezt a hármast kell értékelni és nem lehet - én úgy gondolom - egyet sem kiragadni belőle. Ezért megítélésem szerint az, aki kívánja és meg kívánja ünnepelni ezt az évfordulót magánemberként, szervezetként tegye meg. Úgy gondolom, hogy részemről ezzel semmi gond és semmi probléma. Városi szinten megítélésem szerint most ez nem aktuális. Az Ő munkásságában ezeket az elemeket össze kell hangolni, értékelni kell és egy olyan objektív kép alapján lehet verdiktet mondani az Ő tevékenységéről, ami jelenleg nem áll rendelkezésre, nem kiforrott, ezért én úgy gondolom, hogy akkor járunk el bölcsen, hogyha mindenkinek a saját lelkiismeretére bizzuk ennek a megünneplését és erről való megemlékezést.

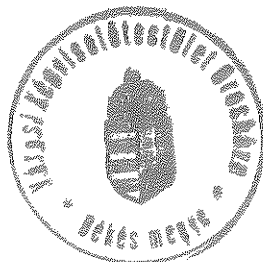
Más kérdést nem látok.

Ha nem terhelem Önöket, a zárt ülés előtt még a legfrissebb meteorológiai jelentést is ismertetném Önökkel. Amiben az áll, hogy figyelmeztetés az ország területére a várható időjárás vonatkozásában február 3-tól 10-ig. Pénteken délen a déli óráktól hószállingózást havazás váltja fel – amit látunk mi is – ami lassan észak-északkelet felé terjeszkedik. A fővárost az éjszakai órákban éri el a csapadéközóna. Szombat reggelig a havazás az ország északnyugati részére is áterjed. A csapadék jelentős része péntek éjjeltől, szombat éjjelig várható. Vasárnap reggeltől nyugat felől várhatóan fokozatosan megszűnik a hóesés. Kezdetben a Dunántúlon, majd a Duna-Tisza közén. Vasárnap déli, délutáni óráktól északkeleten is várhatóan megszűnik a csapadék. A vasárnap estig kialakuló hóréteg vastagsága számítások szerint délen akár az 50 cm-t is elérheti. Szombaton a megerősödő északi-északkeleti szél az ország középső harmada, negyede kivételével többfelé okoz hóátfúvást, hófúvást. A legerősebb szellőkések 45-70 km/h sebességűek lehetnek.”

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.


Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

