

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. március 18-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Jámbor Nándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselője, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Brachna Judit az Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatója, Pusztainé Szabó Margit az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény főigazgatója, Németh Gabriella a Napköziotthonos Óvoda vezetője, Benkő Ferenc az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatója, Bánfalviné Feldmann Ágota az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Csizmadia Gergely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. gazdasági igazgatója, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Krizsán György a Békés Megyei Vízművek Zrt. Dél-Békési Területi Mérnökség vezetője, Rung Attila a Békés Megyei Vízművek Zrt. Üzemviteli Osztály osztályvezetője, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Novák István főépítész, Nagy Imre tervező, Nagy Ádám sajtóügyekért felelős tanácsadó, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézané az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket. Üdvözlí Címzetes Főjegyzőasszonyt, Képviselőtársait, Jegyzőkönyvvezetőket, Irodavezetőket, technikai személyzetet, sajtó Képviselőit, mindenkit, aki figyelemmel kíséri a mai ülést.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fő Képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, van-e valakinek ügyrendi javaslata a napirendi pontokat illetően?

Füvesi Sándor képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy a kiküldött meghívón szereplő 12.) számú „Lemondás nem kötelező közoktatási feladat ellátásáról” és a 13.) számú „Elvi döntés alapfokú oktatási feladatok átszervezéséről” napirendek ne kerüljenek megtárgyalásra, mert az orosháziak érdekével szembe megy. Olyan napirendeket pedig nem kívánnak támogatni.

Dr. Dancsó József polgármester: Képviselő úr javaslatát megértette. Nem támogatja, mivel nem megy az orosháziak érdekeivel szemben. Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint a kiküldött meghívó nyilvános napirendi tárgysorozatán szereplő 12.) számú „Lemondás nem kötelező közoktatási feladat ellátásáról” és a 13.) számú „Elvi döntés alapfokú oktatási feladatok átszervezéséről” napirendi pontokat vegyék le a napirendről – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Város Településfejlesztési Konceptiójának felülvizsgálata
Előadó: Novák István főépítész DLA
- 2.) Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2010. évi elszámolása, 2011. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötése
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 3.) Tagi kölcsön nyújtása az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. részére
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. egyesülése az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 5.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kapcsolatos döntések megerősítése
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Szakmai és pénzügyi beszámolója – Közzolgáltatási Megállapodás 2011.
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 7.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Egyszeri költségvetési támogatás igényléséhez kapcsolódó nyilatkozat
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 9.) Vízterhelési díjról tájékoztatás
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) Orosháza Gazdaságfejlesztési Programja (2011-2015)
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 11.) A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2010. évi teljesülésének elszámolása, a 2011. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötendő Közszolgáltatási Szerződés tartalmi követelményeinek elfogadása
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 12.) Lemondás nem kötelező közoktatási feladat ellátásáról
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 13.) Elvi döntés alapfokú oktatási feladatok átszervezéséről
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 14.) Békés Megye Önkormányzatával kötött megállapodás módosítása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 15.) Alapítványok 2010. évi elszámolása, 2011. évi támogatása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 16.) Az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2010. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 17.) A 250/2009. (V.21.) K.t. sz. határozat módosítása (műfüves labdarúgópálya építés hitelforrásának módosítás)
Előadó: Mislai József irodavezető
- 18.) Szándéknyilatkozat az Aradi vízátvezetés ügyében
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 19.) Magyarország-Románia határon átnyúló turisztikai infokommunikációs együttműködési pályázat
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 20.) Városi játszóterek építése
Előadó: Hagymási László irodavezető

1.) Orosháza Város Településfejlesztési Koncepciójának felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az

alábbi határozatot hozta:

31/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a 223/2001. (XI.28.) Kt. számú határozattal elfogadott, a 35/2004. (III.12.) Kt. számú és a 94/2007. (IV.26.) Kt. számú határozatokkal módosított -, a város Településfejlesztési Konceptiójának felülvizsgálati dokumentumában szereplő kiegészítését az előterjesztéssel megegyezően elfogadja.

Felelős: Novák István DLA városi főépítész

Határidő: folyamatos

2.) Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2010. évi elszámolása, 2011. évi Közszolgáltatási Szerződés megkötése

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatait egyhangúan elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatait.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozat javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2010. évi önkormányzati támogatásának elszámolását és felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Hagymási László irodavezető a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozat javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) közszolgáltatási szerződést köt az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel 2011. évre Orosháza város belterületére vonatkozóan a kóbor ebek befogására és elhelyezésére,
- 2.) a Közszolgáltatási Szerződésben foglalt feladatok teljesítéséhez 3.600.000,- Ft kompenzációt (támogatást) biztosít az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületnek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – az Önkormányzat 2011. évi költségvetése Önkormányzati testületek tevékenysége címen belül, az „Orosházi Állat- és Természetvédő Egyesület támogatása” előirányzat terhére.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Közszolgáltatási Szerződés aláírására.

Felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének figyelemmel kíséréséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

3.) *Tagi kölcsön nyújtása az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. részére*

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Elekes Lajos alpolgármester: „Ha megengedik a 3.), 4.) és 5.) napirendi pontokkal kapcsolatban – amelyek összefüggnek egymással – egy rövid tájékoztatót szeretnék nyújtani a rendelkezésemre álló 5 percben. Ez a három napirendi pont alapvetően a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kapcsolatos gazdasági és jogi kérdésekről szól. A 97 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Gyógyfürdő Zrt. – hasonlóan a magyarországi többi fürdővállalkozáshoz – a 2008-as és a 2010-es években jelentős árbevétel-csökkenést szenvedett el. A 2008-as mintegy 475 millió Ft-os árbevétel 2010-re 322 millió Ft-ra csökkent. Az árbevétel-csökkenés okai négy pontban foglalhatók össze. Egyrészt a 2009-ben fellépő általános gazdasági recesszió a turizmusban is érzékeltette hatását, a marketingbüdzsének a praktikus hiánya rendkívül szűk mozgásteret biztosított a menedzsment számára az árbevétel-növelő intézkedések

megtételére. A TB támogatási rendszerének a drasztikus változása a gyógyászati bevételeknek az átlagnál nagyobb mértékű csökkenését eredményezte. A 2010-ben jelentkező hektikus, gyakran katasztrofális időjárás tulajdonképpen a nyári szezonban a Parkfürdő működésénél az árbevételeket messze a kívánt szint alatt tartotta. Ennek az árbevétel-hiánynak a következménye a gazdálkodási körülmények drasztikus romlása az elmúlt 3 év időszakában, ami részben egy éves deficit kialakulásában, részben a Fürdőre jellemző szezonális deficit kialakulásában csúcsosodott ki. A szezonális deficit azt jelenti, hogy az év elején jóval gyengébbek az árbevételek, nagyobb a finanszírozási igénye. Ennek következtében megjelent egy önkormányzati finanszírozási igény, mint a többségi tulajdonos irányába fellépő igény. 2009. júniusában 16 millió Ft tagi kölcsön nyújtása, 2010. márciusában 60 millió Ft-os tőkeemelés, 2011-es önkormányzati költségvetésben 60 millió Ft tagi kölcsönt irányoz elő a Fürdő részére. Nem részletezném, hogy 2009-ben és 2010-ben az Orosháza Kártyának a megjelenése szintén egyfajta segítségnyújtás volt a Fürdőnek. A menedzsment lépései – mint mondtam – marketing területen korlátosak voltak. Helyette költségracionalizálás irányába tudott lépni, ami sikeres folyamat volt. Legnagyobb ráfordítást elemezve 2008-ban 311 millió Ft anyagi jellegű ráfordítással szemben 2010-ben 213 millió Ft-ra csökkent az anyagi jellegű ráfordítás. Közben volt még három év inflációja is. A célok – amit a többségi tulajdonos meg tud fogalmazni – az önkormányzati finanszírozásból való kisebb részvétel vagy kivonulás és egy önálló működést igényel a Fürdőnél. Erre a megoldás két irányba mutat.

Az egyik egy geotermikus kút elindítása ebben az évben, ami egy 20 millió Ft-os megtakarítást jelenthet évente.

A másik pedig egy olyan strukturális változás, ami a Városüzemeltetési Zrt-vel való összevonás, jogilag egy beolvadás révén. A beolvadás előnyei, hogy 2012-ben nem jelenik meg finanszírozási igény az Önkormányzat oldaláról, a Városüzemeltetés stabil pénzügyi háttere, illetve a stabil folyamatosan jelentkező bevételei a szezonális igényeket is tudják rendezni (finanszírozási igényeket) a Fürdőnél.

Harmadik megoldási javaslat, amire az idejű költségvetés lehetőséget biztosít az a marketingbüdzsé biztosítása az árbevétel-növelő intézkedések előfeltételeként.

Ennek a beolvadásnak tulajdonképpen három előfeltétele van:

Az egyik, egy szükséges jogi döntés meghozása a Testület oldaláról, ami elindítja a beolvadás jogi procedúráját, és várhatóan – ha sikeres döntés van – szeptember 1-én fel tud állni ez az új struktúra.

A másik, a tulajdonosi struktúra megtisztítása. Konkrétan a 3x1 %-os tulajdonosi pakett kivásárlása az Önkormányzat által a Gyógyfürdő Zrt-nél. Erre a forrás a 2011-es költségvetésben adott.

A harmadik, a 60 millió Ft-os tőkeemelésnek – a 2010-es tőkeemelésnek – a bejegyzése. Erről pár szót szeretnék külön mondani. Ez a tőkeemelés tulajdonképpen már egy éve húzódik. Ennek az oka a Békés Megyei Cégbírószág eléggé sajátos jogértelmezése és szigorú eljárásrendje, amely során folyamatos pótlási igényrel jelentkeztek a Cég felé. Úgy néz ki, hogy ez a dolog nyugvóponttra jutott.

Egy kérdés tisztázatlan még. A mandátumok kérdése. Az Önkormányzat képviselőjeként egy tulajdonosi képviselő, illetve a Polgármester képviselte a Közgyűléseken az Önkormányzatot. A mi álláspontunk szerint a tulajdonosi képviselő egy általános felhatalmazással rendelkezett, a Polgármester személyében képviselte az Önkormányzatot. A Cégbírószág álláspontja szerint minden egyes Közgyűlés előtt eseti mandátumot kellett volna megadni. Ezt pótolja az adott napirendi pont."

Fetser János képviselő: „Elekes úr próbálta korrektül elmondani, hogy miről van szó és lehetőleg a lényegről nem beszélni. Mivel három nagyon komoly előterjesztés van előttünk jelent pillanatban csak a harmadikról szeretnék beszélni. Az írásos előterjesztésben az van, hogy újabb 60 millió Ft-ot adunk a Fürdőnek a fejlesztésre. Az Igazgatóság állítólag írt egy levelet vagy a Polgármester úrnak, vagy a Képviselő-testületnek, ezt nem látjuk, esetleg, ha megkaphatjuk, akkor megköszönjük.

A lényeg! Nagyon komoly likviditási probléma van, fizetéseképtelen a Fürdő. Itt nem arról van szó, hogy szeretne a Fürdő beruházni. Ha beruházni szeretne, akkor a saját pénzéből, mivel ez egy önálló gazdasági részvénytársaság, akkor saját pénzéből ruházzon be. Van egy bérleti díj, aminek a terhére több mint 20 millió Ft-ot minden évben beruházhat, hogyha a Képviselő-testület engedélyezi. Ez az elmúlt években részben megtörtént, részben nem. Az elmúlt év tavaszán kapott a kempingfejlesztésre egy jelentős összeget. Kérdés az, hogy abból a huszonvalahány millióból mit ruház be. A kemping és a gyógyászat fejlesztéséről van itt szó. Nincs kifejtve, hogy ez mit jelent. A fejlesztés az Önkormányzat tulajdonába kerül, az Önkormányzat könyveiben kell aktiválni. Gyakorlatilag azt a Hivatal is megtehetné. Azt gondoljuk, hogy ez a csődhelyzet elkerülésére kell a Fürdőnek. Ha megnézzük 2009-ben 87 millió veszteséget produkált. Valamelyik anyagban itt benne van, hogy decemberig 40 millió Ft-os a vesztesége. Gyakorlatilag fizetéseképtelen a Fürdő. Érdemes visszatekinteni, hogy hogyan került a Fürdő ebbe a helyzetbe, hiszen amit az Alpolgármester úr elmondott 60-60-16 gyakorlatilag és az Orosháza Kártya, ami több mint 30 millió Ft. Folyamatosan elvesz az Önkormányzat a Város adófizetőitől egy jelentős pénzt, azért, hogy belepumpáljon egy olyan Részvénytársasába, amelynek a Vezetése alkalmatlan a vezetésre. Régen le kellett volna váltani, régen felelősségre kellett volna vonni. Nemcsak erkölcsi, hanem anyagi felelősségre is. Kérdés felvetődik, hogy azok, akik meg vannak bízva a Fürdő felügyeletével, a jó gazda gondosságával járnak-e el vagy nem, hiszen idézzük Molnár Béla alpolgármester szavait, aki azt mondta, hogy a politikai hála miatt kellett annak idején a veszteséges Fekete László rendezvényét megrendezni, utána olyan politikai párthoz köthető embereknek a vélt, vagy valós munkavégzését kellett finanszírozni, amely sem a Fürdőnek, sem a Városnak nem jelentett előnyt. Nyilvánvaló, hogy nemcsak a Vezető felelőssége merül fel, hiszen nem véletlenül nem merték a 2009-es évet nyilvános ülésen tárgyalni, hanem zárt ülésen lezavarták. Az Igazgatóság Elnökének a felelőssége is felvetődik és az Igazgatóság Tagjainak is. Azt gondolom, hogy valamit csinálni kell, mert az, hogy az APEH elvitte a kasszából a pénzt, mert bizonyos dolgokat nem fizetett az elmúlt években, hogy tele van írva a Fürdő panaszkönyve, hogy folyamatosan elmennek innen a turisták, kong az ürességtől. Ez nemcsak elsősorban a gazdasági helyzetnek, hanem annak tudható be, hogy politikai alapon kineveztek egy teljesen alkalmatlan embert a Fürdő vezetésére, aki úgy tűnik, annak örül, hogyha a Fürdőbe nem megy be senki, hiszen akkor is megkapja a kiemelt fizetését. Azt nem tudom, hogy a prémiumát megkapta-e az elmúlt években. Furcsa dolgok történnek, kérem szépen itt a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. tekintetében. El kell tüntetni ezt a csődhalmazt, egy rossz Céget beolvasztanak egy jó Cégbe, hogy a jövője mi lesz, az majd kérdéses.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Régen hallottam már ilyen felelőtlen és kárt okozó beszédet.”

Jámbor Nándor képviselő: „Valóban Gyopárosfürdőről tudjuk, hogy rosszul működik évek óta. Ez irányba lépéseket kell tenni, hogy ezen változtassunk. Nyilván a rossz

működéshez hozzájárult az, amit Elekes alpolgármester úr is említett, hogy a marketing költségekre nem volt kellő fedezet, ezen a jövőben változtatni kell. Az én felfogásom szerint is elé kell menni a dolgoknak. Inkább előre kell áldoznunk pénzüsségeket arra, hogy egy vállalkozást sikeressé tegyünk, mintsem utólag mindig a deficitet finanszírozzuk. Ezen az úton nem lehet továbbmenni, mint ahogy ez eddig történt. Ezzel nagymértékben egyetértek. Nem tudom, hogy milyen marketing koncepciókat dolgoztak ki, vagy ez már folyamatban van-e, hogy hol és miként próbálják ezt a forrást felhasználni a Fürdő, úgymond bemutatására. Tudjuk nagyon jól, hogy Városunkban is például a Vértóóban kiskunmajsai félárú belépőket kapnak, ugyanúgy, mint ahogy az országban mindenfelé. Az autópályák mellett a kiskunmajsai fürdőnek látjuk a plakátját. Ha jól emlékszem Orosházán, még az elkerülő út mellett sincs kint egy tábla, hogy Gyopárosfürdő, Élményfürdő. Magára az objektumra utaló útjelzők nincsenek kihelyezve. Ezekben nyilván lépniünk kell. Tudjuk nagyon jól, hogy egy fürdőt vagy egy hasonló létesítményt felfuttatni hosszú idő, ez nem megy máról-holnapra, különösen az adott gazdasági helyzetben nem. Ezért nagyon jelentős befektetésre és komoly munkára van szükség, hogy el tudjunk mozdulni. E tekintetben egyetértek a javaslattal, a szellemiségével, de sajnós az anyagi helyzetre való tekintettel én e kérdésben tartózkodni fogok."

Füvesi Sándor képviselő: „Aki elolvasta az Oroscafén az előzetest, hogy milyen napirendi ponthoz milyen tartalom tartozik, akkor az azt gondolhatja, hogy a napirendi pont indoklása az az, hogy a nyári szezon kezdete előtt jelentős beruházást kívánnak végrehajtani a kempingben és a gyógyászatban a vendégek magasabb színvonalú kiszolgálása érdekében. Ezért kér a Fürdő 60 millió Ft-ot. Ezt el ne higgyék, ez porhintés. Az olvasóknak mondom, ez figyelemelterelés. Kétségtelenül van ilyen hivatkozás is a napirendi pontban, de aki tovább olvassa a napirendi pontot benne van, hogy mivel a Cég jelenlegi likvid helyzete nem biztosítja a személyi jellegű kifizetéseken felül a havi 8-10 millió forintos közüzemi számlák, valamint a szezon kezdete előtt megvalósítani kívánt fent említett beruházást – és itt folytatódik a beruházás. Tehát itt arról van szó, hogy – még egyszer mondom – a likvid helyzettel van probléma. Azzal van probléma, hogy a Fürdő folyamatos fizetőképessége nem biztosított. Nem tud – itt van leírva az előterjesztésben – például közüzemi számlát kifizetni, hogyha ezt a 60 millió Ft-ot nem kapja meg. Azt jelenti, hogy 2006. előtt volt egy aranytojást tojó tyúk, ez volt a Fürdő, 2006-ban jött egy politikai váltás. Egy hozzá nem értő Igazgató lett kinevezve, de az az igazság, hogy a mostanihoz képest az az időszak már majdnem egy ilyen rózsaszín ködben tűnik fel nekem. Soha sem hittem volt, hogy a Pásztor igazgató úr nevével fémjelzett időszakra még így fogok visszaemlékezni. Erről van szó, hogy lejt-menetbe került a Fürdő. Persze ezt megint mindenféleképpen magyarázzák. Magyarázzák a rossz idővel. 2006 előtt nem volt rossz idő? Persze, hogy volt. Ilyen mínuszokat egy Cégnél nem lehet megengedni. Persze az is teljesítmény, biztos van valahol egy olyan dicsőségtábla, ahova azokat teszik fel, akik mínuszba produkálnak nagyokat. Én azt szeretném, hogy ez a Fürdő pozitív eredményt produkáljon, és ne kelljen leírni, mint a következő napirendi pontban, hogy a 2010. évi beszámoló alapján a Fürdő hozzávetőlegesen 40 millió Ft negatív eredménnyel zárta a gazdasági évet. Ha ilyen negatív tendenciák jellemzik a Fürdőt – és itt az ideje erről nagy nyilvánosság előtt teljes őszinteséggel beszélni – akkor meg szeretném kérdezni, hogy a Fürdő Vezetője – mert vehet fel prémiumot – 2009-ben és 2010-ben kapott-e prémiumot? Ha esetleg kapott, akkor mennyit? – akkor, amikor ilyen negatív számok jellemzik a Fürdő gazdálkodását."

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr felolvasta 16 millió, 60 millió, 60 millió, Orosháza Kártya – ha jól emlékszem – az idén 34 millió. Tavaly is hasonló összeg. Egy lényeges összeg kimaradt. 37 millió Ft, amit Önök Dancsó polgármester úr, egykori képviselőjelölt kampányfőnökének kifizettek. Miért kellett kifizetni közpénzből Pásztor úrnak?”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, felvételen nem lehet érteni az általa elmondottakat.)

Fetser János képviselő: „Ha nem 37, akkor 34. Miért kellett kifizetni? Az is sok egyébként. Ezt elvették az orosházi gyerekektől, az orosházi családoktól, a szociálisan rászorult emberektől, elvették a fejlesztések elől. Gyakorlatilag 250 millió Ft-ot. Nézzük még, hogy kik a közszereplők ebbe a történetbe, mert itt nem arról van szó, hogy egy gazdasági társaság jól gazdálkodott, mindent megtett azért, hogy eredményes legyen és most meg kell menteni. Hanem arról van szó, hogy az Önök párttársait ki kellett fizetni. Gyulai Zsoltól a Sztányi Mariannig és Pásztor Imréig és még az ördög tudja, hogy kiknek kellett az elmúlt években pénzt kifizetni. Ennek az lett az eredménye, hogy becsődöltették szegényszemre ezt a Céget. Nem tudnak fizetni és kong az ürességtől. Ennek a politikai felelőssége azé a többségé, aki ezt az előterjesztést, illetve ezeket a döntéseket meghozta, hiszen az elmúlt években volt arra precedens, hogy a Fürdő kiválóan működött és tele volt vendéggel, úgy ahogy Képviselőtársam említette. Például még 2007-ben is nyereséges volt. Úgy tűnik, hogy az a döntés rossz volt, hogy egy MDF-es igazgató helyett kineveztek egy Fidesz-es igazgatót. Meg van az eredménye, lehet fizetni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Felkaptam a fejem, mert Fetser képviselő úr Dancsó József kampányfőnökéről beszélt, azt hittem én valami nagyobb összeghez jutottam, mert nem tapasztaltam. Aztán a beszédéből kiderült, hogy Ön Pásztor úrra gondol. Én 2002 óta látom ezt a folyamatot. Pásztor úr a Fidesz környékén nem jelent meg.”

Fetser János képviselő: „Fotók vannak róla.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fotók? Miről, hogy kampányfőnöke volt?”

Fetser János képviselő: „Fogja a Dancsó úr táskáját a kampánygyűlésen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Mutassa majd be ezeket a fotókat. Nem volt kampányfőnök, ezt szeretném megerősíteni, sőt a Fidesz Tagja sem volt soha Pásztor úr. Tudom, kampányfőnököt említett, én azt voltam, azért kaptam fel a fejem. Politikai felelősséget emleget a tisztelt Ellenzék a Fürdővel kapcsolatban, a Fürdő anyagi helyzetével kapcsolatban. Politikai felelősséget első sorban arról az Oldalról érzem. Azt látom, azt tapasztalom és nem csak Orosházán, nemcsak a Dél-alföldön, hanem az egész országban, hogy annyira kimerültek a családok tartalékai, hogy egyszerűen nincs pénzük fürdőbe járni. Ahogy Orosházán látható, hogyha nem lenne a Dél-alföldön egyedülállóan 50 %-os kedvezményre lehetőség, – mert ezt az Önkormányzat nem biztosítaná – akkor még ennyi vendég sem lenne. Látható, érezhető, hogy ezeknek az akcióknak a következtében megnőtt az orosházi vendégek száma a Fürdőben. Ez nemcsak azért fontos, hogy nőtt a vendégek száma, hanem azért is, mert így az orosháziak magukénak érezhetik ezt a Fürdőt. Az

nem állapot, hogy az orosháziak kiszorulnak Orosháza egyetlen Fürdőkomplexumából. Én is nagyon-nagyon felelőtlennek érzem nemcsak Fetser János úr, hanem Füvesi úr megszólalását is. Akkor, amikor ebben az évben a Fürdő milliőkat fog elkölteni fürdőmarketingre, akkor, amikor a Város a költségvetése alapján milliőkat költhet el városmarketingre, akkor Önök minden szavukkal százezreket rombolnak ebben a tekintetben. Egy-egy mondat milliőkat ér Uraim! – természetesen negatív értelemben. Akkor, amikor Önök fizetéseképtelenségről, csődhelyzetről, furcsa dolgokról beszélnek bizonyítékok, tények nélkül, akkor Önök Orosháza ellen, Orosháza Gyopárosfürdő ellen dolgoznak. Feltételezem, hogy nem másnak a megbízásából, más fürdők megbízásából, feltételezem, hogy ez egyszer a saját felelőtlenségük és butaságuk. Még egy mondatot engedjenek meg a tiszttségviselőkkel kapcsolatban.

Ha Önök alkalmatlannak, illetve Fetser úr alkalmatlannak tartja a Fürdő Zrt. tiszttségviselőit, akkor első sorban az 1 %-os tulajdonossal kellene beszélnie, akit Ön ültetett oda. Jelenleg is olyan helyzet van a Fürdőben, hogy minden döntéshez az Ő jóváhagyása és akarata szükséges. Vele kellene első sorban beszélnie Fetser úr.”

Jámbor Nándor képviselő: „Zalai Mihály alpolgármester úr válaszára szeretnék röviden reagálni. Ő ellenzékét említett, maradjunk a Szocialista Frakciónál.”

Füvesi Sándor képviselő: „Reagálni szeretnék az elhangzottakra. Először is, amit Alpolgármester úr mondott, hogy mi riogatunk. Ez mindig egy előkerülő érv a Fidesz részéről országosan is. Hogyha a médiatörvényt kritizálja valaki, akkor az országot kritizálja, szó sincs róla. Ha a Fürdő helyzetéről beszélünk, akkor az igazságot mondjuk. Jobb lenne, ha nem ilyen számokat látnánk. Nem mi riogatunk. Ez az előterjesztés riogató Alpolgármester úr és Polgármester úr! Ha egy ilyen előterjesztésnek kell bejönni, ahol le van írva – mégegyszer mondom –, hogy a likvid helyzet nem biztosítja, még a közüzemi számlák kifizetését sem a következő hónapban, akkor elnézést kérek, én ezt nagyon nehezen tudom pozitívan értékelni. Amit pedig megint Alpolgármester úr mondott a bizonyítékok. Meg kellene talán nézni, bár nyilvánosságra lehetne hozni a Felügyelőbizottságnak az ez ügyben tett jelentéseit. Meg szeretném kérdezni, ha már a Fürdőről beszélünk több napirendi pontban, amikor körbenézek, nem látom a Fürdő vezetőjét.”

(Benkő Ferenc vezérigazgató feláll a közönség soraiból és jelzi, hogy jelen van az ülésen.)

Füvesi Sándor képviselő: „Bocsánat, takarásban volt, elnézést kérek.

Még egy dolog volt, amit felírtam zárasképpen. Alpolgármester úr említette a családok nehéz helyzetét. Én ehhez azt tenném hozzá, hogy Önök vannak már országosan egy éve kormányon és sok negatív intézkedés volt a családok helyzetét illetően az elmúlt időszakban. Lehetett olvasni néhány nappal ezelőtt, hogy mostmár táppénzt sem fognak annyit kapni az emberek, mint eddig.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Eredetileg nem kívántam ehhez a vitához hozzászólni, de Zalai alpolgármester úr felvetése kihozza belőlem a szót. Állandóan az 1 %-os tulajdonosra hivatkozunk. Ez ment már az utóbbi 4-5 évben. Mindig az 1 %-os tulajdonos került előtérbe, ha kértük például, hogy a Fürdő adatait hozzuk nyilvánosságra, vagy nyilvános ülés keretében tárgyaljuk. Mindig az volt, hogy azért nem lehet, mert az 1 %-os tulajdonos nem járult hozzá. Egyetlenegy alkalommal sem

tudták bizonyítani, egyetlenegyszer nem tettek ide egy dokumentumot, amelyben az 1 %-os tulajdonos tiltakozott volna az ellen, hogy nyilvános ülésen tárgyaljuk a Fürdő ügyét. Ez mindig egy kifogás, ok volt. Felejtsük már el ezt az 1 %-os tulajdonosi kérdést.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Próbálnék a politikai mezsgyén kívül maradni. Itt igazából egy ötletbörzének tűnik, ami az elmúlt hozzászólások során elhangzott. Itt azért keverednek dolgok. Konkrétan itt a Pásztor úrnak kifizetett összegre vonatkozóan: ez egy költség tétel és nem egy finanszírozási összeg. Erre külön finanszírozást nem kapott a Társaság. Az általam említett finanszírozási tételek biztosították a forrást erre is. Konkrétan ez egy II. fokú bírósági határozaton alapult az a kifizetés. Igazából elkerülhetetlen volt. Prémiumot veszteséges év után nem fizetett a Gyógyfürdő senkinek, a Vezérigazgatónak sem. Igazából én csak azt kérném, hogy mindannyian egy kicsit nézzünk körül, próbáljunk a piaci körülmények, racionalitások között maradni. Elég, ha ránézünk a szocialista mintafalura Gersére, ahol létrehoztak egy nagyon szép, nagyon gyönyörű fürdőkomplexumot. A Város Önkormányzata van csődbe konkrétan. Azért próbáltam az első számot elmondani, hogy 475 millió Ft-ról 322 millió Ft-ra csökkent az árbevétel. 150 millió Ft árbevétel-csökkenés van. 40 millió Ft 2010-ben a veszteség. A 150 millió Ft-ból 110 millió Ft-ot ez a sokat csépelt, szidott menedzsmenst kigazdálkodott, visszahozott. 150 millió Ft-ot nem biztos, hogy egy ilyen Fürdőn meg lehet spórolni. A kérdés az, hogy működjön ez a Fürdő, vagy pedig lépjük meg ezeket a lépéseket, ami esetleg a Fürdő működőképességét fenntartja. Az, hogy őszintén a Vezérigazgató úr leírta, hogy milyen most a likviditási helyzet, az nagyrészt a szezonálisnak a számlájára írható. Év elején mindig több pénz kellett ebbe a Cégbe.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Kiegészítésként csak annyit, hogy valóban sosem öröm, hogyha veszteségekről kell beszámolni, sosem öröm az, hogyha árbevétel-csökkenésekről van szó és sosem öröm, ha pótolni kell ezeket a kieső jövedelmeket. Úgy gondolom, hogy Orosházának szüksége van Gyopárosfürdőre, az orosháziaknak, az idelátogatóknak szüksége van erre. Az elmúlt időszakban és most is azon dolgozunk, hogy a Fürdő betöltse azt a feladatát és azt az okát, amiért egyáltalán létrejött, és amiért büszkék rá az orosháziak. Ez mutatja azt, hogy évek után végre azt tapasztaljuk, hogy elmozdulás következett be ebben is. Érezhetően több orosházi, orosházi környéki veszi igénybe a Fürdő szolgáltatásait. Annak én egyébként meg örülök, hogy óriásplakátokkal Temesvár, Arad után is találkozni lehet. Most éppen az, hogy az elkerülő út mellett nincs tábla; viszont vannak a Város határain Gyopárosfürdő táblák, amit szintén cserélni kell szerintem, mert igen megviselte már az időjárás. Többek között ezekre kell fordítani összegeket, mert ezt ki kell cserélni, hiszen megérették arra.

Ami a hangulatkeltést jelenti, azt hiszem, hogy sokat nem érdemes ezzel foglalkozni, hiszen politikai célzata van elsősorban. Nyilvánvalóan higgadtabban és Gyopárosért elkötelezettebben is hozzá lehetett volna szólni, de már megszoktuk azt, hogy a Szocialista Frakció ilyen vehemensen igyekszik a muníciót pótolni. Lelkük rajta, ez jogukban áll. Úgy gondolom, hogy a Fürdővel kapcsolatos stratégiát Alpolgármester úr világosan elmondta. Gyakorlatilag az elkövetkezendő 3-4-5. számú előterjesztésben szerepel. Az a célunk, az a szándékunk, hogy olyan nulla közeli

eredményt tudjon hozni a Fürdő, amely megnyugtatóbb gazdálkodást tud biztosítani és ez által kisebb teherviselést jelent immáron majd teljes egészében, mint városi tulajdon, hisz eddig ezzel nem tudtunk rendelkezni."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

34/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 97 %-os tulajdonosa dönt arról, hogy kamatmentes kölcsönt nyújt tagi kölcsönként a Zrt. részére átmeneti likviditási probléma áthidalására, az alábbi összegben és ütemezésben:

a)	2011. március 31-ig	21.403 eFt
b)	2011. április 30-ig	7.003 eFt
c)	2011. május 31-ig	10.710 eFt
d)	2011. június 30-ig	20.884 eFt
- 2.) A Képviselő-testület a tagi kölcsön visszafizetési határidejét az alábbiakban jelöli meg:
2012. december 31. napja.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri Dr. Dancsó József polgármestert, hogy a Zrt. soron következő Közgyűlésén a tagi kölcsön nyújtását a képviselő-testületi döntés szerint szavazza meg, illetve felhatalmazza a tagi kölcsönszerződés aláírására.

Felelős: dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat közléséért
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért és technikai lebonyolításáért

Határidő: határozatban foglaltaknak megfelelően

4.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. egyesülése az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztő részéről – mielőtt tárgyalásra került volna – volt egy módosító kiegészítés. A II. számú határozati javaslat 4. pontjában szereplő könyvvizsgáló helyett Fülöp és Társa, Fülöp József könyvvizsgálót jelölte meg. Így került az előterjesztés megtárgyalásra. A Bizottság a módosítással elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Elekes Lajos alpolgármester úr az előterjesztő, szerettem volna megkérdezni – de meg is kérdezem – hogy akkor ki az a Tembel Orsolya, ki az az Ádász István, ki az a Hegyes Edina és akkor ki az a Fülöp úr? Ki és mennyiért dolgozik, orosházi vagy kiskunhalasi? Hogy kerül ide? De, ami a legfontosabb az az időpont. Jó az időpont a határozati javaslatban? 2010. december 31-i fordulónap?

Tehát beolvad a Fürdő a Városgazdálkodásba. Mikortól lesz ez a beolvadás – lehet, hogy benne van az anyagban, csak én nem találtam meg – pontosan a tervek szerint, mert van egy ütemterve. Ez az előterjesztés még összefügg a másik kettővel. Tisztelt Alpolgármester úr! Teljesen mindegy, hogy költségtétel a 37 millió Ft vagy nem. Ezt az orosháziak zsebéből tetszettek kivenni. Arra hivatkoznak, hogy egy Iskolának nem tudnak 3-4 millió Ft-ot adni. Önök kifizettek 37 millió Ft-ot. A bírósági döntés nem arról szól. A bírósági döntés arról szól, hogy az a Közgyűlés, amit az akkori Alpolgármester, jelenleg Polgármester összehívott az törvénytelen volt és kéri visszahelyezni a régi Vezetőt. A régi Vezetőt visszahelyezték, de oda Önök tettek egy másikat, egy Fideszt. Egy Fideszt, mert nem pályáztatták és amiről szólni kell, hogy Önök egy működőképes, jól működő Fürdőt vertek azzal szét, hogy kétszeres - háromszoros személyi változásokat kezdeményeztek. Gyakorlatilag a döntés racionális, mert van egy nyereséges Cég és van egy veszteséges. A kettőből csinálnak egyet, hogy el tudják tüntetni valamilyen formában az esetleges veszteségeket. Nem a marketingről van itt szó, Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Önök a marketing címszó alatt az elmúlt években több 10 millió Ft-ot eltapsoltak. A Libamájfesztyiváltól kezdve a Sztányi Mariann fizetéséig nagyon sok pénzt, nagyon sok pénzt és ennek nem lett semmilyen eredménye. Azt gondolom, hogy nem jó ez az előterjesztés. Olyan gazdasági vezetőkre lenne szükség elsősorban, akik nem pártalapon kerülnek kinevezésre, hanem szakmai alapon. Akinek van a szakmában elkötelezettsége, aki vezetett már gazdasági társaságot és, ha baj van, akkor nem az Önkormányzathoz fordul, hogy Tisztelt Önkormányzat vegyünk már ki az állampolgárok zsebéből még 200 millió Ft-ot, mert rossz az időjárás, mert nem jönnek a vendégek, stb. Arról, hogy mi van beírva a panaszkönyve, hogy a medencébe nincs gyógyvíz, stb. arról pedig egy szót sem szólunk. Gyakorlatilag már lasszóval fogjuk a Fürdő vendégeit, úgy hogy minimum már 50 %-ot adunk neki, hogy légyszíves gyere már el a Fürdőbe, hogy ne ilyen szegényteljes eredmények legyenek. Ebben a helyzetben a menekülés formáját Elekes úr jól kidolgozta, hiszen gazdasági szakember. Szerintem mostmár mind a két Céget tönkre fogják tenni, majd kíváncsi vagyok, hogy a mostani Vezető, milyen szerepet kap majd az új Cégben. Gondolom, hogy első, második, harmadik számú vezető lesz, hiszen a politikai elkötelezettsége nyilvánvaló. Akkor majd abba is lehet majd pumpálni a pénzt. Ne így legyen, majd két-három év múlva ezt meg fogjuk nézni. Természetesen nem támogathatjuk ezt az előterjesztést.

Zalai úr: az 1 %-osról a Képviselő-testület döntött, nézze meg a jegyzőkönyveket. Nincs olyan, hogy vétő joga van minden kérdésben. Nézze meg az alapszabályokat, hogy hogyan módosították, hogyan jegyeztették be a Bíróságon, meg nem a módosításokat; hiszen a 2009-2010-eseket sem jegyezte be a Cégbíróság. Tehát, amit Ön mond az nem valós!”

Jámbor Nándor képviselő: „Az előterjesztéssel kapcsolatban a következő észrevételeim lennének. Alapjába véve ez egy járható út, még akkor is, ha a

Szocialista Frakció ezzel nem ért egyet, hisz mindkét vállalkozásnak az Önkormányzat a tulajdonosa. Ha valahol nyereségem keletkezik, úgy ahogy a tulajdonos a nyereségből részesülhet, illetve hozamot vehet fel, ugyanígy a deficitet valamilyen szinten vállalnia kell a másik oldalon. Ez igazából nem újdonság és nem jelent igazából, az Önkormányzat szempontjából sem bevételkiesést, sem többletköltséget, viszont mégis könnyedebbé teszi és egyszerűbbé, átláthatóbbá teheti a költségek megoszlását, illetve a racionálisabb működést. A problémám az ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy mi történik abban az esetben, ha a Fürdőnél nem valósulnak meg azok a számok, illetve nem tudunk elmozdulni ebből a helyzetből, ahol most vagyunk, akkor nem-e a másik oldalon a Városgazdálkodási Zrt. egyéb tevékenységei révét próbáljuk az árbevételt növelni. A kötelező bevételek oldalán, mint például szemétdíj-emelés vagy bármi más, hogy az olló ne nyíljon tovább. Ezért úgy gondolom, hogy erre szeretnék határozott választ kapni, hogy nem lesz a rossz működés következtében egy esetleges szemétdíj-emelés, ami ugye kötelező szolgáltatás, illetve a lakosságnak kötelező ezt megfizetni.

Másik dolog, amiért nem igazán tudom támogatni, ez a kivásárlás kérdése. Erre 22,5 millió forintosítható okom van, amiért én ez ügyben tartózkodni fogok. Arra kérem Polgármester urat, valamint a Képviselőtársak közül bárkit, aki el tudja mondani nekem és a hallgatóságnak, hogy tudjunk és világos képet kapjunk arról, hogy is került ez az ember ebbe a helyzetbe, aki most 22,5 millió Ft-ért tud kiszállni egy veszteségesen működő Cégből. Hogy került itt teljes mértékben képbe, hogy került Orosházára? Egyetértek azzal elvileg, hogy meg kell szabadulni az ilyen rossz üzletfélől. Úgy gondolom, hogy az orosháziak is világos választ szeretnének kapni."

Elekes Lajos alpolgármester: „Több kérdés felmerült ismételten. Jámbor képviselő úr utolsó kérdésére igazából nem tudok választ adni, mert abban az időben én nem voltam itt, és nem igazán ismerem a körülményeket. Kicsit azért voltam tanácstalan a szemétdíj-emelési kérdésben, mert az fel sem merült, hogy ennek a két Cég együttes működtetésének többletköltsége kellene hogy legyen. Kicsit Fetser úrnak a kérdésére is választ adva – igazából a két Cég összeszervezésének a racionalitása az egy olcsóbb közös működés. Visszatérnék a legelső számokra, ismét a matematikához, hogy ez a 40 millió Ft-os veszteséghez – ami a tavalyi évben volt – olyan alacsony árbevétel kapcsolódott, amit már igazán úgymond alulmúlni nem lehet. Igazából én abban reménykedem, gazdasági számítások azt mutatják, hogy ez a 40 millió Ft-os veszteség, amire tartósan be kell rendezkedni és ezt kell valamilyen módon ellentételezni. Erre volt a 20 millió Ft-os geotermikus megtakarítás és erre van az összevonásnak a 2x20 millió Ft-ja. Időszakosan, szezonálisan természetesen előfordulhatnak ilyen időszakok az év elején, amikor egy közös működésnél a VÜRT tevékenysége segítheti a Fürdő finanszírozási igényét. Viszont egy nyári időszakban, amikor a Parkfürdő jóval nagyobb jövedelmet biztosít a Fürdőnek, akkor ez a folyamat ellentétes irányú. A cél semmiképpen nem az – nem szeretném, ha így rögzülne az emberekben –, hogy egy jó és egy rossz Cég összemosásából átlagos jöjjön létre, hanem a két Cég összevonásával, ezzel a beolvadással költséget takarítunk meg, hatékonyabban tudunk működni.

Még egy dolog, ami elkerülte mindenkinek a figyelmét, hogy a Városüzemeltetésnél mindenképpen szeretnék bővíteni azon tevékenységeknek a körét – ez most teljesen mindegy, hogy a Fürdő irányába lép fel, például a Fürdőnél a parkgondozási munkák, a karbantartási munkák, vagy esetleg az Önkormányzat különböző Intézményeinél, vállalatainál szintén ezek a karbantartási tevékenységek. Szeretnék a VÜRT vállalkozói típusú tevékenységét növelni, hogy orosházi vállalkozók,

orosházi munkahelyek teremtdjenek azáltal, hogy ezt a tevékenységet a VÜRT-ön keresztül helyi vállalkozók végzik el. Mindenképpen ezzel úgy gondolom, hogy hozzájárunk a helyi gazdaság valamilyen szintű fellendítéséhez.

Kérdés merült fel a résztvevő ügyvéd, illetve könyvvizsgáló díjazására vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban az összes információt, ha gondolják, akkor nagyon szívesen írásban eljuttatja a Fürdő Vezetése a Képviselők részére, aki ezt igényli. Konkrétan, amit most tudok az a jogász díjazása. Ő havi 100.000,- Ft-ért dolgozik a Fürdőnél, mint állandó jogász. Nem hiszem, hogy találunk bármilyen gazdasági társaságot, vagy intézményt önkormányzati körön belül, ahol állandósított jogász ennél olcsóbban dolgozik. Itt is a Fürdő Vezetése a lehető legnagyobb költségtakarékosságra próbált berendezkedni. A könyvvizsgálóval kapcsolatban konkrét adat nincs a fejembe, de azt is eljuttatjuk Önökhöz. Ez is vállalható mértékű, mérsékelt összeg lesz, ebben teljesen biztos vagyok."

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen a választ Alpolgármester úr. Elsősorban kíváncsiak vagyunk arra, hogy miért nem orosházaiak, vagy térségbeli emberek. Nyilván ennek is megvan az oka. Bízom benne, hogy nem az, hogy nem lássanak bele a dolgokba. Szerintem Orosházán is vannak jó könyvvizsgálók, jó ügyvédek, akik ezt a feladatot talán még magasabb színvonalon is.

De, ha már az ügyvédekről beszélünk, volt olyan időszak, amikor már Ön vezette a Fürdő Igazgatóságát, ha jól tudom két ügyvédet alkalmaztak. Egy orosházit és egy gyulaít, fizették is és egyik sem jelent meg azon a tárgyaláson, ahol a pert elbukták. Akkor miért foglalkoztatták, miért fizették, miért nem róttak ki rájuk valamilyen kártérítési igényt, vagy a biztosításuk terhére, ezt a 37 milliót miért nem térítették meg vele? Azt gondolom, hogy erre úgysem fogok választ kapni.

Majdnem elkerülte a figyelmemet ez a részvény-átruházási szerződés. Tisztelt Képviselő úr, itt a jobboldali ellenzéken ez nulla Ft-ot ér, nem 22,5 milliót. Ez olyan, mint a WC papír. Lenne is egymódosító indítványom, hogy kellően komoly legyek, minden 1 %-os részvényestől 950.000,- Ft-ért vegyük meg, mert ha jól látom a Kórháznál és a Városgazdálkodásnál 950.000,- Ft a vételi ár. Itt sem indokolja semmi. Ez módosító indítvány, ha úgy tetszik. Azt gondolom, hogy ez lenne a helyes. Nekem nincs kétségem, hogy Alpolgármester úr ezt az összevont Céget a következő 3 évben ki fogja hozni nullára. A helyzet alapvetően nem változik, és nem oldódik meg semmi."

Füvesi Sándor képviselő: „Időnként szoktam arra utalni bizottsági üléseken, hogy elnézést kérek, én csak néhány hónapja vagyok önkormányzati képviselő, biztos vannak még dolgok amikben még tanulnom kell. Talán ez még sokszor nem is baj, mert azokkal szemben akik, ezt több éve csinálják. Lehet, hogy tudok egyszerűbben, világosabban fogalmazni az orosházaiak számára. Megmondom én, hogy ennek az előterjesztésnek mi a két indoka. Sok minden le van ebben írva.

Egy: az az indoka kérem szépen, hogy lesz egy új összevont nagy Cég, aminek az élére egy Fideszes Igazgatót ki lehet majd nevezni.

Kettő: az az indoka ennek az előterjesztésnek, hogy a Fürdő – sokat beszéltünk róla – veszteséges és ezt a veszteséget gyakorlatilag el lehet tüntetni. Volt egy veszteséges Fürdő, majd nem lesz veszteséges Fürdő, mert beolvad a Városüzemeltetési Zrt-be. Ilyen egyszerű.

Fetser képviselőtársam említette, hogy nem jó ez az előterjesztés. Én ezzel nem tudok egyet érteni. Botrányos ez az előterjesztés. Ő azzal fejezte be, hogy van itt kérem szépen a 97 %-os önkormányzati tulajdon mellett háromszor 1 % tulajdon. 1

%-a van a Zöld Harmónia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-nek, 1 %-a van a Városüzemeltetési Zrt-nek és 1 %-a van a Kórháznak. Amíg a Kórháztól és a Városüzemeltetési Zrt-től a 95 db részvényt 10.000 Ft-ért veszi meg, tehát összesen 950.000,- Ft-ért, addig ugyanezt a csomagot 22.500.000,- Ft-ért venné meg a Zöld Harmónia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-től. A mi véleményünk azt hiszem már eléggé ismert ebben a botrányos ügyben. Én tegnap este megnéztem, hogy mi a véleménye az orosháziaknak. Hiszen a testületi ülés előtti cikkhez, már érkeztek vélemények és, ha lehet, akkor én idéznék néhányat. Tehát nem én mondom, az internetezők mondják. Például tegnap este egy érdekes névvel, Szalacsi bácsi névvel – az internetezők között jól ismert ez a név – valaki azt írta, hogy „a Burián Imre nevével fémjelzett Zöld Harmónia Kft-től az önkormányzat 22,5 millió forintért kívánja megvenni az 1%-os tulajdonrészt. Miért nem kért a Z.harmónia Kft. többet?” – kérdezi a beíró. „Ezek megadnák azt is, nekik semmi sem drága elvégre ez az adófizetők pénze. Iskolapéldája annak hogyan lehet közpénzt magánzsebekbe vándoroltatni.” – írja a beíró „Mert megadjuk, amit kérsz, de illik belőle visszaadni!” Van itt egy ilyen, ez is tegnap éjjel, hogy „95 részvény x 10000Ft = 950ezer ezt értem, na de mitől lett 22,5 millió? Ez 2315,7894 %-os kamat ilyen rövid idő alatt. Hát ez a manipuláció, ezért van a tőzsde, ami a hivatalosan elfogadott csalások helyszíne. Ez irreális növekedés, ennyit egy normális önkormányzat nem fizet.” Ennek a beírónak válaszolnak, hogy „maximálisan igaza van, ennyit egy normális önkormányzat nem fizet. A dologban ott a csavar, hogy a muki nem akarta névértéken eladni, de ez nem baj, mert majd a 22,5 milla egy része szépen visszaballag a polgárjenő hivatalba, hogy a polgárjenő tudjon venni magának új nyakkendőt.” Nem sorolom, van még ilyen egy néhány. Mégegyszer mondom, hogy nem én mondom, hanem az internetezők.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselőtársam helyében én sokkal óvatosabban fogalmaznék. Azt gondolom Dancsó urat, engem, vagy bárki mást a Frakciónkból nem fogja bántani, hogyha ilyeneket írnak, hogy visszaballag, pénz, meg nyakkendőt veszünk rajta, de hogyha ezt esetleg Fetser úrról írják le, akkor Önt könnyen feljelentheti, vagy azt az ismeretlen embert is és esetleg meg kiderül az IP cím vizsgálata során, hogy néhány kommentet Ön írt. Előfordulhat, szerintem volt már rá példa, Ön is írt már kommentet. Fogadjunk! Sejttem. Nem azért mert én IP címeket vizsgálok, azért mert felismerem az Ön utánozhatatlan stílusát.”

Jámbor Nándor képviselő: „Csak annyiban szeretnék hozzászólni, hogy feltettem egy kérdést az 1 %-os Zöld Harmónia Kft-vel kapcsolatban, hogy hogy került Ő képbe.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Egy kérdésre nem válaszoltam. A 2010. december 31-ei dátum a két egyesülő Cég, tehát a beolvadó Cég és a fogadó Cég eldöntheti és el is kell dönteni, hogy mely beszámoló, mely pénzügyi nyilvántartás alapján kezdődik el ez a beolvadási folyamat. Pontosan a költségek csökkentése, mérséklése miatt úgy döntött a Cég, hogy az egyébként is auditálásra kerülő 2010. december 31-i állapot az, amely alapján a vagyonokat nyilvántartásba veszik, és ami alapján ez a beolvadás meg fog történni. Ez tulajdonképpen a pénzügyi státusz rögzítése. Innentől fogva ez egy jogi folyamat, amit teljesen tökéletesen én nem tudok elmondani tekintve, hogy jogi képzettségem nem terjed ki erre a szintre, nivóra. Innentől fogva Közgyűlésen döntéseket kell hozni a két Cégnek, miután a

tulajdonosi döntések megvannak arra vonatkozóan, hogy ez a beolvadás elindul. Ezek után lesz két közzététel, amikor közzé kell tenni nyilvános napilapokba. Ez a folyamat, ha a mai nap el tud indulni, akkor szeptember 1-e az a dátum, amire fel tud állni a dolog. A 2010. december 31-e – még egyszer mondom – az a leltár napja tulajdonképpen.

Picit ez a két ügyvédet alkalmazott a Fürdő és nem mentek el, stb, az pont az az időszak volt, amikor én odakerültem, mint igazgatósági elnök. Én ezt a helyzetet készen kaptam, erre befolyásom nem volt.”

Fetser János képviselő: „De tény.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Erre nem tudok mit mondani Önnek, mert nem rendelkezem megfelelő ismeretekkel.

Kicsit még a részvény dologra, részvény árfolyamra. Az, hogy ki volt, miért került be, hogy került de, nem tudok mit mondani. A három részesedés között ez az 1 % jelentős különbséggel rendelkezik a többiekhez képest, míg a másik kettő önkormányzati Intézmény, illetve 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Cég, ahol fenntartói határozattal el lehet dönteni, hogy mi a vételár ilyen esetben. Ez egy külsős alkufolyamat részeként kialakult vételár. Illetve az nem elfelejtendő, hogy ez a tulajdonos olyan blokkoló kisebbség, olyan előjogokkal rendelkezik az Alapító Okiratban rögzítve, ami felértékeli ezt a részesedést, illetve lehetőséget ad neki, hogy bizonyos folyamatokban diktáljon. Ez a vételár ilyen módon került kialakításra. Volt az interneten az a megjegyzés, hogy miért nem kért többet. Többet kért, ez egy alkufolyamat része volt.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Vitát lezárom, mivel több hozzászólási igényt nem látok.

Jámbor képviselő úrnak azt tudom mondani, arra, hogy hogyan került ide Burján Imre úr; hogy nem tőlem, nem tőlünk kell megkérdezni, hanem Fetser János képviselő úrtól, hiszen Ő hozta ide Szocialista kapcsolathálóján keresztül. Ha már Ők Fidesznek, akkor úgy gondolom, hogy ezt el kell mondani. Ezt tőle kell megkérdezni elsősorban, hogy hogy került ide, miért adott neki olyan jogosítványokat, amelyek egy 1 %-os tulajdonosnak nem illik. Azzal, hogy mindent blokkoljon, minden jellegű döntést, minden lehetősége meg legyen, ezt is Tőle kell megkérdezni, hogy miért tette. Nyilván megvolt rá a jó oka. Egyébként meg, amit Alpolgármester úr is elmondott, hogy arról kellett döntenünk, hogy végre nyugvópontra helyezzük-e Gyopárosfürdőt és politikától valamennyire mentesítendő tudja végezni a feladatát, hiszen az elmúlt években rengeteg méltatlan és méltánytalan támadást kapott, ami effektíve kárt okozott, és amit most Önök folytattak. Még egyszer mondom, hogy ez nyilván valakinek az érdeke. Azt kérem, hogy higgadsággal és nagyobb türelemmel legyenek.

Hogy milyen alkufolyamat volt? Ha már ez szóba került, szívesen erről is szót váltok. Ez az 1 %-os, mindennel felhatalmazott Tulajdonos azt mondta, hogy akkor 40 millió Ft-ot kér érte, mert egyébként meg olyan külföldi befektetőnek értékesíti, akinek bottal üthetjük a nyomát. E tekintetben úgy gondolom, hogy eléggé be voltunk szorítva. Ha meg akarjuk oldani végre a Fürdő helyzetét és végre 100 %-os önkormányzati tulajdonná kívánjuk alakítani, mint ami úgy gondolom, hogy jogos és helyénvaló, akkor lépéskényszerbe kerülünk és kerültünk. Úgy gondolom az a helyes, hogyha nem vacillálunk e tekintetben és meg kívánjuk teljes egészében és mértékében őrizni ezt a tulajdont. Az elmúlt időszakban érdekes volna a tagi

kölcsönök nyújtásánál a Fürdő vagyonának növelése során, Ő nem vette ki a részét és az elkövetkezendőkben is, hogyha fejlesztési elképzeléseink vannak, szeretnénk megvalósítani, hogyha adott esetben tagi kölcsönt nyújtunk, mint most, akkor egyedül csak a 97 %-os tulajdonos veszi ki a részét. Úgy gondolom, hogy nem helyénvaló dolog. Ezért jobb az, hogy végre egyszer tiszta helyzetet teremtünk. Ha ennek ez az ára, sajnos ez az ára. 40 millió Ft-ról indultunk az alkuba. Amikor egy 1 %-os tulajdonosnak minden jogosítványa megvan, akkor diktálni fog és tudja, hogy mi kiszolgáltatott helyzetben vagyunk. Végre olyan helyzet volt, amikor egyáltalán helyzetbe kerülhettünk. Meg lehetett vele beszélni értelmesen dolgokat, sajnos ára volt. Úgy gondolom, hogy így is jelentős összeget sikerült lefaragni az ő elképzeléséből és igényéből. Összességében azt tudom mondani, hogy bízom benne, hogy ezekkel a lépésekkel, amelyek nézzék nem egy kellemes dolgok, én ezzel tisztában vagyok, hiszen mégiscsak komoly összegekről van szó. Nyilván máshová is el lehetne költeni, mint minden pénzt máshová is el lehet költeni, hiszen számos helye van. Egyszer, s mindenkorra az a szándékom, az a szándéka – úgy gondolom – a Képviselő-testületnek, hogy a politikai csatározások színpadáról az értelmes és értékteremtő munka színpadára helyezzük át a Fürdőt is. Ennek pedig egyik legfontosabb lépése az, hogy végre 100 %-ban a mi tulajdonunkba legyen, tehát rendelkezünk végre a tulajdonunkkal, rendelkezessünk. Másrészt pedig, azokat a lépéseket hozzuk meg, amely ahhoz szükséges, hogy a jelenlegi nehéz helyzetből megteremtjük egyáltalán a működőképesség és a fejlődés, továbblépés lehetőségét. Ma ez a három előterjesztés ezt a célt szolgálja. Ezek után szavazásra bocsáthatom a 4-es napirendi pontot.”

Fetser János képviselő: „Van egy módosító indítványom.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A módosító javaslatot, úgy gondolom, hogy az 5. napirendnél érdemes feltenni, hiszen ott van szó a részvények megvásárlásáról. A módosító javaslata Képviselő úrnak arra vonatkozott. Feltehetem itt is, de úgy gondolom, hogy nem a 4-es napirendi pontot érinti e tekintetben, de hogyha ehhez ragaszkodnak, akkor...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen nem érthetőek az általa elmondottak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, a Zöld Harmónia szerződés valóban ennél a napirendnél van, igazuk van. Köszönöm szépen a figyelmeztetést.

Először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Arról szólt, hogy 950 ezer forintért vásároljuk meg a Zöld Harmónia Kft-től is, amibe nyilvánvalóan nem megy bele az eladó, tehát ilyen értelemben értelmetlen a kérdésfeltevés, mert akkor nem tudjuk megoldani a 100 %-os megszerzését. Nyilván akkor értem a szándékot, hogy ez ne is következzen be, ezért szól a módosító javaslat, ennek ellenére ez elhangzott, tehát felteszem szavazásra..”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett módosító javaslatát, mely szerint 950.000,- Ft-ért vásárolja meg az Önkormányzat a Zöld Harmónia Kft-től a törzsrészcsemet, hasonlóan, mint a másik két 1%-os Tulajdonostól.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

35/2011. (III.18.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő módosító javaslatát, miszerint az Önkormányzat a Zöld Harmónia Kft-től a törzsrészcéven, hasonlóan, mint a másik két 1%-os Tulajdonostól, 950.000,- Ft-ért vásárolja meg – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy jelen határozat elválaszthatatlan részét képező adásvételi szerződésekkel (1. számú melléklet) megvásárolja az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-ben a Zöld Harmónia Kft, Orosháza Város Önkormányzat Kórháza és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tulajdonrészét.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. alapító okiratával (2. számú melléklet), amely hatálybalépésének időpontja az Önkormányzat tulajdonszerzésének részvénykönyvbe történő átvezetését követő nap.

Felelős: dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat közléséért
 Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a határidőben történő átutalásáért
 Benkő Ferenc vezérigazgató a részvénykönyvben való átvezetésért

Határidő adásvételi szerződésben meghatározott időpont

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

37/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról és

kezdeményezi Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. felé, az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-nek és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek az egyesülését. Az egyesülés formája: beolvadás, az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. olvad be az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-be.

- 2.) A Képviselő-testület, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról és kezdeményezi Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Közgyűlése felé, hogy az átalakuló társaságok Gt. és számviteli törvényeknek megfelelő vagyonmérleg- és vagyoneleltár tervezetei **2010. december 31.** fordulónappal készüljenek és megbízza a vezető tisztségviselőket és a társaságok jogi képviselőit, hogy a vagyonmérleg és vagyoneleltár-tervezeteket, valamint az egyesülési döntés meghozatalához szükséges egyéb okiratokat, valamint az egyesülési (beolvadási) szerződést készítsék el.
- 3.) A Képviselő-testület felhívja a társaságok képviselőjét, hogy az előterjesztésben foglaltakat véleményezzék a Gt. 71. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel a Felügyelő Bizottságukkal.
- 4.) A Képviselő-testület az átalakulás során elkészülő vagyonmérleg- és vagyoneleltár tervezetek ellenőrzésére Fülöp és Társa Kft, Fülöp József független könyvvizsgálót bízta meg.
- 5.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a megfelelő intézkedéseket tegye meg.

Felelős: dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat közléséért

Bánfalviné Feldmann Ágota és Benkő Ferenc vezérigazgatók az egyesülés előkészítéséért és a határozat végrehajtásáért

Határidő: értelemszerűen

5.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kapcsolatos döntések megerősítése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Fetser János képviselő: „Hogyha rám hivatkozik, akkor én a szabad időkeretből, amit biztosít, nagyon szívesen beszélek a régi dolgokról is, de nekem az előterjesztéshez kapcsolódva lenne mondanivalóm, de hogyha úgy gondolja, hogy ezzel a Dunaferri Komplexszel, mert Ön Burián Imrét említ, meg szocialistákat, tehát a Dunaferri Komplex a szállodát üzemeltető társaság került be, a Kórház, illetve a Városgazdálkodás 1 %-kal és nem a Zöld Harmónia Kft. Tehát hogyha olyan nagyon

akarták volna, hogy az az 1 %-os kikerüljön, akkor a felszámolás alatt megvehették volna az elmúlt években az 1 %-ot, hiszen a Komplexet - ha jól tudom - felszámolták. A másik, hogy – nagyon szívesen veszem, ha Lajos válaszol – akkor olvassa már fel legyen szíves, hogy mit tud megakadályozni ez az 1 %-os? 49 %-kal sem tud, nem hogy 1 %-kal.

Gyakorlatilag, amit Önök az elmúlt évben kértek tőle, meg sugalltak neki mindent megszavazott, azért lett ilyen botrányos a működése a Fürdőnek és természetesen azért nem válaszolnak ilyen kérdésekre, hogy hová ment a pénz a Fürdőből.

De ami az 5-ös napirendi pontot illeti: Fürdőigazgató úr - ha jelen van picit takarva is – 2009-ben és 2010-ben a cégbejegyzéseket érintő változások miatt nem lettek bejegyezve? Ez az Ön felelőssége, Ön a vezérigazgató. Mennyit, 600 ezer forintot kapott érte, hogy ne csináljon semmit? Nem lehet azt mondani, hogy a Cégbíróság követte el a hibát. Azt gondolom, hogy ezek igen fontos ügyek, amik a vezérigazgatói felelősség körébe tartoznak. Itt Önök felsorolják, hát botrányos, meg kell nézni ezeket a testületi határozatokat 2009. december 31-től, 1,2,3,4, határozat nem lett végrehajtva. A határozatban világosan meg van fogalmazva, hogy ki a felelőse. Ez a felelős, ez most bújik, nem lett végrehajtva a névváltozás, nem lett végrehajtva az alaptőke emelés. Gyakorlatilag a pénzt elköltötték, hiszen a 60 millió forint tőkeemelés bement és nem lett bejegyezve, nem lettek bejegyezve a cégbejegyzésre jogosultak változásai, könyvvizsgáló megbízása és még millió egy dolog. Tehát én azt gondolom, hogy itt valakinek nagyon komoly felelőssége van. Ezt a felelősséget próbálják Önök az 1 %-os tulajdonosra – hívják ide az 1 %-os tulajdonost, mondja el a nyilvánosság előtt, vagy mondják el neki, hogy mihez nem járult hozzá az elmúlt egy évben. Egyébként a Széchenyi-terv kiírása olyan volt, hogy be kellett egy gazdasági vállalkozást is vonni. Én most kifejezetten meg fogom nézni, hogy milyen arányban szavazta meg annak idején a Képviselő-testület ezt a döntést, csak az új Képviselőknek mondom, hogy Dunaferri Komplex volt, aki az 1 %-ban részt vett. Változatlanul megismétlem, hogy adja el az 1 %-ot külföldinek. Ki az a hülye külföldi, aki ezt a szemét részvényt, ami nem ér semmit, hiszen tök veszteséget termelt a Fürdő, megveszi 40 millió forintért? Polgármester úr Ön ezt elhiszi? Ilyen hiszékeny ember? Mindjárt odaadunk iskolákat a Megyének, meg megszüntetünk, és akkor huszonmilliókat fizetünk itt ki olyan részvényekért, ami nullát ér? Ha a két Cég összeolvad, ebbe nagyon nagy mester gazdasági szakemberként az Alpolgármester úr, hát meg tudja úgy csinálni, hogy az 1 %, akkor már nem is 1 %, mert emelkedik az érték, csak nulla egész valamennyi, hát semmit nem ér vele.

Annak idején Önök a MÉH-nek részvényét, mert Fidesz-es érdekeltség volt, eladták névértéken, akkor nem kellett huszonvalahány millió forint. Nem értem, nem értem.

Semmilyen racionális indok nem volt arra, hogy ezt a döntést meghozzák. Illetve lehet még egy: hogy Önök nem akarják, hogy az új Cég életébe bárki belelásson, zárják a soraikat. Nem véletlen, hogy nem szavazták meg a túloldalon és nem véletlen az sem, amit itt majd az idő miatt el fogok mondani még a Fürdővel kapcsolatban.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Válaszolni szeretnék Fetszer képviselő úr kérdéseire. Igazából négy kérdést tett fel, én úgy gondolom, hogy abból háromról már beszéltünk, tehát csak ismételni tudnám magamat. Tehát a pénzügyi kérdések, hogy

hová ment a pénz, ahogy konkrétan kérdezte, szerintem kiveséztük ezt a témát már eléggé, a Cégnak az elmúlt háromévi gazdálkodását elemezve. Az alapító okirat tartalmazza azokat a kisebbségi jogokat, amiről beszéltem, az ott megtalálható. Tehát azokat a társasági törvény felett biztosított praktikus vétőjogokat, amik szóban voltak. A cégbíróági kérdésbe egyáltalán nincs beleszólása az 1 %-os tulajdonosnak, mostanra sikerült a Cégbíróaságtól azt az álláspontot megkapni, hogy konkrétan mi a problémája. Egy csomó dolgot felsorolt Fetsér képviselő úr, ebben teljesen igaza van, hogy ezek nincsenek bejegyezve a Cégbíróaságnál, de ezek egymásra épülő dolgok, tehát amikor az első nem került bejegyzésre, a továbbiakat automatikusan megtagadja a Cégbíróaság. Egyetlenegy feltétele van ennek a cégbíróasági ügy rendezésének, ez pedig a mandátumok rendezése. Még egyszer, mert öt percem van, és most ezt el tudom mondani ismételtén: arról van szó, hogy itt volt egy tulajdonosi képviselő, illetve volt a Polgármester a későbbiekben, aki részt vett a Gyógyfürdő Zrt. Közgyűlésén, aki képviselte az Önkormányzatot. A tulajdonosi képviselőnek – itt van a kezemben – egy általános, határozatlan idejű felhatalmazása volt erre a tulajdonosi képviseletre. A Polgármester személyében önmaga képviseli az Önkormányzatot. Minden egyes Közgyűlést megelőzően testületi döntés volt arra vonatkozóan, hogy a Polgármester adott módon szavazhat-e, a szavazást megelőző döntés minden egyes esetben megvolt, hogy hozzájárulnak a tőkeemeléshez, hozzájárul az Önkormányzat a tagi kölcsön folyósításához, stb. Ezek után ezek az emberek megjelentek ott a Közgyűlésen és szavaztak. A Cégbíróaság most azt kérdőjelezi meg, hogy erre megvolt-e a mandátum. Nekünk, az összes önkormányzati jogi képviselőnek az álláspontja, hogy megvolt, hiszen személyében képviseli, illetve általános felhatalmazással rendelkezett és a döntés is megvolt hozzá. Most egyszerűen itt azokról a döntésekről, amit már egyszer megtettek, amiről döntés született itt az Önkormányzatnál testületi ülésen, azt még egyszer meg kell erősíteni és praktikusán ezeket a mandátumokat pótolni kell. Ennyi történt. Tehát én ebben nem érzek, főként a Fürdő részéről mulasztást, hiszen most egy Fürdő vezérigazgató, arról igazán nem tehet, hogy a tulajdonosi képviselő milyen mandátummal jön és az megfelel-e a Cégbíróaság elvárásának. Neki a meghatalmazást bemutatták anno, Polgármester képviseli, be van jegyezve a részvénykönyvbe, mint az adott részvénycsomaghoz tartozó törvényes képviselő, neki ez alapján kell eljárni. Hogy ezt a Cégbíróaság visszadobja, visszadobta, arról nem tehet. Ezt most itt pótoljuk remélhetőleg.

A Zöld Harmónia - Dunaferri Komplex volt az előző tulajdonos. Igen, felszámolás alá került ez a Cég, még a felszámolást megelőzően megtörtént a részvénycsomagnak az adásvétele e két Cég között, tehát a vevő a Zöld Harmónia volt, az adásvételi szerződést bemutatták, ez alapján be kellett jegyezni a részvénykönyvbe az új tulajdonost. A társasági törvény részvénytársaság esetén elővásárlási jogot a társtulajdonosoknak, illetve a társaság részére nem biztosít, ez csak Kft-nél áll fenn, abban az esetben tudott volna ezzel élni az Rt., ha ez az alapító okiratban külön rögzítésre került volna. Ez nem történt meg, tehát nem volt elővásárlási jogunk a Fürdő oldaláról, amivel lehetett volna élni. Bemutatásra került az adásvételi szerződés, be kellett jegyezni az új tulajdonost. Később a Felszámoló is nyilatkozott, hogy ez az adásvétel még a felszámolást megelőzően történt, tehát innentől fogva nem része az előző tulajdonosnál a felszámolási vagyonnak ez a részvénycsomag, így nem is írt ki erre a Felszámoló pályázatot, nem lehetett erre pályázni. Tehát itt is a jó gazda gondosságával járt el a Fürdő Vezetése tulajdonképpen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr szakszerű

és mindenre kiterjedő választát.”

Fetser János képviselő: „Szerintem is szakszerű volt, meg mindenre kiterjedő, tehát ebbe egyetértünk; csak a következő a helyzet Alpolgármester úr: 2009-ben hogyha a Cégbíróság visszadobott valamit - most 2011. van -, akkor eltelt 30 nap, vagy 60 nap és a Vezérigazgató úr bebattyog a felügyeletet ellátó vezetőhöz és nem 60 millió forintot kér, hanem azt mondja, hogy akkor csináljuk meg szabályosan a döntést. Ez úgy tűnik, hogy nem történt meg, hiszen a testületi határozatban benne van, hogy ki a felelős. A 2009-es határozatban benne van, hogy ki a felelős, most 2011. van. A Cégbíróság nem két év után hozza meg a határozatot, ez nyilvánvalóan világos.

Azért érdekes, hogy változatlanul nem hangzott el, hogy az 1 %-osnak milyen vétőjoga van, meg mivel kapcsolatban az alapszabály szerint, mert ha megnézzük a Közgyűlések jegyzőkönyveit, akkor össze-vissza módosították az alapszabályt, az egy más dolog, hogy bejegyeztették, vagy nem. Amikor Molnár Béla volt a Fürdő felügyeletét ellátó vezető, gyakorlatilag egy olyan alapszabályt fogadtak el, hogy az 1 %-osnak szinte csak a Gt-ban biztosított joga van, kvázi azt csináltak, amit akartak. Tehát felesleges hivatkozni az 1 %-osra, mert az egy hivatkozási alap, az nem igaz, nem mutatják be, hogy kérem, itt van, ha ő nem járul hozzá és a közgyűlési, igazgatósági jegyzőkönyvek alapján nincs is ilyen, nincs is ilyen. Tehát nem azért ment ez a Fürdő tönkre, hogy bárki akadályozta volna Önöket a tisztességes munka elvégzésében, hanem azért, mert alkalmatlan embereket tettek oda.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Sajnálom, hogy Képviselő úr továbbra is rongálja a Fürdőnek a hírnevét, de hát nyilván ez a politikai célja.”

Füvesi Sándor képviselő: „Azért kértem szót, mert én is el szeretném azt mondani, hogy ezek szerint 2009-ben valaki, valahol hibázott. Szokás szerint, ahogy ezt már megszoktuk az elmúlt években, sem felelős, sem felelősségre vonás, megint maszatolás van és ez az 1 %-os kérdést szerintem le lehetne most már zárni. Az előbb kértük azt, hogyha három 1 %-os tulajdonos van és két 1 %-ostól ennyi pénzért veszi meg a részvényt a Város, akkor a harmadiktól ne vegye meg a sokszorosáért. Volt egy módosító indítványunk és itt fehéren-feketén kiderült, amikor Polgármester úr azt mondja, hogy nem is támogatja ezt a módosítót – ugye ezt mondta – mert az 1 %-os úgyse menne bele. Ezt Ön honnan tudja? Most tettük ezt a módosítót, Ön azt mondja, hogy úgyse menne bele, prejudikált Polgármester úr. Az lett volna itt a megfelelő eljárás, hogy ezt a napirendi pontot félretesszük és a következő ülésre beszámolnak arról, hogy a harmadik 1 %-os elfogadta, vagy nem fogadta. Nem ez lett volna? Tehát lehet, hogy én csak néhány hónapja vagyok önkormányzati Képviselő, de a józan eszemet még nem veszítettem el és nyugodtan az internetezők is ezt vitassák meg, hogyha van három 1 % és van egy ilyen javaslat, hogy a harmadik 1 %-ot is ugyanennyiért vegyük meg, akkor erről miért nem lehet még csak tárgyalni sem.

A másik észrevételem pedig Alpolgármester úrhoz, hogy én óvnám Alpolgármester urat azzal kapcsolatban, hogy itt Ön firtassa, hogy ki mit ír be, mert hozzánk nagyon vészjósló jelzések jönnek a tekintetben, hogy a FIDESZ-Kormány által 10 millió forintért felállított Terror-elhárítási Központ mit és hogyan csinál, kit és hogy hallgat le, ki és hogy figyel meg. Ugye Orbán Viktor volt személyi testőre, aki ennyi pénzt

kapott, úgyhogy ennyit erről.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi képviselő úr ne tőlem féltse a kommentelőket és ne a Terror-elhárítási Központtól. Forduljon jobbra egy kicsit.”

Benkő Ferenc vezérigazgató: „Gyakorlatilag nem akarok én ebben nagyon állást foglalni, hiszen ez most már azt hiszem, hogy nem szakmai síkon megy a vita, de annyit szeretnék megjegyezni, hogy annak, hogy a cégbírósági bejegyzés ennyire eltolódik, annak nagyban része az is, hogy az Önkormányzat a szükséges tőkeemelés mértékét késve utalta át a Fürdőnek a számlájára, innentől kezdve a Cégbíróság ismételt eljárásnak a lefolytatását kérte még a Fürdőtől.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az általa elmondottak nem érthetők.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Csak nagyon röviden a bejegyzés kapcsán, a Vezérigazgató úr – nevesítem - Benkő úr felelőssége: Miután elindult ez az új eljárás, ha ő valahol hibázott volna és minden egy hiánypótlási kérelemre a Cég jogásza, ezen keresztül a Benkő úr nem reagált volna valamit a Cégbíróság részére, akkor a Cégbíróság elutasította volna ezt a bejegyzési folyamatot és most nem egy hiánypótlásról beszélgetnénk, hanem egy harmadik, új eljárásról beszélgetnénk. Tehát ez az ember folyamatosan kezelte ezt az ügyet, válaszolt a Cégbíróság újabb és újabb igényeire, most értünk a végére ennek a folyamatnak. Nem hibázott a Vezérigazgató úr.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A vitát lezárom. Én bízom benne, hogy Fetser képviselő úr meg fogja követni Vezérigazgató urat azokért a vádakért, amelyekkel illette, hiszen igaztalanul vádolta, a vitából ez a napnál világosabban kiderült, Én úgy gondolom, hogy igen rosszízű vitát folytattunk le, én bízom benne, hogy az elkövetkezendőkben sokkal bölcsőbbek lesznek a Képviselőtársaim, különösen a Szocialista Képviselőtársak és szándékos rosszindulattal, vagy tudatlanságból kifolyólag, mivel nincsenek adott esetben valamilyen információnak a birtokában és nem kérdeznek, hanem azonnal véleményt formálnak és ezáltal sajnos súlyos károkat akarnak, tudnak okozni Gyopárosfürdőnek. Én bízom benne, hogy a jövőben higgadtabbak lesznek, megfontoltabbak lesznek és azon fognak inkább dolgozni, hogy Gyopárosfürdő az elkövetkezendő időszakban is a helyiek és az idelátogatók kényelmét és kikapcsolódását tudja szolgálni.

Ami pedig ennek a napirendnek a technikai részét érinti, én úgy gondolom, hogy mind Alpolgármester úr, mind Benkő vezérigazgató úr teljes mértékben elmondta, hogy milyen folyamatok voltak. Ez gyakorlatilag egy technikai megerősítés már az elmúlt időszaknak a döntéseinek, annak érdekében, hogy semmilyen kifogást ne tudjon találni a Cégbíróság és a bejegyzéseket meg tudja tenni.

Amit pedig Füvesi képviselő úr elmondott, hát én úgy gondolom, hogy ezek szerint nem figyelt kellőképpen, elmondtam, hogy az 1 %-os nagyhatalmú tulajdonos 40 millió forintot kért, nem 950 ezer forintot, hanem 40 millió forintot. Tehát én most mehetnék oda, hogy erről döntött a Testület, hogy 950 ezer forint, és azt fogja mondani, hogy kinevet, mert ő világosan elmondta, hogy mennyit kért és mennyiben tudtunk vele megállapodni. Tehát e tekintetben maximum azt tudom elképzelni, hogy Önök – amint elmondtam – nem kívánják végre rendezni a Fürdő ügyeit, abban érdekeltek, hogy összevisszaság legyen, abban érdekeltek, hogy ezek a kusza

állapotok fennmaradjanak. Akkor ezt kell mondani Képviselő úr, mert ez világosabb beszéd és egyértelmű beszéd. Én elmondtam Önnek, Önöknek hogy én pedig azt szeretném, hogy végre rend, egyértelmű és világos helyzet legyen, a Város teljes mértékben tudjon végre a tulajdona felett rendelkezni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat 1. számú mellékletét képező Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. alapszabály módosításának az elfogadásával egyidejűleg megerősíti korábbi döntéseit a Zrt. 2009. és 2010. évi cégjegyzéket érintő változásai tekintetében.

Felelős: dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat közléséért
Benkő Ferenc vezérigazgató a változások cégbírószági átvezetéséért

Határidő: azonnal

6.) *Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója – Közzolgáltatási Megállapodás 2011.*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság 4 „igen” és 2 „nem” szavazattal elfogadásra javasolja.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Amikor a Kft. kerül napirendre a testületi ülésen mindig parázs vita szokott kialakulni az előterjesztéssel kapcsolatban. Én nem akarok nagyon vitát provokálni, de két megjegyzésem azért lenne. Az egyik az, hogy megkaptuk az előterjesztést és a határozati javaslatot és nincs mellette a 2010. évi működésről szóló beszámoló, nincs mellette a Felügyelő Bizottságnak a jelentése. Igaz, hogy van a beszámolóban egy olyan megjegyzés, hogy aki kíváncsi rá, az ballagjon el szépen a Kht-be, vagy az Önkormányzat Osztályára, ott megtekintheti. Ez egy kicsit – ezt elmondtam bizottsági ülésen is – nonszensz, hiszen pénteken jött ki az anyag a testületi üléssel kapcsolatban és az első munkanapon, tehát 16.-án már bizottsági ülés volt és nem volt módunkban ezt megtenni. Ezek közérdekű adatok, mindenki számára hozzáférhetők, én nem találtam meg, próbáltam keresni a városi honlapon esetleg az előterjesztés mellett. Miért nincs fenn ez az anyag az interneten, hogy hozzáférési lehetőséget biztosítsunk mindenki számára, akit egyáltalán érdekel?

A másik dolog: többször kihangsúlyoztuk és szeretném megerősíteni, hogy a magunk részéről a Petőfi Kft. önkormányzati támogatását túlzónak tartjuk.

Miért mondom ezt? – Azért, mert addig, amíg lehetőséget biztosítunk anyagi támogatás keretében arra, hogy pl. a Kft. 3 millió forintért megvásároljon az étterem volt bérletjéről különböző eszközöket, az tűz, ha figyelembe vesszük azt, hogy itt a későbbi napirendi pontban kb. ennyi forint hiányában mondunk le az egyik oktatási intézményünknek a városi működtetéséről és akarjuk átadni megyei működtetésbe. Tehát ezt így, ha ezeket a szempontokat figyelembe vesszük, mi tűznek, sőt nagyon is tűznek tartjuk és ezt az előterjesztést nem áll módunkban támogatni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Bogdánffy képviselőtársammal nem értek egyet abban, hogy tűz ez a támogatás. Én úgy látom, úgy láttam ez elmúlt években még felügyelő bizottsági Tagként és Képviselőként is és jelenleg is az a véleményem, hogy azon pénzösszeg felett, amellyel a korábban Kht, jelenleg Nonprofit Kft. gazdálkodik, ezen pénzösszegekkel Ők nagyon hatékonyan és nagyon helyesen gazdálkodnak. Sokszor tapasztaltam azt, hogy egyszerűen művészet kihozni egy-egy rendezvényt abból az összegből, amelyből a Petőfi Kft. ezt mindenki meglepődésére meg tudja tenni. Szakmai szempontból én magas színvonalúnak értékelem a Petőfi Művelődési Központ munkáját és ezt a magas színvonalat, nemcsak egy-egy alkalommal, hanem most már évek óta folyamatosan tudják tartani és olyan sokrétű programot tudtak összeállítani és megvalósítani, amellyel úgy gondolom, hogy valamennyi orosházi megbecsülését és elégedettségét kivívták. Úgy gondolom, hogy ez elsősorban annak köszönhető, hogy Igazgató úr a Petőfi Kft. munkatársaiból igazi csapatot tudott kovácsolni. Szeretném megköszönni az ő tavalyi és elmúlt évekbeli munkáját és az egész csapat munkáját.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nekem csak egy rövid kérdésem lenne, utalva arra, hogy néhány hónappal ezelőtt pótlólagos támogatást kellett megszavazni a Testületnek a Nonprofit Kft. számára, tehát a rövid kérdésem az lenne Ügyvezető úrhoz, hogy ebben benne van a szilveszter, az idei szilveszter is ugye?”

Pusztai Lajos ügyvezető: „Ez annak a függvénye, hogy a 2011-es év gazdasági helyzet hogy áll és hogy fogunk tudni gazdálkodni a 60 millió forintból, illetve abból a bevételből, amit majd a Kft. ebben az évben még – bízom benne, hogy kb. a 60 millió forintnak még a 40 %-át ki tudja majd termelni. Tehát én nem állítom, hogy benne van a szilveszter, ez attól függ, hogy a költségvetésünk hogyan alakul, azon vagyunk, hogy természetesen a szilvesztert is ki tudjuk gazdálkodni.

Ha már szót kaptam annyit el kell mondanom a Bogdánffy képviselő úrnak, hogy az eszközöket nem mi vittük meg, tehát nem a Kft. vette meg 3 millió forintért, hanem az Önkormányzat.”

Fetser János képviselő: „Nagyon sajnálom, hogy a Felügyelő Bizottság jelentését nem kaptuk meg, mert nyilván ők a 2010-es évet és a 2011-es évet értékelték. Ennek mi az oka?

Az is érdekes Jegyző Asszony, hogy egy Nonprofit Kft. gyakorlatilag az előterjesztő, amely feladatot ad az Osztályok Vezetőinek, feladatot ad a Polgármesternek itt a határozati javaslatban.

Szeretném megkérdezni, hogy ez a pillanatnyi SZMSZ-nek nem mond-e ellent?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem mond ellent.”

Fetser János képviselő: „Akkor, mivel a többi előterjesztésben is van hasonló

Önök, illetve a Polgármesternek bárki feladatát adhat ezek szerint, tehát nem Ön a Hivatal Vezetője és nem a Polgármester a Polgármester, mert bárki odaírhatja, hogy határidőre ezért a feladatért Ön ezt hajtsa végre. Ez a káosz egyébként jellemző is erre a Hivatalra.

Szeretném azt mondani, hogy érdekesek az anyagok. Érdekesek az anyagok; ugye van egy közszolgáltatási szerződés, amit most tárgyalunk és lesz egy közszolgáltatási szerződés, amit a következő időszakban fogunk tárgyalni, aminek az egyik előterjesztője Polgármester úr, s amiben aztán részletesen le van írva minden m³ ár, stb, s mely kb. 50 oldal, ez meg egy oldal. Van egy beszámoló, ami egy oldal és van egy másik beszámoló, ami 50 oldal, gyakorlatilag átlátható világos és tiszta. Nyilvánvaló, hogy azért nem akarták idetenni az anyagot, mert valami ezzel az előterjesztéssel nem stimmel, vagy véletlenül elfelejtették. Ha véletlenül elfelejtették ez alapján nem lehet felelősen dönteni. Aki ez alapján tud, megemelem a kalapom.

De ha már Igazgató úr itt van: Van-e egységes szabályozás arra, hogy ki, milyen módon veszi bérbe a háznak a termeit? Mert legutóbb, amikor itt egy előterjesztést tett, akkor azt mondta, hogy adott esetben az Igazgató a bérleti díjat valamilyen formában csökkentheti, vagy nem is értem. Tehát nincs egy egységes szabályozás, vagy ha van, akkor ezt megkaphatjuk-e? A másik az orosháziak által kutyaólnak nevezett faház ott az épület sarkánál mit keres még mindig? Fizet-e valaki érte közterület-foglalási díjat Önöknek, vagy a Városnak?

Jegyző Asszony városi területen fizet-e azért a közterület-foglalásért valaki? A főutca sarkán ott egy faház, amit mi megnéztünk, úgy látjuk, hogy nem, de lehet, hogy a PMK-nak fizet. Illúzióromboló – azt gondolom – ezen a helyen ez az épület.”

Pusztai Lajos ügyvezető: „Ami a terembérletet illeti, van egy ügyvezetői határozat, amit minden bérlővel be szoktunk tartatni, ezekre írásos szerződést kötünk. Van egy kedvezményezett lehetőség is a különböző civilszervezeteknek, oktatási intézményeknek, egyházaknak, pártoknak, ami megközelítőleg 40 %-os kedvezményt nyújt. Mindenkor a szerződő fél az ügyvezetővel tárgyalja le, ha esetleg olyan helyzetben van, hogy kérne még egyéb kedvezményt, ez egyezség kérdése lehet, de ez ügyvezetői hatáskörbe tartozik. Tehát arról a bizonyos esetről, amiről a Képviselő úr beszélt: sokallták a terembérleti díjat annak idején, én mondtam, hogy be kellett volna jönni a Művelődési Házba és megbeszélni ezt a dolgot. Sem akkor, sem előtte, sem utána nem jöttek erről beszélni.

Az a bizonyos kutyaól, amit a Művelődési Központ több, mint 300 ezer forintért vásárolt, az már régen nincs a Kossuth Lajos utca sarkán, azt a választások idején a FIDESZ bérbe vette a Művelődési Központtól és azóta már ez a Művelődési Központ két fala között áll különböző céllal, mert télapóházat építettünk beléje, majd most a közelgő fesztiválnál információs házként fog szerepelni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy nem egyedi esettel állunk szembe, az sokszor és indokolt esetben nyilván elő kell forduljon, hogy olyan vastag anyagokat, amelyek megtekinthetők az Osztályon, azokat nem minden esetben postáznak ki. Ezzel nekem nincsen semmi gondom, én is bele tudtam tekinteni, másnak is lehetősége volt, hogy beletekintsen, ebben a dologban nem értem Bogdánffy Csaba képviselőtársam felvetését. Valamennyire feleslegesnek is tartom kiküldeni annál is inkább, mert láthatóan nemcsak azt az 50-60. oldalt nem tudták elolvasni, hanem ezt az egy oldalt sem. Fetser János képviselő úr úgy véli, hogy Pusztai Lajos ügyvezető ad utasítást a Polgármesternek, illetve a Hivatal munkatársainak. A határozati javaslat első sorát szeretném csak felolvasni:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete: és utána következnek ezek a megbízások. Tehát a Képviselő-testület ad megbízást, nem pedig az előterjesztő.”

Füvesi Sándor képviselő: „Azért az Alpolgármester úr által elmondottakhoz egy megjegyzés: azért már csak ne kelljen elnézést kérni, mert szeretnénk látni egy testületi ülés napirendi pontjának a teljes anyagát – egy.

Kettő: Ezt a csomagot pénteken én is késő délután kaptam meg, szombat, vasárnap, hétfő, kedd után szerda volt az első munkanap, szerdán már a Társadalmi Bizottság tárgyalta. Én egyébként még a szerencsés bizottsági Tagok közé tartoztam, mert volt olyan bizottsági Tag nem is egy – ezt meg is beszéltük ott – aki egy csomó előterjesztést, még az alap-előterjesztéseket sem kapta meg, tehát amíg Ön itt dolgozik bent a Hivatalban, addig lényegesen más helyzetben van mint azok, akik megpróbálnak egy bizottsági ülésre felkészülni úgy, hogy gyakorlatilag néhány óra áll a rendelkezésükre. Oldjuk meg – persze. Viszont ha már itt tartunk, én mindig elmondom ilyenkor, hogy a világ afelé halad és nagyon sok településen látom, hogy egyre kevesebb dolgot nyomtatnak ki papírra, hanem elérhető interneten majdnem minden. Nem értem, hogyha erről ennyit beszélünk, egy ilyen előterjesztésnek a mellékletét miért nem lehet felrakni az internetre és akkor ott bárki kényelmesen meg tudja nézni, nem kell itt ilyenekről hosszasan beszélnünk.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr azt mondta, hogy nem olvastuk, vagy nem tudunk olvasni, akkor szeretném Önnek megmutatni, hogy akkor kiterjesztően mondom, nemcsak a Polgármesternek, az Osztályvezetőnek ad munkát, hanem a Képviselő-testület Tagjainak is, mert a határozati javaslatot is az Ügyvezető úr írta, tehát a teljes előterjesztést, a határozati javaslatot is. Persze azt mondja Jegyző Asszony, hogy ez törvényes szerinte, fogadjuk el, hiszen ő a törvény őre és nyilván mindent biztosan tud. Furcsa egy dolog, nem tudunk vele mit csinálni, Önök el fogják fogadni, mi pedig nem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kimondta ezek szerint Képviselő úr a verdiktet, mivel több képviselő hozzászólási igényt nem látok, ezért a vitát lezárom.

A magam részéről is szeretném megköszönni a Petőfi Kulturális Kft-nek a 2010-ben végzett munkáját. Magam is úgy látom, hogy Ügyvezető Igazgató úr olyan csapatot állított össze, illetve olyan csapatot működtet, amelyik egyre inkább összeért és magas színvonalon látta el azokat a feladatokat, amelyek a Város kulturális, közművelődési feladatai közé tartoznak. További hasznos és jó munkát kívánok valamennyiüknek.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

39/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. által benyújtott – a 2010. évben részére Közszolgáltatási Megállapodás alapján biztosított

támogatások elszámolására vonatkozó – szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja,

- 2.) 2011. évre 60.000.000,-Ft támogatást biztosít a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel – az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül, pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
- 3.) hozzájárul az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez,
- 4.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződés előkészítéséért,
Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodásban foglaltak végrehajtásáért

Határidő: értelem szerint

7.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 – 1 arányban az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Füvesi Sándor képviselő: „Az előbb említett 2 – 1 szavazati arányban én voltam az 1 és azért”...

(Dr. Dancsó József polgármester mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az általa elmondottak nem hallhatók.)

Füvesi Sándor képviselő: „De tévesztés is lehetett volna, van olyan. Tehát én voltam a bűnös. Elnézést kérek azoktól, akik már rövid szünetet szeretnének, próbálom ezt gyorsan elmondani.

Az SZMSZ-t néhány hónappal ezelőtt a Városvezetés alaposan felülvizsgálata. Nekünk voltak indítványaink, ezek nem nyertek támogatást. Most nem azokra a kérdésekre térünk vissza, vagy térnek vissza, hanem néhány új kérdést, néhány új pontot nyitnak meg. Az egyik ilyen érdemi pont az interpelláció kérdése. Most csak egy picit a TV-nézőknek, meg az internetezőknek, mert régen ezt én sem tudtam: gyakorlati értelemben kétféle kérdés van a Testület előtt, az egyiket valójában

kérdésnek hívjuk, ez olyan kérdés, amit nem kell – tehát hogyha nem fogadja el a kérdező, akkor nem lehet róla szavazni, nem is kell. Ettől abban különbözik az interpelláció, hogy gyakorlatilag az is kérdés, vagy felvetés, amiről hogyha az interpelláló nem fogadja el a választ, akkor erről a Testületnek szavaznia is kell, és hogyha a Testület sem fogadja el, akkor ennek komoly következményei vannak, mert vizsgálatot von maga után – ha nagyjából jól foglaltam össze. Tehát az interpelláció is, meg a kérdés is fontos intézménye a testületi működésnek arra, hogy bármelyik Képviselő kérdezze a Városvezetést. Tehát ez nemcsak ellenzéki jogosítvány, bármelyik Képviselő. Tavaly ősszel, amikor az új Városvezetés, Polgármester úr elkezdte a működését, akkor mi nem értettünk egyet azzal az iránnyal, hogy most Önök mindent be próbálnak szabályozni. Beszabályozták azt, hogy hányszor szólhatunk hozzá, mennyi időben szólhatunk hozzá. Mi próbáltunk ez ellen küzdeni, de sajnos kisebbségben maradtunk. Most ugyanebbe az irányba illeszkedik be ez a javaslat is, ami beszabályozza most már az interpellációt is. Tehát egyszer a definíciót kicseréli, most már kizárólag csak önkormányzati hatáskör ellátásával összefüggő kérdésben lehet interpellálni. A régi definíció ennyire nem emelte ki az önkormányzati témát, ezen túl az alakisághoz hozzátartozik az, hogy az interpelláció szövegét és az interpelláló saját kezű aláírását is kell tartalmaznia az interpellációnak.

Néhány hónappal ezelőtt Polgármester úr leteremtette az ellenzéki Frakciót, mert azt mondta, hogy csak nagyvonalúságból olvassa fel az interpellációkat, hiszen nem megfelelő módon érkezett be - ez így van Polgármester úr, tessék visszaemlékezni – holott az akkor alakilag teljesen megfelelő volt, e-mailen küldtük el, úgy ahogy azt SZMSZ szerint kellett. Az elmúlt 20 évben az volt a gyakorlat, mióta interneknak van – én arra emlékszem -, hogy e-mailen is el lehetett a Polgármester úr e-mail címére küldeni az interpellációt. Be lehet ezt is szabályozni, hogy sajátkezű aláírás legyen, csak meg szeretném kérdezni, hogy mi ennek az oka. Tehát az a rendszer, ami eddig működött, hogy e-mailen küldtük – volt esetleg olyan interpelláció – valaki meg akarta tévesztetni Polgármester urat, utólag kiderült, hogy az az interpelláció nem is igaz, mert hamisított e-mail cím volt. Ha én az oroshaza@mszp.hu-ról, amihez csak mi férünk hozzá, elküldünk egy interpellációt a Polgármester úr e-mail címére, akkor azt miért nem lehet elfogadni? Ugyanarról az irányról beszélnék, aminél az előbb örültem, hogy Képviselőtársaim bólogatnak, ma már tényleg mindenki számítógépet használ, internetet, próbáljuk a papírfogyasztást a lehető legkisebb arányra csökkenteni. Komolyan nem értem ezt az apróságot, hogy miért van szükség arra, hogy saját kezű aláírás legyen.

A következő pontban azt is beszabályozzák, hogy a benyújtott interpellációt csak egyedül az ülésvezető ismertetheti. Tegnap az Ügyrendi Bizottságon nekem felhívták a figyelmemet arra, hogy van a Belügyminisztériumnak egy SZMSZ ajánlása. Köszönöm szépen én ezt megkaptam, áttanulmányoztam. A Belügyminisztérium SZMSZ ajánlása is úgy fogalmaz, hogy: a Képviselők kérdéseiket, interpellációikat szóban, vagy írásban tehetik meg. Tehát még a BM ajánlása is nyitva hagyja azt a kérdést, vagy azt a lehetőséget, hogy amennyiben a Testület óhajtja, nyugodtan a Képviselő elmondhatja szóban azt az interpellációját. Nem tudom, hogy most ennek mi az oka, hogy ezt is be kell szigorítani, hogy még csak fel se olvashassuk a saját interpellációkat. Az meg ugyanebbe a vonalba illeszkedik, hogy most már az is be lesz szabályozva, ami eddig nem volt, hogy ha kérdéseink vannak, akkor a kérdésekre is egy testületi ülés alatt összesen 10 percet lehet fordítani. Én nem nagyon emlékszem, hogy a kérdések valaha is akasztották volna a testületi ülés működését."

Fetser János képviselő: „Szeretném a Polgármester úr figyelmét felhívni arra, hogy tovább növekszik a demokráciadeficit, amit Ön nagyon sokáig hiányolt. Fel lehetne tenni a kérdést, hogy mitől félnek, mitől félnek, hiszen Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, meg Ön jegyzi ezt az előterjesztést, aminek két lényeges pontja van, hogy az Ellenzék 20 éve biztosított jogait tovább tudják csorbítani két esetben: az interpelláció esetében és a kérdés esetében. Nagyon kevésszer él ezzel a lehetőséggel az Ellenzék, de úgy tűnik, hogy Önök ettől is félnek. Félnék attól, hogy kérdeznek. Behatárolja, hogy egy ülésen öt kérdésnél ne tegyenek fel többet. Azt elfelejti, hogy mondjuk az elmúlt két hónap munkájáról nem tett egy megjegyzést sem, hogy Ön az elmúlt két hónapban mit dolgozott.

Miért nem tesznek fel kérdést – mondta itt az előbb. Én megpróbáltam, feltettem Önnek egy kérdést, nagy boldogan mondta, hogy letelt az 5 perc. A kérdés az 22 másodperc volt. Ez az Ön demokrácia felfogása. Amit Ellenzékben nagyban követelt, hatalmon pedig ezt elfelejti. Nem véletlen, hogy a nemzeti együttműködés keretében a jobboldali hatalom kormányzati szerve küldött egy módszertani útmutatót, ami két lehetőséget tartalmaz Tisztelt Jegyző Asszony és Tisztelt Polgármester úr! Azt a lehetőséget tartalmazza, hogy hogyan lehet plusz jogosítványokat adni. Adott esetben – ha Önöknek szándékuk van – a Képviselő-testület mindenkor Ellenzékének és nagyon szigorúan benne van az is, hogy hogyan lehet szűkíteni. Önök ezt az utat választották, hogy hogyan szűkíthető, hiszen az interpellációnál további szűkítést valósítottak meg. Nem találja furcsának, nem találná furcsának, ha Ön a Parlamentben szeretne egy interpellációt elmondani és akkor felolvasná a mindenkor Elnök az Ön interpellációját – hát az micsoda eljárás? Felolvasta az interpellációt olyan hadarva, hogy azt nem lehetett érteni, többször visszaneztük az interneten, illetve a TV felvétel alapján. Nyilvánvaló hogy mi a célja, hogy elvegye a szót az ellenzéki Képviselőktől, ne is kérdezzenek. Jobban már nem tudnak lemenni, jobban már nem tudnak elvenni jogosítványokat. Az se kérdés, hogy Önök ezt meg fogják szavazni. Kényelmetlen Önöknek, hogyha a Város érdekében kérdeznek? Miért? Hol van az átláthatóság, hol van a transzparencia? Gyakorlatilag olyan dolgokról beszélünk, ami az orosházi embereket érdekli, pártállástól függetlenül. Ugy tűnik, hogy ettől Önök félnek, minden hatalmi eszközt megragadnak arra, hogyha kell, akkor kihagyják a 12 pontból az első pontot, ha kell, akkor a sajtószabadságot elfelejtik, mintha az nem is lenne, ha kell, akkor Petőfi verésből az első öt sort elhagyják, mert az Önöknek kényelmetlen. Nem fogjuk megszavazni és nem értünk egyet vele.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Két dologgal szeretnék foglalkozni az SZMSZ kapcsán, az egyik a kérdések témaköre. Ha én jól emlékszem, az előző ciklusokban kérdés felvetésére ilyen módon, hogy az SZMSZ foglalkozott volna azzal – nem is volt lehetőség Fetser úr. Emlékezzünk már vissza, nem hamisítsuk meg saját Városunkban, saját Testületünknek a történetét, nem volt erre lehetőség, hogy az SZMSZ tartalmazta volna azt a kitétele, hogy Képviselő kérdést tehet fel. Mi vagyunk az elsők, akik ezt az SZMSZ-ben rögzítjük és Ön beszél a demokráciadeficitről, meg a jogok szűkítéséről - nem is értem. Szóval ez – már ne haragudjon – szerintem egyszerűen botrányos, amit Önök művelnek. És akkor térjünk vissza mondjuk a ciklus elejéhez, amikor Önök felvetették, hogy kérdéseket kívánnak feltenni, Polgármester úrnak az első dolga volt, hogy a következő testületi ülésen külön napirendben rögzítette a kérdések témakörét, feltehettek kérdéseket. Ha én jól emlékszem, nagyjából 5 percnél soha nem tartott tovább a „kérdések” nevű napirendi

pont, most 10 perc van erre. 10 perc alatt rengeteg kérdést lehet feltenni, ebbe a válaszadás nem is tartozik bele. Rengeteg kérdést, több százat is fel lehet tenni, hogyha az ember elég gyorsan beszél, de nyilván, ha kifejti a témát, akkor is többtucat kérdésre van lehetőség.

Fel szeretném hívni Fetser János képviselő úr figyelmét a 17. § i.) pontjára, mert ez még visszautal az előző kérdésre: az Önkormányzat által alapított egy személyes gazdasági társaságok vezetői is előterjesztést eszközölhetnek. Ez eddig is benne volt, tessék elolvasni az SZMSZ-t."

Fetser János képviselő: „Valakinek itt, Zalai úr, szelektív az emlékezete. Tehát mi azt kértük a Jegyző Asszonytól, hogy mivel ez képviselői alapjog, hogy kérdéseket fel lehessen tenni, ezért minden testületi ülésnek az előterjesztésében legyen benne, hiszen amikor fel akartunk tenni, akkor nem volt benne és nem tudtunk. De én hozom Önnek azokat a jegyzőkönyveket, ami bizonyítja, hogy Önök Ellenzékben egy-egy testületi ülésen hány kérdést, egyebeket tettek fel. Főleg a Németh Béla, mert ő aktív volt Ellenzékben is, érdekelte mi van ezzel a járdával, azzal az úttal stb-stb. De amiért nem tettek fel nagyon sokszor kérdéseket, vagy Ön nem tett fel, az nagyon egyszerű volt, mert osztották a képviselői alapot, azt a 400 ezer forintot, ami rendelkezésre állt, ma már az se áll rendelkezésre. Tehát ne csináljon úgy, minthogyha itt 2006-ig nem tehettek volna fel kérdéseket, mert a legközelebbi ülésre akkor behozzuk tételesen, hogy egy-egy ülésen hány kérdést tettek fel. Ha nem éltek vele, az egy más dolog. Szűkítik, szűkítik a képviselői alapjogot, félnek tőle. Azt mondja, hogy 10 perc alatt tegyen fel száz kérdést. Igaz? Félnek, hogyha 20 kérdést teszünk, vagy tizenötöt? Ne féljenek, és ne mutasson vissza, akkor kellett volna azt mondani, hogy én kérdést akarok feltenni és nem engedik. Ilyen nem volt, ilyenről nem tud, ha tud, akkor legyen szíves mutassa meg azt a testületi jegyzőkönyvet, ahol Ön nem tehetett fel kérdést, jó?"

Füvesi Sándor képviselő: „Két megjegyzésem lenne: az első, hogy megnéztem pl. a hódmezővásárhelyi testületnek az SZMSZ-ét. Tanuljunk másoktól; a hivatali átszervezés kapcsán is mintaként szolgált. Most módosították egyébként egy hónappal ezelőtt az SZMSZ-üket és ott a 26 § (1) bekezdés mind a mai napig így szól: ha a képviselő az interpellációt a közgyűlésen szóban nem kívánja előadni, az interpellációt az ülésvezető ismertetheti. Ott az alapeset az, hogy a képviselő elmondja szóban az interpellációját. A másik pedig – ez van a hódmezővásárhelyi testület SZMSZ-ében, az internetről töltöttem le, de mondhatnám a szarvasit is, direkt FIDESZ-es városokat néztem, most már tényleg nem akarom ezzel az időt húzni.

Az Alpolgármester úrnak pedig a gyors beszéddel kapcsolatos megjegyzésére azt reagálnám, ő tudni fogja, hogy miről beszélek, hogy ilyen mondókákat mondogattassak a Frakciótársaimmal, hogy: Zabra zebra, zsebre, zabra, habra hebrencs, hebrencs babra, ugra-bugra, zsupsz a sutra, pulyka-húzza pudva dudva, lukba rúgva fúlt a kútba – ilyeneket, hogy 10 perc alatt el tudjuk mondani a kérdéseket? A jegyzőkönyvbe majd utólag beadom ezt a szöveget, ez egy nyelvtörő."

Zalai Mihály alpolgármester: „Arra szeretném kérni azért Füvesi képviselőtársamat, hogy az ülés és a Testület méltóságát azt igyekezzen Ön is fenntartani, megszólalásaival ne ássa alá. Ez azért nem annyira vicc. Nyilván én tréfáltam akkor, amikor azt mondtam, hogy rengeteg kérdést fel lehet tenni 10 perc alatt. Önök szerintem ötnél több kérdést nem tettek fel eddig. Hogy minek kell szabályozni? – azért, mert adtunk további lehetőséget. Nyilván – ahogy az előbb is említettem –

Önök öt percnél tovább soha nem tettek fel kérdéseket, jelenleg 10 percre van lehetőség. Fetser János úr kiforgatja a szavaimat, amikor azt mondja, hogy korábban volt lehetőség kérdéseket feltenni. Én azt mondtam, hogy most került először ez az SZMSZ-be és ami le van írva, az megkövetelhető.”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Ne szóljon közbe Fetser úr legyen kedves. Ön egyszerűen szót sem adott korábban ilyen esetekben, egyszerűen kikapcsolta a mikrofont. Volt még 10 hozzászólás, Ön megvonta a szót, lezárta a vitát, akkor is, amikor a Képviselők el akarták mondani a véleményüket, tehát Ön ne oktassunk ki minket demokráciából legyen kedves.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser képviselő úr, nincs Önnél a szó.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, válogassa meg a szavait és a Testület méltóságát tartsa meg. Nem méltók Önhöz, mint volt Polgármesterhez ezek a kifejezések nem illenek, illetve nem méltóak. Sajnálom, hogy idáig süllyedt.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is sajnálom, hogy idáig süllyedt valóban. Szeretnék én is bekapcsolódni a vitába. Szóba került az, hogy ki és mi módon olvashatja fel, vagy mondhatja el. Gyakorlatilag ez egy szokásjog volt, hogy itt mindig a mindenkor polgármester olvasta fel az interpellációkat, tehát csak ezt folytatjuk. Fetser János ugyanígy felolvasta minden interpellációt, ami hozzákerült.

Miért kell aláírni az interpellációt? – felvetette ezt Füvesi képviselő úr. Én úgy gondolom, hogy egyrészt hogyha az én e-mailemre küldözgetnek anyagokat, nem biztos, hogy én ezt az e-mailt minden nap ki tudom nyitni és ki is akarom nyitni, mert erre nem kötelezhetnek. Tehát éppen azért, hogy időben megérkezzen, hogyha ilyen e-mail, illetve ilyen interpellációs igényük van, hogy véletlenül se mondassák azt, hogy nem került be időbe, ezért van rá többek között szükség. Illetve azért, hogyha egy kicsit ironizálni akarnák, hogy el szeretném kerülni azt az esetet, ami az Önök egy Pártársával történt meg, Szanyi kapitány úrral, akit egy Tomket nevű blogger, vagy nem is tudom minek nevezzem, rávett arra, hogy itt kettős keresztek égetéséről vizionáljon és ő azonnal a sajtóhoz fordult, már pedig ez ugye neki ingerenciája, mint ahogy itt a FIDESZ is nyakon akarja hajítani, meg vágni, amikor éppen erre járkal. Tehát épp ezeknek az eseteknek a kivédése miatt is talán fontos, hogy aláírva legyen. Én úgy gondolom, hogy talán célszerű, hogyha névvel is vállalják ezt.

Semmilyen 20 éves jogot nem csorbít senki, egyszerűen szabályoztuk a kérdéseknek a rendjét, végre bekerült az SZMSZ-be, eddig Önöknél ez sem volt.

Az pedig, hogy jegyzőkönyv van Önnél Fetser képviselő úr, az egy érdekes kérdés,

mert az egy izgalmas kérdés, hogy hogy kerül Önhöz jegyzőkönyv. Most bemegy a Könyvtárba és lefénymásolja, vagy pedig esetleg hazavitte annak idején. Tehát ez egy izgalmas kérdés, ezt majd egyszer biztosan el tudja mondani, hogy hány jegyzőkönyv van önnél és mi módon.

A Belügyminisztérium ajánlását vettük át valóban, mivel az önkormányzati törvény nem határozza meg, hogy mit tekinthetünk interpellációnak és kérdésnek, ezért nyúltunk – úgy gondolom jogosan – a Belügyminisztérium ajánlásához és ezt vettük át a szabályozásba, hiszen mégis az ő kompetenciájukba tartozik az Önkormányzatok munkájának a segítése. E tekintetben én úgy gondolom, hogy egyértelművé vált a dolog. Hiszen, amit Füvesi képviselő úr mondott, hogy az interpelláció és a kérdés között az a különbség, hogy az interpellációról úgymond szavazni kell a kérdésről pedig nem, ez ugye a parlamenti eljárási rendben van így. Az önkormányzati törvény ezt így nem határozza meg, tehát ezért tartottam azt célszerűnek, illetve tartottuk azt célszerűnek a Kollégák javaslatára, hogy akkor a Belügyminisztérium ajánlását vegyük alapul, ami legalább egy definíciót ad az interpellációra és a kérdésre.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak a tisztánlátás érdekében lenne egy kérdésem. Tehát, ha csak ilyen kinyomtatott formában, aláírva fogadják el, tehát ha én aláírom és beszkennelem és úgy küldöm el, akkor nem felel meg az interpelláció az SZMSZ-be foglalt előírásnak? Ha kinyomtatom, aláírom, beszkennelem és elküldöm, akkor megfelel a követelményeknek, vagy pedig ki kell nyomtatnom és be kell vele battyognom.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Azt választja, amelyiket gondolja, a lényeg az, hogy biztonsággal érkezzen meg két nappal a testületi ülés előtt. Hogyha az én e-mailemre jön és nem nyitom meg az e-mailemet, akkor nem is tudok róla, hogy érkezett ilyen anyag. A biztonság kedvéért javaslom, hogyha Önök megbíznak bennem és úgy gondolják, hogy minden nap ki tudom nyitni a levelezőrendszeremet, akkor rendben van, viszont hogyha Önök úgy gondolják, hogy az a legbiztosabb, hogyha itt beérkezik a Titkárságra, vagy valahová, mert ez a 100 %-os biztonság, ezért tartom ezt fontosnak, meg szerencsének, hogyha ez így érkezik, de szívük joga, hogy hogyan juttatják el az interpellációt, tehát ez az Önök kompetenciája és az Önök lehetőségei közé tartozik. Mindezek alapján még azt szerettem volna elmondani, hogy a mostani SZMSZ felülvizsgálatára azért került sor, mert ezt a törvény előírja, hogy 6 hónappal az alakuló ülés után az SZMSZ-t felül kell vizsgálni.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2011. (III.23.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

**Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

8.) Egyszeri költségvetési támogatás igényléséhez kapcsolódó nyilatkozat

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Gyakorlatilag miről van szó a határozati javaslatban? – amit már az Országgyűlésben elfogadtak, félretettek egy jelentős összeget, hogy az alkotmányellenesen indoklás nélkül elbocsátható dolgozók után visszaigényeljék a béreket. Hát ez mindenféleképpen egy embertelen döntés és embertelen törvény, amivel nem nagyon lehet egyetérteni. Ez a kiindulási pont, hogy itt megaláznak, az utcára tesznek embereket, gyakorlatilag indoklás nélkül és véleményem szerint politikai indokból, nem szakmai indokból. Hihetetlen történetek zajlottak le itt a Hivatalban, elküldtek, visszavettek, állítólag – és itt szeretném is Jegyző Asszonyt megkérdezni, hogy vettek-e fel új embereket? Ha vetek, akkor milyen pozícióba? Én azt gondolom, hogy nem a köztisztviselőkön, a vétlen embereken kellene a takarékoskosságot kezdeni, hanem a hatalomnak saját magán, úgy ahogy a mai Békés Megyei Hírlapban benne volt, nem egy képviselő-testület többsége saját magán kezdi a takarékoskosságot és nem az embereken. Igaz, hogy az Alkotmánybíróság döntése az ad egyfajta lehetőséget arra, hogy ezt a tisztogatást megtegyék, én nagyon sajnálom, hogy ezt megteszik. Ez a kormánytisztviselőkről szól, de én azt gondolom, hogy a köztisztviselők esetében sincs ez másként. Itt azért az elmúlt időszaknak az a fajta érvelése, hogy azért duzzadt fel ennyire a létszám, mert folyamatosan új feladatokat kaptak és ezt a feladatot nem tudták ellátni csak magasabb létszámmal, ez most borulni látszik. Akkor hogyan tetszenek tudni ellátni a feladatokat? Mennyi a politikai döntés és mennyi a szakmai ezekben a döntésekben? Én nagyon sajnálom, úgy hallottam, hogy azon az értekezleten, ahol bejelentette a Jegyző Asszony, vagy felolvasta, hogy kiket tesznek az utcára, ki lesz munkanélküli, azon az értekezleten a Polgármester úr – nyilván elfoglaltsága miatt – nem tudott szembenézni az emberekkel, hogy kérem, mi hoztuk ezt a döntést. Megalázó, gusztustalan és alkotmányellenes döntésről van szó. A határozati javaslatot ebből kifolyólag nem is tudjuk támogatni. Ez egy szégyenteljes politikai döntés, azt gondolom, hogy ehhez nekünk nem kell adni a nevünket és nem is fogjuk adni. Az Önök felelőssége, hogy utcára tesznek embereket.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser képviselő úr továbbra is politikai tisztogatásokról vizionál. Nemrégiben volt Szanyi kapitánnyal együtt egy fóruma ahol, ha a sajtónak hinni lehet – márpedig miért ne lehetne – azt állította, hogy mind a 20 fő az MSZP-hez kötődő ember. Szeretném Önt felkérni, hogyha ezt Ön így gondolja, akkor azokat a listákat, amely alapján Önök számon tartották, hogy melyik köztisztviselő milyen pártállású, milyen politikai érdeklődéssel rendelkezik, akkor kérem, hogy hozza be ezeket a Jegyzőhöz és ezt jegyzőkönyvezve semmisítsék meg ezeket a listákat. Ön vagy nagyon jól emlékszik, vagy listákkal rendelkezik a Hivatalban dolgozókról.”

Füvesi Sándor képviselő: „Kubatov-listánk nem nekünk van, hanem Önöknek. Önök

vallották be, hogy van ilyen és gyűjtik azokat. Azt szeretném megkérdezni az előterjesztőktől, hogy Jegyző Asszony tett egy nyilatkozatot. Azt tetszett mondani – idézem –, hogy „az elbocsájtottak személyéről részben munkavégzésük, részben életkoruk, nyugdíjas voltuk alapján döntöttem.” Meg szeretném kérdezni – név nélkül természetesen –, hogy a leépítésre került álláshelyek közül hány nyugdíjas volt. Az interneten láttam, hogy volt ebből egy beszélgetés. Azt vélelmezik az interneten hozzászólók, hogy egy ilyen döntésnél – mivel mi alapvetően nem értünk egyet – azokat – Jegyző Asszony nyilatkozatából is ezt következtették –, hogy a nyugdíjasság számított ebben a kérdésben. Tehát, hogy hány nyugdíjas volt, akit Jegyző Asszony elküldött? Ezen kívül azt is meg szeretném kérdezni, hogy a Hivatalban van-e politikai tanácsadói státusz, be van-e töltve? Azt is meg szeretném kérdezni, hogy amikor embereket küldenek el, akkor biztosan szükség van-e például sajtósóvivőre a Hivatalban? Ezen kívül azt is meg szeretném kérdezni, hogy a 19 álláshelynél, amikor az előterjesztésben olvasom, nincs kihangsúlyozva, tehát a polgári védelmisnél oda van írva, hogy közalkalmazotti, a Polgármesteri Hivatal 19 álláshelyénél nincs kihangsúlyozva, hogy közalkalmazotti. Jól értem, hogy ez azt jelenti, hogy van olyan státusz is, ami nem közalkalmazotti státusz, hanem a Munka Törvénykönyve vonatkozik rá? Csak magam számára egy pontosítás, hogy ezt tudjam.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A felvetett kérdésekre adandó válaszem. Semmiféle politikai elhatározásról nem tudok a létszámleépítést illetően. Valóban igazak azok a szavak, amit Képviselő úr felvetett, hogy három-négy szempont alapján kerültek a leépített létszámhoz tartozók meghatározásra. Határozottan visszautasítom a politikai tisztogatást, amennyiben ezt rám értette. Én csak szakmai szempontok alapján tudok és tudtam eljárni e tekintetben.

Kérdés volt az is - többek között -, hogy került-e nyugdíjas elküldésre. Igen, voltak már nyugdíjban részesülők is. Számukat pontosan most nem tudom Önnek Képviselő úr megmondani, akik a létszámleépítéssel érintettek lettek. Ők nyugdíjjogosultságuk alapján nyugdíjban részesülők.

Fetser képviselő úr által felvetett kérdés volt, hogy van-e betöltetlen álláshely, pontosan került-e sor felvételre? Határozatlan időre kinevezéssel új köztisztviselői státusz nem létesült. GYES-en lévők helyei természetesen határozott időre meghirdetésre, betöltésre kerültek.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen az általa elmondottak nem érthetők.)

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem tudom pontosan Önnek most megmondani, de utána fogok nézni, ha ezt igényli.”

Fetser János képviselő: „Nem olvastam, hogy a médiában mi jelent meg. Ha valakinek listája van, az a Kubatov lista, kérje el a pártigazgatójától a listát. Hogyha valami elhangzott, az a következő, hogy a jelenlegi hatalom úgy gondolja, hogy az MSZP-hez köthető embereket kell kirúgni. Ezt előre megfontolt szándékkal Önök elrendezték. Jegyző Asszony, Önnek végre kell hajtani azt, amit a jelenlegi többség elhatározott. Ön sincs védve! Önt is indoklás nélkül elbocsáthatják! Innentől kezdve nyugodtan meg lehet fogalmazni és lehet rajta nevetni, hogy politikai tisztogatást hajtottak végre, hiszen azt tetszett mondani fél évvel ezelőtt, hogy szükség van erre a létszámra, még ezzel sem tudják elvégezni a munkát. Hogy mennyire nem

tudják elvégezni tisztelt Polgármester úr, papírjuk is van róla, hogy törvényt sértenek a Hivatalban. Meg is büntették Önöket. Akkor káosz van és akkor a fegyelmetlenség, hogy az hihetetlen. Erre még a mai nap egy-két esetben ki fogunk térni.

Tehát egy gusztustalan döntés. Embereket tesznek az utcára, ez az Önök felelőssége. Az is az Önök felelőssége, hogy az emberektől elveszik a nyugdíjat és elvesznek 5 milliárd Ft táppénzt. Ez is az Önök politikai felelőssége. Közben meg mást kommunikálnak. Nyilvánvaló erősítés kell itt is, mert nem elég a lakájmédiát ötvenvalahány millió Ft-ért foglalkoztatni, még kell szóvivő is, hogy ezt a hazugságáradatot - amit Önök folyamatosan sugallnak - megegyék az emberek Orosházán is. Nem veszik be a gyomruk egyébként, szeretném Önöknek jelezni."

Füvesi Sándor képviselő: „Ilyenkor azért nyomom a gombot, mert máskor is van, hogy Polgármester úr lezárja a vitát, akkor inkább elmondom 2 percben, amit el szerettem volna. Az a biztos.

Sejtettem, hogy Jegyző Asszony erre a kérdésekre nem fog tudni pontos választ adni. Éppen ezért javasoltam a tegnapi ügyrendi bizottsági ülésen, amelyet egy darab napirendi ponttal hívott össze bizottsági Elnök úr, hogy vegyünk fel napirendre ezt a pontot. Meg tudtam volna ott kérdezni, ha ott Jegyző Asszony nem tudta volna a választ, akkor lett volna rá egy napja, hogy erre felkészüljön és akkor itt választ tudtam volna kapni. Bizottsági Elnök úr és a Képviselőtársam – hárman vagyunk a Bizottságban – 2-1 arányban ezt a javaslatomat leszavazták, még csak nem is tárgyalhattunk róla, még csak nem is kérdezhettem meg. Csakhogy lássák az orosháziak is, hogy hogy működik mostanában a városi Képviselő-testület."

Németh Béla képviselő: „Úgy hiszem, hogy demokráciából arról az oldalról kioktatni bennünket nem igazán szerencsés. Mondom én, de nem is igazságos, mert az előző időszakban – hisz '90 óta tagja vagyok a Testületnek – 12 évig elviseltük Fetser Jánosnak a polgármesterségét. Amikor Ő úgy döntött, hogy megvonja tőlünk a szót, akkor nem szólalhattunk meg! Nem volt még csak arra sem lehetőségünk, hogy kaptunk volna 5 vagy 2 percet és próbáljuk meg a lényeget ezen percekben belül elmondani, mert akkor azt nem veszik el tőlünk. Azt mondta, megvonom a szót. Sőt, amikor még valamit akartunk mondani – nem adott alkalommal, máskor –, akkor az volt a reakció, hogy nektek ehhez semmi közötök, nem is vagyok kíváncsi a véleményetekre. Ilyenek hangoztak el; onnan, azon emberek szájából, akik ezt annak idején velünk szemben alkalmazták, érvényesítették, most azt mondani, hogy itt most csorbulnak az Ellenzék jogai. Az Ellenzék jogai egyértelműen játékszabályok keretein belül meg vannak határozva. Innentől kezdve nincs szubjektív lehetősége senkinek, hogy elmondja, megvonja a szót, vagy adott esetben nem ad szót. Abban az időben ez sajnos így működött. Emlékezzünk rá, hogy itt elhangzik, hogy Orosházi Élet, újság, egyebek, hogy volt itt egy híresen-hírhedt főszerkesztő, aki a nevünket sem merete leírni egy-egy testületi ülés után a tudósításba – Kiss A. Jánosról beszélek, nem biztos, hogy kellene népszerűsítenem – míg a Város Vezetése „áment” nem mondott arra, hogy igen leírhatod a témát és leírhatod a nevét is.

Sőt a demokrácia csúcsa az volt, amikor volt egy kitüntetés a Városban és ezt fotóval is illusztrálta az akkori Orosházi Élet. Mindenki látszik, nyilván az akkor Polgármester elsősorban, aki a kitüntetést kapja az hátulról, esetleg kevesek által felismerhetően, ha szöveg alatt nem lett volna ott a név, hogy kit tüntettek ki. Tehát abból a szempontból most kritikát mondani úgy hiszem, hogy nem szerencsés és talán nem is volna szabad. Tudomásul kell venni, hogy a többségnek mindig meg van az a

lehetősége, hogy valamilyen szinten kordában tartja nemcsak a testületi ülést, hanem egyáltalán a Képviselő-testületnek a működését. Mi ezt elszenvedtük. Emlékezned kell erre, sokat reklamáltam, mint frakcióvezető annak idején. 12 évig elszenvedtük, neked még egy fél évet sem kellett úgymond meghunyászkodnod és már ilyen hévvel reklamálsz. Legyél türelemmel, még eddig mindig mindent elmondhattál, mi meg meghallgattuk. Azt, hogy utána esetleg nem tudtuk támogatni, hát az a köztünk lévő nézetkülönbségre is utalhat.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Jól eltávolodtunk a napirendi ponttól.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Valóban. Több hozzászólási igényt nem látok. Talán csak annyit a vitában felmerültekre válaszolva, hogy én is úgy látom, hogy egye kevésbé veszi be a helyiek gyomra – ha már így fogalmazott Képviselő úr – azt, hogy mondjuk internetezők kommentjei után nyomoztat valaki. Szeretné megtudakolni, ha valaki negatív véleményt fogalmaz meg Fetser képviselő úrról, akkor ki is volt az és rendőrséggel fenyegeti. Úgy gondolom, azon el kell gondolkodni, hogy ki is veszélyezteti itt e tekintetben a szólás- és sajtószabadságot. Azt pedig elég furcsa dolognak tartom, hogy a kormánytisztviselők és a köztisztviselők között valaki nem tud különbséget tenni, hiszen amit Képviselő úr jelzett törvényt, az a kormányhivatalnokokról szól. Ez a határozati javaslat – ami valóban és egyetértek Bogdánffy képviselő úrral, valóban teljesen más témáról folyt a vita – arról szól, hogy szeretnénk visszaigényelni a leépítés utáni munkabéreket. Ez egy egyszerű technikai dolog. E tekintetben költségvetést nyilván olyan helyzetbe kívánjuk hozni, hogy ne terheljük feleslegesen, hogyha nem muszáj. Ezt nem fogják támogatni, ezek szerint Önök feleslegesen akarják terhelni e tekintetben a költségvetést. Nem akarják, hogy ez a pénz befolyjon. Ez egy bevett gyakorlat volt az elmúlt évek során. Minden Képviselő-testület eldöntötte legalább 10 évre visszamenőleg, hogyha ilyen létszámcsökkentés volt. Ha ezt nem támogatják azért az elég fura a Város büdzséjéhez, a Város költségvetéséhez való hozzáállás. Egyébként úgy gondolom, ha már listákról volt szó, akkor talán érdemes azt végiggondolni, hogy szabad-e és lehet-e ilyen listákat gyártani. Megítélésem szerint semmilyen létjogosultsága nincs. Sajnálom, ha nyilvános fórumokon Önök az MSZP listáiról beszélnek, hogy nyilvántartják köztisztviselők politikai hozzáállását. Nagyon sajnálatos dolognak érzem ezt, lelkük rajta. Megszokhattuk, megszokhatták már nyilván az országban élők, hogy Önök számára ez gyakorlat hosszú, hosszú évtizedekre visszamenőleg. Azt javaslom, hogy szokjanak le erről, mert ez semmiképpen sem demokráciába vetett hitet erősíti.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

40/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 13/2011. (II.4.) K.t. számú határozat 1.) pontját hatályon kívül helyezi, melynek helyébe a következő lép: 2011. március 1-jei hatállyal a létszámot a Polgármesteri Hivatalban a szervezeti átalakítás következtében 19 fővel, a

Polgári Védelmi tevékenységen 1 közalkalmazotti fővel csökkentette. A létszámcsökkentés 2011. április 30-ával végleges álláshely megszüntetéssel jár. A Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 2011. május 1-jétől 143-ról 124-re a Polgári Védelmi tevékenységen 1-ről 0-ra csökken.

- 2.) a Polgármesteri Hivatal és a Polgári Védelmi tevékenység álláshelyeinek 19+1 fővel történő végleges csökkentése következtében nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél és önkormányzat hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken - a törvény szerint felajánlási kötelezettséggel rendelkezők esetében - foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.
- 3.) felhívja a Polgármesteri Hivatal Vezetőjét, hogy az Önkormányzat létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igényléséhez kapcsolódó adatokat haladéktalanul bocsássa rendelkezésre.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, a munkáltatói intézkedések megtételéért és az adatok szolgáltatásáért

Mákné Kiss Katalin személyzeti csoportvezető a pályázat benyújtásáért

Határidő: értelemszerűen

9.) *Vízterhelési díjról tájékoztatás*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztés Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Személyes érintettség nyomán, mivel az előbb megszólított és már nem tudtam rá válaszolni és hamis állítást mondott el. Ha az interneten olyan vád hangzik el névtelenül, ami nem igaz, állampolgári jogon, bárki fordulhat a jog eszközhöz. Legyen szíves a valóságot mondja el, mert nyomozást a Bíróság rendelt el. Nagyon szívesen veszem, hogy Németh Béla elmondta, amit elmondott. Meg tudok rá válaszolni és tudok vitatkozni, mert a szemembe mondja. Hogyha álnév mögé bújó emberek valótlan dolgokat fogalmaznak meg, akkor a jog szerint minden magyar állampolgárnak lehetősége van arra, hogy az igazát megvédje a nyilvánosság előtt és a becsületét is. Egyébként elérkeztünk egy olyan ünnepi pillanathoz, ahol az előterjesztést meg fogjuk szavazni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én ezt nem tartom ünnepi pontnak, hanem úgy gondolom, hogy racionális döntés. Úgy gondolom, nem gyakorol kegyet azzal Ellenzék, hogy megszavaz valamit vagy nem szavaz meg. A jogait gyakorolja, ezek nem kegykérdések Képviselő úr. Ebben is különbözünk, demokrácia-felfogásban, úgy gondolom egymás között.

Térjünk vissza a vízterhelési díjra.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye,

javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

41/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Békés Megyei Vízművek Zrt. által 2011. április 1. napjától alkalmazandó, a szolgáltatást igénybevevőkre áthárított vízterhelési díj mértékéről szóló tájékoztatást megismerte és tudomásul vette.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a határozat megküldésért

Határidő: azonnal

10.) Orosháza Gazdaságfejlesztési Programja (2011-2015)

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Orosháza Gazdasági Fejlesztési Programja a következő 5 évre. Ez az anyag van előttünk, ami egy terjedelmes anyag lapok tekintetében. Tartalmát tekintve már nem tudok ilyen pozitívan nyilatkozni, mert rengeteg problémám van ezzel az anyaggal és lesújtó a véleményem róla. Őszintén szólva elkezdtem néhány dolgot kijegyzetelni belőle, néhány dolgot el fogok mondani, de régen rossz lenne, ha itt most minden fals dologra, hibára, rossz koncepcióra kitérnénk, és egyébként sem engedi meg az időkeret. Ilyenkor lenne jó, egy ilyen napirendi pontnál, ha hosszabban lehetne beszélni róla. Elmondom akkor, amit gondolok.

Hátulról előre haladok. A közfoglalkoztatási rendszerről beszél az előterjesztés és elfelejti azt megemlíteni, hogy éppen az Önök kormányzása vette el a fele pénzét ettől országosan. Ez egy jól működő program volt. „Út a munkához” volt a neve, amikor nagyon sok ember Orosházán is dolgozott ebben és most kevesebben, jóval kevesebb ideig fognak tudni ebben az évben dolgozni. Ez egy vita köztünk, tudom, ezt a kört már lefutottuk, végigmentünk ezen, csak most megint benne van az

előterjesztésben, ezért gondoltam erre visszautalni. Ami botrányos rész az az oktatásról szóló rész. Nem is tudok más jelzöt mondani. Egy ilyen mondattal kezd például az előterjesztő – idézem. „Az elmúlt másfél évtized alatt alig-alig tudott folyamatosságot biztosítani a működtetésben, szabályozásban, tervezésben.” Gondolom az Önkormányzat a mondat alanya. Szerintem 2006-ig éppen, hogy folyamatosan, szabályosan, jól működtek az orosházi oktatási Intézmények. Ha van valami, amire a Szocialista Városvezetés büszke lehet, az az orosházi oktatás, az általános iskolák felújítása és működtetése. Messze nem az a szemlélet uralkodott. Akkor a pozitív, előremutató, fejlesztő szemlélet uralkodott és nem az, ami például a következő mondatból is kitűnik – megint idézem. „A helyi önkormányzat általában kénytelen intézményfenntartásról gondoskodni.” Nem is tudom, hogy hogy lehet ilyen mondatot leírni. Mi az, hogy kénytelen? Ez egy nagyon szép, örömteli feladat egy önkormányzatnak, hogy a gyermekeket felnevelje, és értékes emberenként adja át a társadalomnak. Az meg, hogy a következő oldalon ez van leírva – idézem megint „Csökken az önkormányzatok intézményfenntartói kötelezettsége, előtérbe kerül a különböző fenntartásban működő, sokszínű, térségi szervezettségű, együttműködési megállapodások szerint szerveződő feladatellátás.” Igen, amennyiben a Városvezetés úgy dönt, amennyiben indokai vannak. Orosházán semmilyen indoka nincs annak, hogy az orosházi iskolarendszer fenntartásához hozzájáruljunk. Éppen ezért javasoltam – nem térek ki, mert külön napirendi pont lesz –, hogy az ezzel kapcsolatos napirendi pontokat még csak ne is tárgyaljuk. A napirendi pontnál el fogjuk mondani a véleményünket is ezzel kapcsolatban.

A következő, ami nem is botrányos, hanem inkább vicces, hogy van benne jó néhány olyan ígéret, amit a Fideszes Városvezetés már 4-5 éve tol maga előtt. A kedvencem, hogy megint meg tetszenek ígérni a Luther utca felújítását. Előbb-utóbb már tényleg fel kellene újítani. Nem néztem át annyira alaposan, majd Alpolgármester úr kiigazít, hogy a Szent István utcai gyalogos felüljáró remélem az is benne van. Az a szokásos ígéret, ami még 4 évente elő szokott jönni.

(Zalai Mihály alpolgármester mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen az általa elmondottak nem érthetők.)

Füvesi Sándor képviselő: „Nincs benne?”

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen az általa elmondottak nem érthetők.)

Füvesi Sándor képviselő: „Ha már ennyire kérem, ugye? A következő, amit meg szeretnék említeni, hogy a papír mindent elbír. A papír mindent elbír, kérem szépen. Le lehet írni ilyen gyönyörűen csengő mondatot, mint Gyopárosfürdőnél is – idézem. „Gyopárosfürdőhöz kapcsolódó egyik legjelentősebb fejlesztési terv a fedett uszoda megépítése, melyet az új Széchenyi Terv keretein belül kívánunk megvalósítani.” Hadd emlékeztessenek ismét sokadikára, hogy volt egy megnyert pályázat, amire Önök az Új Magyarország Fejlesztési Tervben pályáztak Gyopárosfürdő fejlesztésére. Nem a teljes költségre pályáztak, 1,5 milliárd Ft-ra pályáztak. Ebből 750 millió Ft-ot el is nyertek 50 %-os támogatási intenzitással, ebből ezeket a fejlesztéseket gyönyörűen meg lehetett volna csinálni, de Önök erről a támogatásról lemondtak. Akkor kellett volna megcsinálni, amikor lehetőség volt rá.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Először is sajnálatomat fejezném ki Füvesi

képviselő úrnak a Programot illetően, mivel lesújtónak gondolja azt. Ugyanis ezzel úgy gondolom, hogy nemcsak az én munkámat, hanem a Hivatal munkáját is leminősíti és szerintem ez nem egészen szép dolog.

Úgy gondolom, hogy elég komolyan kell venni ezt a Gazdasági Programot. Elég komoly munka is van benne. Pár szót szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani. A gazdaságosság és az ésszerűség jellemzi ezt a Programot, úgy gondolom. Igyekeztünk az országos politikához igazítani ezt a koncepciót. A célok, melyek a 6. oldalon a Város Gazdasági Programjának főbb működési célú feladatai, világosan fel vannak sorolva, miszerint többek között az is ott szerepel, hogy a saját forrás arányát minél alacsonyabb szinten próbáljuk tartani egy-egy beruházásnál. Úgy gondolom, hogy az új Széchenyi Terv adta lehetőségeket minél jobban és kedvezőbb módon meg kell próbálnunk kihasználnunk, mely szintén le van írva a Gazdasági Programban.

Legfontosabb cél Orosházán is, mint az országban az új munkahelyek teremtése, melyet szintén az új Széchenyi Terv segítségével próbálunk és kívánunk többek között megvalósítani, azonkívül természetesen, hogy Polgármester úr folyamatosan tárgyal befektetőkkel, hogy új munkahelyek tudjanak létesülni Orosházán.

Visszakanyarodva a témához az új Széchenyi Tervvel kapcsolatban minden segítséget meg kívánunk adni a helyi vállalkozásoknak azért, hogy ezeket a lehetőségeket ki tudják használni. Szintén le van írva a Gazdasági Programban, hogy erre egy úgynevezett „Új Széchenyi Terv Irodát” kívánunk majd létrehozni, amelyben tulajdonképpen egy-két embernek az lesz a dolga – ott fognak ülni – hogy megfelelően tájékoztassa a kis- és középvállalkozókat, illetve a nagyobb vállalkozásokat is. Elsősorban az a célja, hogy a kisvállalkozók, akik nem tudják, nem ismerik annyira ezeknek a pályázatoknak a menetét, programját ezeket segítsük, hogy Ők is ki tudják venni a részüket a pályázati pénzekből. Tudjanak fejlődni és ezáltal Ők is munkahelyeket tudjanak teremteni és a gazdaság növekedését segítsék Orosházán.

Úgy gondolom fontos még a turizmus tekintetében turizmusról beszélni, ami szintén fontos eleme a Gazdasági Programnak. Ahogy a városmarketing-stratégiában is megfogalmazott, a hangsúly nemcsak Gyopárosfürdőre, nemcsak Gyopárosra van fektetve, hanem a gasztronómiára, illetve a tanyasi turizmusra is. Úgy gondoljuk, hogy szükséges ezekkel is hasonló módon foglalkozni, mivel ezek legalább olyan vonzerőt tudnak teremteni a turisták számára, mint a Fürdő. Ha ezekkel a programokkal, programlehetőségekkel ki van terjesztve, akár egy programcsomag elő van készítve, úgy kicsit tartalmasabban el tudják tölteni az ide látogatók a szabadidejüket.

Az agrárpolitika szintén nagyon fontos. A helyi gazdák segítése került rögzítésre az agrárpolitika részben a Gazdasági Programban, ebben Horváth József képviselőtársam segített, melyet ezúton is köszönök Neki. Fontos megemlíteni, hogy a helyi gazdák segítése, hogy a termékeiket a közelben tudják eladni az egyik legfontosabb célunk ebben a Programban.

Fontos még megemlíteni az energiagazdálkodást, mivel minél több pályázati lehetőség van arra, hogy a fosszilis energiahordozókat a megújulóakra váltsuk ki, ezért nagyon nagy hangsúlyt kell fektetni ezekre a területekre is. Ilyen például Gyopárosfürdön most megvalósuló, folyamatban lévő geotermikus pályázat. Az elbírálás alatt lévő intézményi geotermia pályázat, illetve arra kell törekednünk, hogy az Intézményeink felújítása során is minél gazdaságosabb módon tudjuk a felújításokat megtenni hasonló megújuló energiaforrások bevonásával.

Úgy gondolom összefoglalva a legfontosabb az, hogy a Város megfeleljen a

gazdasági versenyben, ezért elsődleges szempont a Vállalkozók segítése. A népességmegtartó képesség javítása a második ilyen fontos szempont, mely az oktatás-, kultúra fejezetben került egy kicsit részletezésre. Úgy gondolom, hogy ez egy új lehetőség lenne, ezt az ösztönző rendszert létrehozni, hogy az Orosházáról elmenő – mivel, hogy esetleg munkahelyet nem találnak, elmennek tanulni és nem tudnak visszajönni a sok fiatal, ezért fontos lenne egy ilyen ösztöndíjrendszert nekik létrehozni. Megadni a lehetőséget, hogy ezek a fiatalok vissza tudjanak jönni. Utolsóként tulajdonképpen végleg összefoglalva az egész Gazdasági Programot a legeslegfontosabb cél az életkörülmények javítása. Ugyancsak oda tudok visszatérni, hogy ezt szintén csak a munkahelyteremtéssel lehet megvalósítani, ha új munkahelyeket tudunk teremteni, akkor ez mindent magával fog vonzani, a Város gazdasági és népességmegtartó hatásait.”

Fetser János képviselő: „Sajátos helyzetben vagyunk ellenzéki Képviselőtársammal, mert két Gazdaságfejlesztési Programot kaptunk. Egyrészt megkaptuk a Megyéét, másrészt megkaptuk az orosházi Gazdaságfejlesztési Programnak nevezett, összeollózott, összeszedett, kitörési célok és pontok nélküli – nem akarom minősíteni az anyagot, inkább osztályozom. Ez egyes; egyes ez az anyag. Sok szót nem érdemel. Annál is inkább nagyon sajnálom, mert tudom, hogy Polgármester úr, vagy adott esetben Elekes úr kiváló anyagot tudott volna készíteni, ami konkrét célokat, feladatokat határoz meg.

Egy gazdaságfejlesztési programba beleírni: tervezett fejlesztések, átrakó, térbeton, pótkocsi, görgős konténer. Említette itt a Kollega az uszodát. Másik oldalon az van, hogy az 50 m-es uszoda mobil szerkezettel történő lefedése. Jelen pillanatban a Városnak a legfontosabb problémája az, hogy folyamatosan szegényedik el, egyre kevesebb a munkahely. Kevés a fejlesztés. Szeretném azt mondani, hogy amire Önök hivatkoznak fejlesztési területekre, azt még mind az előző Szocialista Kormány döntötte el. Egyetlenegy olyan új nincs, ami meghatározó, hiszen például lakásépítésről beszélnek, meg a panelprogramról, mikor a panelprogram leállt, az országos költségvetésben nincs. Azt gondolom, hogy ez nem Gazdaságfejlesztési Program, hanem bekérték az osztályvezetőktől vagy a kollegáktól a különböző elképzeléseket és összeollózták, összeírták. Nagyon silány munka. Országos politikához kapcsolódik. Tele van ellentmondással. Miért kell, hogy az országos politikához kapcsolódjon? Békés megyének, ennek a területnek van egy sajátos gazdasági, földrajzi problémája. Nemcsak a megközelíthetősége, hanem még nagyon sok minden. Ellentmondásos, mert azt mondja, hogy arra törekszünk, hogy a saját forrás aránya minél magasabb legyen. 50 %-ot nyerhetek a fedett uszoda építésre, azt mondták, hogy az Ellenzék nem szavazta meg, illetve valamilyen csoport Magukon belül nem szavazta meg. Miért nem szavazta meg? 750 millió Ft-ot eltapsoltak! Azért nem szavazta meg, mert ez a magas arány leesett huszonvalahány %-ra. Az egy más kérdés – szeretném mondani a nyilvánosságnak, Polgármester úrnak –, hogy érdemes abban a tekintetben egy vizsgálatot indítani, hogy ki volt az a felelős vezető vagy volt-e felelős vezető, aki felszólította az egyik pályázót, hogy legyen szíves az 1,9 milliárdos pályázatát vonja vissza és adjon be egy magasabbat. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze.

Beszélhet itt hulladékgazdálkodásról, csődtömeg az egész. Amit Ön leírt itt a hulladékgazdálkodással kapcsolatban. Mire alakult a Társulás, nem az lett. Az, hogy 100 %-ban már megy a lerakóknak a felszámolása. Ezt már számtalan helyen megnyerték. Ezt Önök az elmúlt 4 évben arra használták, politikai elfekvőnek, a saját

embereiket odatették, egyébként meg nem csináltak semmit. Városmarketingre, meg gasztronómiáról beszélni. Van egy nagyon érdekes eset. Orosházi Libamájfesztivál, tele van vele. Jó, elköltjük a pénzt, nemcsak, amit a Város adott, hanem azt is, amit az Agrármarketing Centrumtól nyertek. Lejött Pestről a turista és kérdezte a szállodába, hogy akkor hol lehet libamáját venni, mert itt tele van minden. Hol lehet jó libamáját enni? Senki nem tudott neki semmit mondani. Ugyan már! Amikor az emberek nem tudják kifizetni a számlájukat, gasztronómiáról, meg ilyenről beszélni! Azt gondolom, hogy ebből nem lesz munkahelyteremtés és nem is kell ezt az anyagot komolyan venni. Legszívesebben, ha nem politikai döntés lenne, akkor vissza kellene adni, hogy dolgozzon még rajta egy kicsit!"

Zalai Mihály alpolgármester: „Az oktatási fejezettel kapcsolatos kritikákra szeretnék reagálni. Úgy látszik, hogy két különböző Városban élünk, vagy két különböző korban, ugyanazon a helyszínen. Az anyag úgy fogalmaz a 34. oldalon – hogy pontosan idézzem –, hogy „az elmúlt másfél évtized alig-alig tudott folyamatosságot biztosítani a működtetésben, szabályozásban, tervezésben.” Füvesi Sándor képviselő szerint ez nem igaz. Ha ez nem lenne igaz, akkor mi az oka annak, hogy ez elmúlt 15 évben és most csak a Szocialista Városvezetés által meghozott döntéseket említem, óvoda-összevonásra került sor, a Mezgének és a 612-nek az összevonására, a Gyógypedagógiai Intézmény átadására, óvodabezárásokra. Ha tudunk volna folyamatosságot biztosítani a működtetésben, szabályozásban, tervezésben, akkor ezekre a lépésekre nem lett volna szükség. Nyilvánvaló, hogy egy folyamatosan változó pénzügyi és demográfiai helyzetben kell az oktatási intézményeket működtetnünk. Pénzügyi helyzet tekintetében a változás folyamatos csökkenést jelent. Különösen, és majd később egy táblázatban erre szeretnék pontosabban rávilágítani, az állami szerepvállalás csökkenésére utalok elsősorban. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat folyamatosan egy tanulóra vetítve magasabb összeggel kell támogatassa az oktatást. Nincs is ezzel semmi baj. Megtesszük, amíg lehetőségünk van. A demográfiai viszonyokra szeretnék utalni. Jelenleg Képviselő úr úgy látszik, hogy nincs tisztában azzal, hogy jelenleg 1000 férőhellyel több van, mint ahányan tanulnak. Ezek a folyamatosan változó pénzügyi és demográfiai viszonyok vezetnek ahhoz, ahogyan korábban az Szocialista városvezetés is néhányszor megtette, hogy a struktúrát átalakította, fenntartót váltott, stb. Mindig a Testület bölcsessége ezt eldöntötte. Nem egyszer, emlékezetem szerint, mert 2002. óta én is vettem rész ilyen szavazásban, az Ellenzék is támogatta, mert mi nem pártpolitikai ügyet csináltunk belőle, hanem az itt tanuló gyermekek és az ő szüleik érdekeit tartottuk szem előtt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha már szóba hozta – utána megadom természetesen a szót mindenkinek – szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét az 1. számú mellékletre. Ha másért nem is, ezt a táblát talán sikerült elolvasniuk. Ebből nagyon világosan látszik az, hogy 2006-ban működési célú állami hozzájárulások és támogatás soron majdnem 2.700 millió volt. Egy gyakorlatilag 800 millióval csökkent le mostanra működési célból. Hihetetlen nagy összeg. Ez évente mindig rárakodott és nem is beszélve mondjuk 5 év alatt legalább 20 %-os infláció, hogy megőrizzük a reálértéket. Akár azt is mondhatnánk, hogy durván 1 milliárd Ft-tal kevesebbel kell a működési oldaláról gazdálkodnunk. Ez sok helyen megjelenik, a költségvetési főösszegetől kezdve mindenhol jelentkezik. Ez hihetetlen mértékben befolyásolja valamennyi döntésünket. Ez a pénzkivonás ebben az időszakban megtörtént. A központi költségvetés ezt így látta jónak. Sok minden mást is okozott

természetesen az az időszak, de most önkormányzati szemszögből nézve ez a 800, reálértéken számolva 1 milliárd Ft azért a működésünkből rendkívüli módon hiányzik. Gondoljanak bele, hogy mi mindent lehetne tenni működési oldalról 1 milliárd Ft-tal. Hány és hány Intézménynek a működtetését tudnánk ebből biztonságosabban és sokkal nagyvonalúbban támogatni. Hány és hány olyan nem önkormányzati kötelező feladatot felvállalni, amire vagy nincs pénz, vagy egyre kevesebb pénz van. 1 milliárd Ft nagyon sok pénz. Úgy gondolom, hogy amikor bármit mond bárki, akkor ezt az egy számot, talán mielőtt megszólal jó, hogyha a fejébe vési, mert ez meghatároz mindent. Minden jelenlegi mozgásterünket, minden az elmúlt 4 évben történő mozgásteret, hiszen látható a tendenciából, hogy bizony az a 2008-2009-es időszak az egy nagyon mélyrepülés volt. Ezek a működési célú eszközök nagyon hiányoznak a működésünkből. Úgy kell a fejlesztéseket megvalósítanunk, a pályázatokon részt vennünk, hogy - ezt most kulmináltak az elmúlt egy-két évben - a saját erőt oda kell helyezni mellé és közben a működésből pedig hiányzik nagyon sok pénz, csaknem 1 milliárd Ft, mert ezt nem kaptuk meg. Nem megyek vissza, hogy mi volt '90-ben, meg '95-ben, akkor hogyan voltak ellátva az önkormányzatok mondjuk állami hozzájárulással, mert talán nem is összehasonlítható, mert egészen más struktúra volt akkor, viszont ez mindenképpen tény és alapvetően meghatározza mozgásterünket. Meghatározza azt, hogy milyen lépésekre kényszerül az Önkormányzat, adott esetben struktúraváltási lépések tekintetében. Azt viszont fontosnak kell éreznünk és tartanunk, hogy a szerkezetben változásokat kell eszközölnünk azért, hogy a Város népességmegtartó ereje, ahogy Alpolgármester úrhölgy is utalt rá megmaradjon és adott esetben, bízva abban, hogy majd jobb idők lesznek alkalmas és képes legyen a Város arra, hogy a munkahelyek létrejöttének elősegítésében is nagyobb szerepet tudjon bírni, viselni, illetve elősegítse ezeknek a megvalósulását. Úgy gondolom, hogy minden mondat, minden kritika, minden támogatás valahol ebből az egy számból kell, hogy kiinduljon, mert ez alapvetően meghatároz mindenegybes döntésünket."

Jámbor Nándor képviselő: „Ezzel az anyaggal kapcsolatban egy kardinális észrevételt szeretnék tenni. Nem tartom rossznak az anyagot, csak nem az a kategória, nem ide tartozik. Nem egy gazdaságfejlesztési programról van szó. Mindjárt a borító az, ami hibás. Igazából ez egy összefoglaló a Város folyamatban lévő túlnyomórészt infrastrukturális beruházásairól. Ez egy jó anyag abban a tekintetben, hogyha ezt bármelyik polgár elolvassa, akkor képet kaphat arról, hogy milyen beruházások, milyen infrastrukturális fejlesztések várhatók az elkövetkezendő időszakban. A gazdasághoz, mint olyan, amit tradicionálisan gazdaság definíciója alatt értünk, nem sok köze van. Az 5. oldal alján és a 6. oldal tetején találtam róla 10 sort, ami gazdaságnak nevezhető. Semmi konkrétumot nem tartalmaz az egyéb fejezetekhez kapcsolódóan: Gyopárosfürdőt, a jövőben várható gazdasági növekedést. Viszont én is az 1. számú mellékletet szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy a szöveges rész nem harmonizál a táblázattal, mivel sem az iparüzési adó bevételi oldalon, sem pedig az idegenforgalmi adónál 2015-ig semmiféle növekményt nem terveztek be. Valahogy ez a kettő nincs összhangban. Ha a szövegben azt állítom, hogy növekedést várok, akkor nyilván a bevételi oldalon is növekménnyel kell, hogy számoljak. Ide tartozik a Gazdasági Programban, ha már az iparüzési adóról beszélünk, hogy az Orosháza működő multinacionális vállalatoknak a nagyobb szerepvállalását kellene ösztönözni és nagyobb mértékben kellene, hogy hozzájáruljanak a Város működési költségeihez iparüzési adó formájában. Árbevételüket tekintve elég jelentéktelen az ő teherviselésük és hozzájárulások a

Város költségeihez. A többi dologgal igazából lényegében nem kívánok foglalkozni. Mint mondtam nem rossz az anyag csak ez nem Gazdaságfejlesztési Program. Az első oldal az, ami a leghibásabb. A többi része pedig egy átfogó képet nyújt bárki számára, aki ebben a Városban él, hogy milyen infrastrukturális fejlesztések várhatóak az elkövetkezendő időszakban.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem is értem Alpolgármester urat, hogy hogy meri összehasonlítani a 2006 előtti orosházi oktatási fejlesztéseket a 2006 utáni ámokfutással és rombolással. Lesz külön napirendi pont az oktatásról, szerintem tudunk még majd erről beszélni. Most én egy konkrét dologra térnék ki, ha lehet, az előterjesztéssel kapcsolatban. Mikor néhány hónappal ezelőtt eldöntöttem, hogy szeretnék Képviselő lenni és utána mikor felesküdtem, tényleg úgy képzeltem el ezt az egészet, hogy félre lehet tenni nagyon sok mindenben a direkt pártpolitizálást. Vannak olyan ügyek, amiben össze kell fogni és a Város ügyeiért egy irányba kell menni. Például a múltkori testületi ülésen is a szociális otthon kapcsán felvetettem azt, hogy sajnos olyan rossz állapotban van a szociális otthon, hogy már rég fel kellett volna újítani. Talán emlékeznek rá – akkor azt tetszettek válaszolni, előbb Tanácsnok úr, utána azt hiszem Polgármester úr is – az Oroscafén vissza lehet ellenőrizni, mert a cikkbe is bele lett írva –, hogy nem volt pályázat bentlakásos intézmények korszerűsítésére az ÚMFT-ben, de majd jön az Új Széchenyi Terv és akkor majd pályázik a Város. Az előterjesztésben is ez van benne, már nem az, hogy nem volt pályázat, az nincs, de az igen, hogy majd az Új Széchenyi Terv pályázatok erre lehetőséget adnak. Én akkor nem akartam Önökkel vitatkozni, hazamentem kinyomtattam a pályázatot. A pályázatnak az címe, hogy Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében bentlakásos intézmények korszerűsítése TIOP 3.4.2., 2008-ban volt kiírva. Mindjárt azt is megmondom pontosan, ha megengedik, hogy mikor. 2008. május 15-től 2008. október 21-ig szociális, bentlakásos intézmények épületének, helyiségeinek bővítése, átalakítása, felújítása, energiatakarékossá tétele 94 %-os támogatási intenzitással, minimum 20 maximum 200 millió Ft-tal...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr letelt az ideje.”

Füvesi Sándor képviselő: „Bocsánat.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Jámbor Nándor képviselő úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy igazából ez a Program összefoglalja öt évre vonatkozóan a gazdasági növekedés függvényeit. Azokat a dolgokat soroltuk fel benne, hogyha ezek a dolgok megvalósulnak, akkor Orosháza fejlődni fog.

Füvesi képviselő úrnak: az előző szociális intézményekre való felvetése benne van a Gazdasági Programban. Benne vannak a szociális intézményekre vonatkozó felújítások, illetve az ESZK vezetőjével, Vaszkán Erzsébettel egyeztettem egy hete. Ő keresett meg, hogy talált egy KEOP-os pályázatot. Megmondom őszintén, most nem tudom megmondani a számát, amennyiben érdekli, nagyon szívesen el fogom mondani, hogy milyen pályázatról beszélünk, amely úgy emlékszem, talán 100 %-os támogatási intenzitású pályázat. Ennek a lehetőségeit gondoltuk első körben megvizsgálni. Igazából végszónak annyit szeretnék mondani, hogy tulajdonképpen nem vártam és nem is gondoltam azt Önöktől, hogy tetszeni fog ez a Program. Nyilván, ha valaki akar keresni hibát valamiben, akkor biztosan fog találni. Azért kérném Önöket arra, mivel, hogy nagyon sok munkája van a hivatali dolgozóknak is ebben az anyagban, ne minősítsék le az Ő munkájukat.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr említett Ön egy 800 milliós – 1 milliárdos összeget. Ez tény! Folyamatosan romlik az önkormányzatok helyzete, bár Orosháza kivételesen jó helyzetben van, mert nagyon magas az adóbevétele. Kettőnk között a vita azon van, hogy Önök egy 400-450 millió Ft-ot különböző eszközzel szétosztanak és szétszórják. Hogy mennyire más az Önök szemlélete azokkal a városokkal szemben, amelyek fejlődnek egyetlenegy példát szeretnék hozni. Megyei anyagban benne van: inkubátorházak létesítése. Az elmúlt 4 évben Szarvason, Füzesgyarmaton, Békésen, Dévaványán, Gyomaendrődön, Szeghalmon, Békéscsabán kettő. Gyomaendrődön a körforgalomban ott van, Szarvason átadták, Békéscsabán átadták. Önök, amikor ez a pályázati kiírás volt, az Alpolgármester azt mondta, hogy minek pályázzunk inkubátorházra, hogy nézzük az üres helységet. Nem is pályáztak. Nem is pályáztak, innentől kezdve nyilvánvaló, hogy a környező városokhoz képest örületes módon lemaradnak a beruházásban Gyulához, Szarvashoz, Makóhoz vagy Szenteshhez viszonyítva. Holott lényegesen magasabb az adóbevételeink. Ezek az adóbevételek viszont nem a termelésbe, nem a munkahely biztosítására, új munkahely létesítésére mennek, hanem látványelemekre. Ez a kettőnk közötti különbség a gazdaságpolitikában.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Dancsó polgármester úr tulajdonképpen azt a témát vetette fel hozzászólásában, amiről én is szerettem volna beszélni. Érdemes azt is megnézni, hogy a helyi adóbevételek - az említett 2006-os állapothoz képest - körülbelül 100 millió Ft-tal csökkentek. Az az 1 milliárd körüli helyi adóbevétele az olyan 900 millió Ft körüli szintre csökkent le. A pénzügyi helyzet kialakulásának az alapvető oka egyértelműen az állami normatívák csökkenése. Nem szeretném, ha visszamennénk ilyen költségvetési kérdésekre, hiszen azt már egyszer elfogadtuk. Az egy nagyon-nagyon nehéz pozíció, amikor – egyetértek Fetser úrral – több 100 millió Ft szétosztása van évekre visszamenőleg kódolva a költségvetésbe, amiből bármelyik szeletét vágjuk le, az az itteni emberek életminőségét, a megszokott sportegyesületeket, támogatási formákat, stb. nagyon-nagyon érzékenyen érintené. Igazából úgy gondolom, és egy kicsit lehet illúzióromboló, amit mondok, de ennél jobb gazdasági anyagot valószínű én sem tudtam volna készíteni. Ebbe is többé-kevésbé részt vettem. A mai globális, nagyon gyorsan változó helyzetben, amikor gyakorlatilag országok dőlnek be, én úgy gondolom, hogy egy országnak is és egy városnak is az egy nagyon jó pont, ha legalább egy valamiféle pénzügyi stabilitást fel tud mutatni. Ebben a helyzetben, ahogy ma a világ van egy öt éves programot előre megrajzolni, megírni az egy nagyon-nagyon nehéz feladat. Minél előbbre megyünk, annál inkább csak elképzeléseket tud tartalmazni egy ilyen program. Szerintem itt, ebben a Városban, ami alapvető dolog, hogy a közfeladatait az Önkormányzat el tudja látni egy kielégítő színvonalon. Ehhez egy egyensúlyt kell teremteni a mai képviselő-testületi ülésen a későbbiekben tárgyalandó napirendi pontok pontosan ennek az egyensúly megteremtésének a néha fájdalmas, de szükségszerű lépéseit fogják tartalmazni. Ezt egyszerűen nem lehet kikerülni. Ez azért kell, hogy működőképes tudjon maradni az Önkormányzat. Ami a cél. Ezért választottak meg mindnyájunkat. Tehát Önöket is és a másik oldal Képviselőit is, meg mindenkit, hogy ez a Város működni tudjon. Az emberek élni tudjanak ebben a Városban.

A beruházásokkal kapcsolatban, amiben az Önkormányzat részt kell, hogy vegyen, vagy részt célszerű venni. Nagyon erősen megcsorította a beruházásoknak a lehetőségeit az, hogy igazából olyan beruházásokra próbáltunk koncentrálni, ahol az önerő mértéke - amit nekünk kell beletenni - az viszonylag alacsony tudjon maradni.

Illetve ezek a beruházások vagy megtérülők legyenek – mondjuk egy energetikai beruházást, ha tekintünk, vagy egy szennyvízberuházást, aminek bizonyos értelmezhető cash-flow-ja van, vagy pedig a munkahelyteremtéshez kapcsolódjanak. A munkahelyteremtés megint egy nagyon nehéz történet. Érdemes végignézni. Én is felírtam az inkubációt, mint folyamatot. Nem az inkubátorházakat, hanem az inkubációt, mint folyamatot. Azt a folyamatot, amikor az itt megjelenő vállalkozóknak a lehető legjobb feltételeket kell biztosítani. Igazából nekünk a munkahelyteremtésből önállóan viszonylag kevesebb lehetőségünk van. Az itteni vállalkozóknak kell olyan feltételeket teremteni, hogy munkahelyeket tudjanak teremteni. Abban is igaza van Fetser úrnak, hogy azok a keretek nagyrészt még a Szocialista Városvezetés alatt alakultak ki, amik be tudják fogadni tulajdonképpen ezeket a kezdeményezéseket. Viszont ezek a mai napig kihasználatlanok. Addig újabb kapacitásokat létrehozni ilyen szempontból nem biztos, hogy racionálisak. Az inkubátorháznak a történetét, azért, ha végigtekintjük egy eléggé ambivalens dolog. Érdemes megnézni, hogy nagyon kevés helyen működnek ezek az inkubátorházak. Nagy részben felépülnek ezek a kapacitások, és ahogy azt az előző Alpolgármester úr mondta ezek általában ott üresen állnak. Egyetlenegy dologra szeretném felhasználni még ezt a 45 másodpercet. Ami nekünk a kezünkben van, azok a saját piacaink, saját piacunk itt a Városban. Mint minden rendszernek, ennek a Városnak is van egy megfelelő, saját fogyasztása. Lehető leggyorsabban azzal tudunk munkahelyeket teremteni, hogyha azokat a terményeket, eszközöket, szolgáltatásokat megpróbáljuk egymástól igénybe venni. Ezt valamilyen módon ki kell dolgozni, hogy a vállalkozók ösztönözve legyenek, hogy egymástól igénybe vegyék. Önkormányzati szinten viszont szerintem alapvető fontosságú, hogy az Intézmények, az Önkormányzat saját vállalkozókat alkalmazzanak ezekben a dolgokban. Erre legutóbbi példa a közbeszerzési törvény változása, ahol mondjuk a gyermekélelmezés automatikusan mentesül a közbeszerzés alól, ha helyi vállalkozóktól veszi meg a terményeket. Ez működik. Szerintem nekünk erre folyamatosan az elkövetkezendőkben törekednünk kell.”

Jámbor Nándor képviselő: „Annyiban szeretnék még az Alpolgármester Kisasszonynak, ha megengedi, kisasszonyt mondom, mert nekem ez az úrhölgy valami hadseregtől átvett, rendkívül idegen fogalomnak tűnik. Szerintem a kisasszony sokkal kedvesebb, ha megengedi.

A Gazdasági Programhoz kapcsolódóan én is úgy látom, hogyha gazdaságról beszélünk, akkor első helyen, elsőrangú prioritással a munkahelyteremtés kell, hogy szerepeljen. Elekes úr által elmondottakhoz hozzáfűzve, szerintem újra kellene gondoljuk a piaci helypénz vonatkozásában, hogy a kistermelők vagy díjmentesen vagy minimálisabb díjjal tudjanak a termékeikkel megjeleníteni a Piacon. Ahhoz, hogy ezt újra lendületbe hozzuk ezt az ágazatot, ehhez segítségre van szükség. Ez egyfajta segítségnyújtás lehet a kis- és őstermelők részére, hogy jó minőségű, helyben előállított termékekkel ki tudjanak menni a Piacra és így helyben keletkezett jövedelmekre legyenek szert.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Jámbor képviselő úr Piacca kapcsolatos felvetésével nyitott kapukat döngöt. Elindult ennek a kidolgozása. Abban szeretném Ön kijavítani, hogy jelenleg is az egy méteres helyet foglaló őstermelőknek igen kedvezményes díja van. Úgy gondolom, hogy az egész Piacot globálisan kell tekinteni. Egyik árucikkcsoport forgalma, vagy azoknak a csökkentése vonzza a másikat. Tehát az egész Piac tekintetében hamarosan előterjesztés fog a tisztelet Képviselő-testület asztalára kerülni.”

Burka László képviselő: „Amit az Alpolgármester úr elmondott, üdvözölni tudjuk, hiszen programunkban is szerepelt az östermelőknek a díjmentes lehetősége. Aki megtermeli östermelőként és nem viszonteladóként szerepel ezen a Piacon az gyakorlatilag lehetőséget kapjon arra, hogy a saját termékét értékesítse. Az ilyen dolgokat mi is üdvözölni tudjuk, és úgy gondolom, hogy Jámbor úr is pont erre gondolt.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Szomorúan hallgattam a másik oldalról, hogy mi jogon degradálnak le, vagy mi jogon minősítik le ezt az anyagot. Csatlakoznék Alpolgármester úr véleményéhez, miszerint egy jól átgondolt anyagot tartunk szem előtt. Kevésbé érték ehhez a területhez, de én megbízom az Alpolgármester Kisasszony és az Osztályok szakértelmében és csak támogatni tudom. Szomorú, hogy állandóan azt keressük, hogy mit lehet kifogásolni a mondatokban. Úgy gondolom, hogy próbáljanak úgy hozzátenni olyan dolgokat, ne csak kritizálják a másik Oldalt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Lezárom a vitát. Szeretném összefoglalni, ami itt elhangzott. Megítélésem szerint egy jól strukturált, jól felépített anyaggal van dolgunk. Számba veszi azokat a lehetőségeinket, kockázatokat és jövőbeni muníciót, amely szükséges ahhoz, hogy a Város elkövetkezendő éveiről gondolkozzunk. Ezért köszönöm szépen Alpolgármester Úrhölgynek és azoknak a munkáját, akik ehhez hozzátettek. Azt szomorúan tapasztaltam, hogy sajnos igazán nem olvasták el ezt a Gazdaságfejlesztési Programot, mert ha elolvasták volna, akkor nyilván nem ilyen puffogtatás történt volna. De mindenkinek a lelke legyen rajta. Arra is merem alapozni, hogy az anyagba elhelyeztük azt a mondatot, amelyet mind a Szocialista tábor részéről, mind pedig más Képviselő részéről elhangzott, hogy márpedig vállalkozzunk, pályázzunk bármire. Ez így, ez a mondat benne szerepel, már csak annak érdekében, hogy reménykedtünk abban, hogy ezt majd megköszönik, vagy legalábbis felhívják a figyelmünket, hogy megköszönjék azt a gondolatot, azt a mondatot, amit Önök hozzátettek általában az elmúlt években a gazdaságfejlesztésre, ami körülbelül abban ölthet testet, hogy akkor vállalkozzon, pályázzon az Önkormányzat bármire. Ez benne szerepel, márcsak azért, hogy rögzítsük ezeket a dolgokat. Ebből is úgy látom, hogy nem sikerült elolvasni az anyagot.

Ami még egy-két gondolat felmerült. Az hangzott el, hogy magas helyi adóbevételek. Az egy relatív dolog. Pár héttel ezelőtt járt a Városban és a térségben a Szekszárdi Kistérség, ahol Szekszárd város polgármestere, Horváth István úr elmondta – 35 ezres városról van szó, tehát 4000 fővel több körülbelül, mint Orosháza, hogy az Ő iparüzési adóbevétele 2,3 milliárd Ft. A mienk, ha a jó Isten is úgy akarja és az üzleti légkör is biztosítja ezt, akkor reményeink szerint – Irodavezető úrra nézek – 900 millió Ft-ot reméljük, hogy tudjuk teljesíteni. Tehát azért minden relatív és minden viszonyítás kérdése. Azt mondom, hogy Szekszárdé igen, az magas, a mienk az ehhez képest csekély. Nyilván egy kistelepülés itt Békés megyében, ahol nincs semmiféle ipari tevékenység az azt mondja, hogy Orosházának magas, hozzá viszonyítva. Tehát az mindig viszonyítási kérdés. Az is megfigyelhető – megkérdeztem a szekszárdi Polgármester úrtól, hogy az ő esetekben ilyen iparüzési adó visszaesés nem következett be, mivel a válság sokkal kevésbé érintette azt a térséget, ráadásul nekik hasonló profilú cégből van 10-15, míg a mi iparüzési adóbevételeinket azért 3-4 nagyobb és jelentősebb vállalkozás produkálja. Ez

részben magyarázat is és válasz is Jámbor képviselő úrnak, aki azt vetette fel, hogy a multinacionális háttérű vállalkozások miért nem fizetnek több iparűzési adót. Jelezni szeretném, hogy a törvények által biztosított maximumon van az iparűzési adó, tehát nem igazán tudom elképzelni azt, hogy ezt hogyan és mi módon tudjuk javítani, de hogyha van erre Képviselő úrnak javaslata, azt szívesen veszem, hogy hogyan lehet ilyen értelemben még magasabb iparűzési adót kivetni rájuk. Nem, iparűzési adóról volt szó, nem füstadóról. Ha Képviselő úr azt mondja, hogy füstadó legyen, akkor legyen füstadó, tehát beszéljünk erről, hogyha Fetszer képviselő úr füstadót szeretne kivetni, akkor vessünk ki, hogyha a Képviselő-testület bölcsessége így dönt, akkor majd füstadó lesz a szocialisták javaslatára.

Inkubátorházak ügye: engem az elmúlt öt évben egyetlenegy vállalkozó, meg vállalkozás sem keresett meg, hogy ő csak akkor hajlandó itt befektetni, idejönni, hogyha inkubátorházat biztosít neki az Önkormányzat, még véletlenül sem merült fel ilyen, hogy ő inkubátorházat szeretne. Olyan volt, hogy irodát szeretne és erre vonatkozólag tudtam is javasolni neki, hogy a volt régi pártházban garmadával állnak az irodáink infrastruktúrával ellátva. Igaz, hogy a nyílászárókkal gondok vannak, de egyébként a lehetőségekhez mérten biztosítja azokat a kiszolgálásokat, amelyeket ők szeretnének – hát több-kevesebb sikerrel, maradjunk ennyiben. Azoknak az inkubátorházaknak, amiket Képviselő úr említett példaként, döntő többsége üresen áll. Az Önkormányzatok beletették a saját erejüket és gyakorlatilag nincs betelepülő, tehát lehet ilyen irányba is fejleszteni, tehát ez is egy stratégia, nekem ezzel nincsen semmi gondom. Én azt tapasztalom, hogyha egy befektetni szándékozó jön, akkor neki határozott elképzelései vannak, hogy mit akar. És mondjuk építhetünk mi 3-400 m²-es, vagy 1000 m²-es csarnokot, de neki nem annyi kell. Volt ilyen vállalkozó jó pár évvel ezelőtt, aki még a földterületet is úgymond opcionálisan megszerezte az Ipari Parkban, utána elállt ettől a szándékától, mert rájött, hogy ez így nem működik, nem működőképes. Én úgy gondolom, hogy jelen helyzetben a mi vidékünkön az inkubátorházak ügye az nem hozott semmilyen pluszt. Beszélgettem azokkal a Polgármesterekkel, ahol ezek megvalósultak, fogták a fejüket, hogy hát ennél sokkal ügyesebb, meg ésszerűbb dologba is fektethették volna a pénzüket, mert ott állnak üresen. Tehát ezt pedig már megtapasztaltuk, emlékezzünk azokra a kapacitásokra, amikor megvalósult egy teljesen modern konyha, amelyet kulcsra kellett zárnunk, mert nincs olyan fölös kapacitás, ami alapján lehetne használni. Vagy egy nagy fogadóépület, ami internet-kávézóként épült, csak épp az internet nincs benne. Tehát vannak és tapasztaltunk ilyen jellegű megalomán beruházásokat, fejlesztéseket, hát elvitte rendesen azt a gázközmű vagyont, amit még az első Orbán-kormány biztosított az Önkormányzatoknak és azokat a tartalékokat, amelyek akkor még a magasabb működésre fordítható összegek is biztosítottak. Tehát én úgy gondolom, hogy sajnos a lehetőségeink nagyon korlátozottak, nagyon behatároltak. Szeretném még egyszer Tisztelt Képviselőtársaim figyelmébe ajánlani azt, hogy kb. 1,8 – 1 milliárd forint az, ami a működésből öt év alatt eltűnt, nem kapják meg az Önkormányzatok. Ez pedig nagyon hiányzik nekünk, sokkal nagyobb lenne a mozgástér, hogyha ez biztosítva lenne, akár pályázati lehetőségekben, akár pedig intézményi működtetés szempontjából.

És hogy mire ment el többek között a pénz, azt hiszem Zalai képviselő úr jelezte és mondta azt, hogy milyen lépéseket kellett már az Önök idejében is megtenni, többek között az oktatás kapcsán, milyen összevonásokat és intézményátadásokat tettek és milyen lépéseket tettünk mi az elmúlt években. Az oktatásra megy el a legtöbb pénz a Városban, hiszen csak az általános iskolák vonatkozásában csaknem, most már ott tartunk, hogy 400 millió forinttal kell a normatíván felül támogatni ezeket az

Intézményeket, az óvodák vonatkozásában is több, mint 120 millió forinttal. A gyerekeinkre, a gyerekekre fordítjuk, az Intézményeinkre fordítjuk a legnagyobb pénzüsszegeket ebben a Városban azért, mert az Állam kivonult ezeknek a finanszírozásából és nekünk az a feladatunk – és ez összefügg a működési célú bevételeknek, ahogy említettem, a csökkenésével, mert ez ebből adódik össze. Mi pedig néha erőn felül, de igyekeztünk az elmúlt években is és most is helytállni annak érdekében, hogy a városi minőséget, a városi életminőséget fenntartsuk. Amikor ilyen nagyságrendű pénzeket vontak ki, került kivonásra, akkor ennek óhatatlan következménye az, hogy a struktúrában változtatásokat kell eszközölni és ez mint minden változás problémát jelent, problémát okoz, hiszen a megszokott mechanizmusokat át kell gondolni, újra kell szabni, újra kell gondolni és ez időnként fájdalmas döntésekkel is jár. Ezt úgy gondolom, hogy ezzel mindenkinek szembesülnie kell, bárhogyan is bárki kerül a polgármesteri székbe, bármilyen testületi összetétel van. Ezek azok a kőkemény tények, amelyeket figyelembe kell venni akkor, amikor mondjuk egy költségvetést összeállítanak, vagy összeállítunk. Ezeket a kérdéseket senki nem kerülheti meg. Arról lehet vitatkozni nyilván, hogy ilyen lépést kell tenni, vagy olyan lépést kell tenni, de alapvetően a keretek adottak, adott az Államtól kapott pénzeszköz mennyisége és sajnos az elmúlt években az volt megfigyelhető, hogy csökkent még a helyi bevételeknek a nagyságrendje is, tehát ez is körülbelüli adottságokkal bír. Az intézményhálózatunk, maga a működési mechanizmusunk pedig egy magasabb, egy nagyobb fordulatszámra volt beállítva és most azt kell elérnünk, hogy a legkisebb fájdalommal, a legkevesebb negatív ráfordítással próbáljuk meg az egyensúlyi helyzetet - ahogy Elekes alpolgármester úr is utalt erre – meghatározni és megvalósítani.

Ehhez én valamennyi Képviselőtársamnak a segítségét kérem annak érdekében, hogy ez a gazdasági fejlesztési program megvalósulhasson. Nyilvánvaló, hogy mindenki – Önök is, én is tudom, hogy az élet sokszor át fogja írni ezt a programot, de mindenképpen egy olyan kályha, egy olyan kiindulási alap, amiben számba tudtuk venni a mostani helyzetet, a mostani lehetőségeinket. Mindezek alapján kérem Önöket, hogy támogassák ezt a munkát szavazatukkal is."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

42/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Város 2011-2015. időszakra készített gazdasági programját.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: az elfogadástól számítottan folyamatos

11.) A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatellátás 2010. évi teljesülésének elszámolása, a 2011. évi Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötendő Közzolgáltatási Szerződés tartalmi követelményeinek elfogadása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

(Németh Béla képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

43/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása; a dögtelep üzemeltetés; a kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetését 2010. évben közszolgáltatási szerződés keretén belül végezte, a meghatározott feladatok elvégzéséről készült elszámolást elfogadja.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

44/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2011. évben,
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére az 5/2011. (II.7.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 200.000.000,-Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel,
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2011. március 31-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2011. április 30-ig, 2011. június 30-ig, 2011. augusztus 31-ig, 2011. október 31-ig és 2011. december 31-ig esedékes,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kösse meg.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért
Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért

Miszlai József irodavezető a kompenzáció átutalásáért
Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés megkötésére

Dr. Dancsó József polgármester: Jó munkát kíván a Városüzemeltetés valamennyi Munkatársának, megköszöni az elvégzett munkát, a 2011-es évre úgy gondolja, hogy lesz bőven teendő, hiszen maga az anyag is elég vaskosnak tekinthető.
Félórás szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

12.) Lemondás nem kötelező közoktatási feladat ellátásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, 4 „igen” és 2 „nem” szavazat mellett javasolja elfogadásra.

Zalai Mihály alpolgármester: „Az előterjesztés néhány mozzanatára szeretném csak a figyelmet felhívni, elsősorban a feladat átadásának az indokaival kapcsolatosan.

Az első és a legfontosabb, amely itt nem került be a sorba, de korábban az előterjesztés tartalmazza, hogy nem kötelező közoktatási feladat ellátásról van szó. Nagyon fontosnak tartom kiemelni, hogy - ahogy az eddigi tapasztalatok is mutatják -, az eddig ellátott feladatok változatlan színvonalon továbbra is ellátásra kerülnek. A Harruckern Intézmény átadása kapcsán mindannyian megtapasztalhattuk – mondjuk nem mindegyik Képviselő vette a fáradságot, hogy ellátogasson a Harruckern Intézménybe, erre több alkalommal is lehetőség lett volna, azonban, akik jártak ott az elmúlt években, beszéltek az Intézményvezetőkkel, a Telephelyvezetőkkel, tapasztalhatták, hogy megyei rendszerben a Megye hatékonyabb módon képes megszervezni a szakképzési feladatokat.

Utal az előterjesztés a jelenlegi Önkormányzat által biztosított finanszírozás növekedésére. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy sajnos ezen Iskola esetében, ha az önkormányzati támogatást erre a létszámmra terveztük volna meg, a legdrágábban finanszírozott Intézményünkkel álltunk volna szembe, feltéve és feltételezve azt, hogy az a gyermeklétszám, tanulólétszám teljesült volna, amelyet tervezett az Intézmény Vezetése erre az esztendőre. 518 ezer forint az egy gyermekre, egy tanulóra jutó összes kiadás, ennyi lett volna ebben az esztendőben.

Néhány szót a megyei fenntartásról szeretnék még szólni. Láthattuk azt, hogy milyen fejlesztéseket tudott a Megyei Önkormányzat az általa vezetett Intézményben végrehajtani, látható az, hogy a Harruckern Intézmény esetében több mint 300 gyermekkel, 300 tanulóval nőtt a tanulólétszám, illetve azt is, hogy ami az eddig lefolytatott tárgyalásokon szóba került és ígéretet kaptunk, hogy a telephelyet továbbra is fenn kívánja tartani a Harruckern Intézmény, illetve a Békés Megyei Önkormányzat. Fejlesztésekben gondolkodnak, ahogy eddig is a tapasztalatok azt mutatták, hogy minden eszközzel a fejlesztésekre koncentráltak. Bízunk abban, hogy a munkaerő piaci igényeknek megfelelően folytatják a szakképzést egy magasabb tanulólétszámmal és talán jobb feltételek mellett tudják ezt a jövőben biztosítani.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az előterjesztés alapján ismét egy nagy múltú orosházi oktatási Intézmény sorsa került elénk, melynek a működtetéséről, közvetlen működtetéséről az Önkormányzat le kíván mondani és itt is gazdasági szempontok alapján készítették az előterjesztést. Megnéztem a költségvetési rendeletet és az előző évi adatokat, ez kb. 4 millió forint körüli összeget jelent az Intézmény vonatkozásában egy adott naptári évben. A korábbi években többször napirendre került már az Ügyviteli Iskolának a sorsa és akkor felvetődött olyan lehetőség is, hogy a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolába történő integrálással próbáljuk megoldani ezt a helyzetet. Ez a folyamat megszakadt, hogy milyen okból, azt nem tudom, de úgy gondolom, hogy ez az Intézmény, amelyik jövőre lenne 80 éves és az orosházi oktatási palettában ennek az Intézmények múltja, jelene van, sőt megfelelő keretek között jövője is van, úgy gondolom, hogy nem szabad lemondanunk arról, hogy ezt az Intézményt az Önkormányzat működtesse. Ismereteim szerint kb. 3-3,5 millió forint szükségeltetik erre az évre a normatív támogatáson felül, hogy ezt az Intézményt tudjuk működtetni. Ha ezt az Önkormányzat nem tudja biztosítani, akkor ez szegénységi bizonyítvány ránk nézve.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Bogdánffy Csaba képviselőtársam a gazdasági indokokkal magyarázza elsősorban ezt a döntést, amennyiben a Képviselő-testület ezt támogatja. Valóban van gazdasági indoka is ennek a döntésnek, azonban én nem tapasztaltam még olyan döntést, amelynek ne lett volna gazdasági háttere. Tehát hogyha a gazdasági indokot ki akarjuk a döntés mögül vonni, akkor valahonnan a költségvetési lábát nyilván elő kell teremteni. Önök egyetlen alkalommal sem tettek módosító javaslatot pl. a költségvetés tárgyalásakor erre vonatkozóan, egyetlen módosító javaslat sem került elő e tekintetben. Valóban a gazdasági indok egy nagyon fontos része ennek a döntésnek, azonban nem ez az elsődleges. Ahogy az előbb is elmondtam a Harruckern Intézmény esetében tapasztalhattuk, hogy magasabb tanulólétszámmal és jobb feltételeket biztosítva tudja kezelni a szakképzés kérdését Orosházán. Az sem elhanyagolható szempont és érdemes a mélyebb okokon elgondolkodni, hogy a megyei Intézmény a normatívából tud működni, hozzáadott támogatás nélkül. Azzal sem tudok egyetérteni, hogy itt 3-4 millió forintról van szó, több mint 10 millió forint előirányzat hiányzik ennek az Intézménynek az esetében és nem tartom szerencsésnek ennek a fajta összezszerülésnek a hangsúlyozását sem, mert hogyha egy gyermekre számítjuk, 518 ezer forint lett volna ebben az esztendőben az egy tanulóra jutó össz. kiadás. A legmagasabb és a legpazarlóbb a Városban. Azt gondolom, hogy a Megye jobb feltételekkel és talán jobb körülmények között tudja ellátni ezt a feladatot. Utaltam egyébként az előbbieken arra, hogy a korábbi ciklusban, ciklusokban is történt ilyenfajta átadás, én azt gondolom, hogy ebben a pillanatban ez most indokolt.”

Németh Béla képviselő: „Az való igaz, hogy egy nagy hagyománnyal rendelkező Intézménynek a sorsáról döntünk most, de azért azt figyelembe kell venni, hogy ez marad Orosházán, tehát nem kerül el innen, ugyanúgy az orosházi és a környékbeli diákoknak adja meg a képzési lehetőséget. A Megye sokkal nagyobb merítési lehetőséggel bír, úgy a Harruckern Iskola szakmunkásképzése és a hajdan volt gyors-és gépíró iskola esetében is. Mindig az volt a gondunk az előző években ezzel az Intézménnyel, hogy az a 8-10 gyermek hiányzott, hogy rentábilis legyen, vagy adott esetben 10 fölötti, mert akkor a normatíva valamilyen szinten a biztonságos működést megteremtette volna. Bármilyen módon az Igazgató Asszony próbálta megszervezni, népszerűsíteni ennek a képzésnek a fontosságát, nem volt annyi jelentkező. A Harruckern esetében azt hiszem, hogy a jelentkezők kérdése nem lesz vitatható, meg fogják tudni csinálni, hisz' nálunk van bizonyos értelemben párhuzamos képzés, ahol tudnak átirányítani ide olyan létszámot, ami szükséges és indokolt, hogy ez az Intézmény tudjon működni. Én arra kérek mindenkit, hogy gondolja végig, ahogy két évvel ezelőtt a Szakmunkásképzőt és a hajdan volt Mezgét átadtuk a Megyének, rengeteg aggály elhangzott az akkori előterjesztés kapcsán is. Mi, akik ezt előterjesztettük, bennünk is voltak félelmek, hogy az elképzeléseink szerint alakul-e, vagy nem. Azt hiszem, hogy két év után mondhatom, hogy mára ez az akkori vita lecsillapodott, nem gond, nem probléma, mert mindannyian meggyőződhattunk róla, hogy nem rossz döntés volt két szempontból is: egyszer Orosháza város költségvetése sokkal inkább elviselhetővé tudott válni, másodszor az Intézményben az oktatás és a tanulólétszám meg felfutóban van. Innentől kezdve az, hogy ez most Orosháza tulajdonában van, vagy a Megye tulajdonában, innen senki nem viszi el, sőt amennyiben a Megye ezt a fajta képzést abbahagyná a megállapodás értelmében az ingatlan a felújított formában kártérítés,

vagy valamilyen szintű kiegyenlítés nélkül visszakerül Orosháza város tulajdonába, tehát nem kell aggódni. Én azt hiszem, hogy jó lelkiismerettel megszavazhatjuk, mert az Iskolának egy további perspektívát tudunk biztosítani így, ilyen formán. Amit kérnék Alpolgármester úrtól, hogy a Gubicza család által összegyűjtött gyűjtemény, ami ott van az Iskolában, hisz' ők indították ezelőtt 80 évvel az úgymond gyors-és gépírásnak a képzését, régi, muzeális értékű írógépek, egyebek, azokat, ha lehet, akkor az Orosházi Múzeumban kellene elhelyezni, megítélésem szerint ott volnának igazán jó helyen."

Füvesi Sándor képviselő: „Azon gondolkodtam egy pár másodpercig, hogy kezdjek-e vitatkozni Önökkel, vagy utána megint megkapom, hogy túl sokat beszélek. Én azt gondolom, hogy ez egy rendkívül fontos napirendi pont. Én megkaptam ezt a kötetet – köszönöm szépen Igazgató Asszonynak -, Az iskolánk 75 éve az ügyvitel szolgálatában c. kötet, tele fotóval, az Iskola múltjával, dokumentumokkal. Még néhány perccel ezelőtt azt terveztem, hogy fogok ebből felolvasni olyan diákoknak és szülőknek a gondolatait, akik leírták, hogy milyen jó volt nekik ebben az Iskolában tanulni, de úgy látom, hogy Önök ezt a merényletet, amit most elkövetnek az Ügyviteli Iskolával szemben azt annyira elhatározták, hogy bármennyit beszélek nem fogom tudni kizökkenteni Önöket, úgyhogy lenne egy módosító javaslatom a határozati javaslatához, felolvasnám. A módosító javaslatom a következő: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája Alapító Okiratában szereplő közoktatási feladatokat szándékozik ellátni."

Fetser János képviselő: „A Megye Humánügyi Bizottságának az alelnökeként van rálátásom az Intézményekre, a megyei Intézményekre. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés és ez az indoklás részünkről nem elfogadható. Ez az oktatásnak adott újabb jobbhorg, egy mélyütés. Egy újabb Intézményt tesznek tönkre, semmisítenek meg folyamatosan úgy, ahogy a Mezőgével is tették. A feladat átadásának indokait, amit ide leírt az előterjesztő, azokat nem tartom reális indokoknak. Az, hogy folyamatosan többbe kerül – kérem szépen, amit Önök megszavaztak a nullaértékű részvénynek az ellenértéke a 22,5 millió forint, öt évig vagy 10 évig még ez az Iskola ebből tudna működni. Azt, amit Önök mondanak, hogy magasabb színvonalon tudja működtetni a Harruckern, mint ahogy volt a Kossuth, ez egyszerűen nem igaz. A létszámemelkedés pedig azért igaz, mert kapott egy teljesen új 517 millió forintba kerülő Iskolát, amit az orosházi állampolgárok veritékével, munkájával, anyagi áldozatvállalásával, a Hivatal dolgozóinak a pályázati összefogásával az orosháziak létrehoztak. Ezt az Iskolát működtetésre odaadtuk neki, tehát bővült a feltétel. Én azt gondolom, hogy az előterjesztők beismerték a saját alkalmatlanságukat, mert azt mondják, hogy a Megyei Önkormányzat jobban tudja működtetni. Hogy tudja jobban működtetni? – akkor Önök szakmailag, vagy az egész oktatást fejre állítják, itt valami gond. A Megyénél a Hunyadinál és a Harruckernnél most volt vezetőváltás, örületes gondok vannak, azért. Bizonyára tudnak róla, de arról se tudtak, hogy pl. minden intézményben meghirdették a rászoruló gyerekeknek az étkezési hozzájárulását és csodák csodájára az orosházi Intézmény nem pályázott, mert az egyik pedagógus elfelejtette és emiatt 50 gyermek nem jutott kedvezményes támogatáshoz. Amikor a Megyének nincs bevétele, az Orosházi Önkormányzatnak meg van adóbevétele. Tehát sem pénzügyileg, sem szakmailag nem indokolt ennek az Iskolának az átadása és nem tudják garantálni Önök a szerződésben sem, mert az Alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy talán, talán, ezt háromszor is elmondta, hogy talán. És ha

nem talán, akkor mi van? Ez egy jól működő szolid kis Iskola, hogyha valami bajuk van vele, akkor más megoldást is lehetett volna találni. Én azt gondolom, hogy abszolút megfontolatlan az oktatási rendszer, hiszen jön majd itt a többi, egy nagyon komoly belenyúlás. Az elmúlt években Orosházán egységes volt abban a kérdésben a megállapítás, hogy a legerősebb az iskolarendszere. Polgármester úr már többször elmondta, hogy csökken a finanszírozás. A 3 millió forint az nem tétel a Város költségvetésében. Azt mondja, hogy Önök nem tettek módosító indítványokat. Hát hányat tettük a mai nap is? Hát nem mondtuk, hogy nulla értéken vegyük meg, vagy 950 ezer forintért? Soroljam fel, hogy Önök a klientúrának mennyi pénzt fizettek ki és akkor nincs gyerekre pénz, meg nincs iskolára pénz? Meg azt mondják, hogy 50 meg 70 kilométerről jobban tudják irányítani, mint a saját fenntartó. Akkor vagy a szakmai felügyelet rossz, vagy az, aki felügyelte. Márpedig Ön felügyelte, azt gondolom, hogy példanélküli, mert '90-94 között is igazgató volt az oktatási és a kulturális bizottságnak az elnöke, ha jól emlékszem Fülöp Béla és mindig meghatározó olyan személyek voltak, akik teljes mértékben ráláttak az oktatásra és nem elsősorban politikai szempontot és főleg nem gazdasági szempontot helyeztek előtérbe. Orosháza egy olyan település, amely büszke lehet az elmúlt 10 évben, 100 évben elért oktatási vívmányaira, és hogyha ezt tönkrevetik, akkor ennek nem a finanszírozás az oka."

Jámbor Nándor képviselő: „Mint megyei képviselő és a Pénzügyi Bizottság tagja megerősíteni tudom Zalai Mihály alpolgármester úr által elmondottakat, miszerint a tanulólétszám az egykori Mezőgyén, jelenleg Harruckern Községi Intézményben háromszázegynéhány fővel nőtt. Ez kimondottan annak is köszönhető, hogy az Intézményben bővült a szakképzések száma, valamint Orosháza vonzáskörzetéből is egyre több diák jelentkezik az Iskolába és kezdi meg tanulmányait. Tehát a Megyénél az Iskola működtetését, legalább is a Pénzügyi Bizottságban elhangzottak alapján pozitívan ítélik meg és további fejlődést várnak és további létszámnövekedést várnak ez ügyben. Békés Megye Önkormányzata az országban az egyik legjobb költségvetési számokkal büszkélkedhet, igazából legalább 17 megye cserélne Békés megyével, a Megyei Önkormányzattal az országban, tehát a finanszírozási oldala és az Iskola továbbműködtetési oldala úgy gondolom, hogy biztosítva van, ugyanis az Önkormányzat költségvetésében a feladatátvállalásokra költségkeret van elhatárolva. Úgy gondolom, hogy az Iskola továbbra is városunkban, Orosházán fog továbbműködni, el fogja látni azt a feladatot, amelyet 80 évvel ezelőtt is ellátott és nem látok ebben különösebb aggályt."

Dr. Dancsó József polgármester: „A vitát lezárom.

Egy-két dologra szeretnék reflektálni, ami itt elhangzott. Nyilvánvaló az, hogy vannak olyan dolgok, ami fekete és fehér, és vannak ténykérdések. Tényekről beszéltünk, Alpolgármester úr is, Jámbor képviselő úr is. Ez nem zavarja a Szocialista Frakciót, Fetser János képviselő urat meg végképp nem zavarja, ő mindenáron igyekszik bemutatni azt, hogy ami fekete az fehér, ami fehér az fekete, tehát ő csak egy politikai mezsgyén tud gondolkodni és haladni előre. Úgy gondolom, hogy ez is egyfajta stratégia, csak a valósághoz nincs éppen köze. Már csak ezt azért is mondom, hiszen arra se veszik a fáradságot, hogy megnézzék a költségvetést, hogy nem 3 millió forinttal kell támogatnunk az Intézményt, hanem több mint 10 millió forinttal, saját forrásból előirányzat szerint ebben az évben, tehát legalább a számokat tessék már megnézni és pontosan idézni. Azért tudja pénzügyileg és szakmailag jobban működtetni az Intézményt, mert ez egy nagy Intézmény,

méretgazdaságosság szempontjából jobban működő Intézmény és az elmúlt évek tendenciája azt mutatta, hogy a mi vonatkozásunkban - ahogy fogalmazott - a szolid kis Intézmény nem tudta elérni azokat a hallgatókat olyan létszámban, olyan mennyiségben, hogy rentábilisan, elfogadható mértékben tudjon gazdálkodni. Csak egy példa: négy évvel ezelőtt, vagy három évvel ezelőtt még költségvetési támogatás nélkül igyekezett ellátni a feladatát, nem sikerült – jegyzem meg -, mert akkor is végül az Önkormányzat plusz támogatására szorult az Intézmény, ma már több, mint 10 millió forinttal kell támogatnunk előirányzat szerint és még nem tudjuk hol a vége, hiszen nem tudjuk a tényleges jelentkezéseket, hogy fognak alakulni. Abban bízunk, mint ahogy a Mező esetében is, hogy egy olyan jelentős felfutás következett be, hogy amennyiben integrálódni fog ebbe az Iskolába, abban az esetben a létszámgondok kevésbé lesznek szorítóak, több gyerek fog jelentkezni és ezáltal az Intézmény stabilan tud működni és úgy gondolom, hogy a szakembergárda amennyiben kívánja tenni a dolgát, azt teheti is. Arra a felvetésre – azt hiszem Bogdánffy képviselő úr vetette fel -, hogy voltak kezdeményezések a Táncsiccsal való egyesülésre, azt tudom mondani, hogy a jelenlegi Intézményvezető Asszony ezt nem támogatta, ő ellenezte ezt az egyesülést, ő az Intézmény önállósága mellett harcolt mindvégig. Tehát e tekintetben ezt tudom erre a felvetésre, kérdésre válaszolni, hogy ennek ez volt az oka. Úgy gondolom, hogy minden kérdést megválaszoltunk, a helyzet egyértelmű és világos. Ezek után szavazhatunk. Volt egy módosító javaslat, amit Füvesi képviselő úr tett fel.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ügyrendi javaslatom lenne, hogy hallgassuk meg az Intézményvezetőt, Brachna Juditot.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem adok neki helyt, mivel nem tartalmazza az előterjesztés ezt és nem neki kell döntenie, hanem a Képviselő-testületnek.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

45/2011.(III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint kerüljön elfogadásra a következő határozati javaslat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája Alapító Okiratában szereplő közoktatási feladatokat szándékozik ellátni”,

- többségi igen szavazatok hiányában elutasítja.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a

következő határozatot hozta:

46/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a következő

szándéknyilatkozatot

teszi:

- 1.) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (9) bekezdése alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 115. § (5) bekezdése szerint eljárva kijelenti, hogy nem szándékozik ellátni az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája Alapító Okiratában szereplő közoktatási feladatokat,
- 2.) e határozat 1.) pontjában szereplő **szándéknyilatkozatáról** értesíti Békés Megye Önkormányzatát,
- 3.) javasolja Békés Megye Önkormányzata részére, hogy a feladatok átadására azok megfelelő színvonalú ellátását biztosító megállapodás keretében, a jogszabályban előírtak betartásával, legkésőbb 2011. július 1-ig kerüljön sor, amennyiben az Ügyviteli Szakképző Iskola közoktatási feladatának átadásáról Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete végleges döntést hoz.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az intézményátadás megszervezésének irányításáért,
Szűts Gézané és Miszlai József irodavezetők a szakfeladataik ütemezéséért,
Brachna Judit igazgató és Raffai Jánosné intézményvezető az átadás-átvétel intézményi előkészítéséért

Határidő: azonnal és értelem szerint

13.) Elvi döntés alapfokú oktatási feladatok átszervezéséről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta, megnyitja a vitát.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ez az elvi döntés, amely a határozati javaslatban van és az előterjesztésben van, ez lehet úgy mondani, hogy a „kezdet, meg egyben a vég is”, hiszen úgy gondolom, hogy a további sorsa ennek nem lehet kétséges. Vissza kell azért térnem néhány gondolat erejéig – és nem akarok már hosszú monológba visszamutogatni, de 2006. óta állandóan szakmai hozzá nem értéssel avatkoznak bele az oktatási Intézményeknek az életébe. Négy évvel ezelőtti döntés alapján, amikor az általános iskolákat integrálták, akkor vizionálták a 100 millió forintos megtakarítást, ami azóta sem bizonyított, erről már többször vitatkoztunk, Önök sem tudták bebizonyítani, hogy van 100 millió forint megtakarítás, mi se tudtuk, hogy nincs. Erről folyamatosan vitatkoztunk, de azért figyelembe kell venni azokat a dolgokat, hogy az összevonás úgy felduzzadt a vezetői létszám pl. az összevont oktatási Intézményben, hogy az egy főigazgató mellett két főigazgató-helyettes van,

a tagintézmény-vezetők, akik igazgató-helyettesek voltak, azokból már lett öt igazgató, ebből egy nonszensz pl. a pedagógiai szolgáltató intézménynek van egy igazgatója, akinek öt beosztottja van összesen, azon kívül számtalan igazgató-helyettes és nem akarom sorolni a feladatokat. Most ismét gazdasági szempontok kerültek elő az elvi döntés alapján, hogy a Polgármester urat hatalmazzuk fel arra, hogy az Egyházakkal tárgyaljon erről a kérdésről. Az igazság az, hogy még meg sem nyugodtak a kedélyek a korábbi döntéssel kapcsolatban, most ismét felbolydultak, és csak aki homokba dugja a fejét és bedugja a fülét az nem látja, vagy nem tudja, nem hallja, hogy egyáltalán milyen helyzet van a Város közvéleményében és a lakosság és az iskolahasználók körében. Megint olyanok döntenek oktatási kérdésekben, akiket - hát úgy szoktam mondani, az iskola belső világa, a belső levegője meg se csapott. Ez végigment már – nem akarom hosszan ecsetelni – a Kossuth Mezgén, volt a Kisegítő Iskola, az Eötvös Gimnázium megszüntetése, ez egy hosszú folyamat. Tudomásul kell venni azért, hogy az Egyházak se jótékonyági intézmények, nekik is megvannak az elveik, elképzeléseik és az intézményátvétellel kapcsolatban lehetőséget látnak az ő távlati elképzeléseik és céljaik megvalósítása érdekében. Szerintem ez nem egy átgondolt folyamat. Belegondolt-e esetleg valaki, hogy milyen hatással lesz ez a döntés, hogyha az Egyházakhoz odakerülnek ezek az Intézmények, a Táncsics Gimnáziumra sorsával kapcsolatban például. Nagyon egyszerű, ne gondolja senki, hogy megmaradnak majd az általános iskolai képzés mellett. Ugyanúgy, mint az Evangélikus Iskolában, ugyanúgy itt is el fog indulni a gimnáziumi képzés, amely mind a Táncsics Gimnázium és Szakközépiskolának a pozícióját fogja csökkenteni, hiszen várható hogy az oda beiratkozni szándékozó gyerekek, vagy beiratkozó gyerekeknek a száma csökkenni fog.

Néhány olyan dolgot, ami az előterjesztésben benne van, de azért nem fedti megfelelően a számadatokat, van egy kis csúszás: 2700 férőhelyről beszél az előterjesztés az oktatási intézményekben. Szíveskedjenek már kivenni belőle a kardoskúti tagintézménynek a férőhely létszámát. Én megkerestem az interneten az alapító okiratokat. Az alapító okiratok szerint az orosházi iskolának a férőhelye 2501 fő, csak a négy iskolának az alapító okiratában szereplő adatokat kell összeadni, nem szükséges nagy matematikai képesség hozzá.

Néhány szóban említést tesznek az Eötvös tagintézményről, hogy 24 helyett 16 tanulócsoporthoz működik. Tudják Önök hogy 25 évvel ezelőtt az Eötvös téri Általános Iskola hány tantermes intézménynek épült? 16 tantermesnek, csak a 25 évvel ezelőtti gyermeklétszám szükségessé tette azt, hogy olykor 30-32 tanulócsoporthoz is foglalkoztassanak abban az Intézményben, mivel – köszönöm, a hozzászólási idő lejárt, akkor majd innen folytatom a „mivel” után.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr! Fehér meg fekete, mondja Ön. Egyértelműen ez a szín egy gyászos szín, az oktatásnak a mai ülése ez gyakorlatilag a temetése.

Szeretnénk kérni, hogy hozza nyilvánosságra a Kiss-Rigó László úr levelét, valamint hozza nyilvánosságra a Református Egyházközség Presbitériumának a levelét, hogy mindenki lássa, hogy ki mit kezdeményezett. Közérdekű adat, nyilván nem véletlenül ül rajta és nem véletlenül nem nagyon meri nyilvánosságra hozni. Melyik az a két Iskola, amelyiktől Önök meg akarnak szabadulni ismételtten bizonyítva azt, hogy alkalmatlanok az Iskola működtetésére, quasi alkalmatlanok a Város üzemeltetésére is. Megint anyagi szempontokat hoznak elő. Nem elmondtuk nem egyszer, hogy magukon kezdjék a takarékoskosságot. 2006-ig a quasi vezetés 2 fő volt, volt egy polgármester, meg egy alpolgármester – a tanácsnokot én nem számolom – ami 12

millió forintba került. Most Önök, szeretném mondani Dancsó József, Csizmadia Ibolya, Zalai Mihály, Elekes Lajos 25 millió forintba kerülnek ennek a Városnak és ilyen szégyenteljes döntéseket, meg előterjesztéseket hoznak ide, ami csúsztatás és féligazságokat tartalmaz. Azt mondta a Polgármester úr az előző vitában, hogy mert Pusztaföldvár, meg az Ön Frakciótársa, Battonya Polgármestere is kezdeményezte, hogy adják oda. Én szégyellek ilyen példákat előhozni. Meg Pusztamérget szeretném mondani, a Magyar Narancsból olvassa el, hogy kik, miért kezdeményezték. Nincs annyira büszke ez a Város, hogy a saját iskolarendszerét nem adja oda idegen kezekbe?

Azért szeretnék idézni, hiszen Önök ezt elhallgatják. Kiss-Rigó László püspök: Az egyház csak akkor veszi át az iskolát, ha lakossági igény mutatkozik rá.

Mondja meg, milyen előtanulmányt készítettek, hol van az a lakossági igény, hogy kérem ezt, vagy azt az Iskolát adjuk oda a Katolikus Egyháznak.

De idézhetek, Erdő Péter utalt rá, hogy az Önkormányzatoknak hosszútávon nem feltétlenül fűződik anyagi érdekük az iskola átadásához - de viszi a papság az iskolákat. Akkor idézek ebből is: Itt nem a Református Egyház kérte az iskolát, hanem a FIDESZ-nek a vezérkara. Ki? Zalai Mihály, Csizmadia Gergely, Kovács Árpád meg nem tudom kik írták alá. Önök mire tettek esküt? Arra tettek esküt, hogy a Város vagyonát óvják, védik az orosházi érdekeket. Milyen kettős szerepben vannak? Megbeszélték FIDESZ gyűlésen, hogy akkor a politikai érdekek miatt, ideológiai érdekek miatt adjuk át az Iskolát, vegyük el a Várostól. Nem is értem.

Azért szeretném mondani, a Református Egyháznak a Zsinati Tanácsa határozatban kérte a gyülekezeteket, hogy tartózkodjanak az Önkormányzat szociális és oktatási intézményeinek az átvételétől. Itt van, le van írva. Akkor legyen szíves írjon nekik, hogy cáfolják meg. Ez megjelent több napilapban. Több napilapban megjelent, illetve hetilapban. Tehát indokolatlan, elfogadhatatlan, legyenek szívesek nyilatkozzanak arról, hogy melyik Iskolát akarják átadni, mely Iskolákat, mert az elmúlt napokban a szülők megrökönyödve kérdezzetik a Képviselőket, hogy akkor mi lesz. Polgármester úr azt írta nekem egy levélben, hogy tájékoztatta a pedagógusokat és a szülőket. Az ellenkezőket tapasztalják a pedagógusok, meg a szülők: semmilyen tájékoztatás nincs. Következésként kérjük, hogy mindenfajta tárgyalásban mi szeretnénk részt venni és szeretnénk minden háttér-információval rendelkezni, megőrizve a jövőnek az Iskoláinkat és szeretnénk a gyermekeinket, az unokáinkat olyan oktatási magas színvonalú rendszerben tudni, mint ahogy ez az elmúlt évszázadban Orosházán történt."

Kovács Árpád képviselő: „Megszólítottság végett is, meg hogy bizonyos dolgokat helyrerakjunk. Először is arra szeretnék reflektálni, hogy itt már Fetser János képviselőtársam szájából többedjére elhangzott az, hogy idegen kezekbe az Iskolákat, meg ugye a félelem attól, hogy rossz kezekbe kerülnek az Iskolák. Én úgy gondolom, hogy az elég szomorú, hogyha Ön úgy érzi, hogy ebben a Városban működő történelmi felekezetek idegenek, már csak azért is, mert több száz éve itt működnek, már csak azért is, mert keresztelnek, esketnek, lelki gondoznak, temetnek, gyászolókat gondoznak, szeretetszolgálatot végeznek, igen komoly munkát tesznek le az asztalra. Tudom, hogy ez Önnek semmi, amit egyébként nagyon furcsállok, mert hogyha jól tudom, sőt jól tudom, biztosan jól tudom, ezek az idegen kezek nevelik az Ön két unokáját is. Ezt furcsállom, hogy ilyeneket mond és hogyha a két unokáját nem félti az egyházi idegen kezekről, akkor miért féli a többit? Ez egy érdekes kérdés.

A következő dolog, amire úgy gondolom, hogy mindenféleképpen reflektálni kell és

szükséges, hogy ki írta alá ezt a levelet. Orosháza Református Egyházközségnek, csakúgy, mint bármelyik országos Református Egyházközségnek van egy választott elnöksége, képviselő-testülete, amit úgy hívunk, hogy Presbitérium. Ennek a Presbitériumnak nem az Ön által említett 3 fő a tagja. Orosháza Presbitériumának Elnöksége: Kovács Árpád református lelkipásztor és Pergely Olga gondnok, ezen kívül még van 6 fő, akik a Presbitériumot képezik. Mind a nyolcan aláírtuk ezt a papírt, ezt a levelet és nem sundán-bundán és nem FIDESZ gyűlésen történt ez az aláírás, hanem egy jogszerűen összehívott és megtartott presbiteri gyűlésen és előtte természetesen az Egyházközségünk választott, szavazójoggal rendelkező tagjainak a véleménye ki lett kérve arról, hogy ezt a levelet mi megírjuk. Innentől kezdve úgy gondolom, hogy demokratikus joga az Orosházi Református Egyházközségnek és Presbitériumának olyan döntést hozni a presbiteri gyűlésen, amelyet jónak lát, olyan levelet írni, amelyet jónak lát, olyan levelet aláírni, amelyet jónak lát és olyan levelet annak beadni, akinek jónak lát. Ez nekünk demokratikus, alkotmányos jogunk. Jogunk van arra, hogy kezdeményezzük azt, hogy az egyébként nagyon jól működő és példásan működő orosházi Forrás Református Óvodát, mint Intézményt a saját maga értékrendszerével bővítsük. Mi erre tettünk javaslatot a levelünkben. Ez a javaslat azért született meg, mert egy részt tapasztaljuk és látjuk azt, hogy sajnos az elmúlt éveknek meg évtizedeknek a liberális oktatási politikája hova és milyen erkölcsi szintre sodorta az Orosházán is működő oktatási Intézményeket. Tudjuk, látjuk. Épp most hallottam egészen katasztrofális számadatokat arról, hogy milyen mérvű a dohányzás. Mint szülő, mint intézményfenntartó, mint református lelkész hallok és látom, hogy a nagyon jól működő oktatási Intézményekben a gyerekek hogy beszélnek a pedagógusaikkal, hogy beszélnek a szüleikkel. Úgy gondoljuk, hogy mint Református Egyházközség, nekünk van olyan értékrendszerünk, van olyan hagyományunk, van olyan szakmai felkészültségünk és tudnám mondani azt az Iskolát, ahonnan én jöttem ide Orosházára szolgálni, a sárospataki almamátért, vagy a debreceni almamátért, vagy tudnám mondani a pápai almamátért, amelyek azért olyan embereket adtak ennek az országnak, mint akinek pl. Ön az arcképét a kitűzőjén hordja most. Úgy gondolom, hogy azt mondani – lejár az időm, de majd folytatom én is -, úgy gondolom, hogy ezek az idegen kezek, amelyek Ön szerint idegen kezek, ezek nem idegen kezek és úgy gondolom, hogy nekünk”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr arra kérném, hogy majd a következő alkalommal folytassa.”

Fetser János képviselő: „Én nem tudok arról, de nem is ide tartozik, hogy a családban az oktatás hogyan folyik, csak szeretném felvilágosítani: egy unokám jár az Önök Óvodájába. Lehet, hogy van még, akiről én nem tudok, örömmel venném, ha lenne még egy fiú, mert három lány volt, bízom benne, hogy a mai nap azt is felfedeztük. Joguk van ilyen levelet írni, kár hogy nem mondta el a másik hatot, vagy nyolcat a Presbitériumnál, mert Pergely Olgát, meg magát elmondta.

(Kovács Árpád képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Fetser János képviselő: Hozzák nyilvánosságra. Titkolják? Tegyük fel az internetre és kész, akkor minden orosházi látja és látják abból, hogy ez egy ideológiai döntés. Nem véletlenül változtattak a törvényi szabályozáson. Az Óvodánál más volt a

helyzet, egy új óvodát hoztak létre, megcsinálták maguknak, amikor én voltam a polgármester támogattuk.

(Kovács Árpád képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Fetser János képviselő: Dehogynem támogattuk, nem is szavaztam ellene a”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Egyszerre csak egy Képviselőnél van meg a szó.”

Fetser János képviselő: A másik: felsoroljam, hogy hány kiváló elmét adtak ezek az Iskolák, amelyek önkormányzati tulajdonban voltak, ennek az országnak? Lehet bármelyiket mondani, a Czina iskolát, aminek a nevét elvették, a Kossuthot, amire – a kitűző nem véletlen van itt, mert Önök elvették, odaadták a labancoknak, Harruckernek nevezték el. Szégyen, kipaterolták Kossuthot a Városházáról. És lehetne mondani, hogyha nem megfelelő a tanítás, itt van a Főigazgató Asszony, akkor vonják felelősségre, hogyha túlságosan liberális, hogyha dohányoznak, ha nem tudják az Iskolákat működtetni. Hát Önök szervezték át. Mondjam azokat a kiváló Igazgatókat, akik ezeket az Iskolákat működtették az oroszok teljes megaláztatására?”

Kovács Árpád képviselő: „Én úgy gondolom, hogy itt Ön ideologizál és nem én. Én egy szóval nem vontam kétségbe azt, hogy ebben a Városban kiváló elméket és nagyszerű embereket neveltek ezek az Iskolák, de az aki leszedeti egy szervezet által állított keresztet a Város főteréről, az ne beszéljen arról, hogy mi az ideológia, meg mi a nem ideológia. Ennyit erről.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Befejezném a félbehagyott mondatot, tehát az Eötvös tagintézmény 16...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ott hagyta abba Képviselő úr, hogy „mivel”.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tehát a lényeg az, hogy nem 24, hanem az az Intézmény akkor 16 tantermesnek épült, csak hála az égnek akkor rengeteg volt a gyerek és még a szertárakban is tanítottak. Most állt vissza az eredeti állapot az Iskola struktúrájának megfelelően.

Annyit ezzel kapcsolatban, hogy azért meg akartam kérdezni az előterjesztőt, az Irodavezető Asszonyt, de nem akarom húzni az időt vele, hogy mennyi a számított tanulólétszám. Tudniillik ez is befolyásolja az elszámolható tanulóknak a létszámát, amit figyelembe vesznek az osztályok kialakításánál. Ezt megmondom pontosan szintén az internetről töltöttem le, összesen 2009. Na most - mivel 57 másodpercem van -, a határozati javaslatról két dolog: az átszervezés célja, hogy a gazdasági megtakarítás mellett hatékonyabban működő intézményhálózat jöjjön létre. Ha most nem volt hatékony, akkor ezért ki a felelős?

A másik kérdés: törekedni kell a folyamatos tájékoztatásra. Január óta folyik a sumákolás. Az óvodai szülői értekezletek, beiskolázási szülői értekezletek elmaradtak. Mi alapján történik az Intézmények kiválasztása? Sejtéseink vannak, mert van szóbeszéd, hogy melyik Intézmény, melyik Egyházhoz kerülne. De mi lesz a városi sportcsarnoknak a sorsa? Mi lesz a sportiskolának a sorsa? Mi lesz a pedagógusoknak a sorsa, akik nem lesznek közalkalmazottak? Miért nem állnak ki a

közzvélemény elé és tájékoztatnák a szülőket az iskolákban, hogy mi várható? Mindenki – utolsó gondolat – ott áll, várja, hogy egyáltalán mi lesz, nem tudják, hogy hová vigyék a gyerekeket.

És még egyet utólag – nem szoktam túllépni az időt – engedjenek meg, mi lesz azzal a szülővel, aki nem akarja, hogy abba az Intézménybe járjon a gyerek, ahol az egyházi fenntartás lesz? Be tudja-e fogadni az az esetleg egy Intézmény, ami megmarad önkormányzati fenntartásba azokat a szülőket, akik nem akarják odavinni a gyereküket? Érvényesülni fog-e a szabad iskolaválasztás?”

Füvesi Sándor képviselő: „Az előbb érdeklődéssel hallgattam¹⁰ Kovács képviselőtársam által elmondottakat, sok mindenről beszél, de egy dologról nem, és ez szerintem fontos lenne. Sajnálom, hogy a szabályok szerint, amint Önök hoztak már nem kaphat szót, én örülnék neki, hogyha válaszolna. Tehát itt Fetser képviselőtársam említette a Református Egyház Zsinati Tanácsának a döntését és erről nem reflektált. Itt azt írja az újság, hogy moratórium van a Református Egyháznál iskolaügyben. Akkor ez most nem igaz? Hazudnak az újságok? A Népszabadság is írta, a Magyar Narancs is sorban?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azok autentikus források.”

Füvesi Sándor képviselő: „Jó, hát akkor azt gondolom a Református Egyháznak – azt hiszem a Magyar Nemzetben is benne volt – helyre kellett volna tenni, mert hetek óta ez van benne a sajtóban.

Én nemcsak, hogy mélységesen nem értek egyet ezzel az előterjesztéssel, nem véletlenül javasoltam, hogy még csak ne is tárgyaljuk. Én igazából azt sem értem, hogy ez miért így lett megfogalmazva. Polgármester úr, ugyanis, amikor február 1.-én, amikor ezzel a témával kiállt a nyilvánosság elé, akkor azt mondta, és ha lehet itt idézném, hogy: a következő hetek feladata lesz ezeknek a tárgyalásoknak a lefolytatása. Most szerintem minden orosházi – velünk együtt – arra várt, hogy akkor itt konkrétan Önök meg fogják mondani, hogy milyen Iskolákra gondolta milyen Egyháznak, és erről fog szólni az előterjesztés. Ezzel szemben ez nem több, mint egy elvi döntés, ráadásul ilyen fufangos tárgymegjelöléssel, hogy alapfokú oktatási feladatok átszervezéséről, magyarul egyházi fenntartásba való átadás. Tehát én ezt azért sem értem, mert Önöknek nyilatkozni kell. Tárgyalásokat folytattak – elmondásuk szerint – a két Egyházzal, illő lett volna, itt van az alkalom, ezekről a tárgyalásokról beszámolni, megmondani milyen Egyháznak milyen Iskolát akarnak átadni. Itt van a nyakunkon a beiratkozás, Önök ezt már elhalasztották. Nem értem, hogy miért nem ezt mondják meg, miért titkolják ezt a szülők előtt.

Ami pedig magát az egyházi fenntartásba való átadást illeti: Nem véletlenül tavaly ősszel is próbáltuk, akkor még polgármester-jelöltként Önt rávenni arra, hogy legyen legalább egy vita a jelöltek között, mert Önök nemcsak hogy tavaly tavasszal az országos választásnál, de arról most nem akarok beszélni, tavaly ősszel sem tettek le konkrét pontokba szedett programot. Volt akkor Dancsó úrnak egy néhány oldalas esszészerű anyaga, ami felkerült az internetre, arra mondta később Ön azt, hogy az a program. Hát én azt szeretném megkérdezni, hogy hol ígérték ezt Önök meg? Hol mondták azt Önök valamikor a választási kampány során, hogyha Önök hatalomra jutnak a következő ciklusra Orosházán, akkor Önök az általános iskolákat, az általános iskolákból át fognak adni egyházi fenntartásba. Mutassák meg, hogy a programjukban ez hol szerepelt? Hol kaptak Önök erre felhatalmazást? Mi alapján gázolnak most bele az orosházi Iskolák jól működő, biztosított fenntartásába? Miért

borzolja Önök – nem mi -, Önök megint a kedélyeket? Miért tartják bizonytalanságban a szülőket, a tanárokat, a gyerekeket? - hogy még – mondom még egyszer – a beiratkozást is emiatt halasztani kelljen.

Egy mondatot emelnék ki még az előterjesztésből, amit nem tudok szó nélkül hagyni. Az 1-es pontnál az van írva, hogy „előzmények”: négy évvel ezelőtt az Önkormányzat számára döntési kényszer állt elő. Meg kellett őrizni a korábbi pedagógiai színvonalat. Ez a 3-as pont. Nem tudom kitől kell ezt, az előterjesztőtől, Irodavezető Asszonytól, Polgármester úrtól megkérdezni, hogy árulják már el nekem, legyenek olyan szívesek, hogy – csak egy konkrét példát mondok, a Mezgét, a most megszavazott Ügyviteli Szakképző Iskolát nem is említem – az Eötvös iskola Önök által megszüntetett gimnáziumi sporttagozata esetében, amikor gyerekek sora mentek el Orosházáról, mert nem kapták meg azt a sporttagozatos képzést, amit az Eötvös Iskolában megkaptak. Árulja már el nekem valaki, hogy azzal, hogy őrizték meg a pedagógiai színvonalat? Erre nagyon-nagyon kíváncsi vagyok.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én oktatáspolitikai kérdésekben nem érzem magamat hivatottnak megszólalni. Bogdánffy úr egy mondata ütött nekem szöveget a fejembe, ő azt mondta, hogy az Egyházak nem jótékonyági intézmények. Én úgy gondolom, hogy az Egyházak Alapítójának szent akarata szerint – legyen az latin, bizánci, vagy megreformált vallás -, az Egyházak igenis jótékonyági intézmények.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Az általunk elkövetett vélelmezett csúsztatásokra azért szeretnék néhány szóban reagálni. Polgármesterek, meg Alpolgármesterek száma, hogy ki és min kezdte a takarékoskodást. Szeretném - nem először - jelezni, de tudom, hogy a tények nem zavarják Füvesi úr tisztánlátását sem és később is el fogja ugyanezt mondani, mert őt így képezték ki, tehát 40 bizottsági Tag helyett 19 látja el ugyanazt a munkát, feleannyi Képviselő látja el nagyjából ugyanazt a munkát és nem egy, hanem ugyanúgy kettő Alpolgármestere volt Orosháza városnak négy évvel ezelőtt, főállású Alpolgármesterekről beszélek, mert Önök összemossák a főállású Alpolgármestereket, meg a társadalmi megbízatású Alpolgármestert. Nagyon sokan nem tudják és nyilván Önök kihasználják ezt a tudatlanságot és építenek a tudatlanságra, tehát nagyon sokan nem tudják, hogy a főállású Alpolgármester az napi 8-10-12-14 órát dolgozik benn a Hivatalban, a társadalmi állású Alpolgármester pedig társadalmi megbízatásban a tiszteletdíj töredékéért látja el ugyanezt a feladatot. Tehát Füvesi úr ezt is érdemes elmondani a polgároknak akkor, amikor erről beszél. Tudom, hogy nem fogja zavarni, a későbbiekben is mindig ugyanazt fogja állítani, de ezek a tények. Mint ahogy nem 25 millió forintba kerül – tessék megnézni a költségvetésnek az adott sorát -, hanem 17 millió forintba. A kettős identitásról azért szeretnék néhány szót szólni.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A költségvetést nézze meg Polgármester úr, egykori Polgármester úr, tehát Képviselő úr.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: A kettős identitásról szeretnék néhány szót szólni.

Nyilván van olyan Szervezet, amely Önnek esetleg vezetője, vagy tisztségviselője pl. ha jól tudom az MSZP-ben Fetser úr, illetve Füvesi úr is tölt be valamilyen tisztséget. Tehát nemcsak az egész Várost, hanem a polgároknak bizonyos csoportját is képviseli egyben. Ha ez egy ilyen Fidesz-es banda lenne az Önök meglátása szerint ez a református Presbitérium, akkor ez az Önök által Fidesz-esnek vélelmezett három ember – ebből két Képviselő van itt – nyilván csak erőszakkal bírta rá azt a nyolc, összesen nyolc presbiteri Tagot, illetve az egész Gyülekezetet arra, hogy támogassa ezt a döntést. A Református Egyházban valóban működik a demokrácia, tehát ott a többség akarata érvényesül. És még valami. Füvesi úr feltételezi, hogy itt valaki valamit el akar bujtatni, valamilyen információt nem szeretne valakivel, vagy a többséggel megosztani. Ahogy Polgármester úr is elmondta – az első ezzel kapcsolatos sajtótájékoztatón – folyamatosan tájékoztatni fogjuk az eseményről az érintetteket, tanulókat, pedagógusokat. Ennek az előterjesztésnek a tárgya: elvi döntés alapfokú oktatási feladatok átszervezéséről, ez nem egyházi átadást, hanem azt, ami ide van írva. Elvi döntés, alapfokú oktatási feladatok átszervezéséről.”

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester úrnak annyit szeretnék válaszolni, hogy volt már erre egy példa néhány évvel ezelőtt, jól emlékszem rá, amikor ugyanígy elkezdtek mondogatni, hogy mennyibe kerül a városvezetés és akkor jött a válasz, hogy nem, hazudunk, nem igaz. Aztán, hát, zsebünkbe nyúltunk, feladtuk a Szuperinfóba egy hirdetéssel pontosan kiszámolva, és hát azóta se kért tőlünk senki elnézést, hogy akkor is pontosan azt mondtuk, amennyit kellett. Úgyhogy erről ennyit, itt van egy részletes táblázat, nem a hasunkra ütöttünk és nem úgy mondtuk ezeket. Érdeklődéssel hallgattam az előbb Alpolgármester urat, mert itt egyházi fenntartásba való átadásról van szó, hiszen a két Egyház kereste meg Önöket. Egyébként nem is igazán értem, hogy ezt hogy gondolják, hogy egyik kezükkel aláírnak egy levelet, amiben kérnek egy Iskolát és a másik kezükkel itt majd a Testületben pedig majd meg fogják saját maguknak szavazni? Azért ez egy elég érdekes helyzet, nem tudom, hogy az orosháziak ehhez majd mit fognak szólni.

Lenne egy módosító indítványom, mert fogy az idő és semmi véleményt már nem tudok mondani. Felolvasnám a módosító indítványomat gyors hadarással.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Katolikus és a Református Egyházzal megkezdett tárgyalásokat, amelyek orosházi iskolák egyházi fenntartásba való átadásáról szóltak lezárja, és kinyilvánítja azt a határozott szándékát, hogy a jelenleg is önkormányzati fenntartású iskolákat továbbra is önkormányzati fenntartásban kívánja tartani, hiszen, idézet következik: „Az oktatási rendszerünk stabil.” Idézet vége, módosító indítvány vége.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más hozzászólót nem látok, vitát lezárom. Furcsa volt hallgatni ezt a vitát, mert pont a lényegről nem szólt. Pedig Bogdánffy képviselő úr jól fogta meg az első mondatával ezt az előterjesztést, hogy lehet, hogy a kezdet és lehet, hogy a vég bizonyos szempontból. Azt tudom Önnek erre mondani, hogy ez egy elvi döntés, e tekintetben nem tudom Önnek megmondani, hogy hogyan és mi módon fog zárulni, tehát hogyan lesz vége ennek a kezdeményezésnek, majd amikor eljön ennek az ideje, akkor erről közvéleményt, a Képviselő-testületet - mint ahogy eddig is mindig - tájékoztatni fogom, ahogy ennek eljön az ideje, amint konkrétumokról és tényleges eredményekről tudok beszámolni. Addig azt tudom elmondani, amit a múltkor azon a Képviselő-testület előtt is jeleztem, hogy megkaptuk a két levelet, Füvesi képviselő úr volt nálam, elolvasta a levelet, a válaszlevelet is elolvasta, amit megfogalmaztam. E tekintetben semmi titkolnivaló

nincs az ügyben, az Intézményvezetőknek is felolvastam a levelet, tehát mindenki tud mindenről. Maximum Önök próbálnak olyan hangulatot kelteni, hogy bármi információhiányban szenvednének. Sőt azt is megírtam, hogy köszönettel vettem a kezdeményezésüket, ha a tárgyalásokba kívánnak bekapcsolódni. Arra a felvetésre, hogy Kardoskútot ki kell-e venni, vagy nem kell-e kivenni. Bocsánat, Kardoskúttal társulási megállapodásunk van, beletartozik a társulási megállapodás alapján az oktatási rendszerünkbe. Mégegyszer mondom, arról pedig abszolút nem volt szó, hogy mi is vetette föl azt, hogy azon túlmenően egy Presbitérium vagy Püspök úr hozzánk intéz egy ilyen levelet, úgy gondolom, hogy kutya kötelességünk ezt komolyan venni. Ez pedig az, hogy már a Gazdasági Koncepció kapcsán is kifejtettem, hogy 800 - 1 milliárd Ft hiányzik a működésünkből 2006-hoz képest. Egy egészen más helyzet. És azt sem látom, még középtávon sem, hogy ez sajnos pótlódna. Lehet, hogy javul a helyzet, amennyiben az ország gazdasági állapota ezt meg fogja engedni, abban biztos vagyok, hogy mi is, mint önkormányzatok több forrással fogunk rendelkezni, azért ez egy folyamat. El fog még telni szerintem egy-két év, mire ez érezhetően meg fog változni. De akkor sem vagyok meggyőződve arról, hogy olyan mennyiségű forrást kapunk, ami azt fogja eredményezni, hogy az állami normatíva mindenre elég lesz. Másrészt azzal is számot kell vetnünk, hogy jelentős – ahogy Bogdánffy képviselő út is mondta – gyereklétszám csökkenés következett be. Ha figyelembe vesszük, ha nem, az is tény. Mint mondtam, fekete vagy fehér, de akkor is tény. Nem érdemes - én úgy gondolom - róla vitatkozni, maximum a megoldási javaslatokról. Én a szünetben épp javasoltam is Füvesi képviselő úrnak, hogy ő igazán tehetne ennek a tendenciának a megfordításáról, de hát elég elzárkózó volt. Nem velem szemben, hanem a kérdés elvi dolgát illetően. Talán ennyi belefért Képviselő úr, elnézést, hogyha személyes voltam, ne haragudjon. Ezeket a tényezőket figyelembe véve és azt, hogy több mint 300 millió Ft-ba kerül, csaknem 400 millió Ft-ba kerül minden sallangjával együtt Orosházán az általános iskolai oktatás, ez bizony hatalmas összeg, hatalmas pénz. Csaknem az iparüzési adónk fele arra megy, hogy az általános iskolai oktatást fenntartsuk. Úgy gondolom, hogy nincs is ezzel semmi gond, amíg az Állam is kiveszi ebből a részét, viszont az elmúlt 4 évben azt tapasztaltuk, hogy folyamatos és jelentős kivonulás tapasztalható ebben, tehát ezután el kell gondolkodnunk, hogy mi milyen lépéseket fogunk megtenni. Ezért is úgy gondolom, hogy helyes és jó apropó volt az Egyházak megkeresése, mert végig tudja gondoltatni velünk, hogy van-e más lehetőség, van-e más alternatíva, van-e olyan oktatási, pénzügyi és egyéb indok, ami azt mondatja velünk majd, hogy ezeket a tárgyalásokat érdemes lefolytatni, amennyiben kölcsönösen megtaláljuk a megfelelő megoldást, akkor adott esetben megállapodni. Jelenleg ezt nem tudom mondani, ezért is van nyilván a törvényi folyamatokat is betartva egy elvi döntés. Bízom benne, hogy nagyon gyorsan most már le tudjuk zárni ezeket az egyeztetéseket és abban az esetben valóban konkrétumokkal és ennél sokkal konkrétabb dolgokkal is a közvélemény elé tudunk állni azért, hogy ki-kik meg tudja hozni a döntését. Abban biztos vagyok, hogy bárhogyan zárulnak is, önkormányzati fenntartású Iskola fog maradni, viszont azt nem tudom megmondani, hogy lesz-e egyházi fenntartású Iskola, mert nyilvánvalóan nekem, nekünk az Önkormányzat érdekeit kell szem előtt tartani és messzemenőig csak ezt kell figyelembe venni. Amint erre vonatkozólag megnyugtató információval tudok mindenki rendelkezésére állni, azonnal meg fogom tenni, mint ahogy én ezt ígértem is és jeleztem is. Az pedig, hogy itt a Református Egyház Zsinata megfogalmazott egy ajánlást, az úgy gondolom, hogy a szíve-joga, szuverén szervezetről van szó, a Presbitérium pedig ezt a döntést meghozta, nyilván a Presbitérium és a Zsinat e

tekintetben egyeztetéseket folytatott és nem saját szakállára cselekedett egyébként csak, hanem a megfelelő felettes szervvel is egyeztetéseket folytat le. Azért nem mondom a Római Katolikus Egyháznak a metódusát, mert az egészen más és nem akarok ilyen egyházi jogi kérdésekbe bocsátkozni és nem akarom a Testületet ezzel terhelni. Ott egész más a döntési mechanizmus, ott másképp születnek meg a döntések, tehát e tekintetben ott egy más szisztéma él. De hát több mint 2000 éve működik, tehát valószínűleg az is egy hatékony forma.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító indítványát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint kerüljön elfogadásra a következő határozati javaslat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Katolikus és a Református Egyházzal megkezdett tárgyalásokat, amelyek orosházi iskolák egyházi fenntartásba való átadásáról szövegezték le, és kinyilvánítja azt a határozott szándékát, hogy a jelenleg is önkormányzati fenntartású iskolákat továbbra is önkormányzati fenntartásban kívánja tartani, hiszen, „az oktatási rendszerünk stabil”. ”

- többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (6) és (7) bekezdései, valamint 102. §-a alapján elvi döntést hoz közoktatási feladatai átszervezéséről az alábbiak szerint:
 - a.) az átszervezés célja, hogy jelentős mértékű költségvetési megtakarítás mellett, a csökkenő gyermeklétszámhoz igazodó, hatékonyabban működő intézményhálózat jöjjön létre,
 - b.) az átszervezést a pedagógiai ellátás színvonalának megőrzésével, aránytalan teher okozása nélkül, a jogszabályi előírások betartásával kell előkészíteni,
 - c.) közoktatási intézmények átadására csak jogutódlással, a tanuló jogviszony folyamatosságának biztosítása mellett kerülhet sor,

- d.) az átszervezést annak szem előtt tartásával kell előkészíteni, hogy a létrejövő intézményhálózat a jövőben is minden orosházi gyermek számára biztosítsa a család világnézeti felfogását toleráló pedagógiai feltételeket, valamint azt, hogy valamennyi tanuló különbséti vizsga nélkül folytathassa tanulmányait,
 - e.) törekedni kell arra, hogy az alkalmazottak foglalkoztatása folyamatos maradjon, megszakítás nélkül folytathassák munkájukat,
 - f.) kiemelt figyelmet kell fordítani az érintettek tájékoztatására, az elkerülhető érdeksérelmek megelőzésére,
 - g.) az átszervezésre irányuló önkormányzati döntések ütemezése: előterjesztések elkészítésének határideje 2011. IV. 10., véleményezések határideje: 2011. V. 1., képviselő-testületi döntések meghozatalának határideje: 2011. V. 15.,
- 2.) a közoktatási feladatok átszervezése során egyaránt gondot fordít önkormányzati és intézményi pályázati kötelezettségei betartására,
- 3.) a közoktatási feladatok átszervezéséhez igazodva 2011. május 15-ig felülvizsgálja és módosítja Közoktatási, Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervét, Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét, Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programját,
- 4.) az átszervezés ütemezéséhez igazodva módosítja költségvetési rendeletét.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az átszervezésre irányuló önkormányzati döntések előkészítésének irányításáért

Határidő: azonnal és értelem szerint

14.) Békés Megye Önkormányzatával kötött megállapodás módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta kéri a Bizottság véleményét.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság 4 igen szavazat és 2 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „A példa is mutatja, hogy megosztott volt a Bizottság. Miről szól az előterjesztés? Gyakorlatilag arról szól az előterjesztés, hogy egy teljesen új ingatlant, az orosháziak tulajdonát, az orosháziak munkájával megépített Intézményt, most kénytelen vagyok megint azt mondani, hogy idegen kezekbe, mert a Békés Megyei Önkormányzat mindenkor Testületének a kezébe ad. Nem lehet tudni, hogy négy év múlva, nyolc év múlva milyen összetételű lesz, ki lesz az Igazgató stb. Kérem, ez az orosháziak tulajdona! Ezt mi hoztuk létre. Mivel indokolják Önök, hogy át akarják adni. Azzal indokolják, ami egyébként nem igaz, hogy bizonyos pályázatokat nem lehet beadni. Akkor tessék megjelölni, hogy melyik pályázatot nem

lehet beadni. Meg majd, ha, 2014-be, pályázni akar. Nincs benne a stratégiai tervben, hogy ezt - a mégegyszer mondom Harruckern és nem Kossuth, mert Kossuth nevét megszegyenítették - Intézményt fejleszteni akarják. Tudom, hogy kellemetlen, de ez a tény. És szeretném Jámbor képviselő úrnak mondani: Békés Megyei Önkormányzat az országban a legeladósodottabb Önkormányzat, rajta van az ÁSZ. Több mint 10 milliárd Ft-os kötvényt bocsátott ki, amit vissza kell fizetni. Nem véletlenül, nem véletlenül, ja és azt még meg kellene vizsgálni, csak nem akarta se a Szocialista Párt, se a Fidesz, egyik se, hogy ezek a kötvénykibocsátások, ezek után ki és milyen jutalékokat vett fel, közvetítői jutalékokat? Érdekes módon soha senki nem akarja vizsgálni, majd eljön az idő, amikor egyszer majd megvizsgálják, mert hogyha a PSZÁF komolyan akarta volna, akkor kiterítette volna a lapokat, hogy miért is volt ez a rohamos kötvénykibocsátás? Érdemes lenne megnézni és ajánlom is, mint ahogy ajánlottam a Parlamentben is két esetben is, de senki nem akarta. Nem véletlenül nem akarták. Én azt gondolom, hogy nem szabad az orosháziaktól elvenni ezt az Intézményt. Üdülőövezetbe, üdülőövezetbe. Nem indokolja semmi. Mondják már meg, hogy miért 2014. január? Jöjjön ide majd 2014-ben a Harruckern Intézmény és mondja azt, hogy ezt a pályázatot akarom beadni és a kérelem szerint nem tudom. Lemondanak egymilliárdos, vagy nem is határozták meg. Én az összeget onnan tudom, hogy volt egy meglevő épület, volt egy földterület, amit az Önök Kormánya nem akart visszaadni, a szocialista Kormány adta önkormányzati kézbe, amire nyertünk 517 millió Ft-os pályázatot. Ezt a tudomásom szerint nem lehet idegen kezekbe adni, illetve lehet, hogy megnézték a jogászok, csak 2014. január 1-től. Mire ez a sietség, hogy előre 3 évre, gyorsan adjuk oda? Mit akarnak vele? Mint ahogy a Füvesi úr elmondta, hogy Önök nem mondták a programjukba, az önkormányzati programba. Kérem én, ha megnyerem a választást, ezt az egymilliárdos épületet oda fogom adni a Békés Megyei Önkormányzatnak. Mire adják oda? Az se igaz, hogy jól működnek az Iskolák, tisztelt Jámbor úr! Két Igazgatót váltottak le félév alatt. A Harruckern-nek és a Hunyadinak váltották le az Igazgatóját. Okkal váltották, szeretném mondani! Itt ez ömlengés, hogy hozzanak példát arra, hogy „hú”, hát mások jobban tudják üzemeltetni az Iskolát, mint Maguk. Az Magukra nézve szégyen, hogy odaadják idegen kezekbe. Más: Szarvastól lehet mondani a példát, meg amikor úgy volt, visszakérte a Megyétől, nemhogy odaadta volna. Természetesen szerintem nem az esküjük szerint járnak el, hogy minden eszközzel az orosházi értékeket, vagyont megőrzik és gyarapítsák. Hiszen nem tudják, hogy ezzel 10 év múlva mit fog kezdeni a Megyei Önkormányzat, mint ahogy a Kisegítő Iskolának is elvitte a teljes berendezését, mindent és a végén a szülőknek kellett összeadni, összekoldulni szinte, hogy el tudja indítani az Egyház azt az Iskolát. Azt gondolom, hogyha nem Önök lettek volna hatalmon, akkor azt az Iskolát vissza is vette volna a Város és nem engedte volna át idegeneknek. Nem támogatjuk ezt az előterjesztést.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Sajnos úgy látom, hogy Képviselő úr mai nap csak ámokfutásra képes és orosházi lehetőségek ellen dolgozik teljes erejével. Nyilvánvaló, Ön előtt is ismert az, hogy ez a Tudáspark intézménynek van egy másik része, amely ebek harmincadjára kerül az elkövetkezendőkben, amennyiben nem lesz felújítva. Ez a kisebbik probléma e tekintetben. Ennél sokkal fontosabb dolog az, hogy a Harruckern Közoktatási Intézmény azt jelezte, hogy amennyiben el tudja helyezni azt a körülbelül 100 millió Ft értékű teljesen új asztalosipari gépeket és berendezéseket itt Orosházán, akkor ezt a képzést ide fogja hozni. És emellett ők azt a javaslatot tették, hogy ezt az ingatlant, ami a Tudáspark mellett közvetlen

folytatásaként van fel is fogják újítani és ezt a gépparkot ide fogják telepíteni. Én úgy gondolom, hogyha egyszer lecsavaroznak ide valamit Orosházára, az a mi érdekünket fogja szolgálni, az itteni orosházaiak és az itteni tanulóifjúságot fogja szolgálni, hogyha valaki ezt másképp gondolja, szíve-joga. Akkor mondja azt, hogy nem kell ide asztalosipari képzés, nem kell ide több tucat gyerek, aki ezt a szakmát megtanulja, mert mi orosházaiak vagyunk és ki az idegenekkel! Mint ahogy ez többször elhangzott Öntől, hogy mennyire gyűlöli az idegeneket, akik idekerültek. Jegyzem meg Képviselő úr, Ön is betelepülő, mert Ön sem született orosházi. Tehát úgy gondolom, amikor az idegenek ellen így kikel, azért kicsit magába is szállhatna, mert ezt a hangnemet adott esetben önmagával szemben is alkalmazhatná. De úgy gondolom, ez nem helyes, Orosháza azért volt erős mindig és azért erős most is, mert befogadó város. Nekünk befogadó városnak kell lenni, adott esetben 100 millió Ft értékű gép és berendezés egységet is be kell fogadnunk, mert az az itteniek érdekét szolgálja, itteniek érdekét is szolgálja. Nyilvánvaló azért kell ilyen megállapodást kötnünk, mert egyébként idegen tulajdonon nem tud a Megye beruházást végrehajtani, nem hajthat végre, hiszen a törvények - az államháztartási törvénytől kezdve - nem engedik. Ezért kell ilyen megállapodást kötnünk, egyébként meg változatlan marad, ha nem folytatna oktatási tevékenységet, akkor visszaszáll térítésmentesen az orosházi Önkormányzat tulajdonába az egész épületkomplexum felújítottan, mindenestül. Úgy gondolom, hogy örülnünk kell ennek a lehetőségnek és ennek a kezdeményezésnek. Az pedig, hogy kit, hogyan és mit váltottak le, azt nyilván Önnek, mint megyei Képviselőnek még jobban kell tudni, hogy például Zámbo urat azért vitték el az észak-békési részre, hogy tegyen rendet, hiszen itt jól végezte a munkáját és körülbelül ugyanazt a feladatot határozták meg, hogy hozzon létre, állítson össze egy ilyen integrált intézményt, hiszen a Harruckern Köznevelési Intézményből példa értékű intézményt faragott. Ami pedig a Wesley János MET Egyház által fenntartott intézményre vonatkozik, már bocsánat, annak idején Önök adták át a Megyének és Önök kötöttek olyan szerződést, ami adott esetben módot adott bizonyos eszközök átvételére. Ezt nyilván Ön jobban tudja, hogy hogyan és mi módon kötötték ezt meg. De én nem nézem, hogy most mi volt 10 évvel ezelőtt vagy 8 évvel ezelőtt, hanem azt, hogy ez az Intézmény végre megnyugodott, jó kezekben van és rendesen végzi a tevékenységét. És mondhattuk volna azt, hogy el innen az idegenekkel, semmi keresnivalója itt a MET Egyháznak meg Iványi Gábor lelkész úrnak, mert nem orosházi, mi megoldást kerestük akkor is Németh Béla akkori polgármester úrral egyetemben. Úgy gondolom, különösen ő tárgyalt ebben sokat, tehát ilyen vonatkozásban azt hiszem teljes mértékben az eskünkhöz híven és az orosházaiak érdekében jártunk el."

Fetser János képviselő: „Polgármester úr, nem hangzott el az, hogy én gyűlölöm az idegeneket. Ön hazudik! Nézze meg a jegyzőkönyvet! Önnek nincs erkölcsi joga, aki 5 milliárd Ft-ot elvett a betegektől, több száz milliárd Ft-tal a nyugdíjasokat megkurtította, hogy olyan szavakat adjon a számba, amelyek nem hangzottak el. Valamelyik füle nem jól hall! Kérem, tény, hogy a Hunyadi iskola élére azért kellett Iskolaigazgatót tenni, mert szinte a csőd szélére vitték. Ön ebbe az anyagba nem tette bele, hogy itt asztalosüzemi képzést akarnak indítani vagy mit akarnak. Azt tette bele, hogy adjuk oda az Iskolát. Folyamatosan nem számol be arról, hogyha végez egyáltalán a két testületi ülés között munkát, ha dolgozik, akkor mit csinál, milyen tárgyalásokat folytatott és utána mondja, hogy hát persze, mert nem tudják. Egyébként nem vagyok benne biztos, hogy az a megjegyzése igaz, hogyha ott beruházást hajt végre, például pályázatot, mintahogy hajtott is végre és csinált

pályázatot, akkor azt egy olyan konstrukció keretében nem teheti meg, hogy mondjuk 25 évre odaadja neki 1 Ft-os bérleti díjért a Város tulajdonát. Egyáltalán nem biztos. Én azt gondolom, hogy elért ez a Város az elmúlt 12 évben egy olyan eredményt, hogy gazdagodott, folyamatosan bővült, szépült, az oktatás fejlődött, Önök most ezt a folyamatot kívánják ilyen árértékekkel megszakítani. Természetesen, hogyha bárki fejlesztené. Hát ott van a Kodolányi Főiskola. Önök büszkélkedtek azzal, hogy újabb szakokat hoz létre, illetve nyertek el. De az Intézmény a mienk maradt és az Iskola működik. Tehát ellent mondanak maguknak, saját maguknak.”

Dávid Zoltán képviselő: „Figyeltem, Fetser úr kétszer is mondta, hogy leváltották a Harruckern Közoktatási Intézménynek a Vezetőjét meg a Hunyadinak is. Azt gondolom, hogy erre már Polgármester úr adott is választ, hogy nem így történt és a Hunyadinál pedig egyáltalán nem váltották le, tehát nem tudom, vagy én nem vagyok jól informálva, de szerintem nincs leváltva. Én csak ezt szeretném, ha többet tud, akkor valószínűleg többet tudhat nálam. Nincs leváltva.”

Füvesi Sándor képviselő: „Vissza szeretnék utalni arra, amit Alpolgármester úr mondott, hogy nem megyünk a Kossuth Mezgébe, ha nem probléma én továbbra is így hívom, mert az a neve. Tavaly ősszel, amikor még Képviselőjelölt voltam, akkor próbáltam volna egy lakossági fórumot tartani az Intézményben, írtam egy szép levelet az Intézmény Vezetőjének és azt a választ kaptam, hogy nem mehetek be az Intézménybe, így a lakossági fórumot az utcán voltam kénytelen megtartani. Ennyit erről. Nekem senki nem válaszolt az Iskola részéről, egy e-mailt, egy telefont nem kaptam. Ez az igazság. Önök mindig arra hivatkoznak a Mezgé ügyében, hogy a megyei fenntartásba azért kellett átadni, mert olyan a Városnak a pénzügyi-gazdasági helyzete, és ezek a fejlesztések. Na most én továbbra is ennél sokkal egyszerűbben és világosabban fogalmaznék: a Kossuth Mezgét, azért kellett átadni legfőképpen megyei fenntartásba, - nem volt olyan nagyon régen, emlékezhetünk rá – mert volt egy olyan Igazgató, akit Önök mindenféleképpen le akartak váltani. Megpróbálták ezt először egy koncepcionális eljárás keretében, akkor a Bíróság visszahelyezte, ezt követően nem volt más lehetőség, inkább az egész Intézményt odaadták a Megyének, csak hogy attól az embertől szabadulhassanak, akit még a Városházán is elűldöztek. Egy fiatal, sikeres szakember, már nem Orosházán dolgozik. Önök akkor minden tiltakozásunk ellenére a Kossuth Mezgé teljes vagyonát, ingatlanát, ingósággal átadták a Megyei Önkormányzatnak. Elmondtuk számtalanszor, hogyha már nem tudjuk Önöket megakadályozni abban, hogy ezt a merényletet elkövessék az orosházi iskolarendszerrel szemben, akkor legalább annyit tegyenek már meg, hogy csak fenntartásba és ne tulajdonban adják át. Egyszerűen nem tudtuk megérteni, hogy tulajdonba miért kell átadni ezt a rengeteg értéket, - ahogy Fetser képviselőtársam mondta - amit az orosháziak több évtizede, több mint egy évszázadon keresztül dolgoztak össze, raktak egybe, hogy ilyen jól működő Intézményük legyen, mint a Kossuth Mezgé. Feltehetőleg, akkor Önök Gyopárosfürdőn, a felújított Tudásparkot is átadták volna tulajdonba, egy dolog miatt nem tehették, azért mert a felújítás miatt az európai uniós szabályok szerint ez elidegenítési tilalom alatt állt az épület és áll még mindig. Ez az egyetlen dolog védi és valamilyen oknál fogva ez most egyszerre sürgős lett Önöknek, és ahogy Képviselőtársam is elmondta, az előterjesztésben benne van, 2014. január 1. napjától át akarják adni ezt az épületet tulajdonba és erről most kívánnak dönteni, holott semmilyen indoka ennek nincs. Ráadásul, ami különösen felháborító, botrányos, hogy Önök vagyonról – milliárdos, másfélmilliárdos, azt se tudjuk, hogy

mekkora vagyonról - akarnak lemondani, úgy hogy az előterjesztésben még csak azt se írták le, hogy ez pontosan mekkora vagyon. Mekkora vagyonról akarnak Önök lemondani? Milyen alapon? Ezt mégis, hogy gondolták, hogy egy blankó csekkel majd odadobjuk az Intézményt a Megyei Önkormányzatnak, hát nem az lett volna a legtisztább, hogy ezt valaki megmondja, hogy mennyi? És még az, amit Önök folyamatosan mondanak, hogy a Megye ennyit költött rá, meg annyit, hát szóval elnézést kérek, egy több milliárdos vagyon után, amit az orosháziak tulajdonából megkapott a Megyei Önkormányzat. Száz évig tart, mire ezt visszakölti rá, hát komolyan, szóval nem is értem a gondolkodásmódot, hogy ezt a két oldalt, hogy tesznek egyenlőségjelet közé, főleg hát most a Tudásparkkal is. Ezt is elmondtuk számtalanszor, akkor megismétlem, hátha egyszer foganatja lesz, hogy emlékeznek rá, hogy ennek a Kossuth Mezgének volt földterülete is. Nem is kevés. Több száz hektár. Ami után a területalapú támogatás mostmár nem Orosházára jön az se. Tehát most csak, ha valaki azt kiszámolta volna, hogy mennyi a területalapú támogatás egy évben, hát teljesen más képet kapna, mint így."

Zalai Mihály alpolgármester: „Tudom, hogy most talán nem válaszolhat Füvesi képviselő úr, de legalább bólintson. Tisztában van azzal, hogy mekkora összeggel kellett volna abban ez esztendőben támogatni a Mezgét, az akkori Kossuth Mezgét, amikor az átadás megtörtént? Mennyi önkormányzati támogatásra lett volna szükség?"

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Jó, köszönöm. Akkor 170 millió Ft-ról volt szó. Hogyha ezt Ön annyira leegyszerűsíti, hogy egy személy eltávolítására találtunk ki egy akciót, akkor azt gondolom, hogy nem a valóság talaján áll. Részt vettem én is ebben a folyamatban, pontosan tudom, hogy akkor az Intézmény Vezetése felé egy nagyon határozott kérése volt az Önkormányzatnak, hogy mutasson be olyan gazdasági tervet, amellyel fenntarthatóvá tudja tenni az Intézményt. Képtelen volt rá sajnos Igazgató úr, ha alkalmatlan volt a feladata ellátására, akkor maximum ez az ok lehetett az. Ön csúsztat ezzel a – már ne haragudjon – fórummal kapcsolatban is. Pontosan tudom, hogy az Iskola nyitva volt, bemehettek volna, Önöknek akkor éppen a politikai céljaiknak ez felelt meg. Mi nem erről beszéltünk akkor, amikor azt mondtuk, megnézték vagy nem nézték meg az Intézményt. Legalább három olyan alkalom volt, amikor a Megyei Önkormányzat által fenntartott Intézmény lehetőséget biztosított Képviselőknek és hívta őket, hogy legyenek kedvesek nézzék meg, hogy egyrészt milyen állapotok vannak, mert még látszottak az Önök által egy ilyen idilli korszakként feltüntetett 2006 előtti időszaknak a nyomai, amit aztán végül sikerült eltüntetni. A szeméttől, a gondoatlanságtól, a leromlott állapotoknak a nyomai. Lehetett már azt is látni, hogy éppen milyen munkák készülődnek és most ebben a tanévben, azért nagyon sok minden elkészült, tehát lett volna mit megnézni. Egyébként bármikor be lehet fáradni, örömmel fogadják az orosházi Képviselőket, büszkéek arra, amit létrehozta. Egyébként, mint megyei Képviselő is érdemes odamenni, mert legalább tisztában van vele, hogy ott milyen munkákat, milyen fejlesztéseket hajtottak végre.

Az ingatlan átadásáról, a vagyon átadásáról. Önök állandóan úgy képzelik, úgy kezelik ezeket a kérdéseket, minthogyha bárki – mondjuk a Megye – a hátára venné ezt az épületet és elballagna vele. Ahogy ott van az újságon is, „viszi a papság”, nem

visznek semmit sehova. Ezek a csúsztatások, amit nyilván újságírók használnak, de egy politikus szájába nem illenek ezek a szavak, érdemes a valóság talaján maradni. Senki nem visz semmit sehova. Ezeket az épületeket felújítják, értéket teremtenek, lecsavaroznak reményeink szerint néhány hónapon belül egy több mint száz millió Ft-os gépsort, ott tanulni fognak és hogyha egyszer megszűnik ez az oktatási feladatellátás, ez az Intézmény, ez az épület itt fog maradni gazdagítva a Várost. Egyébként, ha milliárdos vagyonátadásáról meg annak a lelakásáról beszélünk, az elmúlt 2 évben több mint 100 millió Ft-ot ruházott be a Békés Megyei Önkormányzat, illetve a Harruckern ebbe az Intézménybe. Látszik is rajta. Be kellene menni, meg kellene nézni Tisztelt Képviselő urak, ajánlom figyelmükbe.”

Németh Béla képviselő: „Sok-sok téves információ elhangzott úgy Füvesi úr, mint Fetser úr részéről. Csupán a tények miatt szeretném pontosítani.

A Mezgé története a következő, bármennyire is úgy érezzük, hogy mi orosháziak, teljes joggal a sajátunknak gondoljuk, ez egy tiszteletreméltó dolog, de a Mezgé vagyonának vagy a Mezgé épületének a története a következő. A II. Világháború előtt a Magyar Állam hozzáfogott az építéséhez, a világháború alatt nem tudta befejezni, a világháború után befejezte azt hiszem '51 vagy '52-ben, állami tulajdon volt. Valamikor olyan '75, '76 környékén átadta Békés megyének az állami tulajdonból és mi állami tulajdonból kaptuk meg; Orosháza talán '82 magasságába. Nem biztos, hogy helyén van az a kijelentés, hogy az orosháziak izzadságcseppjei hozták létre. Közünk van hozzá természetesen, és ahogy az előbb is említettem, tiszteletre méltó, hogy a magunkénak érezzük. De a pontosság kedvéért ez az eredet. A százhatvanegynéhány hektár föld, ami a hajdan volt állami tartalék Repülőtéren a területe, amit Fetser János polgármestersége idején kapott meg a Város, az a Mezőgazdasági Technikum oktatásának része. Azt hiszem NATURA 2000 néven fut a program, amihez a világ legtermészetesebb dolga, hogy megkapja a hektárok utáni támogatást, hisz neki ott gyepgazdálkodást kell folytatnia, ehhez megkapta a telephelyet is, ami az oktatásban részt vevő gyerekek számára a képzést biztosítja. De amit Polgármester úr vagy talán Alpolgármester úr említette, hogy nyugodtnak kell lennünk, ha a Megye egyszer úgy dönt, hogy Orosházáról kivonul, az általa feltuníngolt épület, felújított épület és a földterület minden, az a tulajdon, amit Orosházától megkapott a működtetéshez, az mind visszaszáll Orosháza tulajdonába. Tehát elviekben, ha ez bekövetkezhet, nem leszünk a vesztesek oldalán, amikor visszakapjuk a vagyonunkat. Amit Füvesi úr elmondott a fórummal kapcsolatban a tavalyi választások idején, abban Zalai Mihály úrnak van igaza. Való igaz, hogy az Intézmény, aki még abba a tudatba volt, hogy oktatási intézményben nincs politikai kampányra lehetőség, első alkalommal tájékoztatta a Szocialista Pártot, hogy itt nem kampányolnak. Személyesen téged, Te a Pártot képviseled, ha kell, ha nem. Közbejárásomra, hogy oktatási időn túl Orosházán gyakorlata van annak, hogy ilyen Intézményeket politikai kampány céljára, választási időben igénybe veszünk. Ők is felülgondolták a véleményüket, megadták számodra a lehetőséget. Megadták számodra a lehetőséget, csak akkor sokkal hatásosabb volt az utcán maradni és azt mondani, hogy nem engednek be bennünket. Bemehettetek volna, csak nyilván a politikai érdekeid azt diktálta, hogy deklaráld az utcán, hogy itt vagyunk mi, az árva Szocialista Párt Képviselőjelöltjei, akiket még ebbe a megyei Intézménybe sem hajlandóak beengedni. Bemehettetek volna, ha akartatok volna.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Ha már ennyire ez a probléma mostmár, eklatáns lett, bár én hoztam fel, én vagyok a hibás. Szeretném látni azt az e-mailt, amit az én levelemre kaptam az e-mail címemre. Biztosan akkor én nem kaptam meg, utólag elnézést fogok kérni. Valaki adja már a kezembe azt az e-mailt, amit akkor elküldtek. Utána ki fogom nyomozni, hogy az e-mail hol kallódott el. Kértem, kaptam egy választ, hogy nem mehetek be. Péntek délután, a fórumig semmilyen más ilyen jellegű tájékoztatást se e-mailen, sem az Intézménytől telefonon nem kaptam. Ezt le is zárhatjuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, először az 1. számú határozati javaslatot.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

49/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a határozat mellékletét képező szerződésmódosításban foglalt tartalommal megállapodást köt a Békés Megyei Önkormányzattal,
2. felhatalmazást ad a szerződésmódosítás, a tulajdonbaadási szerződés és az ezekhez kapcsolódó valamennyi dokumentum aláírására,
3. felkéri hivatalát, hogy a szerződésmódosításban foglalt telekmegosztással kapcsolatos feladatokat 2011. május 1-ig végezze el.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2013. december 1.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

50/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács és Orosháza Város Önkormányzata között 2008. év november hó 21. napján kelt, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszerének korszerűsítése tárgyú, 040000908D számú támogatási szerződésből eredő, Orosháza Város Önkormányzatát, mint kedvezményezettet érintő és még fennálló kötelezettségeit a tartozásátvállalás szabályai szerint szerződéssel átadja a Békés Megyei Önkormányzatnak,
2. felhatalmazást ad a támogatási szerződésből eredő kötelezettségeinek átadásáról szóló jognyilatkozatot tartalmazó, a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács, mint jogosult, Orosháza Város Önkormányzata, mint kötelezett és a Békés Megyei Önkormányzat, mint tartozásátvállaló közötti háromoldalú szerződés és az ehhez kapcsolódó valamennyi dokumentum aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: értelem szerint

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

(Bogdánffy Csaba képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

15.) Alapítványok 2010. évi elszámolása, 2011. évi támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: A 2011. évi támogatásra vonatkozólag 15/1-es - kiosztásra került - előterjesztés tartalmazza az összegeket. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a támogatásra javaslatot tett, 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

51/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítványok részére 2010. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az alábbi táblázat részletezése szerint elfogadja.

Támogatási határozat száma: 54/2010.(III. 26.) Kt. sz. határozat

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elnyert támogatás:
1.	Az Iskola Tanulóiért Alapítvány	Városi-körzeti idegen nyelvi verseny	30.000
2.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XXI. Berta József Emlékverseny	50.000
3.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért*	1.)Sulisírató 2.) Simonyi Zsigmond Kárpát-medencei Helyesírási Verseny 3.) Arany Dobókocka” matematika verseny	40.000
4.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás közt, egymásért” – három rendezvényből álló program az idősekért	50.000
5.	„Együtt Egymásért” Hajléktalan Embereket és Csoportokat Segítő Közhasznú Alapítvány	„Egy éjszaka a hajléktalanokért”	80.000
6.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny rendezése	20.000
7.	Eötvös József Diák és Sport Alapítvány	„Tavaszwáró Pünkösdlő”	30.000
8.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákócziutcai Általános Iskola Tanulói Támogatására	IV. Rákócziutcai Falunap	180.000
9.	Evangélikus Általános Iskola Alapítvány	Területi helyesírási verseny	50.000
10.	Evangélikus Gimnázium Alapítvány Orosháza	Városi-területi bibliaismereti vetélkedő középiskolásoknak	70.000
11.	Történelmi Gellértgyházért Alapítvány	„Képes vagy rá” hagyomány – és mesterség őrző tábor-sorozat	200.000
12.	Gyermekmosoly Orosháza Bölcsődéért Alapítvány	Bölcsőde nap a Zöldfa utcán	30.000
13.	Helios Alapítvány	15. Ifjúsági Magyarországtábor és 5. Gyopárka tündér mesemondó verseny	200.000
14.	Játékoszóró Alapítvány az Óvodásokért	„Diószüret”- hagyományőrző program	30.000
15.	Játszóház Alapítvány a Boldog Gyermekért	Gyermeknap kerti parti – családi hétvége 3 tagóvodában	60.000
16.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítványa	Iskolanap – a 116. születésnap alkalmából	100.000
17.	„Kincsünk a Gyermek” Alapítvány az Óvodásokért	Tavaszköszöntő Ovimajális	30.000

18.	„Napsugár” a Jövő Gyermekéiért Alapítvány	Föld Napja	30.000
19.	Németh Imre Alapítvány	Dél-Alföldi Regionális Ökoiskolai vetélkedő	30.000
20.	Orosházi Ifjúság Úti Óvoda Gyermekéiért Alapítvány	„Ősz szele zümmög” – hagyományörző játszóházi rendezvény	30.000
21.	Orosházi Katolikus Közösség Alapítvány	„Népek konyhája” főzőtanfolyam	20.000
22.	Phrahla-Testvérek Alapítvány	Csemete kalandtúra a cigány kultúrában	80.000
23.	Schola Humanitas Alapítvány	Táncsics napok 2010.	100.000
24.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	1.) Lőrinc-napi Dinnyehagyó Hagyományápoló Nyílt nap 2.) Családi nap	100.000
25.	Székács József Családsegítő Alapítvány	„200 Gyermekek Karácsonya”	100.000
26.	Tánc-és Mozgáskultúráért Alapítvány	Hering Magda – Karácsonyi táncgála	70.000
27.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Szónoklatmondó verseny	30.000
28.	Természet Búvárai Alapítvány	„Mi lesz veled kisember?” egészségnevelési hónap az Eötvös Tagintézményben	80.000
29.	Uzsoki Ovi Alapítvány	Európaiság a művészetek nyelvén – nemzetközi projektalkozó	70.000
30.	Zenei Alapítvány az Orosházi Gyermkek Zenei Neveléséért	A Kicsinyek Kórusa és a Kodály Zoltán Gyermekkórus három kiemelt rendezvényének támogatása – Tanévvégi koncert – Vörösmarty-nap - Karácsonyi Koncert	30.000

Megjegyzés: *a Támogatott rendezvény 2011. február közepén került megrendezésre, így április 30-ig kell a támogatás összegével elszámolni.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért
Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

52/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 11/2010. (VII.07.) számú rendelet alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó alapítványok részére, az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.07.) számú rendelet „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül a „Civil szervezetek támogatása” soron tervezett, pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére.

Sorszám:	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	A program összköltsége:	Igényelt Támogatás:	Megítélt támogatás:
1.	Az Iskola Tanulóíért Alapítvány	Városi-körzeti idegen nyelvi verseny	70.000	35.000	20.000
2.	Bácska Ovi Alapítvány	„Tévé mentes hétvége” – családi nap	110.000	100.000	30.000
3.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XXI. Berta József Emlékverseny	400.000	100.000	50.000
4.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás közt, egymásért” – három rendezvényből álló program az idősekért	135.000	120.000	50.000
5.	„Együtt Egymásért” Hajléktalan Embereket és Csoportokat Segítő Közhasznú Alapítvány	„Egy éjszaka a hajléktalanokért”	466.300	191.800	0
6.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny rendezése	40.000	30.000	20.000
7.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi utcai Általános Iskola Tanulói Támogatására	1.) II. Orosházi Honismereti Hét 2.) V. Rákóczi utcai Falunap	950.000	450.000	180.000
8.	Evangélikus Általános Iskola Alapítvány	Városi bibliaismereti vetélkedő	75.000	75.000	20.000
9.	Helios Alapítvány	VI. Gyopárka tündér mesemondó verseny	190.000	140.000	100.000
10.	Játékkoszorú Alapítvány az Óvodásokért	„De jó a dió...”- hagyományörző program	160.000	140.000	20.000
11.	Játszóház Alapítvány a Boldog Gyermekekért	Gyermeknap kerti parti – családi hétvége 3 tagóvodában	300.000	250.000	30.000
12.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítványa	Iskolanap – a 117. születésnap alkalmából	400.000	350.000	100.000
13.	„Napsugár” a Jövő Gyermekeiért Alapítvány	Sportnap	94.000	70.000	20.000
14.	Németh Imre Alapítvány	Dél-Alföldi Regionális Ökoiskolai vetélkedő	220.000	120.000	30.000
15.	New Life (Új Élet) Alapítvány	„Születés Hete” szakmai, kulturális és tájékoztató rendezvénysorozat	1.100.000	600.000	250.000
16.	Orosházi Ifjúság Úti Óvoda Gyermekeiért Alapítvány	„Ősz szele zümmög” – hagyományörző játszóházi rendezvény	150.000	135.000	20.000

17.	Schola Humanitas Alapítvány	Táncsics - diáknapok 2011.	600.000	210.000	80.000
18.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	„Családi Napok” rendezvénysorozat	450.000	350.000	80.000
19.	Székács József Családsegítő Alapítvány	„200 GyermeK Karácsonya”	150.000	100.000	30.000
20.	Tánc-és Mozgáskultúráért Alapítvány	Hering Magda – Karácsonyi táncgála	400.000	300.000	70.000
21.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Szónoklatmondó verseny	70.000	50.000	20.000
22.	Természet Búvárai Alapítvány	Jót, jól, jobban – egészségnevelési hónap az Eötvös Tagintézményben	365.000	300.000	40.000
23.	Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány	Képes vagy rá” II. hagyomány és mesterségőrző tábor	1.950.000	1.450.000	200.000
24.	Uzsoki Ovi Alapítvány	Népi játékok Fesztiválja az Óvodában	300.000	250.000	30.000
25.	Zenei Alapítvány az Orosházi Gyermek Zenei Neveléséért	A Kicsinyek Kórusa és a Kodály Zoltán Gyermekkórus három kiemelt rendezvényének támogatása –Tanévvégi koncert – Vörösmarty-nap - Karácsonyi Koncert	60.000	50.000	20.000

Felelős: Mislai József irodavezető a támogatás átutalásáért,
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

16.) Az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2010. évi támogatásának elszámolása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Szeretné megköszönni az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesületnek, Elnök Asszonynak az odaadó munkáját. Úgy gondolja, hogy eredményes és költséghatékony munkát végeztek az előző esztendőben.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

53/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2010. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

17.) A 250/2009. (V.21.) K.t. sz. határozat módosítása (műfüves labdarúgópálya építés hitelforrásának módosítás)

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Ez egy hosszú és régi történet, hiszen 2009-ben azt hittük, hogy kezdődik és végződik, de ennél hosszabbra nyúlt, hiszen az OLLÉ Program keretében a Város pályázott arra, hogy két műfüves pálya megvalósuljon, hál' Istennek ez megvalósult. A STRABAG-ot, az építőt kifizettük, viszont a konstrukció alapján nem kaptuk meg a pénzüsszeget, a 60 millió Ft-ot.

Hosszú vajúdas után be kellett következni a Kormányváltásnak ahhoz, hogy ki lehessen deríteni, hogy az akkori Kormány eltévesztette a kormányrendeletet, elkövetett benne egy hibát, ennek alapján az MFB nem tudott abban a konstrukcióban folyósítani. Hosszas tárgyalások és egyeztetések után sikerült azt a kompromisszumos megoldást találnunk, hogy egy másik, önkormányzatoknak szóló programban tudjuk ezt az igényünket érvényesíteni. Gondoltam tájékoztatásul és tanúságként, mégegyszer mondom ez egy állatorvosi ló e tekintetben, hogy hogyan lehet egy jó programot elszámolásilag elrontani. Talán most úgy tűnik, hogy sikerül egyenesbe hoznunk.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatot.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

54/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

- I. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 250/2009. (V.21.) K.t. számú határozatának 1.), 2.) és 7.) pontjait módosítja és az alábbi egységes szerkezetben fogadja el:
- II. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 - 1.) jóváhagyja a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram 4.2.6. Egyéb sportcélú beruházások hitelcél keretében megvalósított beruházást az alábbi paraméterekkel:
 - a. a beruházás megnevezése: műfüves labdarúgópálya-építés,
 - b. a megépülő pálya típusa: futsal,
 - c. helyszínei:
 1. Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye – Eötvös József Tagintézmény (Orosháza, Eötvös tér 2.) hrsz: 177/6.,
 2. Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola (Orosháza, Táncsics u. 2.) hrsz:3626/1

Kiadások összesen:	84.725.908 Ft
ebből - saját forrás	24.725.908 Ft
- idegen forrás	60.000.000 Ft
 - 2.) dönt, hogy a beruházás megvalósításához szükséges idegen forrást az MFB Zrt-től a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében felvett hitel képezi, amely esetében a hitel összege 60.000.000 Ft, futamideje 10 év, benne 2,5 év türelmi idővel,
 - 3.) dönt, hogy a hitel biztosítékaul az Orosháza, Dózsa Gy. u. 2. szám alatt szereplő, 2941/4/A/1. helyrajzi számú önállóan forgalomképes, nem önkormányzati törzsvagyont képező, 1/1 önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanát ajánlja fel,
 - 4.) kötelezettséget vállal arra, hogy a felveendő hitel törlesztő-részleteit az Önkormányzat fizetni fogja, a fennálló kötelezettségét, az esedékes törlesztést minden évben betervezi az éves költségvetésébe,
 - 5.) dönt, hogy a megépülő pályákat Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye, valamint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola fogja üzemeltetni,
 - 6.) kijelenti, hogy a beruházás után az általános forgalmi adó összegét az Önkormányzat nem igényli vissza,
 - 7.) felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés aláírása a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramból megvalósuló műfüves labdarúgópályák finanszírozásához.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a hitelfelvételhez szükséges dokumentumok aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a hitelfelvétellel kapcsolatos szakfeladatok ellátásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a hitelfelvétellel kapcsolatos szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal

18.) Szándéknyilatkozat az Aradi vízátervezetés ügyében

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Krizsán Györgyöt és Rung Attilát a Békés Megyei Vízművek Zrt. képviselőjében.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Rövid kiegészítést szeretnék tenni ehhez az előterjesztéshez, hogy világosabban láthasson ezzel kapcsolatban mindenki.

Ha elolvasták az előterjesztést, láthatták benne, hogy két lehetőség áll Orosháza előtt is az ivóvízminőség-javítás tekintetében. Az egyik lehetőség a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Konzorcium tagként a már régebb óta folyó ügyek továbbvitele. A másik lehetőség nemrég adódott. A Békés Megyei Vízművekkel közösen Romániából, Aradról történne a víz átvétele. Tulajdonképpen ezzel lenne tisztítva az ivóvíz az orosházi térségben is. Azért javaslom a határozati javaslatok elfogadását, mivel egyrészt az aradi vízátervezéssel sokkal gazdaságosabban valósulna meg ez a beruházás, maga az ivóvízminőség-javítása. Nem utolsó sorban az ivóvíz ízét sem felejthetjük el, hogy sokkal jobb lesz. Annyit szeretnék még elmondani ezzel kapcsolatban, hogy ez a mostani előterjesztés egy szándéknyilatkozat, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület szándékát fejezi ki abban, hogy amennyiben ez a lehetőség adott lesz, meg tudna valósulni, úgy az aradi vízátervezés lehetőségét szeretnénk igénybe venni, nem pedig a tisztító berendezések létesítését. Ebben kérném a Testület támogatását. Amennyiben bármilyen kérdésük felmerül az aradi víz kérdésével kapcsolatban, maga az aradi vízátervezésével kapcsolatban szakmai szempontból a Vízművek Munkatársai azért fáradtak el ma és várták ki ezt a napirendi pontot, hogy Önöknek válaszolni tudjanak. Bátran tegyék fel a kérdéseiket.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Úgy gondolja, hogy ez egy támogatandó határozati javaslat, jelentős előrelépést jelent gazdaságossági szempontból mind a városnak, mind pedig a térségnek.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

55/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás tagja hozzájárul, hogy a Társulás a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javítási program – az aradi víz átvezetését figyelembe vevő – úgynevezett II. változatának kidolgozása érdekében megalakítandó Konzorciumban részt vegyen.

Felelős: Hagymási László irodavezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

56/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás tagja a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javítási program – az aradi víz átvezetését figyelembe vevő – úgynevezett II. változatának kidolgozásakor a település vízellátását az aradi vízáttárolással létrejövő regionális ellátás műszaki változatával kéri megtervezni.

Felelős: Hagymási László irodavezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

19.) Magyarország-Románia határon átnyúló turisztikai infokommunikációs együttműködési pályázat

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

(Jámbor Nándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért a Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program felhívása keretében „Az internet szolgáltatások minőségi javulása Aradon és Orosházán” című pályázat benyújtásával;
- 2.) a pályázat nyertessége esetén biztosítja a pályázat egyes ütemeinek előfinanszírozását – előreláthatólag 24.049.710,- forint -, valamint az önerő összegét – előreláthatólag 1.202.486,- forint – a 2011. évi és a 2012. évi költségvetés terhére;
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentumok, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Mislai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
 Szűts Gézané irodavezető a megvalósítás szakmai megfelelőségéért

Határidő: értelem szerint

20.) Városi játszóterek építése

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Gyakorlatilag, amit a költségvetési rendeletünkben elhatároztunk, annak egy kifejtéséről és ütemezéséről van szó. Mindenki világosan látja, hogy amennyiben minden úgy alakul, akkor ebben az évben az Avar utcánál lévő játszótér – az Üveggyár környékén – a Sziget utcai - Rákóczi telepen, Dr. László Elek lakótelepen és a Kazinczy utcai belső tömbben fog megvalósulni a 2011-es költségvetés alapján a játszótér. Reményeink szerint ezt jövő évben tudjuk folytatni a Hajnal közben, a Kosztolányi Dezső utcai közösségi ház udvarán és a Kossuth utcai tömbbelsőben is.”

Németh Béla képviselő: „A Kossuth utcait nem lehet előbbre hozni?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Értettem a finom célzást. A szakemberek tették ezt a javaslatot mérlegelve. Úgy gondolom, hogy jövőre is örülni fognak a Kossuth utcai belső tömbben lévők, hogyha ez meg fog valósulni. Talán mások kevésbé örülnének, ha csak jövőre lenne e tekintetben. Úgy gondolom, hogy ütemezni kell, hiszen a források mindig sajnos kevesebbek, mint a lehetőségek.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

58/2011. (III.18.) K.t. számú h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város közterületi játszótereinek mennyiségi és területi elosztásának biztosítása érdekében az Avar utcára, a Sziget utcára, Dr. László Elek lakótelepre, Kazinczy utcai tömbbelsőbe, Hajnal közbe, Kosztolányi D. ú. 2-4. alatti közösségi ház udvarára, és a Kossuth utcai tömbbelsőbe kíván két ütemben játszótereket létesíteni.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi játszóterek kialakításának első ütemeként az Avar utcára, a Sziget utcára, a Dr. László Elek lakótelepre, a Kazinczy utcai tömbbelsőbe létesítendő játszóterek kialakításáról dönt és fedezetként a 2011. évi költségvetése szerint:
 - 4. számú mellékletének III/5. sorában megjelölt 35 millió Ft, valamint
 - a 2. számú mellékletének város és községgazdálkodás szolgáltatásai címen belüli dologi és egyéb folyó kiadások kiemelt előirányzatából 15 millió Ft összeget biztosít.

Felelős: Hagymási László irodavezető a kivitelezés lebonyolításáért
Miszlai József irodavezető a forrás költségvetésben történő biztosításáért

Határidő: közbeszerzési eljárás kiírására 2011. március 31.
játszóterek átadására 2011. június 20.
beruházás végleges befejezésére 2011. október 31.

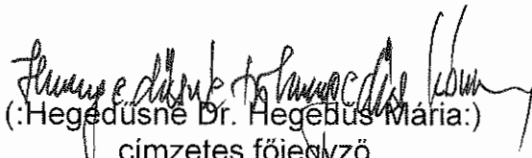
Dr. Dancsó József polgármester: „Interpelláció nem érkezett. Kérdések vonatkozásában van-e valakinek kérdése?”

Németh Béla képviselő: „Nem biztos, hogy kérdés. Legutóbb Polgármester úrral értekeztünk arról, hogy a következő képviselő-testületi ülésen, mint lehetőséget említsem meg a Képviselő-testület Tagjainak egy testvérvárosi kirándulást Tusnádfürdőre. Természetesen mindannyiunk saját költsége volna, a tiszteletdíjunk terhére. Tisztelettel azt kérem, hogy akit érdekel, hogy kimenjünk a tavasz folyamán jó idővel, vagy a nyár elején Tusnádfürdőre, az e hónap végéig keressen meg és jelezze, hogy Őt érdekli, mert akkor elindulok ennek a szervezésében. Amennyiben erre senki nem jelentkezik, vagy ha kevesen jelentkeznek, akkor nyilván azoknak próbálom megszervezni. Végén bízva abban, hogy Polgármester úr is jön velünk és még támogatni is fogja a mi utunkat valamilyen forrásból.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy legyen!”
Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(:Dr. Dancsó József:)
polgármester


(:Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária:)
címzetes főjegyző



