

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. február 20-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Erostyák Zoltán képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Ramasz Imre Kardoskút Község polgármestere, Dr. Buda György ügyvéd, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Kht. ügyvezetője, Lászik Gábor a Tűzoltóparancsnokság képviselőjében, Széll Gyöngyné az ESZI vezetője, Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató, Rózsa Zoltán múzeumigazgató, Raffai Jánosné intézményvezető, Orosz László tagintézmény-vezető, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Miszlai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Király János az Építéshatósági Osztály osztályvezető-helyettese, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Kisé Bor Emília a Kulturális Osztály mb. osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi Csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődő állampolgárokat, az Intézmények képviselőit, a Hivatal dolgozóit, a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy 22 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy Erostyák Zoltán képviselő jelezte, hogy a mai testületi ülésen nem tud részt venni, igazoltan van távol. Két napirendi pont előtti kérdés, illetve észrevétel jelent meg, ezeket felolvassa, utána térnek a napirendi pontokra.

„Interpelláció

Mit csinált a város tulajdonában lévő járdalapokkal. Ön 2008. május 5-én kelt szerződésben eladta mélyen áron alul a város vagyonát képező drága, jó minőségű beton járdalapjait, a szerződés szerint 196.200,-Ft-ért. Ön szerint ez korrekt ár? Hogy alakult ez ki. Tudja mennyi a járdalap ára ma a TÜZÉP-en? Ki volt az értébecslő? Ön 327 m3 járdalapot jogtalanul ledaráltatott és nevetséges értéken tovább adta, ezzel súlyosan megkárosította a város polgárait. Egyben megsértette a vagyonrendelet is. Kérem válaszoljon a feltett kérdésekre. Várom megtisztelő válaszát. Dr.Faludi János képviselő.”

„Interpelláció Petőfi utcai furcsaságok

Ön szerint az eredeti terveknek és pályázati kiírásoknak megfelelően készült-e el a Petőfi u. útalapja és aszfaltozása? Ha nem, akkor kinek az engedélyével a törvényi keretek tiszteletben tartásával történt a változtatás. Érte-e kár a várost?

A megváltozott műszaki tartalom jelentett-e megtakarítást a városnak?

Ön szerint törvényes-e, hogy a tervező cégben és a műszaki ellenőrzésben ugyanaz a személy érdekelt?

Ha törvénytelen mit tett ellene?

Várom megtisztelő válaszát. Bozsár Lajos képviselő.”

A két Interpellálónak elmondja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat figyelembe vételével és annak értelmében 15 napon belül megadja az írásos választ.

Ezek után a napirendi pontok elfogadása és a mai munkának a megkezdése következik.

Varga Zoltán képviselő: Egy technikai kérdése lenne: napirend előtt szeretett volna hozzászólni. Nem érkezett ide a kérelme?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem érkezett.”

Németh Béla polgármester: „Hozzám nem érkezett.”

Ezek után a kiküldött napirendi tárgysorozatot javasolja elfogadásra úgy, hogy a 20.) napirendi pontban van további három napirendi pont, amelyek az ülést megelőzően kiosztásra kerültek, tehát mindenki előtt ismertek.

Javaslatot tesz a folyó ülés napirendi tárgysorozatára az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Egyedi közbeszerzési szabályzat
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 2.) Kardoskút község Önkormányzatával kötött Közoktatási és Finanszírozási Megállapodás aktualizálása
Előadó: Németh Béla polgármester
Miszlai József osztályvezető
- 3.) Tájékoztató az OVÖ. Egyesített Szociális Intézmény fenntartói ellenőrzéséről
Beszámoló az O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény 2008. évi tevékenységéről
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető,
Széll Györgyné intézményvezető
- 4.) Orosháza Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 5.) SZMSZ és Ügyrend módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Dr. Hampel Ferenc díjról szóló rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet

- Előadó:** Németh Béla polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Közterület használatról szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 9.) Monori tanyák 48-49. önkormányzati bérlakás kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) Ipari Park fejlesztés pénzmaradvány felhasználása infrastrukturális fejlesztésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 11.) Gádorosi körforgalom melletti terület rendezése, szándéknyilatkozat kiadása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában lévő trafók alatti területek ingatlan nyilvántartási rendezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 13.) Orosháza Város Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének felülvizsgálata és kiegészítése
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 14.) Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény Alapító Okiratának kiegészítése és pontosítása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 15.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár 2007-2013. közötti időszak továbbképzési és beiskolázási tervének módosítása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 16.) A Panel Plusz program III. ütemével kapcsolatos hitelfelvételről szóló előterjesztés
Előadó: Mislai József osztályvezető
- 17.) „Városi Általános iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése” című pályázat
Előadó: Németh Béla polgármester
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 18.) Vízterhelési díjról tájékoztatás
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 19.) 2009. évi Munkaterv kiegészítése
Előadó: Németh Béla polgármester
- 20.) Bejelentések
- Pályázat benyújtása a Honvédelmi Minisztériumhoz inkurrens anyagok igénylése tárgyában
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
 - A „TÁMOP-3.2.8./08/B. kódszámú, Múzeumok Mindenkinek program – múzeumok oktatási-képzési szerepének erősítése – című pályázat benyújtásának támogatása
Előadó: Kissné Bor Emília mb. osztályvezető
 - „Libamájfesztivál – Orosháza – Gyopárosfürdő” rendezvény szponzorálása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

13/2009. (II.20.) Kt. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) Egyedi közbeszerzési szabályzat

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és többségi szavazattal támogatta.

Molnár Béla polgármester: Jelen van Budai György úr, akit üdvözl és arra kéri, hogy egy pár szóval világítsa meg a Képviselő-testület előtt az előterjesztés hátterét.

Dr. Buda György ügyvéd: Köszöni a szót. Néhány szóban, hogy miért szükséges az eddigi Közbeszerzési Szabályzattól eltérő Szabályzatot alkotni: ez egy uniós projekt, ami a városban lefolytatásra kerül, ennek sajátos szabályai vannak mind önkormányzati, mind közbeszerzési oldalról. Fokozottan jelen van a közbeszerzési eljárásban az Irányító Hatóság, Közreműködő Szervezet, mind az okmányok elfogadása, mind az értékelő bizottsági munka folyamán. Amikor szemrevételezték Orosháza város Közbeszerzési Szabályzatát, megállapítást nyert az, hogy sajnos nem elégíti ki az Irányító Hatóság és a Közreműködő Szervezetnek a közbeszerzési szabályzatokkal szemben támasztott követelményeit, ezért megpróbáltak egy olyan rugalmas rendszert kialakítani ebben a Közbeszerzési Szabályzatban, amelyik ennek a kétfázisú pályázati kivitelezési rendszernek minden elemét át tudja fogni, egyértelműen az Önkormányzat kezében tud maradni az irányítás, megfelelően tud kommunikálni az ebben Közreműködő Szervezetekkel, sőt megítélésünk szerint - és remélik, hogy a Képviselő-testületnek is ez a véleménye – alkalmas arra, hogy az egyéb uniós pályázatoknak is mintája legyen, lekezelje az abban jelentkező feladatokat, közbeszerzési eljárásokat, megfelelő hatékonysággal és megfelelő transzparenciával.

(Varga Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban, illetve az Előadóhoz?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) „Az orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” projekt kapcsán lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásokra irányadó eseti Közbeszerzési Szabályzatot elfogadja.
- 2.) a Polgármesterre delegálja valamennyi olyan döntési jogosultságát, amelyek Orosháza Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások tekintetében a Kbt. alapján Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testületét – mint az ajánlatkérő döntéshozó testületét – illetné meg.

Felelős: a szabályzat aláírásáért Németh Béla polgármester

Határidő: elfogadást követően azonnal

2.) Kardoskút község Önkormányzatával kötött Közoktatási és Finanszírozási Megállapodás aktualizálása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a bizottsági Elnököket, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztést határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Kardoskút Község Önkormányzatával 2008. augusztus 1. napján kötött Közoktatási Megállapodás 4/c. pontját 2009. január 1. napjával hatályon kívül helyezi. A Közoktatási Megállapodás egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

2.) Kardoskút Község Önkormányzatával 2008. augusztus 1. napjával kötött Közoktatási Megállapodás mellékletét képező Finanszírozási Megállapodást 2009. január 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

- Az 5./a. pont helyébe a következő rendelkezés lép: „a kiegészítő támogatás összege 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig tervezett 3.370.000,- Ft/hó.”
- A 3./a.; 3./d., 3./e. pont utolsó mondata, a 4./a. pont, valamint a 4./c.) pont utolsó mondata hatályát veszti.

A Finanszírozási Megállapodás egyéb vonatkozásban változatlan tartalommal marad hatályban.

3.) Felhatalmazza Németh Béla Polgármestert a módosított egységes szerkezetű Közoktatási Megállapodás és Finanszírozási Megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Közoktatási és Finanszírozási Megállapodás aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a Finanszírozási Megállapodás végrehajtásáért,
Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető és Pusztainé Szabó Margit főigazgató a Kotv. szerinti feladatok ellátásáért,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodások megkötéséért

Határidő: 2009. február 28.

Németh Béla polgármester: Kardoskút Polgármestere, Ramasz Imre úr jelen van. Ahogy a tavalyi évben megállapodtak - a Közoktatási Megállapodás és a Finanszírozási Megállapodás – ez most úgy került elfogadásra, ahogy a kardoskúti Önkormányzat is az előzőekben elfogadta, tehát nincs akadálya annak, hogy rövid időn belül az idei évre is alá tudják írni és meri remélni, hogy Ramasz Imre úr is úgy érzi, hogy ez az együttműködésnek a garanciája, hogy egyhangúan mindkét Testület elfogadta.

(Varga Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

3.) Tájékoztató az OVÖ. Egyesített Szociális Intézmény fenntartói ellenőrzéséről
Beszámoló az O.V.Ö. Egyesített Szociális Intézmény 2008. évi tevékenységéről

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Intézményvezető Asszonyhoz, vagy a Pénzügyi Osztályvezető Úrhoz tenne fel egy kérdést: A normatíva visszaigénylést ellenőrző szakhatóság 45 millió forint eltérést állapított meg első körben, ami a költségvetésben is szerepel. Szeretné megkérdezni, hogy ez az ügy most hol tart, hol áll? Erre szeretne választ kapni,

illetőleg Intézményvezető Asszonytól szeretné megkérdezni, hogy ebben az évben várható-e a költségvetést érintő kérelme, kérése a Képviselő-testület felé?

Széll Györgyné intézményvezető: A második kérdésre szeretné a választ a Bizottság Elnökének megadni. Kigyűjtötte a tavalyi normatívát, illetve az idei évi normatívát is, tehát gyakorlatilag bizonyos képük van róla, hogy ebben az évben, illetve a tavalyi évben milyen normatív támogatásokat kapott az Intézmény. Látható, hogy a nappali ellátásban a normatíva nem csökken, tehát gyakorlatilag az a fajta szándék bontakozik ki kimondva és kimondatlanul, hogy inkább az otthonában történő ápolást preferálják és az intézményesített ellátástól próbálják a normatívát csökkenteni. Egy példát szeretne mondani: pl. a demens ellátásban, ami 800 ezer forinttal támogattak, most már csak 787.450,-Ft-tal fognak támogatni. Ugyancsak látható, hogy eddig 700 ezer forint/év/fővel támogatták az idősothonban lakókat, most pedig bizonyos kategóriákhoz kötve 150 % alatti, illetve 150 % feletti nyugdíjjal rendelkezőknél 689 ezer forinttal fogják támogatni.

Ami még a költségvetést bizonyos mértékben érinti, az egy másik oldal, hogy van egy bevételi oldala az Intézménynek a térítési díjakból. Aki átnézte a szociális törvényt és a hozzáigazodó 29/1993. évi Korm. rendeletet az láthatja, hogy addig amíg 2008. május 16-ig lehetősége volt a gondozottnak arra, hogy ha az igényét benyújtotta és az anyagi helyzete úgy állt, hogy volt betétkönyve, vagy éppenséggel olyan hozzátartozója, aki tudta finanszírozni az ő igényét, akkor abban az esetben is kifizethette az intézményi térítési díjat, ha a nyugdíja ezt nem engedte meg. Ezeket a szabályozókat egyértelműen kivette a jogszabály, tehát jelen esetben csak a jövedelmének a 80, illetve 60 %-át lehet figyelembe venni annak ellenére, hogy pl. az Ezüstoffnyó Idősek Otthonába egy ágyas szobába kéri az elhelyezését. Ez mind-mind befolyásolni fogja az Intézménynek a költségvetését.

Úgy gondolja – nem tudja, hogy Elnök úrnak ez a válasz kielégítő-e. A vizsgálattal kapcsolatosan a tájékoztatást Osztályvezető úr fogja megadni.

Dávid Zoltán képviselő: Arra szeretne még rákérdezni konkrétan, hogy hogy érzi Intézményvezető, az ez évi költségvetési kereteiből ki tud-e jönni, vagy lesz-e pótigénye, hogy érzi, tehát elégséges lesz-e ezek után, amit elmondott?

Széll Györgyné intézményvezető: A költségvetés tárgyalásakor, amikor az Intézmények itt voltak a költségvetés tárgyalásakor, akkor jelezte, hogy az elmúlt 10 évben soha nem éltek költségvetési támogatással, illetve pótigénnyel, most olyan érzése van – na de hát ezek érzések – hogy elképzelhető. Amit tőle telik mindent meg fog tenni azért, hogy ne legyen erre szükség. Pl. a térítési díjjal kapcsolatosan is már módszertani intézményeket megkeresett, akik azt mondták, hogy írjanak mindenféle fórumra. Olyan ígéretet kaptak, illetve voltak már olyan tanácskozáson, ahol azt mondták, hogy a jövedelemvizsgálatot felül fogják vizsgálni, merthogy nem életszerű, tehát az is elképzelhető, hogy pár hónapon belül ezek a nagyon-nagyon gyakran változó és egymásnak ellentmondó jogszabályok hátha ki fognak tisztulni és esetleg azt mondhatja – most pillanatnyilag olyan érzése van, hogy elképzelhető.

Miszlai József osztályvezető: Az első kérdésre válaszolva annyit tud mondani, hogy az ismert, hogy az elmúlt évben átfogó kincstári ellenőrzés volt az intézményeknél, a szociális és közoktatási intézményeknél. Bizonyos hiányosságokat állapítottak meg, ezt a szegedi csoport készítette, tehát Csongrád megyéből jöttek az ellenőrök és ezeket az általuk megállapított véleményeket adták át a békéscsabai Igazgatóságnak.

és Békéscsabáról jött tulajdonképpen egy olyan összefoglaló irat, amiben összességében 60 millió forint összegben kifogásoltak meg normatív jogcímeket. Ennek nagyja a tételes átfogó kincstári ellenőrzés kapcsán, de volt egyéb dokumentumok alapján végzett vizsgálat is, ami tovább növelte ezt a bizonyos összeget. Erre válaszoltak és megkifogásolták néhány megállapítását a Kincstárnak, ezeket elküldték dokumentációval alátámasztva és erre várják a választ a Kincstártól. Hogy ne legyen kiszolgáltatott helyzetben a költségvetés, ha odáig jut a dolog, hogy a kincstári megállapítás megérkezik összecszerülésében, ezért van most ebben a 2009-es rendelet-tervezetben egy 45 millió forintos összeg kamatostól, de ez természetesen csak egy becsült költség, vagy becsült összeg, mert bíznak benne, hogy ennél jóval kevesebb lesz a visszafizetendő. Hangsúlyozni szeretné, hogy közoktatási, szociális és egyéb központosított előirányzatra vonatkozó kifogást tartalmazott ez a 60 milliós megállapítás, de tény hogy ennek az összegnek a zöme a szociális ágazatban lett, illetve magánál az Intézménynél került feltárássra. Jelen pillanatban a kincstári vizsgálat tart, pontosabban a felülvizsgálat, s ha megkapja a választ az Önkormányzat, majd azt követően fog tudni dönteni az Önkormányzat, hogy milyen lépést tesz, fizet vagy tovább vitatja a kincstári állásfoglalást.

Molnár Béla alpolgármester: Azért ezek nagyon nagy számok, ugye ez mindenki számára világos. Úgy látja, hogy megint afelé haladnak, hogy senki sem lesz hibás, csak a jogszabályok. Úgy gondolja, hogy aki ebben vétett, annak majd le kell vonni a következményeket, „vagy ha ő nem tudja, akkor levonjuk mi helyette”. 60 millió forint az nem kisösszeg, 45 millió forint sem kisösszeg úgy, hogy különben 100 meg 200 ezer forintokon viaskodnak civil egyesületekkel, meg sportegyesületekkel. Csak ennyit szeretett volna hozzáfűzni. Arra kér mindenkit, hogy így próbálja meg védeni az álláspontját, meg az eddigi döntéseit.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az Egyesített Szociális Intézmény fenntartói ellenőrzéséről és tevékenységéről szóló napirend határozati javaslatait a Szociális Bizottság javaslata alapján.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Népjóléti és Szociális Osztálynak az Egyesített Szociális Intézmény szakmai munkája, eredményessége és a működés törvényessége tárgyában végzett ellenőrzéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat kiközléséért

Határidő: 15 nap

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

17/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egyesített Szociális Intézménye működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat kiközléséért

Határidő: 15 nap

4.) Orosháza Város Önkormányzatának Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiója

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

18/2009. (II.20.)K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2008. november 10-i állapot szerint lezárt Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiót az Orosháza városban élő, szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében.

Felelős: a koncepcióban foglalt feladatok végrehajtásáért és a koncepció felülvizsgálatának szervezéséért

Németh Béla polgármester

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

Széll Györgyné intézményvezető

Határidő: folyamatos, 2010. november

5.) SZMSZ és Ügyrend módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság – kétfelé bontja a döntést, hiszen az SZMSZ módosítása mellett a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének a módosítását tartalmazza ez a napirendi pont. A SZMSZ-t 2-1 arányban elfogadta a Bizottság, az Ügyrendet pedig egyhangú szavazással elfogadásra ajánlja a Testületnek.

Varga Zoltán képviselő: „Amit nem tudtam napirend előtt elmondani, egy részét majd most elmondom. Hát ugye érdekes ez az SZMSZ módosítás, mert nem is olyan régen volt ez módosítva és érdekes módon azok az elemek, amelyek akkor kikerültek, azok most bekerültek és - ez azért akárki akármit mond -, ez azért nagyon egyezik azzal az állampolgári levéllel, amelyik hozzánk eljutott hogy csak idézzek belőle, de csak nyilván az SZMSZ-hez való hozzá...

Németh Béla polgármester: „Kérem, hogy szigorúan maradjunk a napirendi pontnál.”

Varga Zoltán képviselő: „Abszolútan ott maradunk: „Felek vállalják, hogy a 2009-es költségvetési rendelet elfogadásakor visszaállítják a Polgármester eredeti jogkörét. Ez ebben benne van. A polgármesteri munka hatékonyabb segítése, amennyiben lehetséges. A Felek megegyeznek a Címzetes Főjegyző felmentése ügyében.” Ez nincs benne, de nem baj, ha tudják. „Az Okmányiroda személyi állományát a Felek rendbe teszik. A Felek hozzájárulnak ahhoz, hogy a Polgármester kezdeményezi és javasolja a Polgármesteri Hivatal Törzskarába, mint köztisztviselőt Deák Györgyöt” – ez azért már benne van – „a foglalkoztatás költségvetési vonzatát is előteremtik. Politikai tanácsadó kinevezését kezdeményezik a Felek az SZMSZ módosításával, - ami nyilván megint benne van -, aki a két Alpolgármester munkáját hivatott segíteni.” Tehát annyira kilóg a lóláb, hogy a Deák Györgyöt visszahozzák, ő nem lehet politikai tanácsadó, mert nem felel meg annak a struktúrának, ő visszakerül valamilyen státuszba - mondjuk az teljesen megdöbbentő, hogy a Polgármester ezért hajlandó a közfoglalkoztatottak teljes munkavállalói jogkörét átvenni, ami szerintem példátlan. Nem szoktak ilyet csinálni. Ez nyilván azért van, mert ha valaki a Hivatalba kerül, annak a munkáltatója a Főjegyző, nem a Polgármester. Csak a politikai tanácsadónak a munkáltatója a Polgármester. És ezt nagyon ügyesen kicselezve és megegyezve, a két Alpolgármester munkáját pedig az ő általuk kiválasztott személy fogja segíteni. Nincs is ezzel baj kérem szépen, mert teljesen nyilvánvaló, hogy akik kötik a Koalíciót, azok megteremtik az együttműködés feltételeit, csak hát nem kell ezt ilyen – hogy is mondjam – furmányosan csinálni, hanem ki kell állni és azt kell mondani, hogy ez az út előre és ezt mindazért tesszük, hogy Orosháza város tovább jól fejlődjön és ebben nekem kétségeim vannak, tehát ez nyilvánvalóan számunkra így ez elfogadhatatlan, nem is gondolom, hogy ezt nekünk meg kell szavazni, nem is számítanak az urak erre, de el kellett hogy mondjam, hogy itt azért nagyon kilógott ezekben a szabálmódosításokban a lóláb, hogy hol, milyen módon mennek az ügyek az orosházi Testületben.”

Németh Béla polgármester: „Igen. Azt őrizd meg, az általad hitelesnek tűnő feljegyzést és számtalan esetben meg fogsz lepődni, hogy az, amit Te azt hiszed, hogy forgatókönyv, az nem forgatókönyv. Az – tegnap is elmondtam, tegnapelőtt is a sajtónak, hogy adott esetben az akár provokatívnak is tekinthető. Hárman jelentkeztek hozzászólásra – elnézést nem figyeltem, hogy ki, de akkor kezdjük úgy, hogy Faludi János úr, Papp Róbert és Zalai Mihály úr.”

Dr.Faludi János képviselő: „Én csupán egy kérdést szeretnék a Címzetes Főjegyző Asszonyhoz, hogy ha lehetne megmondani, hogy ki volt az a Képviselő, aki indítványozta a módosítást, mert gondolom nem titok és miért nem ő nyújtotta be a módosító indítványt?”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Rendeletmódosítást mindig a Jegyzőnek kell benyújtania, egyébként több kezdeményezés volt, tehát törvényből adódó, ami a vagyonnyilatkozatra vonatkozik, ezt be kellett iktatni. Szintén törvényből adódó a Polgármesternek a foglalkoztatási lehetősége és a politikai tanácsadó az nyilván, hogy csak felsőfokú iskolai végzettségű személy lehet a Ktv. értelmében köztisztviselőként, akinek a munkáltatója a Polgármester. Tehát Deák úr nem lehet politikai tanácsadó.”

Dr.Faludi János képviselő: „Köszönöm szépen. A kérdés az volt, hogy ki volt aki, azt a választ kaptam, hogy többen voltak.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Többen voltak, meg törvényből eredő átvezetések történtek.”

Dr.Faludi János képviselő: „Világos. És akkor én ugyanazt tudnám mondani, amit a Varga képviselőtársam, hogy itt látszik azt, hogy tényleg történt egy megállapodás, tényleg történt egy paktum, ami alapján gyakorlatilag a mai szinte minden napirendi pontnál visszafognak tükröződni azok a dolgok, azok a pontok, amiket olvastunk az interneten, az újságokban és egyéb helyeken.”

Németh Béla polgármester: „Senki nem tagadta, hogy rendeztük a sorainkat a következő időszakra a város érdekében történő együttműködés céljából. Senki nem tagadta, hogy ezt most ki, minek nevezi – ezzel bíztak meg a város választói, mi ennek megfelelően tevékenykedünk.

Zalai Mihály úr következik, mert Papp Róbert úr közben visszavonta hozzászólási igényét.”

Zalai Mihály képviselő: „Egyszerűen érthetetlen számomra az Ellenzék jelenlegi kommunikációja, jelenlegi viselkedése. Meg fogom okolni: azért ugyanis, hogy tavaly április-május hónapokban azért aggódott a Tisztelt Ellenzék, hogy szétesik a Koalíció és jaj mi lesz szegény városunkkal. Most amikor rendezzük a - láthatóan a FIDESZ és az MDF rendezi a viszonyát, akkor viszont valami elképesztő sötét odúban megkötött paktumról beszélnek. Szeretném felhívni egy nem elhanyagolható körülményre a figyelmüket: ezek az előterjesztések, ha jól emlékszem már a múlt hét pénteken kimentek a Képviselő urakhoz, majd szerdán előállnak Önök egy névtelen levéllel, ami gyakorlatilag felerészben, vagy negyedrészből némileg leképezi a képviselő-testületi ülésre kiküldött anyagokat, amelyet nem írt alá senki. Egyszerűen érthetetlen a viselkedésük és érthetetlen az is, hogy egy névtelen levélre hivatkoznak és ezt lobogtatják folyamatosan. Nem értem, azt gondolják, hogy ezt bárki komolyan tudja venni?”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani és javasolni Varga úrnak, hogy hozzák nyilvánosságra a Parlamentben kötött koalíciós szerződést ők is,

az SZDSZ-szel kötött koalíciós szerződést. Ha nyilvánosságra hozzák szerintem garantáltan el fogja vinni őket a népharag.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem az a baj, hogy megegyezik az az oldal, amelyik azt mondja – és nyilván az eredmények tükrében ez így is van, hogy 2006. őszén ők kaptak felhatalmazást Orosháza lakóitól, ezzel nincs semmi baj, ez teljesen természetes dolog. Az a baj, hogy ebben az anyagban visszatükröződik az, hogy az az elmúlt két év, az az elmúlt, elvesztegetett két év, az most kicsinyes pártpolitikai érdekeknek rendelve alá kötötték meg a megállapodásukat és ezt nyilván majd menetközben fogják érezni az orosházi állampolgárok, hogy igaz-e ez az anyag, vagy nem igaz. Én azt gondolom, hogy ennek a nagy része teljes mélységben ki fog derülni, hogy igaz, nyilván vannak olyan általános megállapítások, amelyek nem érhetők nyomon egy-egy jogszabály, vagy személyi kérdésben, de a döntő többsége tetten érhető és majd le fogja vonni mindenki a konzekvenciát ebből. Én sok sikert kívánok annak, ha már összeállt, aminek össze kell állnia és tényleg a város érdekében dolgozzanak, de hát ami itt le van írva az egyelőre csak rombolás, az nem építkezés ezzel ez a legnagyobb probléma.”

Németh Béla polgármester: „Köszönjük a jókívánságot. Az utóbbi három-négy hónapban, amióta a Koalíció rendezte a sorait és közösen vállalva a felelősséget dolgozik a városért, rengetegen megkerestek bennünket – gondolom Képviselőtársaimat is – és örömeiket fejezték ki annak, hogy ezt így próbáljuk megoldani és szurkoltak azért, hogy sikerüljön megoldani. Helyreállt a rend - nagyon egyszerűen fogalmazva. Innentől kezdve azt hiszem, hogy akinek nem ez volt az érdeke, nyilván nem szimpatikus számára, de a választókról erre kaptuk meg a bizalmat, hogy felelősen Orosháza városért dolgozzunk tizenketten, vagy esetleg még valaki velünk tart. Ezt fogjuk tenni a későbbiekben.”

Kiss Attila képviselő: „Csak úgy halkan megjegyezném, hogy a Szabad Demokraták Szövetsége és az MSZP között nincsen koalíciós szerződés, tekintettel arra, hogy az tavaly májusban felbomlott. A korábbi ilyen szerződés pedig nyilván vagy menetközben módosult dolgok miatt, vagy egyéb okok miatt érvényét veszítette. Ezzel együtt én is azt mondom, amit több mint egy évvel ezelőtt is mondtunk már a sajtónak tett nyilatkozatban is, a Polgári Oldal közös jelöltekkel, közös polgármesterjelölttel, közös listával indult a választásokon, teljesen normális, hogy együttműködnek. Azt gondolom, hogy ezzel a Képviselő-testületet és Orosházát is meg lehet óvni nagyon sok felesleges kis csatározástól. Tehát én ezt rendjén valónak találom. Ennek a bizonyos közzétett papírnak a margójára meg csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy amire Zalai Mihály képviselőtársam is célzott, ezek a pontok jelentős része kiollózható volt a korábban kiküldött képviselő-testületi anyagból. Ezzel együtt azt gondolom, hogy vannak benne olyan pontok, amik nem elfogadhatóak, sőt kérdéseket vetnek fel. Az idő meg fogja mutatni, hogy ez valóban így történik-e, vagy sem. Ezt várjuk meg és addig ne minősítsünk senkit, amíg be nem következnek bizonyos események.

Még egy dolgot szerettem volna mondani ugyanezen ügy kapcsán: és ez pedig az, hogy gyakorlatilag ebben az SZMSZ módosításban semmi más nem történik, mint a Polgármester és a korábbi állapot helyreállítása. Az előző Polgármester úrnak is ugyanezek a jogosítványai voltak. Azt gondolom, hogy ilyen szinten tehát ennek a legitimitása nem vitatható. Az pedig, hogy egy korábbi vitás állapot folytán megvontak jogosítványokat a Polgármestertől, majd vita rendezés után pedig

helyreállítják, egy teljesen normális ügymenet, tehát ebben én nem látok semmiféle sötét politikai alkut.”

Molnár Béla alpolgármester: „A hozzászólásomnak, ami rövid lesz, azt a címet adnám, hogy a változtatás jogát fenntartjuk. Tehát a kampányunk is erről szolt, hogy egyébként szeretnénk változtatni és hogy ehhez kellenek néha személyi változások, vagy struktúrabeli változások, ez benne van minden ilyen döntésben, minden ilyen választásban, tehát ezért kicsit érthetetlen, minthogyha nekünk csak egy meglevő struktúrát kellett volna fenntartani, mintha arra kaptunk volna felhatalmazást, nem pedig a választási programunknak a végrehajtására. Tehát ez egy számomra érdekes kérdést vet fel.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az Ügyrendhez szeretnék hozzászólni: Itt gyakorlatilag két változás van: az Adóiroda, ami működik, hogy ezáltal a Pénzügyi Osztály leterheltségét könnyítse és megosszák egymás között az egyébként elkülönülő hatásköröket, amiben kell pedig egyeztessenek. A másik pedig az, hogy hétfőn is egész napos ügyfélfogadási napra tér át a Polgármesteri Hivatal az eddigiekhez képest, tehát nemcsak szerdán, tehát két egész napos ügyfélfogadás lesz.”

Németh Béla polgármester: „A Szervezeti és Működési Szabályzathoz csupán annyit, ahogy az Ügyrendi Bizottság Elnöke is tájékoztatt bennünket, sőt Jegyző Asszony is kiemelte, hogy ez teljesen törvényes, szabályszerű, ebbe semmi olyan nincs, amit vitatni lehet a jog oldaláról. Itt, amikor arra hivatkozik Varga úr, hogy a munkavállalók esetében közfoglalkoztatásban alkalmazott munkavállalók esetében a teljes körű munkáltatói jogkör gyakorlása a Polgármesteré, ez a törvényből ered, ezt így ilyen formában lehet bevinni természetesen a Működési Szabályzatunkba és ennek így kell működni. Ennyit felvetésre adott válaszból.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én csak egy dologra szeretném felhívni még a mi figyelmünket, illetve a város lakosainak is a figyelmét: amit Jegyző Asszony is érintett, itt a nyitvatartási, illetve az ügyfélfogadás rendjének a módosítására. Jegyző Asszonnyal én leültem ebben a témában pár héttel ezelőtt és kértem, hogy gondolja át az ügyfélfogadásnak a rendjét, mert úgy tapasztaltam, hogy igen jelentős ügyfélforgalmat bonyolítanak le és a rendelkezésre álló időben nem feltétlenül sikerül zökkenőmentesen. Ezért nagyon örülök és köszönöm Jegyző Asszonynak, hogy akceptálta ezt a kérést és immáron három nap is a lakosságnak a rendelkezésére állnak a Hivatalnak a különböző részlegei. Úgy gondolom, hogy ezzel is igyekszünk elérni azt, hogy még közelebb legyünk, még közelebb kerüljön a Hivatal a város lakosaihoz és minél több és minél gyorsabban tudjanak megoldani aktuális problémákat. Különösen itt gondolok a szociális jellegű gondokra, hiszen az hihetetlen módon megnövekedett az elmúlt időszakban, tehát ezt mindenképpen le kellett követni a nyitvatartásunk az ügyfélfogadás rendjében. Még egyszer szeretném megköszönni Jegyző Asszonynak a rugalmasságát e tekintetben és a kollégáknak is köszönöm, hogy ezt a plusz ilyen értelemben terhelést fogják tudni bírni és viselni.

Dr.Faludi János képviselő: „Ügyrendi kérésem lenne, hogy az 5.) napirendi pontot válasszák ketté a szavazáskor.”

Németh Béla polgármester: Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy két szavazással akarja eldönteni. Erről állást kell foglalni. A maga részéről nem támogatja a javaslatot.

Szavazásra bocsátja Dr.Faludi János képviselő javaslatát, mely szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatról külön szavazzon a Képviselő-testület és utána külön az Ügyrendről.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr.Faludi János képviselő javaslatát, mely szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat és az Ügyrend módosításáról a szavazást válasszák szét – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Együttesen szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet és az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzatának
2/2009. (II.24.) számú r e n d e l e t é t**

a 15/2008. (VIII.29.) számú, a 11/2008. (V.26.) számú, a 18/2007. (XI.23.) számú, a
14/2007. (IX.28.) Ör. számú rendelettel módosított
6/2007. (III.14.) Ör. számú rendelet,

**Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A Képviselő-testület az előzőekben rögzített szavazati arányokkal az alábbi határozatot hozta:

20/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódását, munkarendjét, valamint ügyfélfogadási rendjét (Ügyrendjét) megállapító, a 7/2005. (II.18.) Kt. számú, a 119/2006. (VI.01.) Kt. számú, a 270/2006. (XII.22.) Kt. számú és a 146/2007. (VII.06.) Kt. számú határozatokkal módosított 39/2003. (III.27.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

I. A „Részletes szabályok” 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. A szervezeti egységek elnevezése:

a)	Általános Igazgatási Osztály Közterület-felügyelői feladatok ellátása az 1999. évi LXIII. tv.-ben foglaltaknak megfelelően
b)	Építéshatósági Osztály
c)	Informatikai Iroda
d)	Kulturális Osztály
e)	Népjóléti és Szociális Osztály
f)	Okmányiroda
g)	Pénzügyi Osztály
h)	Szervezési és Jogi Osztály
i)	Törzskar - aljegyző, - belső ellenőr, - humánerőforrás gazdálkodás, - városi főépítész.
j)	Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály
k)	Adóiroda

II. A „Részletes szabályok” 5. pontja az alábbiak szerint módosul:

„5. A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadása:

a.) A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadása, kivéve az Okmányiroda és a Népeesség-nyilvántartás ügyfélfogadási rendjét.

Hétfőn: 8.00 órától 12.00 óráig,
13.00 órától 16.00 óráig;

Kedden: nincs ügyfélfogadás;

Szerdán: 8.00 órától 12.00 óráig,
13.00 órától 16.00 óráig;

Csütörtökön: 8.00 órától 12.00 óráig,
délután nincs ügyfélfogadás;

Pénteken: nincs ügyfélfogadás.

b.) Az Okmányiroda és a Népeesség-nyilvántartás ügyfélfogadása:

Hétfőn: 7.30 órától 12.00 óráig
12.30 órától 15.30 óráig;

Szerdán: 7.30 órától 12.00 óráig,
12.30 órától 16.00 óráig;

Csütörtökön: 7.30 órától 12.00 óráig.

c.) Minden munkanapon a jegyző eseti rendelkezése szerinti ügykörökben az ügyfélfogadás az érintett osztályok részéről kötelező.

d.)

- A polgármester minden hónap első hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad.

- Az általános alpolgármester minden hónap második hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad.

- Az alpolgármester minden hónap harmadik hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad.

- *A jegyző minden hónap negyedik hetének keddjén 13.00 órától 16.00 óráig fogad.*

III. A „Részletes szabályok” 6. pontjának g) pontja az alábbiak szerint módosul, valamint az alábbi k) ponttal egészül ki:

„6. A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek főbb feladatai:

g.) **Pénzügyi Osztály:**

Az Önkormányzat intézményei feletti pénzügyi felügyeleti feladatok ellátása, a likvid-gazdálkodásuk biztosítása. Az Önkormányzat pénzügyi tervének (költségvetés) előkészítése, az Önkormányzat hatékony gazdálkodásának pénzügyi – szakmai lebonyolítása a mindenkorai számviteli és államháztartási törvényben foglaltak alapján. A Polgármesteri Hivatal gazdálkodásának ellátása – végrehajtása.

k.) **Adóiroda:**

Önkormányzati helyi adóügyi hatósági feladatok ellátása (ideértve a gépjárműadóval, talajterhelési díjjal, átjelentett köztartozásokkal kapcsolatos feladatok ellátását is), szem előtt tartva az Önkormányzat adópolitikájának megvalósítását.

6.) *Dr.Hampel Ferenc díjról szóló rendelet módosítása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és többségi igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2 – 1 arányban elfogadásra ajánlja.

„Az én javaslatom volt, hogy változzon meg a név, mert a múltév január 25-én tárgyalta ezt a kitüntető rendeletet első alkalommal, nem mindenki egyformán vélekedett a név elnevezésről és úgy gondoltuk, vagy úgy gondoltam, hogy egy év eltelt idő távlatából elfogadható a Dr.László Elek Orosháza első orvosa volt, a Kórház megalakítási szándékát ő hordozta, az ő mellszobrát látjuk ha megyünk a Kórházban a félemeleten, s emiatt történt nem egy új rendelet alkotása, hanem a réginek a módosítása.”

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon örülök annak, hogy több mint egy év után a Szocialista Frakció kezdeményezését magáévá teszi a Testület, ha valaki emlékszik arra, mikor ezt a rendeletet megalkottuk, akkor nekünk volt egy javaslatunk, hogy Dr.László Elekről nevezzük el ezt a díjat. Köszönjük szépen, hogy úgy tűnik, hogy ezt most már konszenzussal ezt el tudjuk fogadni. Teljesen természetesen támogatjuk, hogy ez a díj létrejöhön.”

Kiss Attila képviselő: „Én is egyetértek egyébként ezzel az előterjesztéssel és rendbenvalónak is tartanám. Ellenében már többször tettünk erre javaslatot és most mondanám képviselő-testületi ülésen is, hogy ugyanúgy, ahogy civil szervezetek, vagy sporttámogatással kapcsolatban itt is célszerű lenne egy strukturális változást létrehozni a díjak kiosztásánál. A javaslatunk pedig továbbra is a következő: csinálunk egy olyan díjat, amelyik mondjuk 8 vagy 10 főre kiterjesztett és annyi a neve, hogy „Orosháza Városért”. Hogy miért gondoljuk ezt és helyesebbnek, vagy rugalmasabbnak, jobbnak, mint az eddigi rendszert: vannak olyan évek, amikor tegyük fel a sportolók közül ötven-hatvan is nagyon komoly teljesítményt nyújtanak és igazából abban az évben érdemes lenne őket, többüket is díjazni és van olyan, amikor a gazdasági szférában nem történik akkora előrelépés, hogy indokoltá tenné egy ilyen díj kiosztását. Ez a rendszer egyébként szerintünk rugalmasabb feltételeket teremtené, könnyebben lehetne vele kalkulálni és nem lenne szükség időről-időre ezeket a díjjal kapcsolatos rendeleteket módosítani. Tehát én erre azt szeretném kérni, hogy vizsgálja meg a városvezetés, hogy racionálisabb, vagy jobb lehet-e ez a megoldás.

Németh Béla polgármester: „Kiss Attila úrnak tudom válaszolni, hogy „Orosháza Városért” díj van – ezt biztos tudod – „Orosháza Város Sportjáért” díj van, „Orosháza Díszpolgára” díj szintén van. Vélhetően az idei évben is fog élni a Képviselő-testület, hogy akik javaslatot tehetnek Képviselő-testület tagjai, civil szervezetek, vagy magánszemélyek által javasoltak közül ki tudja választani, hogy kik méltók arra, hogy az idei évben elismerésben részesüljenek.”

Dávid Zoltán képviselő: „Csak egy megjegyzés: A bizottsági ülésen azért nem volt egyhangú a szavazás, mert nem szavazták meg és most csodálkozva hallgatom, hogy Varga Zoltán képviselőtársam azt mondta, hogy örülnek ez az előterjesztés ilyen formában kerül ide, akkor nem értem hogy bizottsági ülésen miért nem volt meg a támogatottsága.”

Németh Béla polgármester: „Lehet, hogy azóta rádöbben, mintha ezt ők kezdeményezték volna egy éve.”

Varga Zoltán képviselő: „Kedves Képviselőtársam kár ilyen vitát provokálni, mert majd lesz itt egy olyan előterjesztés, amit a Bizottság másik oldala nem szavazott meg és itt meg megfogja szavazni. Tehát ez egy érdekes dolog.”

Németh Béla polgármester: „Zárjuk le a vitát, méltatlan ehhez a kitüntető címhez úgy ítélem meg. Szavazzunk az előterjesztésről:

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással megalkotta

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

3/2009. (II.23.) számú r e n d e l e t e

**„DR. HAMPEL FERENC DÍJ OROSHÁZA EGÉSZSÉGÜGYÉÉRT” kitüntető cím
alapításáról szóló, a 25/2008. (XII.09.) számú rendelettel módosított
28/2007. (XII.22.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet

Németh Béla polgármester: „Mielőtt megadnám a költségvetési rendeletet minősítő Bizottságoknak a szót, engedjék meg, hogy nagyon röviden a költségvetés kapcsán mondjak egy bevezetőt. Soha nem volt a városban ilyen nehéz elkészíteni egy költségvetést mint az idei évben. Nyugodtan nevezhetjük válságköltségvetésnek, ami paralel párhuzamban mozog az ország költségvetésével és az országban mindent tönkretevő gazdaságpolitikával. Ez a költségvetés, amit sokkal több idő alatt tudtunk valamilyen szinten elfogadhatóvá gyúrni, magában hordozza azokat a kockázatokat, amelyek a magyar gazdaság működéséből eredően sajnos bennünket is sújt és érint. Az az állami finanszírozás, ami minden évben folyamatosan csökken, nem adja meg a lehetőségét annak, hogy az előző évek szintjén lehessen támogatni oktatási intézmény és egyáltalán intézményeinket és egyáltalán a feladatokat felvállalni. Ebben a költségvetésben példanélküli az, hogy már most bent van a remélt tavalyi évi költségvetési tartalék, a maradványösszeg. Ilyen az elmúlt 18 évben – amióta testületi tag vagyok – még nem volt. Az iparüzési adó maximumra van beállítva, szinte ezt lehet mondani, hogy jelen gazdasági körülmények idején ez teljesíthetetlen. Az a 965 millió, az maximum bevételi lehetőségként akkor, amikor a gazdaság zuhanórepülésben van, csak arra gondoljuk, hogy 2008. decemberében majd 24 %-kal csökkent az ipari termelés Magyarországon és Orosháza, mint iparosodott település nyilván eddig szép iparüzési adóbevételekre tett szert, de most azok a Társaságok vannak az egyik legnehezebb körülmények között, tehát bajban, akiktől ennek a teljesítését várjuk. Úgy tűnik, hogy nem nagy kockázat azt kimondani, hogy sajnos ez az iparüzési adóbevétel nem valószínű, hogy egy az egyben teljesülni fog. Ezen túl a Képviselő-testület ingatlanértékesítést is bevitt a bevételi oldalra, mintegy 150 millió forint értékben. Ahhoz, hogy nullszaldós legyen a kiadás-bevételi oldal ezt is teljesíteni kellene. Tudjuk, hogy milyen ingatlanaink vannak, ami forgalomképes és adott esetben értékesíthető. Nem igazán nagy kereslet van irántuk, mert többek között van olyan épület, ami legalább 6, vagy 8 éve már ki van tűzve értékesítésre és amikor még egy kicsit jobb körülmények között volt ez az ország és a gazdaság, akkor sem igazán törekedtek arra, vagy törekedett valaki, hogy ezt megvásárolja, feltételezhetően most még kevesebb esély van erre. Gondoljunk arra, hogy az idei évben az iparüzési adóbevétel nem teljesülése nyilván azt a szaldót nyitja, ami nekünk a bevétel és a kiadás között eddig is, vagy most is 700 millió forint hitelfelvétellel lehet behelyettesíteni. Ez azt jelenti, hogy szinte azon a maximumon vagyunk, ami az önkormányzati törvényből eredően a város részére felvehető hitel nagyság. Az egyre inkább szaporodó munkanélküliek sokasága előbb-utóbb megjelenik nálunk ellátásért a szociális hálóban ellátási igénnyel, amire a költségvetésünkben jelenleg szerény fedezet van. A költségvetési lehetőségek és

egyáltalán a költségvetés minősítését azt hiszem nálamnál sokkal jobban megfogalmazta az Állami Számvevőszék Főigazgatója, Lóránt Zoltán úr. Ezelőtt egy hónappal egy polgármesteri fórumon a következőt mondta: hogy tudja most csinálják a költségvetést, még nincs elfogadva vélhetően, de készüljenek arra, hogy csinálni kell a következő költségvetést, azt is csak hitelből tudják megoldani, ha kapnak hitelt. Azt hiszem, hogy ez mindenre jellemző, jelen állapotunkban, vagy helyzetben hogy állunk. Azt is elmondta, hogy az Önkormányzatok forgalomképes vagyonának már a duplája van hitel formájában már az Önkormányzatokhoz kihelyezve. Nyilván a statisztikai számokat elmondta, hogy lélekszám alapján és darabszámban mely Önkormányzatok vannak leginkább eladósodva és a legszomorúbb az, hogy a Megyei Jogi Városok - akik nem olyan sokan vannak - öt közülük ellehetetlenült helyzetbe sodródik úgy tűnik és sok Orosházához hasonló középnyagyságú város is óriási gondokkal küzd. Olyan dilemmát kellett a költségvetés összerakásakor megfogalmaznunk, hogy egyáltalán mit lehet bevállalnunk a költségvetésben. Mi úgy döntöttünk - és ez kijön a költségvetésből - hogy az intézményeinket a kieső normatívát önkormányzati támogatással pótolják. Az intézményeink a tavalyi évi induló nagyságrenddel tudnak elindulni, több támogatást kapnak az Önkormányzattól, mint a tavalyi évben kaptak. Merjük remélni, hogy felelős gazdálkodással ebből meg tudják oldani az idei évi tevékenységüket. A bevételi úgymond kényszer, vagy bevételi előírásukat csak az infláció nagyságával növeltük, a rajtunk keresztülfutó költségvetéssel működő Tűzoltóság és Kórház esetében a Tűzoltóság úgy tűnik, hogy abban a helyzetben van, hogy csak pályázatok alkalmával kíván élni azzal, hogy az önrészt biztosítsuk, hogy a technikai fejlődés részükre biztosított legyen és még inkább a biztonságunkért, a vagyonunk védelmében és egyáltalán a személyi védelmünkben tudjanak tevékenykedni. Az orosházi Kórház esetében, ha megnézik a Tisztelt Képviselőtársaim, hogy a tavalyi évben milyen állami támogatásban részesült - hangsúlyozom, hogy ami rajtunk keresztülfut - tavaly előtt milyen nagyságrendű támogatásban részesült, az nagyon nagy mértékben csökkent az idei évre. Az elmúlt 15 évben tavaly kellett Orosháza Város Önkormányzatának első alkalommal a Kórháznak segítségére fordulni. Segítettünk. Az idei évben a költségvetésben az a vitatott jubileumi jutalom, vagy nem jubileumi jutalom olyan nagyságrendben bértámogatással benne vagy a költségvetésben. Ezt tavaly is odaadtuk a Kórháznak, az idei évben is ott van 26,5 millió forint - ha pontosan emlékszem a számrá -, de már az idei évben ahhoz, hogy a működési feltételei meglegyenek a Kórháznak, közel 200 millió forintot kifizettünk a Krónikus Osztály átadása után, annak a bekerülési költsége, amihez 20 millió forintot nyert a Kórház a struktúraváltás alkalmával a Krónikus Osztály építésére. Tehát helyálltunk, nem hiszem, hogy valakinek lehet olyan felvetése, hogy nem próbáltuk meg felelősségünk teljes tudatában azt az összeget biztosítani Intézményeink és Kórházunk felé, ami egy nagyon nehéz, de ha jól sikerül odafigyelni, akkor ez a költségvetés igenis teljesíthető. Mielőtt továbbmennék engedjék meg, hogy felolvassam - a könyvvizsgálói jelentést gondolom mindenki megkapta, azt nem kell felolvasnom, de ha ragaszkodtok hozzá felolvasom -, megtörtént a költségvetési egyeztetés kapcsán mindaz az egyeztetés, amely az Intézményvezetőkkel és az Érdekvédelmi Szervezetekkel igenis meg kell, hogy történjék az előző időszakban is, most is.

Ismertetem az Érdekvédelmi Szervek megállapítását:

„A jelenlévő Érdekképviselői Szervek képviselői felelősen végiggondolva döntésüket Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetről az alábbi véleményt fogalmazták meg:

Dr. Gyenes Ágota véleménye az Egészségügyi Dolgozók Szakszervezete képviselőjében: Elismerte és méltányolta Orosháza Város Önkormányzatának, mint fenntartó Önkormányzatnak az erőfeszítéseit és törekvéseit, de nem értett egyet azzal, hogy a Kormány, illetve az egészségügyi kormányzat ilyen mértékig az Önkormányzatok lehetőségeire bízva egészségügyi intézményeink sorsát. Fentiekén túl határozottan kérte a fenntartótól a 2009. évi jubileumi jutalom összegének a biztosítását a Városi Kórház költségvetésébe. Mindezek alapján nem támogatta a rendelet-tervezetet."

Az előbb elmondtam, azaz összeg bértámogatás címén ott van a költségvetésben.

Verba Attiláné (PSZ képviselőjében) és Nagy Krisztina (MZTSZ képviselőjében) véleménye: Szintén értékelték a szándékot és a hozzáállást a fenntartó részéről, de elítélték a Kormány megszorító lépéseit a válságos helyzetben, féltik az önkormányzati dolgozók sorsát, így mindketten tartózkodással fejezték ki véleményüket.

A további három Érdekképviselői Szervezet képviselői igennel szavaztak a rendelet-tervezetről hozzátéve, hogy ez a szavazás konkrétan a költségvetési rendelet-tervezet tartalmáról és nem az országos helyzet minősítéséről szól.

A közoktatási intézményekben működő Szervezetek megállapításai:

Ügyviteli Szakképző Iskola: Az intézményi bevételt magasnak találták, ám teljesítésére törekedni fognak, a dráguló energiaárakat figyelembe véve a költségvetési keretből nehezen fognak kijönni, pozitívumnak tartják azonban a GYIÖK, valamint a hulladékgazdálkodás nagyobb összegű támogatását. Minősítették a teljes költségvetésünket.

Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény: az intézményben működő szervezetek megismerték a 2009. évi költségvetés tervezetét, a személyi juttatásokon megtakarítást nem tudnak képezni, a dologi és egyéb folyó kiadások előirányzata a tényleges teljesítésre nem nyújt fedezetet tekintettel arra, hogy a Művészetek Háza is az intézmény fenntartásába került.

Napköziotthonos Óvoda: Örömet fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy a város költségvetésében az Intézmény több helyen is megjelenik. A nyílászárók karbantartási és felújítási kiadásai, a Bácska utcai Tagóvodában a fedett udvari játszósínpad, illetve az Ifjúság úti Tagóvodában a rámpa kialakítása régóta szükségesek. Támogatják a Mikolay kert játszótér felújítását is. Összességében azonban az Óvoda finanszírozásában komoly nehézségek lehetnek év közben.

Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye: Megállapították, hogy az intézmény bevételi és kiadási előirányzata a tavalyi évhez képest emelkedett, de leginkább csak a Kardoskúti Tagintézménnyel kapcsolatos feladatnövekedés éves finanszírozása miatt. Az intézmény igénybejelentéséhez képest a tervszám jóval kevesebb összeget tartalmaz, amit az intézményvezetés saját hatáskörben nem tud kigazdálkodni. A dologi kiadások várhatóan még a közüzemi számlákat sem fedezik.

Véleményük szerint a fenntartónak biztosítani kell az intézmény zavartalan működését és az oktatás színvonalának megőrzését.

Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola: Az intézményi Közalkalmazotti Tanács, a Pedagógusok Szakszervezete iskolai alapszervezete, az Iskolaszék, a Szülői Munkaközösség, valamint az iskolai Diákönkormányzat képviselői tárgyalták a rendelet-tervezetet. Megállapították, hogy az önkormányzat által fenntartott középfokú intézmények támogatásában feltűnő aránytalanságok tapasztalhatók, ez hátrányosan érinti intézményüket, elsősorban az 1 főre jutó önkormányzati támogatás csökkenése miatt. A tervezett saját bevétel az előző évhez képest növekedett, amit az iskola a korlátozott lehetőségek miatt (terembérlet, tanfolyami díjak stb.) nehezen tud realizálni. További forrásokat nem tudnak előteremteni (mivel termelőmunkát nem végeznek, ráadásul a gazdasági válság várhatóan a meglévő lehetőségeiket is csökkenteni fogja).

Kéri az intézmény költségvetésének és hatékonyabb támogatásának átgondolását a 2009. évi költségvetési vita során!

Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény: Az intézményvezető leveléhez csatolta a Közalkalmazotti Tanács álláspontját a költségvetés-tervezetről. Az intézmény bevételi tervszámai túl-, míg a kiadási tervadatai alultervezettek. A dologi kiadások valószínűleg a közüzemi számlák teljesítését sem fedezik, és véleményük szerint az így jelentkező pénzügyi gondok év közben megoldást kívánnak. Évek óta húzódo problémaként jegyezték meg a főépület felújításának elmaradását.

Ismertettem az Intézményvezetők és az ott lévő Szervezeteknek a véleményét, amiből kitűnik hogy ez a költségvetés, ahogy jellemeztem, hogy válságköltségvetés, ők is hasonlóan érzik. A tavalyi évben – szeretném elmondani, hogy mindenkiben egyértelműen rögzüljön – évközben volt beavatkozási lehetőségünk, mintegy 200 millió forinttal az intézményeinknek segítséget nyújtottunk. Az idei évben nem hiszem, hogy sokan vagyunk ebben a teremben, akik úgy feltételezzük, hogy lesz olyan plusz bevételünk, amiből ezt fogjuk tudni teljesíteni. Tehát mindenkit arra kérek a nehézség ellenére, hogy itt most egy túlélési időszak következik úgy az országnak, az Önkormányzatnak és természetesen az Önkormányzathoz tartozó intézmények is, amit ha felelősen végiggondoljuk talán – és ezt idézőjelben többszörösen -, talán fogjuk tudni teljesíteni. Az Intézményvezetők érthetően saját intézményeikért aggódva további plusz források iránt emelték fel a hangjukat az egyeztetés kapcsán, ami teljesen érthető és tiszteletreméltó, de éreznünk és tudnunk kell, hogy a jelen körülmények között Orosháza városa sem tudja magát külön helyzetbe hozni, bennünket is ugyanúgy érint mindaz a negatívum, ami a világgazdaság és nyilván egy gyengélkedő magyar gazdaságot meg méginkább hatékonyan érintve Orosháza Város Önkormányzata is nagyon komoly nehézségekkel fog küzdeni az idei évben. Ha valakik az utóbbi időben elolvasták hajdan volt Nemzeti Bank Elnököknek a véleményét, volt Pénzügyminisztereknek, jeles közgazdasági szakembereknek a véleményét a jelen helyzetről és hogyan tovább, nem igazán tudtak adni ötletet, hogy mit kellene tenni, csak azt hogy megszorítás-megszorítás-megszorítás. Ezermilliárdokról és még többről beszélnek, amit ki kell vonni a gazdaságból, vagy egyáltalán az Állam költségvetéséből, hogy valamilyen szinten talpon tudjunk maradni. Egy nagyon élő példa, hogy az ÁMF milyen szigorúan veszi és ellenőrzi, hogy mit tartunk be az előírásaiból. Karsai József úr mintegy három napja a következőt nyilatkozta a TV-ben: sűrűbben van itt Strasner úr, mint annak idején Brezsnyev rohángált Magyarországra. Ennyit a jelen állapotokról.

Én ennyit kívántam a költségvetés bevezetőjében a Tisztelt Képviselő-testület figyelmébe ajánlani és természetesen az érintettek véleményét ismertettem és ezek után várom a Bizottságok véleményét."

Burka László képviselő: „A Pénzügyi Bizottság a bizottsági ülésen elhangzottak alapján az alábbi véleményt alakította ki a 2009. évi költségvetés rendelet-tervezetről: a költségvetési rendelet-tervezetben az Intézményeknél a tervezett dologi előirányzatok csak igen szűkösen biztosítják a fedezetet az indokolt kiadásokra, annak ellenére, hogy az előző évi eredeti előirányzathoz viszonyítva egyes Intézményeknél emelkedés tapasztalható. Fejlesztési területen a finanszírozási többlet a korábbi évek gyakorlatától eltérően működési célokat is szolgál. Részben az is magyarázat arra, hogy az Önkormányzat minden eddiginél nagyobb 700 millió Ft-os hiánnyal számol a költségvetés összeállítása során. A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy az illetékes szakemberek bevonásával a kötvénykibocsájtással kapcsolatban készüljön egy új kalkuláció a Pénzügyi Bizottság számára legkésőbb 2009. március 31-ig. Ez a kimutatás vegye figyelembe a kötvénykibocsájtás óta bekövetkezett változásokat is. A Pénzügyi Bizottság a 2009. költségvetés rendelet-tervezetét 5 igen és 3 nem szavazattal fogadta el."

Varga Zoltán képviselő: „A Városfejlesztési Bizottság többségi szavazattal fogadta el a költségvetési rendelet-tervezetet."

Pleskó Pál képviselő: „Az Ügyrendi- és Szavazatszámoló Bizottság többségi állásfoglalással elfogadásra ajánlja a Testületnek. Ha már nálam van a szó, hadd idézzek a nem változott SZMSZ 37. §-ból a napirendhez kapcsolódó felszólalás tárgyában. Az ülésnap során a Képviselő egy napirendi ponthoz történő hozzászólás száma nincs korlátozva. Az első felszólalás időtartama 5 perc, utána 2 percnél hosszabb nem lehet."

Németh Béla polgármester: „Be fogom tartatni, köszönöm szépen. Bizottságok véleménye után hozzászólásra jelentkezett, ha jól figyeltem a sorrendet Kiss Attila és Zalai Mihály. Elnézést, a Kulturális Bizottság is tárgyalta."

Zalai Mihály képviselő: „A Kulturális Bizottság többségi szavazással elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek."

Kiss Attila képviselő: „A Mezőgazdasági és Lakásügyi Bizottság 3 igen és 3 tartózkodással elutasította a javaslatot."

Dávid Zoltán képviselő: „A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja."

Bozsár Lajos képviselő: „Megpróbálok rövid lenni. Úgy néz ki, hogy nagyon komoly évek vannak mögöttünk és nyilván évek lesznek előttünk is. Úgy fogalmaztam meg ezt a költségvetést, hogy ez a visszafejlődés költségvetése és az adósság tovább gyűrűzésének költségvetése. Azért is, mert ha megnézzük a fejlesztéseket gyakorlatilag 2008-ról áthúzódó beruházások és a 2009-ben induló beruházások nem érik el az 550 milliót. A költségvetés számának tükrébe ez nagyon alacsony %-os arányban is. Nincs benne olyan koncepció, ami meghatározná a Város további fejlődését és ezek a pontok nem is érhetők tetten ebben a költségvetésben. Amit azért is fájlok, hiszen nagyon sok olyan pályázat, projekt ment el mellettünk az

elmúlt két, két és fél év során, amihez megvolt a megfelelő fedezetünk, meglett volna a megfelelő önrészünk. Sajnos ezeken a pályázatokon kevésbé vettünk részt és elvileg ezen az 1-2 beruházáson kívül igazán nagy volumenű beruházás nem indult a Városban. Felmerül itt a kérdés, amit Polgármester úr mondott, hogy gazdasági világválság van a költségvetés bizonyos számában ez tükröződik is. Kérdezem, hogy miért nem szigorítottuk meg az elmúlt időszakokban is a költségvetést és nem kellett volna talán az osztogatás útjára lépni, hiszen a költségvetésben nagyon sok olyan pénz megtakarítható véleményem szerint, hogyha ilyen nehéz helyzetben van a Város, azt látjuk, hogy az iparüzési adó igenis nem fog olyan mértékben befolyjni, mint az elmúlt időszakokban. Ha visszaemlékszük Polgármester úr mi jeleztük ez elmúlt év költségvetései során is, hogy alultervezett a költségvetés, több bevétel fog az Önkormányzat számára bejönni, ami egyébként be is jött. Bizunk benne, hogy amit megnyertünk bírósági pert, az majd javítja a költségvetést. Nem lehet a költségvetést egyáltalán és egyértelműen mindig arra fogni, mert a gazdasági válság, a kormánymegszorítások. Azért vagyunk itt, hogy felelősen eldöntsük, hogy milyen irányokat, koncepciókat határozzunk meg. A 700 milliós adósság, ami be van állítva a költségvetésbe, ez már előre jelzi, azt hogy komoly gondokkal fogunk küzdeni a következő években is. Hadd emeljek ki csak egyetlen adatot. Közel 100 milliós kamattörlesztés van beállítva, amit a kötvény után fizetnünk kell. Mi lesz ha majd a törzstőkét törleszteni fogjuk, az ami 4-4,5 milliárdra felmegy. Megkötöttük a következő időszaknak az Önkormányzat kezét azzal, hogy 300-400 milliókat kell visszafizetni évente és ennek jelenleg nem látjuk, azt amit a Pénzügyi Bizottság elmondott, hogy körülbelül milyen következményei várhatók az elmúlt években. Szerettem volna látni azt, hogy a hitelállomány, ami itt a táblázatban benne van, hogy a következő 4-5-6 évre felvázolja azt, hogy az Önkormányzatnak milyen kötelezettségei vannak e tekintetben? Ez eléggé determinálja Orosháza Város fejlődési pályáját, hogy meg van határozva az, hogy körülbelül ezek a kötvények hova és milyen helyzetbe kerül a Város. Azért nem is fogjuk megszavazni, mert én nagyon savallom azt, hogy azzal magyarázzuk a 700 milliót, hogy most mindenki rossz helyzetben van. Nem lehet mindig mindent a rossz helyzetre ráfogni. Mi a magunk részéről tegyünk meg mindent, ne osztogassunk mindenkinek mindenféle pénzt és ne próbáljunk meg mindent saját erőből megoldani, ha van rá pályázati lehetőség. Ezzel lényegesen lehet csökkenteni ezeket a kiadási oldalakat. Amit meg természetesen muszáj, mert nyilván az intézményrendszerünket muszáj vagyunk üzemeltetni, működtetni és hogyha ott gondok, problémák vannak, akkor azt az Intézményt, a saját Intézményünket próbáljuk megoldani, akkor azt mondom, hogy fogjuk vissza azokon a területeken is a kiadott pénzt. Nyilván belátható az, hogyha bizonyos helyekre kevesebb pénz jut és a nagy költségvetés meg pont ezen számadatok tükrében helyre tudjuk billenteni, vagy jobb helyzetbe tudjuk tenni a költségvetést, akkor nyilván megfelelő pénzeszközök juthatnak arra, hogy tovább fejlesszük a Várost. Ezek a fejlesztési koncepciók távlati tervek, ebből a költségvetésből sajnos nem derül ki. Köszönöm szépen."

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen lehet kritikát mondani, akár még azt is lehet sugallni, hogy a kormányzati tevékenységtől és intézkedéstől talán még függetlenül másban is gondolkodhatunk, de ennek nem sok valóság alapja van. Azt számon kérni, hogy miért nem veszünk részt pályázatokon, úgymond sugallni, hogy elmennek mellettünk, nem igaz. Ami Orosháza Város érdekében indokolt és fontos, azokon a pályázatokon részt veszünk, de azon a szemléletem már rég túl kell lépni és merem remélni, hogy mások is egyetértenek vele, hogy az a megalomán

gondolat, hogy van egy pályázat, teljesen mindegy, 20 %-ot oda kell tennünk, akkor erre induljunk be, mert hátha megnyerjük és utána óriási gondjaink vannak ezeknek a fenntartásából. Gondoljuk végig, Intézmények bővítése, ami csökkenő gyereklétszám mellett egyre inkább óriási gond lesz a fenntartásuk. A laktanya területén történt nagy értékű pályázatnyerésből finanszírozott beruházás, aminek a fenntarthatósága egyre több gondot jelent. Gondoljunk arra, hogy amikor nem számított, hogy kell a Városnak vagy nem, de jól néz ki és csináljuk meg, amire én úgy fogalmaztam egyszer, hogy kampányberuházások, a látvány volt az érdekes és nem az hogy Orosháza Város fenn tudja tartani vagy nem. Ezt most számon kérni, hogy ilyenek nincsenek, nem is lesznek Orosházán, szeretném elmondani, mert meg kell fontolnunk, gondolnunk, hogy mire van szüksége Orosházának és csak arra szabad beadnunk pályázatot. A fenntarthatóság alapvető, mindenféleképpen ez figyelemben kell tartanunk. Kiss Attila következik hozzászólással.”

Kiss Attila képviselő: „Az idén először én sem találom úgy, hogy alul lenne tervezve a költségvetés, sokkal inkább úgy érzem, hogy feszültségek vannak benne. Jelzem, ugyanazokat a feszültségi forrásokat látom, mint ami országos szinten is van. A mi értékelésünk szerint ez a költségvetés az egyik oldalon bőkezű, a másik oldalon pedig megszorító. Ugyanezt a struktúrát látjuk az országos költségvetésben is. Sajnos az a probléma, hogy a kötelezően ellátandó feladatok rovására bőkezű a másik oldalon a költségvetés. Mit értek én ez alatt? Üdvözlendő, nagyon hasznos és jó dolog és minden elismerés a tervezőknek azért, hogy az egyébként szorult helyzetbe került intézményi hálózatunkat segíteni próbálják. Viszont azt gondolom, hogy a másik oldalon a nem kötelezően ellátandó feladatok például a sport, civil támogatás, hadd ne soroljam őket tételesen, pedig olyan bőkezű, hogy onnan még azért a kötelezően ellátandó feladatokra lehetett volna átcsoportosítani összegeket. Összességében véve azt gondolom, hogy ez a költségvetés működőképes lehet ebben az évben. Nyilván módosításokra lesz szükség, nyilván vannak még a talonban olyan lehetőségek, amik plusz forrásokat lesznek képesek biztosítani. Mindazonáltal most először úgy érem, aggódom, hogy tudni fogjuk-e teljesíteni ezeket a számokat és év derekára nem kerülnek-e a saját kötelezően ellátandó feladatai körökbe tartozó Intézményeink olyan helyzetbe, hogy alkalmasint nem fognak például fizetni a beszállítóik felé. Ilyen szempontból kicsit más struktúrában gondoltam volna ezt végig és inkább oda csoportosítottam volna erőforrásokat és a nem kötelezően vállalt feladatoknak pedig egy alacsonyabb szinten terveztem volna, amit aztán év közben, ha bejönnek a plusz források fel lehetett volna emelni. Köszönöm.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem sokan osztjuk Képviselőtársunk aggályát. A tegnapi nap folyamán olyan kijelentés hangzott el Járai Zsigmond részéről, hogy két héten belül eldől a magyar gazdaság sorsa. Nyilván szeretnénk, ha pozitív értelemben, de ha kevésbé pozitív, akkor a jelenlegi költségvetés-tervezetünk, ahogy a bevezetőben utaltam rá, hogy az ÁSZ Főigazgatója mit mondott, lehet, hogy a következőt kell kezdenünk megfogalmazni. Következik Násztor Sándor úr.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Én a bennünket érintő részhez kívánok elsősorban hozzászólni. Az összevont bizottsági ülésen azt kértem, javasoltam, hogy 2006. évi támogatási összeget megközelítő alaptámogatást biztosítsák a részünkre, mivel itt nem egyesület- és klubjátékokról van szó, hanem igen széles körű és nagy tömeget érintő karitatív szolgáltatásról. Erről tájékoztattunk a Tisztelt Képviselő-testület

Tagjait, úgy tűnik, hogy ez nehezen megy, akkor valami olyan megoldásra kellene törekedni, hogy lesznek ilyen jellegű feladatok is az esetünkben is, hogy marketing jellegű vagy más területekről próbáljuk ezeket a pótlásokat megoldani. A tegnapi nap folyamán volt a Megyeháza nagytermében egy elég nagyszabású civil fórum, ahol én is elmondtam a véleményemet, javaslataimat és az Alelnök úr ezt kedvezően fogadta. Egyúttal bejelentette, hogy a Megye az eddigi 10 millió Ft-os civil támogatást felemeli 70 millióra. Különböző jellegű pályázatokra, de a civil támogatást, ezt azért említem meg, hogy sok mindenhez hozzá lehet nyúlni, de a súlyos helyzetű társadalmi rétegek, idősök, szegények, nyugdíjasok, s másoknak a helyzete egyre kilátástalanabbá válik, ott mindenfajta területen lehet egy kicsit is segíteni feljűk azokat a területeket nem szabad és bűn hozzányúlni és bántani. A mi esetünkben is, ha szelektálásra kerül sor, nem itt kell szelektálni. Nem akarok ötleteket adni, nem azért, mintha nem tudnék, de nem avatkozok bele ezekbe a dolgokba, de ez így igaz. Polgármester úr elmondott több mindent, annyit azért megjegyeznék, hogy vannak fajsúlyos vagy olyan kritikus területek, amelyeket nem lehet összehasonlítani egy másik területtel. Az iskola az nem egy kórház. Ha az iskolát egy hónapra bezárják, akkor ott majd pótolni kell, de egy kórházzal ezt nem lehet megcsinálni, mert itt nem lehet pótolni, ha valaki életveszélybe van. A kórházi helyzet egy kicsit bonyolultabb, ezt mindenképpen figyelembe kell venni, ahogy a lehetőségek ezt engedik. A bevételeknél kétségkívül veszélyes az iparüzési adó, nem valószínű, hogy felfelé fog tornáznai, hanem stagnál vagy egy kicsit le is áll. Azt mondanám, hogy több ezer lakossal Gyula szívesen elcserélné mivelünk ezt az iparüzési adóbevételt még egy pár évig, amíg lesz. Nem olyan rossz a mi helyzetünk ebben, örülünk, hogy ez így van és reménykedünk, hogy legalább megközelítőleg így lesz."

Molnár Béla alpolgármester: „Bozsár Lajos képviselőtársam hozzászólásával kapcsolatban szeretnék pár dolgot elmondani. Mindnyájan tudjuk, hogy a kötvénykibocsátásból a régi hiteleinket váltottuk ki és hogy a Gyopárosi beruházást fogjuk finanszírozni. Ha erre van bármilyen módosító javaslata, azt szívesen vesszük, illetve az ötleteket is szívesen látjuk, hogy honnan kellene ezt előteremteni. Melyik Intézménytől, iskolától, honnan vegyük el? Azt is hozzá kell tegyem a pályázatokra való hivatkozás, az egy nagyon sikeres kampányszöveg, de megnéztem, Takács úr elmondta nekünk a korábbi időszakban Orosháza Város olyan pályázatokat tudott elnyerni, amiken 10-15 % saját erővel már nyerni tudott. Jelen pillanatban a kiírások szinte mézesmadzag jelleggel 50 %-os vagy még ennél nagyobb saját erőt igényelnek, amire képtelenség egy város költségvetésében megfelelő mennyiségű forrást találni. Gyakorlatilag azt jelenti, hogy 1/5-öd mennyiségű projektet tud a város ugyanakkora saját erővel elindítani. Biztosan vannak olyan projektek, amik kisebb saját erővel indulnak, csak azok nem illeszkednek ennek a Városnak az életéhez és stratégiájához. Csak kapcsolódni tudok Polgármester úrhoz, hogy azokra a pályázatokra érdemes bemenni, amik a fenntarthatóságot biztosítják ennek a Városnak. Nem kell Orosházából Patyomkin várost építeni, szellemintézményeket fenntartani. Én ezt látom most. Ne legyen igazam, de majdhogynem biztos vagyok benne, hogy két hónap múlva itt fogunk ülni a költségvetés módosításával és bizony a normatíva csökkenések és az egyéb bevételek csökkenése jelentősen benne lesz. Ne toljuk el a felelősséget a kormányzatról, a gazdasági problémákról. A Magyar Kormány nem tudja megsegíteni sem az Önkormányzatait, sem az állampolgárait, míg más Államok erre képesek. Súlyos gazdaságpolitikai hibákat vétett az elmúlt 7 évben a kormányzat és ennek most kezd begyűrűzni a hatása. Orosháza kivételes helyzetben volt, hogy idáig

tudtuk magunkat tartani. Gyakorlatilag egy évvel később ér el bennünket az a problémahalmaz, ami már más Önkormányzatokat utolért. Én sem szívesen cserélnék Gyula Polgármesterével, mert ha azt a költségvetést megnézném, – ott is meg kell majd nézni egyébként – hogy milyen költségvetési zavarokat fog okozni mondjuk a beruházások nagy összege. Szemmel láthatóan bölcs volt ott a Képviselő-testület, mert pár beruházást nem indítottak el, amit előtte bejelentettek. Ők is érzik, hogy ezek nem lesznek fenntarthatóak. Gyopáros kapcsán el szeretném mondani, hogy már több milliárdot ruházott már be Orosháza Város, illetve a Magyar Állam Gyopárosfürdő fejlesztésébe. Azt végig fogjuk vinni, mert az hiba lenne hogyha ennek a lendülete megtörne, de mást e mellett párhuzamosan elindítani a jelenlegi forrásösszetétel mellett véleményem szerint nem lehet. Lényeges lehet az energiahatékonysági pályázatokon való részvétel, ahol meg tudunk takarítani összegeket. Ezzel tudjuk pótolgatni azokat a kieső bevételeket, amik nem jelennek meg a költségvetésünkben. Zalai képviselőtársam készült a mai napra, úgyhogy Ő még fog erről egy pár mondatot mondani. Nem szeretném elvenni az ő kenyérét. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.”

Bogdnáffy Csaba képviselő: „Érdeklődéssel hallgattam Polgármester úr bevezető szavait. Egyetértek vele, nem könnyű költségvetést készíteni, korábban sem volt könnyű, ebben a helyzetben meg még nehezebb. Ugyanakkor szeretném figyelmébe ajánlani a Megye egyik nem kormánypárti Polgármesterének a gondolatait. Aki a jelenlegi helyzetre azt mondta, hogy nem siránkozunk, hanem dolgozunk. Annyit el szeretnék mondani, hogy ezen a költségvetésen is lett volna még mit dolgozni. Ha megnézzük a költségvetésnek az összetevőit, megállapítható, hogy még mindig jelentős a klientúra építés, ugyanakkor a másik oldalon pedig az ellehetetlenülés felé haladunk. Elsősorban gondolkodom itt az Intézményeknek és ezen belül az említett oktatási Intézményeknek a dologi kiadásainak a helyzeteire. És szeretném emlékeztetni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a korábbi években mindig Dr. Dancsó József alpolgármester úr volt a testületi ülésen az a hozzászóló, aki állandóan ostromozta, az akkori Testületet a dologi kiadásoknak az alacsony szintje miatt. Szeretném megkérdezni és egyáltalán nem tartható ez a jelenlegi dologi kiadás, ez csak álom. Biztos nem tartható. Hogyan tartható egy Táncsics Gimnáziumnak a dologi kiadása, ami 26 %-ra van beállítva. Az előző évi 74 millióval szemben most 16-17 millió Ft-ra. Nem tartható. Nagyon jó lett volna, hogyha ezekre a dologi kiadásokra tudtuk volna fordítani azokat a tavaly őszen könnyen elengedett pénzeket, mint a Volánnak és a Vízműnek a támogatása. Békéscsaba a Volánnal szemben sarkára tudott állni, mi nem. Egy döntéssel odaadtuk a Volánnak a támogatást. Szeretnék a sporttámogatásokra kitérni. Nekem mindig a szívem csücske, sosem szoktam a sporttámogatások ellen beszélni, de egy kicsit nonszensz, hogy van három-négy kiemelt terület, ahova odaadjuk az előző évi támogatásnak a 95 %-át, konkrétan 90 millió Ft-ot. A másik 16 Egyesületnek marad összesen 25 millió Ft. Olyan Egyesületeknek, amiben benne van a birkózás is, aki tudomásom szerint 20 millió Ft-os költségvetési igényt fog behozni, majd a bizottsági és testületi ülésre. Teljes egészében aránytalanság. Egyetértek az utánpótlás kiemelésével, de mi a garancia, hogy most megalakult az utánpótlás labdarúgás Egyesület, odaadunk neki 15 millió Ft-ot, van-e valami garancia arra, hogy nem úgy járunk mint a Békéscsabai Szokolai Focisuli, hogy a Város pénzeli az utánpótlást és a játékosok mennek külföldre, mindenhova csak nem a békéscsabai labdarúgó csapatokba. Egyetlenegy játékost nem tudnak megtartani. Erre szerződés, garancia kellene az utánpótlás Egyesület vezetésével. 15 millió Ft borzasztó sok pénz, ezt

abban az esetben tudom megközelítőleg elfogadni, hogyha az mondjuk, hogy a Város összes utánpótlás csapata az OFC ifitől a Rákóczi Vasassal bezárólag mindenki ebben az Egyesületben van és onnan finanszírozzuk. Ha nem, akkor én ezt az összeget soknak tartom. A civil szervezetekkel kapcsolatosan nagyon érdekes a helyzet. Az 5 millió Ft a civil szervezetek támogatására megvan, ha jól emlékszem ennyi volt az előző évben is. Ugyanakkor van néhány olyan civil szervezet, akik úgy előjöttek a semmiből és kiemelésre kerültek. Nem akarok megint a Szentetornyai Nőegylettel foglalkozni, de tavaly ősszel alakult – nem kell nevetni – október 28-án hagyta jóvá a Cégbíróság a bejegyzését. Nem kizáró ok, de ősszel odaadtuk neki azt az épületet, amiért 17 millió Ft támogatást ad neki az Önkormányzat, azon kívül még kap egy millió forint egyéb támogatást kiemelten. Semmi gondom nincs vele, de ugyanakkor tudomásom szerint van bent két kérelem az Önkormányzatnál, a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület és a Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítványnak a kérelme egy-egy millió forintért, ami nincs kiemelve. Tehát nekem van egy módosító javaslatom, ez a két Egyesület, civil szervezet hosszú évek óta dolgozik és tevékenykedik, hogy ezt tegyünk a kiemelték közé egy-egy millió forint támogatással. Még annyit, hogy ennek a forrását hogy jelöljük meg, megjelölöm: a Média Kft. kap több, mint 11 millió forint plusz támogatást, onnan vegyünk el egy milliót, a Kulturális Kht. kap 15 millió forint plusz támogatást, igaz hogy kapott többletfeladatot, de nem annyit amennyi plusz támogatást kapott, onnan is vegyünk el egy millió forintot és ezt a két Egyesületet pedig a kiemelték közé vegyük és kapják meg az egy-egy millió forintos támogatást. Még annyit, hogy ne menjek ki az időből, egyetlenegy dolog – nem fogok többet hozzászólni – nagyon jó tartalék lenne a költségvetésünknek az az összeg, amit megnyert az Önkormányzat az Invittel szemben. Egyetlenegy kérdésem volna Polgármester úr, erre van testületi ülési határozat, beadta-e Ön a fizetési meghagyást, az inkasszót az Invittel szembe? Erre most szeretnék kérni választ.

Németh Béla polgármester: „Természetesen válaszolok: illene tudnod, hogy nem én adom, hanem a Bíróságnak van módjában végrehajtásra vinni egy dolgot, adott esetben az Invitel ügyét, tehát nem az enyém. A határozatnak megfelelően a várost képviselő Ügyvédet meghatalmaztam, megkapta a határozatot, ami alapján el tud járni a Bíróságon annak érdekében, hogy a végrehajtásnak érvényt tudjon szerezni. Minden rendben van. Én nem tudom benyújtani.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Itt van az önkormányzati határozat, amelyben a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Ügyvédi Iroda irányába a szükséges intézkedés megtételére. Ez már azért elég régen eltelt idő, ennek az összegnek már régen az elkülönített számlán kellene lenni és utána ha majd a Bíróság a fellebbezés után úgy dönt, akkor azt legfeljebb onnan visszaadják, de ez egy biztosíték lenne, ha a mi elkülönített számlánkon lenne és nem az Invitelnek a kasszájában, mert még valamit kitalálnak és nem kapjuk meg.”

Németh Béla polgármester: „Csodálkozom, hogy nem fogadod el azt, hogy csak a Bíróság indíthat végrehajtást. Ez folyamatban van, ott van a számlaszámunk, minden az Ügyvéd úrnak a birtokában van, ami alapján van egy eljárási idő. Tehát én mindent megtettem, amit lehetett. Azzal, hogy rég itt kellene lenni a perben nyert pénznek én egyetértek, csak ez nem így működik sajnos, hogy annak illenék itt lenni.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Tegnap úgy fogalmaztam a sajtó képviselőinek, hogy válságszagú költségvetés az, amit most a Képviselők tárgyalnak, s valóban így van ez. Az elmúlt hét kormányzati év bizony azt eredményezte, hogy bármennyire is próbáltuk magunkat függetleníteni itt Orosházán a válságtól, a nehézségektől, ebben a költségvetésben is most már megjelenik. Mindenki érzi, valamennyi lakos érzi a vállán, a hátán azokat a súlyokat, amelyeket ez a Kormány rájuk rakott és lassan-lassan összerogyunk ezek alatt a terhek alatt. Sajnálom, hogy az MSZP Kisebbségi Kormány nem látja be ezt, s nem akar változtatni ezeken a helyzeteken, hiszen úgy gondolom, hogy valamennyi lakosnak ebben a városban is nagy megkönnyebbülés lenne, ha végre valódi változás történne. Hölgyeim és Uraim, be kell látni, hogy ami nem megy, azt nem kell erőltetni! Bizony azok a pénzelvonások, amelyeket a 2008-as költségvetésben elfogadott az Országgyűlés többsége, pl. Varga képviselő úr is, az itt megjelenik. Tehát úgy gondolom, hogy Öt kell számon kérni akkor, amikor megszavazta azt a költségvetést, ami az iskoláinkat az óvodáinkat, a Kórházunkat lehetetlen helyzetbe hozta. Tessék megkérdezni, hogy miért szavazta meg ezt a költségvetést, miért állt mellé és miért nem szólalt fel a Parlamentben, miért támogatta azt a költségvetést, amely ellehetetlenítene a városának is az intézményhálózatát. Remélem megtették ezt legalább a Frakcióülésen és kellő választ adott Varga képviselő úr, hogy miért kellett neki megszavazni. De mondhatnám az Egyéni Országgyűlési Képviselőt, Fetser urat is, ő is megszavazta. Úgy gondolom, hogy elsősorban Őket kell számon kérni akkor, hogy milyen költségvetés született, hiszen mi hozott anyagból tudunk dolgozni, a pénzeszközeink java része az állami költségvetés jóvoltából érkezik a városba, egy másik része, kisebbik része az elmúlt évtizedeknek a felhalmozott ipari potenciáljának az eredményeként van itt és ezzel tudunk gazdálkodni. Tehát amikor azt vetik a szemünkre, hogy miért ez a költségvetés van, igen egyszerű a válasz, Varga képviselő úr nyilván el fogja mondani, hogy miért így döntöttek. Ami pedig ennél konkrétabb dolgokat is érint, igen nagyon-nagy dilemmával kellett szembenéznünk, vagy megpróbáljuk fenntartani a városi lét elfogadható életszínvonalát, élelnívóját, vagy pedig azt mondjuk, hogy már most Önök elé olyan költségvetési tervezetet nyújtunk be, amely ezt gyakorlatilag ellehetetleníti. Az elmúlt években hosszasan értekeztünk arról, hogy ebben a városban miért nem jó élni, miért mennek el az emberek, nem történik semmi. Gyakorlatilag meg lehetett volna azt oldani, hogy ezeket az elmúlt években kiharcolt, nem kötelező feladatokat megszüntetjük és akkor valóban el lehetett volna azt mondani, hogy ebben a városban nem szabad élni, nem jó élni, el kell menekülni, mert itt semmi sincsen. Mi megpróbáljuk ezt megakadályozni, ezzel a költségvetéssel igyekszünk ennek gátat szabni, de nem vagyunk abban biztosak, hogy egy közelgő vagy lehetséges – ne adja jó Isten – államcsőd esetén nem kell hozzányúlni ehhez a költségvetéshez és egy másikat majd benyújtani. Ebben a helyzetben vagyunk és bizony ebben a költségvetésben olyan jóléti intézkedések is benne vannak, hogy 82 millió forint van még mindig benne jubileumi jutalomra, törzsgárda elismerésre és egyéb elismerésekre, ami a munkavégzésekkel kapcsolatos. Úgy gondolom, hogy helyesen van benne, nagyon jó hogy benne van, de lehet javasolni, úgy vettem észre, hogy Bozsár képviselő úr ilyen javaslatot fog tenni, hogy ezt a 82 milliót vegyük el, szüntessük meg, s akkor majd ezt csoportosítsuk át máshová. Meg lehet tenni, semmi akadálya ennek, de akkor mondjuk meg, hogy ez a javaslat és akkor elgondolkodik a Képviselő-testület, hogy ezt megteszi, vagy sem. Lehet azt mondani, hogy ne legyen sporttámogatás Bogdánffy Csaba képviselő úr, ezt is el lehet mondani, s akkor mi lesz? El fog járni a gyerekek, a felnőttek meccsre, versenyre, egyebekre, ami megteremti a városi

létnek az alapjait, azt hogy idekössük, jó legyen ebben a városban élni. Ilyen javaslatot is lehet tenni, de akkor tegyünk olyan drasztikusot, ami mindent megakadályoz. Persze azon is el lehet gondolkodni, hogy azok a Szakszervezetek, akik megfogalmazták, Polgármester úr felolvasta a véleményüket, azok kellő súllyal mérték-e, hiszen decemberben amikor lehetőségük volt rá, hogy tiltakozzanak, ők aláírták a megállapodásokat, hogy elfogadják az ország költségvetését, a Kormány ezt valahogy kierőszakolta náluk, most pedig nálunk tiltakoznak, hogy miért csak ennyi pénzt kapnak? Ez kettős mérce uraim. Akkor kellett volna tiltakozni, sztrájkolni, bármi egyebet megtenni, hogy nem elég a pénz, amit a Kormány számunkra, az oktatásra, az egészségügyre kíván fordítani, akkor kell volna megtenni. Most rajtunk könnyű számon kérni azt, amit Varga képviselő úr megszavazott. Ez nagyon helytelen dolog a megítélésem szerint.

De beszélhetünk a dologi kiadásokról is, itt a Táncsics Gimnázium esete jött szóba. Képviselő úr! 2008-ban 13 millió forint volt az előirányzata a dologi kiadásoknak, most 19 millió forint körüli. Ez több, vagy kevesebb?

Németh Béla polgármester: „Kevesebb.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Jó. Értettem, akkor a matematikai ismereteimmel úgy tűnik nekem problémáim vannak, 19 millió nálam több, mint a 13 millió, Képviselő úr másként tudja, lelke rajta. Csak egyre szeretném felhívni a figyelmet: amikor arról szólt Képviselő úr, hogy a Gimnázium nem tud kijönni a dologi kiadásaiból, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy miért építettek Önök több mint egymilliárdos beruházással épületszárnyakat a Gimnáziumnak, nem gondolva arra, hogy fogják ezt működtetni és fenntartani, tudva azt, hogy a normatívákat ráadásul folyamatosan csökkentik. Tudva ezt! És egyre több saját forrást kell; forrást kell melléteni. Az Intézményhálózatunk átlagosan több, mint 15 %-kal több saját forráshoz jut ezzel a költségvetéssel, ami aláírom, hogy nem feltétlenül lesz elég. Ezen nincs vita közöttünk, ezen nem vitatkozunk egymással. Ráadásul azt kell mondanom, hogy az a helyzet, amiben Orosháza volt 2006-ban egy olyan helyzet volt, amikor 400 millió forintos ki nem fizetett számlát örököltünk, meg másfél milliárdot meghaladó hitelállományt, stb., stb. Ezek menedzselést igényeltek, ki kellett fizetni, s azzal sincs különösebb gondom, hogy kifizettük, mert az Önkormányzat különböző testületi jogfolytonosak ilyen tekintetben, megtették, megteesszük. A pályázatokkal kapcsolatban Molnár Béla alpolgármester úr is Polgármester úr is szólt. Igen. Tessék megmondani milyen pályázat mellett mentünk el az elmúlt időszakban, még hogyha viták, veszekedések, veríték árán is én úgy gondolom, hogy minden olyan fontos pályázat – gondoljuk itt a szennyvíztől Gyopárosfürdőt át a kerékpárútig, Eötvös iskola, játszótér – bement, ami a városi-léti szempontjából fontos, beadásra került, egy része elfogadásra is került – Hajléktalan szálló, Bölcsőde – és melyek azok, amelyek mellett elmentünk mégis és meg kellett volna tenni Képviselő úr szerint. Mondja meg, nézzük meg a forrását megvan-e beleilleszthető-e az elkövetkezendő időszakba. Én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés nem biztosítja sajnos ma már azt, hogy 40-50-60 %-os sajátforrás forrásokkal pályázzunk. Meg kell keresnünk – be fogom fejezni Képviselő úr -, meg fogjuk keresni azokat a lehetőségeket, látja most is, a múltkor is, ami 5; 10; 0 %-os önerőt igényelnek. Úgy gondolom, hogy erre van lehetőség ebben az évben. Tehát szeretném megkérni összegzésként Képviselőtársaimat arra, hogy ne mérjünk kettős mércével, induljunk ki abból, hogy milyen a költségvetés országosan, milyen az ország gazdasági helyzete, abból mérjük le és ítéljük meg a város költségvetését, a

lehetőségeinket és kérem támogassák szavazataikkal is azt, hogy ez a válságszagú költségvetés realizálódjon, megvalósuljon és persze, hogyha nehezebb idők jönnek még ennél is, akkor nyilván újra neki kell futni és újra át kell gondolni a lehetőségeinket.”

Papp Róbert képviselő: „Én már különösebben nem kívánom véleményezni, hiszen elhangzott már mellette is ellene is néhány vélemény. Nyilván az országos költségvetése, ugye az állami elosztórendszerekben szereplő számok azok számunkra annyira nem ismertek, hiszen nyilván nem ebben szereztünk gyakorlatot, hanem a helyi költségvetést próbáljuk meg minél jobban alakítani. Érdekes, hogy a Varga képviselőtársam, vagy a Fetser képviselőtársam mindig valamit tesz, Maga meg nem. Nekem az jön le ebből, hogy még ők jól, vagy rosszul végzik a dolgukat fenn a Parlamentben, közben Magáról meg nem esik egy szó sem. Nem tudom, hogy beszokott-e járni, vagy kivonul, vagy nem tudom, majd nyilván valamilyen eredményeket azért itt is fel kellene mutatni. Hogy milyen pályázat mellett mentünk el – az biztos, hogy fűtésekszerűsítési, ami az óvodákat illeti nyilván mentünk el, hiszen minden évben megvan erre a keret, amit kiírnak akár az EU által, akár az Állam által kiírt pályázatok, de ez ugyanúgy vonatkozik az energiahasznosításokra, pl. ahol a költségeket már lehetett volna csökkenteni az Intézményekben. Tehát nemcsak az óvoda tartozik ide, hanem nyilván a többi oktatási intézmény is. Nyilván reménykedünk benne, hogy az Eötvös tagintézménynél majd azok a fejlesztések el tudnak indulni. Röviden én ennyit szerettem volna.

Egy kérdésem lenne, a 7. oldalon a 26. § azt írja, hogy a költségvetés végrehajtása során felmerülő II. fejezet 14. címében meghatározott városmarketing keret felhasználásáról az általános helyettes alpolgármester dönt.

Az lenne a kérdésem, hogy miért egy ember dönt ennek a pénznek a felhasználásáról? Egyébként majd a későbbiekben tennék is egy módosító javaslatot, csak nyilván amíg a véleményezést nem zárja le Polgármester úr, addig nem mosom össze a kettőt.”

Rucz József képviselő: „Én mint szentetornyai Képviselő úgy gondolom, hogy annak idején amikor elkezdtem azt hogy legyen Szentetornyának is egy közösségi háza nem csináltam rosszat az ott lakó emberekkel. A másik része a dolognak meg, tehát meg szeretném én kérdezni az Osztályvezető urat, hogy hogy jött ez az összeg ki?”

Dr.Faludi János képviselő: „Figyelem már hosszabb idő óta, amikor lényeges dolgokról van szó, akkor Dancsó képviselő úr, a Molnár képviselő úr mindig a Kormányt citálja elő. Én úgy gondolom, hogy nem helyénvaló ez a dolog. Mi itt Orosházán vagyunk, Orosháza képviselői vagyunk, Orosházáért kell dolgoznunk, nem pedig a Kormányt szidni, ott a Parlamentben kell szidni és ottan kell ezzel szórakozni, nem pedig itt. Itt Orosházáért kell dolgozni és abból kell dolgoznunk, ami van. Én úgy gondolom, hogy van szépen miből dolgozni annak ellenére, hogy próbálunk itt elmismásolni egy-két dolgot. Többek között 700 milliós hiány van eleve beállítva, ebből 400 millió kb. az az összeg, ami már hosszabb idő óta szinte minden évben eljön, folyószámlahitel, rulírozóhitel, tehát ebből élünk szinte napról-napra. A másik 300 millió, ami most előjött hirtelen, ez itt van benne a költségvetésben a Polgármesteri Hivatal működési kiadásai hát 220 millióval növekedtek tervezet szerint, tehát növekednek ebben az évben. Tehát azért meggondolandó, hogy miből tevődik össze, hát sok kis apró dologból. Hát ilyen pl., hogy a Kht. támogatása 15 millióval növekszik, a Média Kft. támogatása 10 millióval növekszik, az igazgatási

tevékenység összesen 70 millióval, de itt is benne van több helyen, vásárolt termékek szolgáltatása 2 millió, reprezentáció 2 millió, tehát sok kis apró dolog és összejön egyből a 220 millió forint, szinte észre sem lehet venni. Nem is ez a veszélyes ebben a dologban, hanem az hogy a hitelígérvényeink, hitelünk kb. 3,7 milliárd forint körül van az ígérvények, ami gyakorlatilag ebben az évben fel fog menni 4,7-re, mert a gyopárosi dolognak az egymilliárdot hozzá kell tenni, tehát le kell hívni a kötvénynek az egymilliárdját, tehát ebben a pillanatban 4,7 milliárd lesz. Nem kell integetni, a jövő évben ez kb. 5 milliárd, 5,5 milliárd, ami működési feltételeknek több, mint a felét fogja képezni. Tehát 2012-ben, aki lesz itt önkormányzati Testület az meg fog gebedni ennek a visszafizetésében. Tehát ez a legszomorúbb dolog ebben a dologban. Apró dolgokat széjjelosztogatunk és akkor nem tudunk adni karbantartásra minimális összegeket. Tehát olyan kicsinyes dolgokra osztogatunk pénzeket és nem merünk odaadni egy felújításra, egy karbantartásra nagyobb összeget."

Németh Béla polgármester: „Nagyon túlzó az, amit számokban megfogalmazol, lehet, hogy illik néha ilyen rémképeket vizionálni, vagy esetleg ismered a Kormányprogramot, mert abban az is benne lehet, amit mondtál."

Bozsár Lajos képviselő: „Rövid megjegyzést, nem a teljesség igénye nélkül, amit itt a Dancsó képviselőtársam kérdezett tőlem, elmondanám azért azt, nyilván majd hogyha esetleg Varga képviselőtársam meggondolja magát, nyilván majd ő is segít, hiszen azért sokkal jobban képen van ezekben a pályázati dolgokban, de azért hadd mondjak el egy dolgot. Nem kellett volna a Könyvtárat áttelepíteni a Petőfi Művelődési Központba, 90 %-os támogatással fel lehetett volna újítani, 10 % önerő kellett volna hozzá. Ez egy, de sorolhatom a többit is: ipari park szintén csarnoképítés 90 %-os támogatottság, 10 %. Lehet, hogy csak egy területen kellett volna csarnokot építeni, nem mondom hogy minden szabad területen kellett volna, egy lehetőség. 10 %-ot azért mellé lehetett volna tenni. Az az ominózus útfejlesztés, Orosháza 17 milliót nyert, tessék elmenni Gyulára, több, mint 300 milliót nyert a belvárosi utak fejlesztésére. 17 millió, nevetséges, Tótkomlós többet nyert. Akkor itt van a legnagyobb projekt, ami mellett tényleg elmentünk, meg elbeszélünk Testület előtt is volt millióegyszer, ez pedig a városközpontnak a felújítása. Talán lehet, hogy ebbe több energiát kellett volna befektetni, s akkor jelenleg nem ebben a szituációban tartana és akkor nem kellene egymásra mutogatnunk, hogy milyen pályázati összegek voltak. Voltak pályázatok, azt mindenki tudja, hogy voltak ilyen pályázatok, amibe nem 50 % önrészt kellett volna beletenni. Biztos vannak ilyenek én ezt nem is vitatom, hogy 50 % - meg 60 % önrészt kell beletenni, de ha vissza tetszenek emlékezni azért volt itt egy olyan fejlesztési dolog is, hogy a Mezőgazdasági Technikumban sajátteréből akartunk a fűtésekszerűsítést felújítani, holott volt rá pályázat, amit utána később meg is tettünk természetesen, de azért mondom, hogy vannak ilyen pályázatok és én egyetértek a Polgármesterrel meg a két Alpolgármester úrral is a tekintetben, hogy igen, olyan pályázatokat finanszírozzunk önkormányzati önerővel, ami a város javát szolgálja. Nincs közöttünk vita e tekintetben, mert én is ezt így gondolom pontosan, csak én azt mondom, hogy mellette voltak olyan pályázatok, ami mellett tényleg elmentünk, vagy elment mellettünk, amit meg tudtunk volna valósítani és azért most ha belegondolok, hogy most megint újra fel kell újítani majd valamikor előbb-utóbb a Könyvtárat, tessék bemenni megnézni azt a Könyvtárat, hogy néz ki belülről. Szörnyű."

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy nézett ki, amikor kiköltöztek is.”

Bozsár Lajos képviselő: „Tiszta sor, nincs ebből semmi gond, csak azt mondom, hogy akkor egyszerűbb pénzeszközökből, egy 90 %-os támogatottsággal fel lehetett volna újítani, meggyőződésem az egyik legszebb épület Orosházán, de ez elment, ezt nem használtuk ki. Ezzel csak ezt szerettem volna mondani, hogy azért ezek fontos olyan fejlesztések lettek volna a számomra, nyilvánvalóan ami megvalósítható. Ezen aztán persze vitatkozhatunk, hogy ezt kellett volna, vagy azt kellett volna, de legalább lett volna olyan dolog, amin vitatkoztunk volna.”

Németh Béla polgármester: „Igen. És most is visszaköszön az, hogy kritizálni és vitatkozni mindenáron és nem továbbgondolni, hogy akkor ott marad a „Művház”, mint szellemház és ugyanúgy fenn kell tartani a rezsiköltségével, kevés élet van benne. A Könyvtár beköltözött, azóta egy élettel megtelt épületről van szó. A Könyvtár pályázati szempontból figyelembe van véve a Múzeum bővítése alkalmával. Tehát azért realisabban kell nézni, minthogy csak egy ilyen kiragadom, mert ezt talán tudom úgy mondani, hogy még esetleg többeket meg is téveszttek és elhiszik. És ilyenek hivatkozni Lajos, hogy az útpályázaton ennyit nyertetek, annyi nyertetek, más többet nyert. Ennyit nyertünk abban a bizottsági támogatásban, ahol Orosháza várost két ember képviseli: Varga Zoltán úr és Fetser János úr. Igaz, hogy január 1-e óta a Békés Megyei Kistérségek képviseletében a DARFT Tanácsában én is ott vagyok egy éven keresztül, de még nem volt DARFT ülés, de lesz a jövő héten. És Lajos, amikor Ti 2006-ban 400 millió forint hitelből a belvárosi utakat kampánycéllal felújítottátok és most az utakra még pályázni kellene, hogy költsünk rá, Lajos. Hát ne mondjál már ilyeneket, realisan tekintsd át. 18 éve vagy képviselő-testületi tag, több realitást várok el tőled. „

Pleskó Pál képviselő: „Én úgy látom, hogy a magyar történelem legsötétebb időszaka fog következni, hisz a legnagyobb félelmeink válnak valóra. A rendszerváltás utáni időszakot nézve GDP ilyen gyengén nagyon régen teljesített a magyar társadalom, mínusz 3,5 % GDP-vel számolnak most, de lehet hogy jóval több lesz és el akarják hitetni velünk, hogy mi rosszul osztjuk a költségvetést, bár nekem mindig egy régi intelem van az eszemben, az hogy azt mondják nekem, hogy vigyázzak mert az MSZP mindig a javunkat akarja - elvenni, ellopni elkommunizálni, most is ez van, vigyázzunk arra. És ha – lehet hogy a Bíróságra megyek ezért, de hát ki kell mondani, hogy egyetlenegy építő javaslatot nem hallottunk, kritizálnak a sporttól kezdve mindennel. Olyan szegény büdzséje van az Önkormányzatnak és arról nem esett szó, hogy a normatív támogatást milyen mértékben visszavette a Kormány költségvetése, olyan feladatokat ró ki az Önkormányzatra, amihez nem ad pénzt és én már többször kértem Varga urat, hogy ne tévessze Orosházán a Szabadság teret Budapesten a Kossuth térrel.”

Molnár Béla alpolgármester: „Több hozzászólásra is szeretnék reagálni, az egyik a Bozsár úr kifejtette tételek közül az útpályázat. Van bent útpályázatunk, 50 % egyébként a saját erő igénye ennek a pályázatnak, tehát úgy gondolom hogy az állításom bizonyíthatóan igaz és nekem is fáj egyébként, hogy 400 millió forintot viszont úgy költötték el 2006-ban, hogy ahhoz semmilyen pályázati forrás nem csatlakozott, ezt szintistán hitelből és nem tudom, hogy kampánycélra, vagy nem kampánycélra, mindenki meg tudja ítélni, felnőtt emberek vagyunk és a választók is azok, meg is ítélték, de ettől függetlenül tény, hogy az utak elkészültek és jók, de

szerintem abból a 400 millióból több utat lehetett volna felújítani, konkrétan hogyha csak a jelenlegi struktúrát nézem, akkor 800 millió értékű utat a 2007-es – 2008-as pályázatokon. És azt se mondhatjuk, hogy nem tudták, hogy ilyenek lesznek, mert hát akkor is a bizonyos utak voltak kormányon meg most is ők vannak kormányon. Faludi urat arra szeretném kérni, hogy amikor számokról beszél, akkor a költségvetésben szereplő számokat mondja, mert ez így nagyon-nagyon durva torzítás azt kell, hogy mondjam. Ilyen hitelösszegekről soha nem beszélhattünk Orosháza esetében, nem fogom elvenni a Dancsó úr kenyerét, szerintem ő ezt pontosan el fogja Önnek mondani, hogy milyen a hitelállományunk, milyen annak a szerkezete s azt is el tudjuk mondani, hogy milyen volt.

Bogdánffy úr hozzászólásával kapcsolatban a sporttámogatási részhez csak egyetérteni tudok. Nekem is az a véleményem, hogy a nem kiemelt sportágakra és a kiemelt sportágakra is új koncepciót kellene alkotnunk, mert érdekes módon a nem kiemelt sportágak azok tudnak szponzorációt szerezni és gyakorlatilag ugyanannyi támogatással működnek, mint amennyi sajáterőt mellé tudnak tenni, míg a kiemelt sportágaink közül nagyon-nagyon – mondhatom azt, hogy kivétel nélküli az, hogy szerintem 90 % feletti önkormányzati forrásból működnek, ami amíg van gazdasági erőnk azt mondom, hogy el is fogadható. Amikor ez a gazdasági erő csökken, akkor át kell gondolni ezt az egész koncepciót és el kell gondolkodni azon, hogy ez hogyan működik. Természetesen nem várhatjuk el, hogy válsághelyzetben akármilyen cégek még szponzoráljanak is, tehát erre nekünk kell az egyesületi vezetőkkel közös megoldást találni, illetve lesznek győztesei, lesznek vesztesei ennek, hogyha így fogalmazhatunk, magyarul lesznek akik előnyöket élvezhetnek, vagy pedig fennmaradást élvezhetnek és ez már előnynek fog számítani és lesznek azok, akik viszont más források után kell, hogy nézzenek. Én legalábbis ezt így gondolom, így lehetne rendbe szedni Orosházán a sport és a tömegsport kérdéseit.

A Jótékonyági Nőegylettel kapcsolatban: Mislai úrhoz én is felteszem a kérdést, hogy miből adódik ez az összeg, ez a 16 millió forint nem közvetlen támogatás? Ugye a Jótékonyági Nőegylet 1 millió forint közvetlen támogatást kap. Illetve az a kérdésem, tudom hogy kb. mi ennek a háttere, mert tegnap este felhívtam, de azért kérdezem meg én is, hogy mindenki tisztában legyen vele. Megkérdezném, hogy szerepelne a költségvetésben ez a 16 millió forint, ha ezt az ingatlant nem hasznosítaná senki?

Mikszlai József osztályvezető: „Nem.”

Molnár Béla alpolgármester: „A válasz megvan, tehát ez egy viszonylag egyszerű kérdés. Ha üres, ha nem csinálunk vele semmit, hagyjuk összedőlni, akkor nincs benne a költségvetésben, hogyha egyébként hasznosítjuk bármilyen célra, akkor pedig be fogjuk tenni és majd a Mislai úr elmondja, hogy milyen elvek alapján a költségvetésbe ezeket a számokat. Engem még az érdekelne, hogy mondjuk egy Töhötöm utcai ingatlan, amit a Násztör úrék visznek, meg egy szentetornyai ingatlan esetében ugyanaz-e a számítás, a vetítési alap, nem diszkriminálva – hozzá kell, hogy tegyem - a Nyugdíjas Egyesületet, hanem csak hogy tisztában legyünk, hogy valójában azokat az elveket követjük-e, mint ami és hogyha azt nézzük, hogy 16 millió forint az az úgymond elmaradt bérleti díj bevétel – mert ez ezt jelentené – akkor ki tudnánk egyébként egy volt szentetornyai iskolát 16 millió forintért évente adni valakinek is. Tehát és ugye ezt ráadásul az államháztartási törvény írja nekünk elő, hogy be kell tenni a költségvetésbe, tehát ezzel ne keltsünk hangulatot az az

egyetlen kérésem, arról beszéljünk ami van, 1 millió forintot kap a Jótékonyági Nőegylet.”

Miszlai József osztályvezető: „Valóban úgy van, ahogy Alpolgármester úr is mondta, tehát az államháztartási törvény kötelezően előírja, hogy amikor a Képviselő-testület az aktuális költségvetési rendeletét alkotja, akkor tudomására kell hozni a közvetett támogatásokat is sok más mellett és ugye a 14. sz. táblázat azt gondolom, hogy az évek során egyre jobban bővült és egyre részletesebb, egyre nagyobb tájékoztatást ad a Tisztelt Képviselő-testületnek. Itt adóelengedések, adókedvezményekről van szó, ingyenes, vagy kedvezményes helyiséghasználatról, illetve olyan szolgáltatások nyújtásáról, amiért a lakosságnak nem kell fizetni – itt most a gyopárosi buszjáratra gondolok elsősorban -, tehát ezeket számszerűsítettük. Természetesen próbáltunk különbséget tenni az ingatlanok fekvése alapján a bérleti díjban, úgy gondoltuk hogy önkormányzati tulajdonú ingatlan bérbeadásánál a belvárosra jellemző 1.538,-Ft – most pillanatnyilag ennyi – nettó ár egy m² havonta, ezzel kalkuláltunk a belvárosra vonatkozóan, így a Tőhötöm utcai épületre vonatkozóan is. Ugye ott egy 447 m²-es területről van szó és mindig próbáltuk figyelembe venni a beépített területet, hiszen – és majd ez a Nőegyletnél ki is fog jönni, ugye ott van egy 754 m²-es épületrész, meg van egy 968 m² ami szintén be van építve, de ebből próbáltunk egy átlagot számolni, ott pl. 670,-Ft körüli négyzetméter áron számoltuk és úgy jött ki ez a 16,7 millió forint durván. Tehát számítással alá van támasztva mindegyik szám. Próbáltuk ezt így számszerűsíteni attól függetlenül hogy, tényleg úgy ahogy beszéltük is korábban, ez egy közvetett támogatás, ez ha lehet így leegyszerűsíteni elmaradt bérleti díj bevétel, de, de ez azt gondolom, hogy a számok láttán mindenkinek egyértelmű, hogy ennyi bérleti díjért talán egy ingatlan sem tudnánk ennyiért kiadni. Itt ha megnézzük pl. a Kodolányi János Főiskolának az ingyenes helyiséghasználatát, biztos vagyok benne hogy ennyiért akárhol is lehetne ez az ingatlan nem tudnánk bérbeadni, tehát ezek tájékoztató jellegű, kötelező előírás alapján szereplő adatok.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Városmarketinggel kapcsolatban Papp képviselő úr intézett hozzám kérdést. Annyit tudok mondani, hogy én ugyanazt a gyakorlatot szeretném követni, mint tavaly, hiszen működik egy csoport, aki ezt folyamatosan figyelemmel kíséri, beszélünk róla, véleményezzük, értékeljük és ugyanúgy a Képviselő-testület elé szeretném hozni a javaslatot és bízom benne, hogy a javaslat el fogja nyerni a Képviselő-testületnek a jóváhagyását is.

Faludi képviselő úr beszélt a hitelállományról, 4-5 milliárdos nagyságrendű hitelállományt említett. Szeretném megkérdezni Osztályvezető úrtól, hogy pontosan mondja el, hogy ne tőlem hallja Képviselő úr, mert lehet hogy nekem nem hiszi ezt el, de nyilvánvaló Osztályvezető úrnak talán jobban elhiszi, hogyha el fogja mondani, hogy mennyi is pontosan most Orosháza városának a kötelezettségállománya és milyen terhet jelent ez mondjuk 2009-re vonatkozólag, ebből a hitelállományból mennyi az, ami teherként jelentkezik, de úgy gondolom hogy ez a költségvetés rendelet-tervezetéből is természetesen kiolvasható. Egyet szeretnék csak figyelmébe ajánlani Képviselő úrnak, hogy folyószámlahitelekéről beszélt, tavalyi év során. Az én legjobb tudomásom szerint egyetlenegy fillér folyószámla hitelállományt nem kellett a tavalyi évben felvennünk, éppen abból kifolyólag, mert kiváltottuk a kötvénykibocsátással az igen drága, vagy legdrágábbnak minősíthető folyószámlahitelt annak érdekében, hogy kisebb kamatteher terhelje a város költségvetését.

A Könyvtár épülettel kapcsolatban Polgármester úr elmondta, de csak nem tudom én sem megállni, hogy – s ez egy tendencia, ugye épültek az elmúlt időszakban különböző építmények: Gyopárosfürdőn a Dél-Keleti Kapu program keretében, új szakképző részleg, közben ugye bent meg voltak szakképzéssel foglalkozó építmények, ugyanígy Könyvtár is van, de a Művelődési Ház is fel lett újítva, gyakorlatilag élet nélkül működött. Tehát olyan plusz és fölös kapacitások épültek itt az elmúlt időszakban, amelyek nagyon látványosak és szépek és jók, tehát ezzel nincs is semmi probléma, viszont a működtetés oldaláról abszolút én úgy látom – amint említettem is a Gimnázium plusz szárnyát – nem volt végiggondolva, hogy akkor hogyan és mi módon lehet ezeket működtetni hosszútávon. Azt lehetett még látni, hogy az energiaköltségek nem fognak csökkenni, a gyermeklétszám is bizonyos tendenciákat mutat, tehát sokkal reálisabban kellett volna felmérni – én úgy gondolom – amikor egy ilyen nagyléptékű beruházást indítottak. Én bízom benne, hogy ez elkövetkezendő időszakban ilyen jellegű problémákat ki tudunk küszöbölni és valóban fenntartható fejlesztések fognak bekövetkezni és bízok benne, hogy azok is következtek be már eddig is.

A városközpont rehabilitációs pályázattal kapcsolatban szeretném azt mondani, hogy hát igen, ezt el tudom fogadni jogos kritikaként, hogy nem jött össze a történet, itt nyilván tudjuk, ismerjük. Viszont azért abba is bele kell gondolni, hogy az sem egy termelő jellegű beruházás közvetlenül, nyilván a városi léthez ez is hozzátartozik és hozzátartozna. Én bízom benne, hogy azért előbb-utóbb ebben is előre tudunk lépni és akkor valóban lesz egy megújult szép főtere és környéke Orosháza városának.”

Németh Béla polgármester: „Ketten jelezték még hogy hozzá kívánnak szólni, aki szeretne még hozzászólni, azt most jelezze, utána lezárom a vitát, mert teljesen felesleges úgy érzem. Dávid Zoltán, Varga Zoltán, Zalai Mihály, ebben a sorrendben adom meg a szót.”

Dávid Zoltán képviselő: „A Pénzügyi Osztályvezetőtől szeretnék kérdezni. Meg szeretném kérdezni, hisz többször hallottuk és csatlakozva Dancsó képviselőtársamhoz, hogy az Intézményvezetők nehéz helyzetbe vannak, így az Önkormányzat is nehéz helyzetben van, hisz kötelező feladatokat kell működtetni. Szeretném megkérdezni, hogy Osztályvezető úr tudja, hogy az utóbbi három évben a szociális-oktatási területen az állami támogatás, normatív támogatás hogy alakult, hogyha ezt tudja röviden kérném, hogy ismertesse, mert azt gondolom, hogy ezek tények.”

Varga Zoltán képviselő: „Azért nem szóltam hozzá a legeslegelején, mert nyilván megszerettem volna kímélni itt a Testület tagjait és az érdeklődőket is, hogy aktuálpolitikai irányban menjen el a dolog, de hát azért ugye nem nagyon sikerült ezt elkerülni. Éppen ezért ehhez csak annyi megjegyzésem lenne, amit tanult Képviselőtársam, kollégám Dr.Dancsó József úr mondott, hogy szerintem nem lesz büszke azokra a szavaira, amiket most ő elmondott, amikor majd esetleg – feltéve ha meg nem engedve, hogy 2010. után az ő felelősségével kell ezt az országot irányítani. Szóval azért azt teljesen világosan remélem látja mindenki, hogy a Kormányzatban mi követtünk el hibákat, ezt én magam soha nem tagadtam”...

Németh Béla polgármester: „Nagyon sokat, nagyon sokat Zoli”...

Varga Zoltán képviselő: „De az, hogy ezeket a dolgokat, amelyeket most például – ha valaki figyeli a sajtót Alnumia, a Pénzügyi Biztos bejelentette, hogy azt hiszem 17 országot néztek meg most, ebben Magyarország is benne volt és nem kellett deficiteljárást indítani. Olyan sikerországok, mint mondjuk Írország meg mondjuk Nagy-Britannia ott vannak azon a szinten, hogy egyszerűen nem is tudják, hogy mi lesz a saját költségvetésükkel. Ezt csak azért mondom – és emellett megfogalmazta azt, hogy az irány jó, amit a magyar Kormány csinál, de mit kell még továbbvinni; közigazgatás, oktatás, szociális ügyek meg még egy van, ami most nekem most nem jut az eszembe – egészségügy nagyon szépen köszönöm -. Tehát a probléma az itt van, ezen változtatni kell és amikor a FIDESZ egyik politikusa mondjuk az én szememre veti, hogy miért szavaztam meg a költségvetést, akkor én visszakérdezek, hogy ugyan miért kellett odadobni az egészségügyi reformot, mert kb. annyiba került volna a vizitdíj mindenkinek, hogyha mindenki elmegy a Kórházba, meg a szakorvoshoz, meg az alapellátásra, 36 ezer forintért dobtuk oda ennek az egész struktúrának az átalakítását, aminél most egyenként – ha valaki megnézi – ebben a szituációban sokkal több lehet a veszteség. Tehát nincs megspórolva – én ezzel nagyon egyetértek – nincs megspórolva az, hogy Magyarországon át kell alakítani az egész gazdaság struktúráját, de hát nagyon sok olyan dolog van, ami nem megy sajnos csak összefogással, mert a rendszerváltáskor olyan struktúrákat alkottak meg ahol 2/3-os törvények vannak pl. az önkormányzati részben. Az egészségügynél meg egyszerűen – hát bocsánat egy populistá dolog miatt gyakorlatilag elbuktuk az egészségügy átalakítását. Szlovákiában ma is megvan, más formában, a csehek elutasították, hogy eltöröljék a vizitdíjat. Ez egy olyan példa, hogy gondolkodjanak el, hogy az akinek most hitelfelvételi problémája van, az mennyivel több bukik, mint azon a 36 ezer forinton és ezt aki ki tudta volna fizetni, az ki tudja fizetni, aki pedig nem tudja, mert olyan helyzetben van, arra pedig megvolt a struktúra, hogy hogyan lehetett volna támogatni. Tehát amíg ilyen lesz a politikai helyzet, addig nagyon nehezen fogunk tudni ebből a dologból kikeveredni.

És most visszatérve a mi költségvetésünkre: ugye azért azt – nagyon jó hogy megkaptuk ezt az indoklást, mert ha ezen az indokláson valaki végigmegy – ugye itt nagyon szépen össze van szedve, hogy milyen bevételei vannak az Önkormányzatnak, pl. itt van, hogy az átengedett központi adókból származó bevételek csökkentek 63 millió forinttal. Igaz kérem szépen, csökkentek 63 millió forinttal, de ha valaki megnézi a kiadási tételt is - csak két olyan tételt mondok, ami nem volt benne, pl. a Vízmű Vállalatnak fizettünk 42 milliót, a Volánnak pedig a harmincat levonva, mert 8,4 volt 21,6 milliót, tehát két olyan tétel van benne, amit ha összeadunk, akkor gyakorlatilag hát csökken – és bocsánat csökkenteni fog, tehát ezt a struktúrát ha nem alakítja át valaki, az nem mond igazat, át fogja alakítani, át fogja rendezni az önkormányzati finanszírozást, mert ez így ma tarthatatlan. Tehát nyilvánvalóan nem nagyon lehet ebben mit tenni a dologi, meg az egész működésiben, pedig teljesen világosan ugye össze van mosva itt, hogy a 13. havinak a rész az ki van véve, az a költségvetésben benne van, hogy azt havonta meg fogja kapni az Önkormányzat ezt a forrást. Ez most úgy van beállítva, mint hogyha ez egy virtuális pénz lenne. Nem kérem szépen, ez ide fog jönni, a 13. havi pénzt azt meg fogja kapni mindenki, aki erre jogosult. Tehát én azt gondolom, hogy - abban én mindenkivel egyetértek, hogy sokkal felelősségteljesebben kell meghatározni egy-egy fejlesztési dolgot. Nyilvánvalóan biztosan ma is sok mindent a fejünkre lehet olvasni, de én ugye nem voltam tagja a Testületnek, de nagyon tudom, abban az időszakban, hogy valaki még nagyobb Gimnáziumot akart itt, az lett úgy szépen leredukálva arra, ami most volt és csak halkan mondom, egyhangúlag szavaztuk

meg, azt gondolom egyhangúlag lett megszavazva a Gimnázium fejlesztése is meg a Fürdő fejlesztése is. Tehát ilyen tekintetekben pl. a Gyopáros, amit többen felhoztak, ma a Laktanyát nagyon helyesen bérbeadtuk - látom, de hát mások is többet beszéltek kedves Pleskó képviselő úr –,

Németh Béla polgármester: „Most ne azzal foglalkozz, hasznosítsd az időd, mert letelt.”

Varga Zoltán képviselő: „Ilyen tekintetben én azt gondolom, hogy az most egyenlőre bevételt hoz a városnak, nem kiadást, hisz ugye más működteti a dolgokat. Tehát én azt gondolom, hogy nagyon helyénvaló lenne azokat a struktúrákat átgondolni, amely olyan fejlesztést indít elő, indukál, amelynek ma a működése hát bizony erőteljesen megkérdőjelezhető, vagy nem látható. Ez lesz a kulcsa ennek az elkövetkezendő időszaknak és azért, amit Molnár Béla alpolgármester úr mondott, abban neki van igaza, hogy van ami 50 %, de minden önkormányzati kötelező feladat pályázati támogatása az ott van, a 85 a legrosszabb és 90 inkább, lásd pl. az Eötvös iskola és egyéb dolgok, tehát itt azért ebben egy erős csúsztatás van. Minden olyan dolog, amelyben a vállalkozók benne vannak, ebben a térségben, mivel Orosháza nem hátrányos helyzetű térség, ezért nyilvánvalóan az uniós szabályok szerint 50 %-nál nem lehet több a támogatás, de hát ezt mindenki tudja.

Köszönöm szépen Pleskó Pál úr képviselőnek, hogy ha legközelebb egy homokórát vesz, akkor nem kell fárasztania a kezét, hogy mutassa nekem hogy 7 percet beszéltem, de köszönöm szépen, hogy felhívta a figyelmet.”

Németh Béla polgármester: „Utolsó hozzászólónk a szavazás előtt, a módosító indítványok előtt Zalai Mihály úr.”

Zalai Mihály képviselő: „Én nem szeretnék abba a helyzetbe kerülni, hogy Pleskó úr, vagy bárki mutassa az időt, tehát igyekszem rövidre fogni a mondanivalómat.

Nagyon sajnálom, hogy elszalasztottam azt a lehetőséget, hogy a Szocialista Frakciót és Varga Zoltán frakcióvezető urat végre megdicsérhessem. Figyelve itt a felszólalásokat ott tartottam, hogy most nagyon komoly meg kell dicsérjem Önöket. Arra gondoltam, hogy Önök igazán professzionális politikusok, láthatóan egy jól átgondolt és jól megírt forgatókönyv alapján osztják be a mondanivalójukat és Varga Zoltán úr Fetser János úrhoz, aki 2,5 éve nem jelent itt meg egyetlenegy alkalommal sem, hogy mondjuk beszámoljon a munkájáról, hiszen az SZMSZ szerint van részvételi lehetősége és felszólalási lehetősége, ha erre valaki nem emlékezne, tehát hozzá hasonlatosan csöndbe marad. Ehelyett azt láttam, hogy elmondják az MSZP Frakció tagjai egyenként a hozzászólásaikat, nagyon örültem egyébként annak, hogy láthatóan olyan apróságokat találtak csak - tehát amit valóságos számokkal alá tudtak támasztani – olyan apróságot találtak csak a költségvetésben, hogy még az esetlegesen meglévő aggályaimat is el tudták oszlatni. Ami pedig nagyobb számokról szólt, azok hála Istennek láthatóan nem voltak kellőképpen alátámasztott adatok és tények. Tehát nagyon szerettem volna Önöket megdicsérni egészen addig, amíg Frakcióvezető úr nem szólalt meg, amikor viszont megszólalt, akkor megint csak kicsit öröme derültem, mert azzal kezdtem, hogy követtek el hibákat. Igen követtek el hibákat, – és itt a parlamenti munkájukra gondolok nyilvánvalóan – követtek el hibákat, de sem a mai felszólalásom, sem pedig ez a mai nap nem lenne arra elegendő, hogy ezeket mind felsoroljuk, ha csak a gazdaság területén elkövetett hibákat vesszük sorra. Utána viszont ijesztgetni kellett bennünket újra vizitdíjjal,

miközben szeretném felhívni a figyelmét, hogy tavaly ezt a népakarat nem is kis százalékkal elsöpörte. Tehát nem tudom – kérem Varga urat, én is végigvártam az összes felszólalásukat, csendben maradtam, hallgasson kérem végig – szeretném kérni Polgármester urat. Köszönöm.”

Németh Béla polgármester: „Varga úr kérem”...

Zalai Mihály képviselő: „Nem zavar, de”..

Németh Béla polgármester: „Varga úr a közbeszólásaival ne zavarja a Képviselő-testület munkáját! Folytassa Zalai úr.”

Zalai Mihály képviselő: „Nem tudom, hogy milyen demokrácia felfogással rendelkezik Frakcióvezető úr, amikor azzal jön most, hogy ez a vizitdíj, amit egyébként a népakarat eltörölt, erre volna most szükség, mert ez megmentené a magyar egészségügyet. Pont azok az emberek nem tudták kifizetni a vizitdíjat, akik a legjobban rá vannak szorulva. 2008-2009. telén nem azok fagynak már meg, akik az utcán vannak, hanem azok az emberek, akik a saját lakhelyükön hűlnek ki. Ezek az emberek nem tudták és nem tudják kifizetni a vizitdíjat. Köszönöm, a minősítést hagyjuk a szünetre kérem. Nagyon örültem volna, hogy vége van végre ennek a kettős beszédnek, hogy Frakcióvezető úr, illetve Fetszer János képviselő úr a Parlamentben 2002. óta folyamatosan támogatja azt a gazdaságpolitikát, ami abba a helyzetbe sodorta az országot, hogy a 2008. őszén bekövetkező gazdasági, illetve előbb pénzügyi világválság ilyen helyzetben és ilyen készületlenül érte Magyarországot. Kénytelen vagyok az országos politikáról beszélni, mert én úgy vélem, hogy véget kell vetni az udvariaskodásnak, ami képviselő-testületi üléseken – már annak a fajta udvariaskodásnak, hogy nem beszélünk, álságosan hallgatunk azokról a tényekről, amelyek minden évben a költségvetésünket alapvetően meghatározzák. Volt alkalmam áttekinteni a 2004. 2005., illetve 2006-os évi költségvetéseket, ebben a három költségvetésben olyan számok szerepelnek, amely számokat Önök a Parlamentben a parlamenti szavazásokon, a költségvetési szavazásokon minden esetben támogattak. Ezt azt jelenti, hogy minden évben évről-évre kevesebb pénzt kapott nemcsak Orosháza, hanem az ország összes önkormányzata. És örültem volna, hogyha vége van annak a kettős beszédnek, hogy a Parlamentben ezeket a javaslatokat támogatják, utána pedig hazaautóznak kényelmesen Orosházára, Ön befárad ide a testületi ülésre és utána elveri a port az orosházi Önkormányzaton, hogy hogy-hogy nem tudtok ebből az évről-évre kevesebb összegből kijönni. Nagyon sajnálom, hogy végül mégis megszólalt, mert hogyha nem szólalt volna meg, bölcsebb maradt volna.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a hangfelvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Ne szóljon már közbe Varga úr.”

Zalai Mihály képviselő: „Varga úr nagyon kérem, hogy ne minősítsük egymást.”

Németh Béla polgármester: „Varga úr nagyon kérem, hogy tartsa be a testületi ülésnek a”...

(Dr.Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Miért? Kivezettet Polgármester úr?”

Németh Béla polgármester: „Bekövetkezhetsz, hogy kivezettet”...

Zalai Mihály képviselő: „Én szeretném befejezni a mondanivalómat, hogy Varga Zoltán úr is megnyugodhasson végre és szeretném neki átnyújtani ezt a három évi költségvetést, ossza meg a benne lévő tartalmat a Frakciójával, hiszen ez bizonyítja, hogy a parlamenti munkájával évről-évre nehezebb helyzetbe hozza városunkat.”

(Zalai Mihály képviselő megkísérli átadni az említett dokumentumokat.)

Németh Béla polgármester: „A vitát lezárom. Azt hiszem, hogy kellő időben sikerült lezárnom a vitát. Várom a módosító indítványokat.”

Mielőtt a módosító indítványokat megfogalmazzák, Osztályvezető úrhoz elhangzott két kérdés.

Miszlai József osztályvezető: Az első kérdés a 9. sz. melléklettel kapcsolatosan keletkezett. A kötelezettség – ennek egyik fele a hitel és a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódik – a másik pedig azok a kötelezettségek, amelyek egyéb szerződéses és nagy összegű kötelezettségeink. Ennek valóban az összege 3,7 milliárd forint, de ott van hogy – látszik egy összesítő oszlop – 2008. december 31-ig 585 millió forintot visszafizetünk ebből, tehát hogyha nettósítjuk, akkor 3,2 milliárd az a kötelezettség, ami 2009. és 2025. évek között terheli a költségvetést. 2009-re lebontva pedig közel 120 millió forint maga a hitel és a kötvénnyel kapcsolatos kötelezettség és 530 millió forint az a kötelezettség, ami szerződéses állapotban van. Itt a pályázatok – jellemzően azok vannak ebben az anyagban – így összesen 650 millió forint, de ez szétterül a kiadási oldalon, de ez az az összeg, ami ezt a költségvetési évet érinti.

Másik kérdés pedig, amit Dávid Zoltán képviselő úr tett fel: a szociális ágazatban két részből áll össze a normatív támogatás, ahogy az korábban is elhangzott: egyrészt a fajlagos költség, amit a költségvetési törvények határoznak, illetve az ellátandó létszám, ebből a kettőből alakul ki az, hogy melyik évben, mennyi normatív támogatást kap a város. Ha most a szociális ágazatot nézzük, azt látjuk, hogy az ágazatban 255 fővel csökken az ellátottak száma így a 3 év alatt, ami konkrétan azt jelenti, hogy 112 millió forinttal kevesebb támogatást jelentett évről-évre, de érdekes a kép, mert ennek ellenére, hogy csökken az ellátottak száma és csökkent a támogatás az egy főre jutó támogatás ebben a szektorban 24 ezer forinttal pedig nőtt. Tehát ez egy ilyen kettős kép.

Nem ilyet mutat a közoktatási ágazat, ott egy kicsit összetettebb is a kép, de tulajdonképpen a lényeg, hogy itt is létszámcsökkenés tapasztalható, itt egy 70 főnyi tanuló-és gyermeklétszám csökkenés látható, ami azt jelentette a város számára, hogy 2007-2008-2009. között 123 millió forinttal csökkent a közoktatáshoz jutott központi támogatás. Itt már nagyobb szórások vannak, hiszen az alap hozzájárulást nézve az egy főre jutó támogatás mindösszesen 1.700,-Ft-ra csökkent ugyan, de azok a kiegészítő hozzájárulások, amelyek köre folyamatosan változik és nő, ott pedig 25.700,-Ft-ra csökken az egy főre jutó támogatás. Tehát ez a 123 millió forint egy kicsit más-más arányban jelentkezik a költségvetésen belül, de tény hogy az

Intézmények csak ebből a kevesebb pénzből gazdálkodnak még hogyha feladatmaradás is volt egyes esetekben mögötte.

Németh Béla polgármester: Módosító indítványokkal majd egy önálló határozatot igénylő javaslattal fog élni a Képviselő-testülethez.

„Dr.Násztor úr megfogalmazott egy módosító indítványszerűséget, vagy ne tekintsem annak? Nincs módosító indítványa?

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Nincs.”

Németh Béla polgármester: „Mondom a módosító indítványokat a költségvetés kapcsán. Kérem Osztályvezető urat, hogy próbálja meg jegyzetelni, hogy a végén hiteles és pontos számokat tudjunk és egyenként meg is szavazzuk a módosító indítványokat.

A Férfi Kézilabda Sportegyesületnek 5 millió forint plusz támogatás a jelenlegihez. Ez a módosító indítvány.”

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosít javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja azt a módosító javaslatot, mely szerint a Férfi Kézilabda Sportegyesület 2009. évi támogatása megemelésre kerüljön 5.000.000,- Ft-tal a 2009. évi költségvetés pályázati céltartalék terhére.

Németh Béla polgármester: Az Orosházi Spartacus Birkózó Egyesületnek a Mister Tus Program folytatásához 5,6 millió Ft. Az előbbihez hasonlóan ez a céltartalék terhére történik.

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja azt a módosító javaslatot, mely szerint az Orosházi Spartacus Birkózó Egyesület 2009. évi támogatása megemelésre kerüljön 5.600.000,- Ft-tal a 2009. évi költségvetés pályázati céltartalék terhére, a Mister Tus Program folytatásához.

(Dr.Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: A Gimnáziummal szembeni útkereszteződésben a kerékpárút mellé forgalomjelző lámpa telepítésére tesz módosító indítványt a költségvetés keretén belül a következő formában: címszó alatt oda már egy villogó sárga jelzőlámpa építésére van egymillió forint, azt ott marad és nem villogó, a következő 4.160.000,-Ft a jelzőlámpák működtetésére a költségvetésben szerepel, amit az idei évtől nem az Önkormányzatnak kell működtetni, mert a Megyei Közútkezelő Kht. átvette ezt a feladatot, ott felszabadul 4.160.000,-Ft. Ez 5.160.000,-Ft és a céltartalékból 1.840.000,-Ft-ot kell odatenni, hogy meglegyen a 7 millió forint, mert ennyi ennek a jelzőrendszeres kereszteződésnek a kialakítása.

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító indítványt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja azt a módosító javaslatot, mely szerint a Gimnáziummal szembeni útkereszteződésben forgalomjelző-lámpa kerüljön kialakításra, melyre 7.000.000,- összeget biztosít. Forrásai: a 2009. évi költségvetésben jelzőlámpás csomópont kialakítására elkülönített 1.000.000,- Ft; közutak, hidak fenntartása szakfeladat dologi kiadásra elkülönített keretből 4.160.000,- Ft; valamint pályázati céltartalékból 1.840.000,- Ft.

Dr.Násztor Sándor képviselő: „A módosítás az azzal kapcsolatos, amely érintő a később eldöntésre kerülő marketing keretek felosztásának a területeit, tehát ha nem lehetséges itt, hogy a mi előirányzott 2,5 milliós támogatásunk 3, vagy 3,5 millió forintot érje el, akkor olyan formában kérjük ennek a kompenzálását, hogy – folynak már ennek az előkészítései – ezeknél a rendezvényeknél vegye figyelembe a Bizottság, illetve akik illetékesek lesznek.”

Németh Béla polgármester: „Rendben van, amikor a marketingköltség további felosztása, vagy egyáltalán annak a felhasználása szóba kerül, akkor tessék szíves ezt ott jelezni. Itt most nem él módosító indítvánnyal csak én a hozzászólásából arra következtettem, hogy talán fog élni.”

Pleskó Pál képviselő: „A 3. sz. tájékoztató táblán belül a 27. sorszámot viselő költségvetésből 2,5 millió forintot a 30. sorszám alatt lévő költségvetésbe kérnék átcsoportosítani. Ez nem jelent plusz növekedést, csak átcsoportosítást.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Pleskó Pál képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja azt a módosító javaslatot, mely szerint a 2009. évi költségvetés 3. számú tájékoztató táblában szereplő, a 27. sorszámon tervezett összegből 2.500.000,- Ft átcsoportosításra kerüljön a 30. sorszámú sorra.

Németh Béla polgármester: Az OLLÉ programmal kapcsolatos előterjesztés most került kiosztásra, erről decemberben döntött a Képviselő-testület, két műfüves pálya (Eötvös téri iskola és a Gimnázium udvara). Ez valójában világított sportpálya, futópályával és az Intézményeknek egy további bevételi lehetőséget is biztosít, hisz ezt bérbe lehet adni tömegsport, utánpótlás nevelés, úgy hiszi, hogy nagyon indokolt volna.

A javaslat ismertetése előtt általánosságban azt mondja, hogy 60 millió forint hitelt vennének fel 4,4 %-os kamatozással a Fejlesztési Banktól, 3 év türelmi idő van és utána 10 év alatt kell visszafizetni. Ez összességében, a most 60 millió forint hitel az Önkormányzattól vár egy 3-4 millió forint plusz önerőt és akkor a decemberi pályázat benyújtáskor megbecsült nagyságrendnek megfelelnek. Ehhez kéri a Képviselő-testület tagjainak a támogatását. Név szerinti szavazás szükséges, mivel ez hitelfelvételt is érint és ez azt jelenti, hogy a költségvetés végpontja bevétel + 50 millió, kiadás + 50 millió, tehát kiegyenlítené egymást.

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

25/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarorszáért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett OLLÉ Program keretében létesítendő futsal labdarúgó pálya létesítéséhez kapcsolódó beruházások finanszírozásának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 60 millió forint összeggel (várhatóan 2009. évben) és legfeljebb 10 éves futamidőre;
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a hitelfelvételhez szükséges dokumentumok és a hitelszerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelfelvétellel kapcsolatos dokumentumok és a hitszerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért, a költségvetésen történő átvezetésért

Határidő: folyamatos

Németh Béla polgármester: Szintén név szerinti szavazás következik a költségvetés kapcsán.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Volt egy módosító javaslatom.”

Németh Béla polgármester: „Igen, az egy-egy millió forint. Az általad említett, hozzatok köthető két társaságtól e héten kedden jött be a módosító indítvány az összes létező bizottsági ülés után. A következő képviselő-testületi ülésre fogom behozni március hónapban. Itt valójában arról van szó, hogy a Békés Megye Fenntartható Fejlődéséért – azt hiszem jól aposztrofálom a nevet – Alapítvány szeretne olyan ingatlant használatba kapni, ami a mi bevételünknek valójában az adná meg az ingatlanértékesítési forrását ha el tudjuk adni, meg ehhez kér még éves szinte egymillió forint támogatást. Ezen túl van egy másik Egyesület, amely Demokrácia – mondjátok mert Ti jobban tudjátok, mert a Ti Egyesületek valójában.

Bogdánffy Csaba képviselő: Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány.

Németh Béla polgármester: „Az is hasonlóan épületet kér plusz egy millió forintot. E héten kedden érkezett meg. A Bogdánffy úr által megtett módosító indítványt nem támogatja.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazatta, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát, mely a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület és a Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány támogatására irányult – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Nem volt több módosító indítvány. Sima indítvány hangzott el Burka úr részéről: „hozzáértő szakemberekből álló Bizottság alakuljon a kötvénykibocsátás megvizsgálására. Szerintem nyilvános a Képviselő-testület előtt tárgyaltuk meg annak idején, én ezt nem támogatom, nem látom értelmét, de van egy ilyen indítvány.”

Szavazásra bocsátja az ismertetett javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottságnak Burka László elnök által tett javaslatát, mely szerint illetékes szakemberek

bevonásával a kötvénykibocsátással kapcsolatban készüljön egy új kalkuláció a Pénzügyi Bizottság számára – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Módosító indítvány?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Igen”

Németh Béla polgármester: „Én megadtam a lehetőséget, hogy a módosító indítványokat tegyék meg, nem tették meg, elkezdtünk szavazni. Hát én nem tudom, hogy miért nem.

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Németh Béla polgármester: „Nem adtam meg a szót. Lezártuk a vitát, vártam a módosító indítványokat, még külön felszólítottam Dr.Násztor urat, mert ő is élt azzal a lehetőséggel, hogy neki lesz módosítása, nem tette meg, innentől kezdve nincs más, mint hogy szavazzunk.”

Varga Zoltán képviselő: „Egy ügyrendi kérdésem hagy legyen már azért.”

Németh Béla polgármester: „Ügyrendi címszó alatt Varga úrnak megadom a szót.”

Varga Zoltán képviselő: „Szeretném megkérdezni, hogy Osztályvezető úr, mi a költségvetés végszáma? Itt beszavaztunk egy csomó plusz kiadást. Akkor mondja már el valaki, hogy akkor mi a végszám és mennyi hitelt kell felvenni, mert ha nincs bevétel növekedés, akkor amit most itt megszavaztunk, azt mind hitelből kell finanszírozni.”

Németh Béla polgármester: „Az OLLÉ program növeli 60 millióval, a többi a költségvetésnek a céltartaléka terhére lett módosítva. El is mondtam, ha figyeltél volna tudnád.”

Varga Zoltán képviselő: „Polgármester úr, ez botrányos.”

Németh Béla polgármester: Nem botrányos, ha a figyeltél volna tudhatnád, hogy a bevétel is 60 millióval módosul, meg a kiadás is. Ebben annyi a botrányos, hogy nem figyelsz és utána igyekszel megzavarni a Képviselő-testületi ülést.

Varga Zoltán képviselő: „Botrányos, ahogy ezt a költségvetés”...

Németh Béla polgármester: „Te is megszavaztad az OLLÉ programot.”

(A Képviselők közül többen mikrofon nélkül szóltak közbe, hogy „nem az OLLÉ programról van szó”.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző. „Ügyrendiként kívánja elmondani?”

Németh Béla polgármester: „Na de hát lehet szórakozni Marika a végtelenségig? Remélem még lesz száz ügyrendi. Jegyző Asszony. Ezért majd panasszal élnek a Közigazgatási Hivatalhoz, hogy ügyrendi kérdésben nem adtam meg a szót. Legyen szíves vezesse le a költségvetésnek a név szerinti szavazását.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az Önkormányzat 2009. évi költségvetését a már elfogadott módosításokkal együtt.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata

4/2009. (II. 24.) számú r e n d e l e t az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Most kerülne sor a könyvvizsgálói jelentésre.

Németh Béla polgármester: A könyvvizsgálói jelentést is el kell fogadni. Mindenki megkapta postai úton, vélhetően nem kell ismertetni.

Szavazásra bocsátja a könyvvizsgálói jelentés elfogadását.

(A Képviselők a szavazást megkezdték, de nem fejezték be.)

Varga Zoltán képviselő: „Nem lehet a Könyvvizsgálóhoz kérdést intézni?”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De lehet.”

Németh Béla polgármester: „Szavazás közben beindultok, megnyomjátok a gombot, előbb kellene ébredni.”

Varga Zoltán képviselő: „Én utólag is szeretném föltenni, megszavazom teljesen természetesen a Könyvvizsgáló Asszony jelentését, csak szeretnék tőle kérdezni. Nekem utólag is jó. A Könyvvizsgálóval nekem nincs semmi bajom, csak szeretném tőle megkérdezni...”

Németh Béla polgármester: „Könyvvizsgáló Asszonynak megadom a szót és a szavazás eddigi eredményét, akkor ne vegyük figyelembe és utána fogunk szavazni. Ismerjük a Könyvvizsgáló Asszony jelentését, ha kíván szóbeli kiegészítést tenni, akkor tegye meg és ha valakinek lesz kérdése, akkor felteszik Önnek.”

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: Én az írásbeli jelentésemet így utólag már nem kívánom kiegészíteni, kérdésre viszont nagyon szívesen válaszolok.

Varga Zoltán képviselő: „Az írásbeli jelentését azt én teljes mértékben elfogadom és támogatom. Azt szeretném megkérdezni, hogy látja a Polgármester úr által itt elővezetett módosítási javaslatok azok visszaköszönnek az eredetileg kiküldött költségvetési rendelet-tervezetben?”

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: A kérdésre a válaszomat azzal kezdem, hogy egy könyvvizsgálónak mi a feladata a költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatban. A könyvvizsgálónak a feladata az, hogy azt a számos előírást, amelyet az államháztartási törvény és a végrehajtási Kormányrendelet előír, azokat a szabályokat tartalmazza-e a költségvetési rendelet, továbbá a könyvvizsgálónak feladata, hogy a költségvetés megalapozottságát vizsgálja és hogy a megalapozottság az lehetővé teszi-e azt, hogy az a bizonyos tervezet végrehajtható-e, harmadikként pedig az egyensúlyi helyzetet kell vizsgálni. Az itt elhangzó módosító indítványok, amely az OLLÉ programmal kapcsolatos többlet, az a hitel nagyságrendjét számottevően nem befolyásolja, tehát ezzel a költségvetési egyensúly a beterjesztett anyaghoz képest lényegesen nem változott egy közel 10 milliárd forintos főösszeg esetében nyilvánvalóan. Az, hogy az egyéb módosító indítványok a céltartalékból feladatra lett átcsoportosítva, ez nyilván a bizonytalansági tényezők, amelyek a szöveges értékelésből is láthatóak voltak, az én anyagom is talán hangsúlyozta ezeket, hogy azért most a szokásosnál nagyobb bizonytalansági tényezők vannak, nyilván azzal hogy csökkent a céltartalék mértéke, így szintén a kiegyensúlyozottság bizonytalanabbá vált, de ennek a nagyságrendje sem akkora, amely alapvetően ennek a költségvetésnek az egyensúlyát befolyásolná. Egy könyvvizsgáló viszont arra vonatkozóan semmilyen véleményt nem nyilváníthat, hogy Önök milyen feladatot tartanak fontosnak.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a könyvvizsgálói jelentést.

A Képviselő-testület 22 igenszavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

28/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvvizsgáló 2009. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos független könyvvizsgálói jelentésben leírt véleményezését tudomásul vette.

Németh Béla polgármester: 30 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Bozsár Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

8.) *Közterület használatról szóló rendelet*

Németh Béla polgármester: Legelőször szeretné pontosítani, hogy a költségvetés kapcsán 50 millió forintról beszélt, de az előterjesztésben 60 millió forint van, a végén 60 millióról beszélt, a 60 millió az igazi. Tehát az részéről nyelvbottlás volt és elnézést kér.

Az előterjesztést a Pénzügyi, a Városfejlesztési és az Ügyrendi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság ezt az előterjesztést nem támogatta, a tagok majd elmondják, hogy visszaköszön-e az, ami akkor a bizottsági ülésen kifogás volt.

Németh Béla polgármester: Tehát a Pénzügyi Bizottság támogatta, a Városfejlesztési Bizottság nem támogatta.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság 3 igennel elfogadásra ajánlja. Egy módosító javaslatot fogalmazott meg a Bizottság, hogy a 2. oldalon az található, hogy a jelenlegi hatályos díjtételek 2006. január 1-e óta változatlanok, a jelen átlagosan 10 %-os díjtétel emelést tartalmaz, díjtétel emelést nem támogatta, kéri hogy maradjon a régi árakon a közterületfoglalási díj.

Németh Béla polgármester: A módosító indítványt meg fogja szavaztatni.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Ez olyan 5-600 ezer forint mindösszesen a költségvetésben.

Dr.Faludi János képviselő: Az előterjesztés 7. § (3)-(4) szakaszával – 4. oldalon van – volt gondjuk a bizottsági ülésen és most is van gond továbbra is. Gyakorlatilag azt mondja a (3) bekezdés: a közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt jármű, valamint autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassújármű, járműszerelvénnyel - ha jogszabály másként nem rendelkezik - közterületen nem tárolható. S itt jön a dolog, hogy a (4) bekezdés: e § alkalmazása során jármű tárolása, ha a jármű négy órát meghaladóan egy helyen parkol.” Ki fogja megállapítani, hogy mikor kezdett el parkolni ott a jármű? Odamegy a közterületfelügyelő, megbünteti, óriási viták és problémák lesznek és viszontfeljelentések és mindenféle. Higgyék el, hogy nagy viták lesznek belőle.

Németh Béla polgármester: Mi a javaslat?

Dr.Faludi János képviselő: Az, hogy pontosan határozzák meg, hogy teherjármű 7 tonnáig nem tartózkodhat ott éjszaka, vagy nappal reggel 6 órától 18.00 óráig, tehát valamilyen pontos időpontokat, vagy tonnát meghatározva és máris lehet büntetni.

Németh Béla polgármester: Mi a javaslata Faludi képviselő úrnak? Mi a módosító javaslat?

Dr.Faludi János képviselő: Az a módosító javaslata, hogy reggel 6.00 órától este 18.00 óráig ezek a járművek nem tartózkodhatnak, de itt megint a négy órás megállapítás, ki tudja megállapítani, hogy”...

Németh Béla polgármester: „Eddig nem mondott Faludi úr semmit.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Táblát kell kihelyezni, ami költséges.

Dr.Faludi János képviselő: Mikor állt oda? Ez a probléma ebben. Odamegy a közterületfelügyelő, odamegy a rendőr látja ott áll egy teherjármű, megállapítja, hogy ez biztos itt van már 4 vagy 5 órája és lehet, hogy csak egy órája ment oda. Vita lesz belőle. Nincs javaslata, ki kellett volna dolgozni megfelelőképpen.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Erre mondta azt, hogy legalább 5-6 munkatárs kellene ahhoz, hogy mindent teljes mértékben tudjanak ellenőrizni, de a költségvetésben ezt nem tudták megteremteni pénzügyileg.

Dr.Faludi János képviselő. De ezt nem tudják ellenőrizni, viták lesznek belőle.

Varga Zoltán képviselő: Azt gondolja, hogy nem itt kell rendeletet alkotni. Az nagy baj lenne, ha itt fogalmaznának rendeleti szöveget. Nem véletlen, hogy a Bizottság ezt nem fogadta el akkor. Ugyanezek az ügyek voltak, egy része változott, ahogyan látja, de nem biztos abban, hogy a Bizottságok ezt látták, lehet hogy ők is ugyanazt látták, amit a Városfejlesztési Bizottság, csak ők esetleg átsiklottak efelett a dolog felett. Ezt a dolgot nem lehet módosító javaslattal megoldani, ha a többség úgy gondolja, hogy ez a rendelet most fontos, akkor szavazza meg, terjesszék be. Véleménye szerint ez annyira nem fontos és jobb lenne, ha visszavennék és átdolgoznák, mert ez egy csomó problémát vet fel.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Egyetért Faludi képviselő úrral, a felvetés lényegével, hogy olyan rendeletet alkosson a Képviselő-testület, ami betartható, illetve betartatható. Nyilvánvalóan nem lehet sem jelzőtáblákat, sem közterületfelügyelőt ennyit alkalmazni, hogy a négy órákat stopperórával mérje, de ugyanígy mondhatná a 8. § b.) pontját is: a tüzelőanyag 72 órát meghaladó tárolására sem lehet a közterületet használni, gyakorlatilag ugyanez a helyzet. Maga is azt javasolja, hogy mivel nem égetően szükséges ezt a rendeletet elfogadni, a következő testületi ülésre hozzák ezt vissza atekintetben, hogy addig ezeket aprónak tűnő anomáliákat gondolják végig, az apparátus nyilván erre vonatkozólag konkrét javaslatokkal él és akkor pontosabb szöveggel használhatóbb rendeletet tudnak alkotni.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Annyit szeretne tájékoztatásként elmondani, hogy a jogilag nem létező Közigazgatási Hivatal e hó 28-áig adott végső határidőt.

Németh Béla polgármester: Ezt még tavaly tehette meg, mert az idei évtől nem létezik, nincs az Önkormányzaton kényszer.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Tulajdonképpen ez a jogszabály egyfajta rend irányába való elmozdulást szolgál a városon belül.

Németh Béla polgármester: Úgy érzi, hogy a Képviselő-testület tagjainak találkozik az elképzelésével ha azt a javaslatot teszi most, hogy vegyék le napirendről és hosszabb, mélyebbre ható előkészítés után hozzák be a Képviselő-testület elé.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Kéri, hogy az előterjesztőt hallgassa meg a Képviselő-testület.

Dr.Szabados Ágnes jogi előadó: A tárolás témájához szeretne annyiban hozzászólni, hogy amennyiben a közterületfelügyelő észleli, hogy ilyen helyen parkolás történik, egy négy óra múlva történő visszaellenőrzéssel tudja azt ellenőrizni, hogy meghaladja-e a négy órát a tárolás időtartama, hogyha ez okozta esetleg eddig a problémát, illetőleg a szabálysértési eljárásban tanúmeghallgatásra is lehetőség van, tehát ha az ingatlan tulajdonosa látta, hogy az a bizonyos gépjármű ott parkolt, akkor ezzel kapcsolatban meg is lehet őt hallgatni.

(Dr.Zilahi Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Tulajdonképpen most életben van a közterülethasználat rendjéről szóló rendelet.

Rucz József képviselő: Csak azzal a javaslattal élne, hogyha a Képviselőknek van valamilyen javaslata még újra nem tárgyalják, az hozza be és dolgozzák bele. A négy óra nem jó, ezt akkor is megfogalmazták.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet napirendről történő levételét.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterület-használat rendjéről szóló előterjesztés napirendjéről való levételéről döntött.

9.) *Monori tanyák 48-49. önkormányzati bérlakás kijelölése értékesítésre*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

(Dr.Zilahi Lajos képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztést határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, külterület 0711/A/3. hrsz. albetétét, amely természetben az Orosháza Monori tanya 48-49. szám alatti társasházban lévő 43,5 m²-es, egy szoba – konyhas lakás a hozzátartozó 2229/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2.) az ingatlanforgalmi értékbecslés az ingatlan kikiáltási árát 225.000 Ft+ ÁFA-ban állapítja meg.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) számú rendelet és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX. 15.) számú rendelet alapján az árverést követően az adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: Bagi László osztályvezető az előkészítésért, az értékesítési eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos az adásvételi szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

10.) Ipari Park fejlesztés pénzmaradvány felhasználása infrastrukturális fejlesztésre

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, felkéri a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangúlag támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti közvilágítási fejlesztéssel egyetért. A Képviselő-testület dönt arról, hogy 2009. évben infrastruktúra fejlesztéseként az orosházi Ipari Park területén, a Gyártelep utcában mintegy 600 fm hosszban megépítteti a Gyártelep utca közvilágítását.
- 2.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy a tervezett fejlesztés részbeni finanszírozására a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériummal – az orosházi Ipari Park alapinfrastruktúra fejlesztésére – kötött 171-072-04253 számú Támogatási szerződés alapján jelenleg elkülönített számlán tartott 6.337.471 Ft-ot kívánja felhasználni a Gyártelep utcában megvalósítandó közvilágítási hálózat finanszírozására legkésőbb 2009. november 30-ig.
- 3.) A Képviselő-testület határoz továbbá arról, hogy a Békés Megyei Területfejlesztési Tanáccsal – az Orosháza Ipari Park szennyvízcsatorna hálózat – szennyvízcsatornázása kiépítésére kötött 040003920C számú Támogatási szerződés alapján elkülönített számlán tartott 6.040.650 Ft + 767.850 Ft kamat, azaz együttesen 6.808.500 Ft-ot a Gyártelep utca közvilágításának kiépítésére fordítja legkésőbb 2009. november 30-ig.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert a beruházás megvalósításával kapcsolatos intézkedések megtételére, és a vállalkozási szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a beruházás előkészítéséért, és lebonyolításáért
 Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződések előkészítéséért

Határidő: 2009. február 28.

11.) Gádorosi körforgalom melletti terület rendezése, szándéknyilatkozat kiadása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Jóváhagyja, hogy a Bácsfa Kft. és a Terra Innova Kft. költségén a Szent István utca-Gádorosi körforgalmi csomópont – a 47-es elkerülő út – Szabolcs utca közötti területre vonatkozóan a Szabályozási Terv módosítása iránti eljárást az Önkormányzat megindítsa a különböző szakhatóságok bevonásával.
- 2.) Engedélyezi, hogy Orosháza Város Önkormányzata, a Bácsfa Kft. és a Terra Innova Kft. között együttműködési megállapodás jöjjön létre a 7093/2 hrsz-ú és a 7124/2 hrsz-ú részben, valamint a 7124/3 hrsz-ú teljesen felszámolásra kerülő út megszüntetéséhez szükséges tervdokumentációk költségeiről és az engedélyeztetés hatósági díjairól valamint a Szabályozási Terv szerinti kialakítandó új út létrehozásának engedélyezési tervdokumentációjának elkészítéséről, a szükséges változási vázrajzok elkészítéséről, a földvédelmi járulékok megfizetéséről.

Felelős: Beleznai László főépítész a Szabályozási Terv módosításáért
 Bagi László osztályvezető a telekalakítás előkészítéséért.
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodás előkészítéséért.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

12.) DÉMÁSZ Zrt. tulajdonában lévő trafók alatti területek ingatlan nyilvántartási rendezése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság többségi szavazással támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) hozzájárul az alábbi, Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező 28 (huszonnyolc) orosházi ingatlant érintően, az épített házas transzformátorállomások területére használati jog bejegyzéséhez a DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft (6720, Szeged, Klauzál tér 1.) javára.

Sorszám	Azonosító	Terület megnevezés	Helyrajzi szám	Terület nagyság(m ²)
1.	255-004	Előd u.	955	20
2.	255-013	Zombai u.	3735	19
3.	255-042	Dr. László Elek ltp. I.	1067/24	11
4.	255-046	Ipari Park BHTR1	2436/21	10
5.	255-047	Ipari Park BHTR2	2436/33	10
6.	255-048	Ipari Park BHTR3	2436/33	10
7.	255-049	Ipari Park BHTR4	2436/32	10
8.	255-079	Gyopárosfürdő, Kisvasút u.	7840/1	33
9.	255-178	Dr. László Elek ltp.II.	1067/24	9
10.	255-199	Tass u.	999/1	10
11.	255-205	Győri V. tér	477	10
12.	255-238	Kórház u.	1001/5	10
13.	255-243	Hajnal u.	2925	9
14.	255-255	Tass u.	999/1	10

15.	255-308	Ond u.	958/34	27
16.	255-309	Deák F. u.	9/6	27
17.	255-334	Kistemplom u.	549/40	27
18.	255-349	Kölcsey F. u.	211/67	27
19.	255-357	Kölcsey F. u.	211/63	28
20.	255-383	Eötvös tér	177/6	35
21.	255-384	Thököly u.	115/14	27
22.	255-424	Kölcsey F. u.	950/5	9
23.	255-425	Thököly u.	103/36	34
24.	255-430	Könd u.	974	8
25.	255-434	Állomás tér	822	9
26.	255-440	Könd u.	1030	88
27.	255-249	Szennyvíztelep I.	0373	103
28.	255-017	Táncsics u.	571	20
Összesen				650

- 2.) a használati jogot a következő, ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott mértékű kártalanítás mellett biztosítja:

Az I. lakóövezetben lévő földrészletek után $900 \text{ Ft/m}^2 \times 507 \text{ m}^2 = 456.300,- \text{ Ft}$

A II. lakóövezetben lévő földrészletek után $600 \text{ Ft/m}^2 \times 143 \text{ m}^2 = 85.800,- \text{ Ft}$

Mindösszesen: 650 m² nettó 542.100,-Ft

- 3.) felhatalmazza a polgármestert a használati jogot biztosító megállapodások aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a műszaki lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a megállapodások jogi véleményezéséért
 Mislai József osztályvezető a szükséges pénzügyi tevékenység elvégzéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

13.) Orosháza Város Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének felülvizsgálata és kiegészítése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv felülvizsgálatát és kiegészítését jóváhagyólag elfogadja.

Felelős: Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető

Határidő: azonnal

14.) Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény Alapító Okiratának kiegészítése és pontosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2009. (II.20.)K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye 392/2008. (VIII. 28.) Kt.sz. határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot elfogadja:

„Az Orosháza Város Általános Iskolája és
Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján a

**OROSHÁZA VÁROS ÁLTALÁNOS ISKOLÁJA
ÉS
PEDAGÓGIAI SZOLGÁLTATÓ INTÉZMÉNYE**

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
2. Rövid neve: nincs
3. PIR szám/OM azonosító: 346502/028279
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Előd u. 17.
5. Működési, illetékességi területe(i):
 - Orosháza város és Kardoskút község közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
 - Orosházi Kistérség Többcélú Társulása közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízta meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőre jogosult: a főigazgató
15. Számlaszám: 11733041-15346504
16. Adószám: 15346504-1-04

II. Egyéb rendelkezések

Feladatellátási helyek

17. Székhely Intézmény:

Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
5900 Orosháza, Előd u. 17.
Felvehető tanulók száma: 731
Férőhelyek száma: 731
18. Tagintézménye(i):
 - Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
Czina Sándor Tagintézmény
Telephely 5900 Orosháza, Ifjúság u. 9.

Felvehető tanulók száma: 276
Férőhelyek száma: 276

- Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
Eötvös József Tagintézmény
Telephely: 5900 Orosháza, Eötvös tér 2.
Felvehető tanulók száma: 520
Férőhelyek száma: 520

Telephely: 5900 Orosháza, Iskola u. 36.
Felvehető tanulók száma: 243
Férőhelyek száma: 243

- Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
Vörösmarty Mihály Tagintézmény
Telephely: 5900 Orosháza, Vörösmarty u. 4.
Felvehető tanulók száma: 731
Férőhelyek száma: 731

Telephely: 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16.

- Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
Kardoskúti Tagintézmény
Telephely: 5945 Kardoskút, Kossuth u. 2.
Felvehető tanulók száma: 215
Férőhelyek száma: 215

- Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Tagintézmény
Telephely: 5900 Orosháza, Eötvös tér 2.

Felvehető tanulók összlétszáma: 2716
Összes férőhelyek száma: 2716

19. Tagozata(i): nincs

20. Típusa: közös igazgatású közoktatási intézmény

21. Évfolyamok száma: 8

22. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tankötelezettség teljesítéséért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösség kialakulásáért és fejlődéséért.

TEÁOR megnevezése
8520 Alapfokú oktatás

szakágazat megnevezése
852010 Alapfokú oktatás

Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Tagintézmény

TEÁOR megnevezés

szakágazat megnevezése

8560 Oktatást kiegészítő tevékenység

856000

Oktatási,

nevelési,

módszertani tanácsadás,
tervezés, szakértés

970 Pedagógiai szakmai szolgáltatás:

- tanulmányi és tehetséggondozó versenyek szervezése,
- pedagógus továbbképzések, előadások, konferenciák szervezése, tartása, koordinálása,
- pedagógiai értékelés,
- szaktanácsadás,
- tanulói tájékoztató, tanácsadó szolgálat.

Pedagógiai szakszolgálat:

- továbbtanulási és pályaválasztási tanácsadás,
- gyógypedagógiai tanácsadás, diagnosztika és terápia,
- logopédiai ellátás,
- gyógytestnevelés,
- iskolapszichológiai ellátás.

23. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységéhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:

- általános iskolás korú tanulók napköztiotthonos és tanulószobai ellátása,
 - beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása,
 - a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítése,
 - a többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:
 - a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
 - b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;
- az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,
 - Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
 - Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.
- A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.
- használt tankönyvek adásvétele,
- felnőttoktatás, vizsgáztatás,
- **a sportcsarnok szabad kapacitásának kihasználása,**
- **étkeztetés,**
- **intézmény támogatás.**

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
8411 Általános közigazgatás	841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)
8551 Sport, szabadidős képzés	855100 Sport, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés	855200 Kulturális képzés
8559 Máshová nem sorolható egyéb oktatás	855900 Máshová nem sorolható egyéb oktatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység	856000 Oktatást kiegészítő tevékenység
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	682000 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

24. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nincs

25. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

26. Helyrajzi szám: 971; 4; 91; 5519/1; 177/6; 8899

Orosháza, 2009. február 20.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2009. február 20.-án lép hatályba [35/2009. (II.20.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. augusztus 28-án kelt alapító okirat [392/2008. (VIII. 28.) Kt.sz. hat.], hatályát veszti."

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
Pusztainé Szabó Margit főigazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért
Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

15.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár 2007-2013. közötti időszak továbbképzési és beiskolázási tervének módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Az előzőekhez hasonlóan a Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

36/2009. (II.20.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Justh Zsigmond Városi Könyvtár 2007-2013. évre szóló hétéves továbbképzési tervének módosítását, valamint 2009. évi beiskolázási tervét a mellékletek szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: a közlésért Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető
Határidő: azonnal

16.) A Panel Plusz program III. ütemével kapcsolatos hitelfelvételről szóló előterjesztés

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság többségi szavazással támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása, a lakóépületek gépészeti rendszereinek korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 100 millió Ft összeggel (várhatóan 2009-2010. években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;
2. kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik;
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzügyi intézettel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért,
a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért a Szervezési és Jogi Osztály.

Határidő: folyamatos

**17.) „Városi Általános iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése”
című pályázat**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Ez az a – valamelyik Képviselő mondta, hogy megváltozott a Bizottság véleménye, ezt nem támogatta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság többségi szavazással, de itt valószínűleg meg fogják szavazni.

Németh Béla polgármester: Ha az akarják, hogy az iskola bekerüljön abba a körbe, hogy a pályázatot megnyerje és tudja indítani jövőre a felújítást, akkor meg kell szavazni.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: A pályázat lehetőséget ad ezen költségeknek a felhasználására és elszámolására, ami a határozati javaslatban benne van. A módosító javaslatuk az, hogy az 1.) a projekt előkészítés költségei maradjanak benne, a 2.) és a 4.) a menedzsment költségei és a szolgáltatásoknak a költségét nem tartják indokoltnak, ezeket a műszaki tartalom javítására és berendezéseknek a vásárlására fordítsák. Ez a módosítás, az 1-es maradjon benne a 2- és a 3-asnak a költségét pedig erre a tételre fordítsák, a műszaki tartalom javítására és berendezése vásárlására.

Varga Zoltán képviselő: Bogdánffy képviselő úr teljes mértékben megfogalmazta a lényegét és azért nem támogatták ezt a bizottsági ülésen és örül annak, hogy akkor ott világosan megértették a kormányzóoldal képviselői is, hogy az egy lehetőség, amit a pályázat útmutatójában lehetőségként felmerül. Azt gondolja, hogy ez a pályázat nem olyan bonyolult és azért van százalékosan megfogalmazva, mert nyilvánvalóan vannak olyan kistélepülések, ahol ez komoly gondot okozhat és ha pl. jóval kevesebb a projektköltsége – hisz volt olyan iskola, óvoda amely 150-200 millió környékén nyert, teljesen természetesen százalékosan megfogalmazva az nem egy akkora költség az adott projekthez. Ez nem jelenti azt, hogy ki kell használni azt a maximális költségét, amivel egy ilyen projektet meg lehet valósítani, mert annyira becsüli az itt lévő urakat, külön osztályvezető urat, hogy most már megkapta erre a megbízást, hogy véleménye szerint ők itt nagyon sok minden dolgot meg tudnak oldani, hiszen ez egy középerős város, Békés Megye második legnagyobb városa, ezzel mindig dicsekednek, hát akkor ezeket itt ilyenkor elő kell venni és egyetért azzal, hogy ezeket az eszközöket pedig fordítsák arra, amivel az iskola tud boldogulni, eszközök beszerzésére. Utána meg itt van, hogy megcsináltuk a beruházást, kifizetettek egy csomó pénzt a bonyolítónak, ennek-annak és utána majd jön ide a Főigazgató Asszony, hogy ez az eszköz is kellene, nincsen, nincs tábla az

osztályban stb. Azt gondolja, hogy teljesen helyénvaló, amit Bogdánffy úr mondott, igen csökkenteni kell ezeket a költségeket és a projektekre kell fordítani.

Németh Béla polgármester: A Varga úr által megerősített módosító indítványt nem támogatja.

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

38/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselőmódosító javaslatát, mely szerint a „Városi Általános Iskola Eötvös Téri Tagintézmény integrált fejlesztése” című pályázat előterjesztésében megfogalmazottakból a menedzsment és szolgáltatások költségei kerüljenek átcsoportosításra a műszaki tartalom javítására, valamint berendezések vásárlására – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

39/2009. (II.20.)K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a

1. Dél-alföldi Regionális Operatív Program keretében az Alapfokú nevelési oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése (kódszám: DAOP 4.2.1/2F) – „Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése” című pályázat projekt fejlesztési szakaszára és a második forduló pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget, továbbá az egyéb szolgáltatások igénybevételére az „Útvonal terv” és a Kbt. rendelkezéseinek figyelembe vételével szolgáltatókat kell kiválasztani.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a projekt fejlesztési szakaszához szükséges 41 000 000 Ft nagyságrendű forrást a 2009. évi költségvetés beruházási és fejlesztési kiadásai keret terhére biztosítja.
3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. forduló támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős:

1. Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
2. Bagi László osztályvezető a pályázási szakaszban a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály birtokában lévő adatok szolgáltatásáért a projektvezetés számára
3. Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért, az alszámla kezeléséért.

Határidő: folyamatos

18.) Vízterhelési díjról tájékoztatás

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Ez egy tájékoztatás volt, amit a Bizottság tudomásul vett. Végre pozitívum, ami pozitívan érintette a várost.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Tudomásul vette a Bizottság a tájékoztatást.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásul vételét.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

40/2008. (II.20.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. február 01. napjától a Békés Megyei Vízművek Zrt. által alkalmazott, a szolgáltatást igénybevevőkre áthárított vízterhelési díj mértékéről szóló tájékoztatást megismerte és tudomásul vette.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a határozat megküldéséért

Határidő: azonnal

19.) 2009. évi Munkaterv kiegészítése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Pleskó Pál képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Ezt a napirendi előterjesztést nem támogatta az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság,

pedig a szeptemberi munkaprogramba bőven belefér, hisz nincs is benne semmi. Javasolja ennek ellenére, hogy az Önkormányzat foglalkozzon ezzel a kérdéssel, mert legalább olyan fajsúlyos dolog, mint az ifjúságpolitika.

Németh Béla polgármester: Megítélése szerint igen és nem is nagyon érti, hogy a Bizottság miért más állásfoglalást képviselt, de majd a Képviselő-testület tagjai eldöntik, hogy ugyanúgy fontosnak érzik-e.

Pleskó Pál képviselő: „Csak egy öreg volt benne a többi fiatal.”

Dr.Dancsó József képviselő: Úgy gondolja, hogy a Násztor Sándor képviselő úr által előterjesztett indítvány mindenképpen előremutató, szerencsés és célszerű is ezt megtárgyalni, hiszen az idős lakosságnak a részaránya a városban is fokozatosan növekszik, tehát nyilván az ő irántuk való gondoskodás és tiszteletük jeléül is ezt a kérdést napirendre kell tűzni és erről beszélni kell, meg kell ezt vitatni. A maga részéről támogatja ennek a munkatervbe való felvételét.

Németh Béla polgármester: szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

41/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Dr.Násztor Sándor képviselő javaslatára – 2009.évi Munkaterve szeptemberi napirendi tárgysorozatát a melléklet szerint az Orosháza idős, nyugdíjas lakossága helyzete és a városvezetés ezzel kapcsolatos koncepciója című ponttal kiegészíti.

Felelős: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: értelem szerint

20.) Bejelentések

- ***Pályázat benyújtása a Honvédelmi Minisztériumhoz inkurrens anyagok igénylése tárgyában***

Németh Béla polgármester: Vélhetően mindenki előtt ismert az előterjesztést, melyet Bizottság nem tárgyal meg.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

42/2009. (II.20.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Honvédelmi Minisztérium miniszteri biztosa által meghirdetett pályázaton való részvételről, mely kapcsán az Önkormányzat inkurrens anyagok ingyenes átruházására vonatkozó igényt nyújt be a Minisztériumhoz.
 2. Orosháza Város Önkormányzata az 1996. évi XXXVII. törvény, valamint az 1999. évi LXXIV. törvényben meghatározott feladatok ellátása érdekében az alábbi eszközök ingyenes átruházására kívánja benyújtani igényét:
Ruházati szakanyagok: 500 db hálósák, 500 db hátizsák, 500 db fejpárna, 500 db ágyneműhuzat-garnitúra, 500 db lepedő, 500 db melegítőruha.
Humán szakanyagok: 20 db labda, 2 db ping-pong asztal, 1db biliárd asztal, 3 db asztali focí, 2 db zászló (1 db nemzeti színű, 1 db csapatzászló).
Élelmezési szakanyagok: 1 db 69 M vegyestüzelésű mozgókonyha.
Elhelyezési szakanyagok: 4 db étkezőasztal, 16 db szék, 3 db könyvespolc, 3 db könyvszekrény, 2 db lemez iratszekrény, 500 db rugózott katonaaág, 20 db dobkályha.
- Orosháza Város Önkormányzata a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket a 2009. évi költségvetés polgári védelmi tevékenységek dologi és egyéb folyó kiadások kiemelt előirányzat terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénylés benyújtására a szükséges tevékenységek elindítására, valamint a kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a támogatási igény benyújtásáért, a kapcsolódó szerződések előkészítéséért
 Miszlai József osztályvezető a felmerülő költségek költségvetési fedezetének tervezéséért
 Németh Béla polgármester a kapcsolódó szerződések aláírásáért

Határidő: azonnal

A „TÁMOP-3.2.8./08/B. kódszámú, Múzeumok Mindenkinek program – múzeumok oktatási-képzési szerepének erősítése – című pályázat benyújtásának támogatása

Németh Béla polgármester: Vélhetően mindenkinek módjában volt elolvasni előterjesztést, mely önerőt nem igényel az Önkormányzattól. Két pályázat lesz benyújtva 1-től 7 millió forintig lehet nyerni és valójában az Önkormányzatnak előfinanszírozni kell, s utólag ezt megtérítik, ha a pályázatot megnyert a Múzeum. Ennek a támogatására kér mindenkit.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

43/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. támogatja a Szántó Kovács János Területi Múzeum kérelmét, hogy a „TÁMOP 3.2.8/08/B kódszámú, „Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok oktatási képzési szerepének erősítése c. pályázaton részt vegyen.

2. vállalja, hogy a pályázat sikeressége esetén a megvalósításhoz szükséges költségekre a támogatási szerződés szerint a Szántó Kovács János Területi Múzeumnak megállapított támogatási összeg erejéig fedezetet nyújt visszafizetési kötelezettséggel.

3. kötelezettséget vállal arra:

- hogy a támogatási beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat a projekt befejezését követően legalább 5 évig fenntartja és üzemelteti,
- a projekt megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett, a támogatásból beszerzett eszközök rendeltetésében és tulajdonviszonyában változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik,
- a támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve kifejlesztett szolgáltatások és eszközbeszerzések) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem adható bérbe,
- a szolgáltatás fenntartásának minősül évente minimum 1 múzeumpedagógiai programsorozat (múzeumi óra: min. 15 fő, min. 6 alkalom, min. 45 perc) lebonyolítása.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért
Rózsa Zoltán igazgató a pályázat benyújtásáért és a pályázat sikeressége esetén a lebonyolításáért
Miszlai József osztályvezető a kiskincstári finanszírozásért
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: értelemszerűen

„Libamájfesztivál – Orosháza – Gyopárosfürdő” rendezvény szponzorálása

Németh Béla polgármester: Az ülést megelőzően került kiosztásra az előterjesztés, ezt sem tárgyalta Bizottság.

Megkérdezi a napirend előadóját, Molnár Béla alpolgármester urat, van-e szóbeli kiegészítése?

Molnár Béla alpolgármester: Természetesen. Elkészült a kreatív tervek és minden egyéb, de ezt csak akkor mutathatja be – a szerződő partner azt mondta – amikor a szerződés aláírásra kerül, tehát addig ez az ő tulajdonukat képezi, úgyhogy a következő testületi ülésen részletes prezentációval tud szolgálni a Libamáj-fesztivál

kapcsán. Azt is hozzá kell tegye, hogy a programok előadóival már most szerződéseket kell kötni, illetve a hirdetési anyagokat, a posztterezés – az óriásplakát kampányt jelenti az anyagban a legvégén – ott is le kell kötni időben az időpontokat és annak a költségei így talán olcsóbbak lesznek. Nagyon drága óriásplakáttal kampányolni, de úgy gondolja, hogy a költségeknek a nagy része inkább a reklámra fog elmenni, nem pedig a programokra, kb fele-fele arányban fog ez történni.

Varga Zoltán képviselő: Nem nagyon érti ezt a titkolódzást, mert végül itt azért elég komoly összegről van szó összességében, amihez az Önkormányzat ad egy nem kevés támogatást. Sok sikert neki, a Frakció tartózkodni fog, mivel nem avatták be és nem is gondolja, hogy kérhetik hogy mellszélességgel támogassák ezt a programot, mert amennyi lehetősége van ennek, annyi kockázata is van és „mivel ezt Önök így ügyesen titokban tartották, hát legyen Önöké a felelősség is és teljesen természetesen a dicsőség is az Önöké lesz, hogyha ez jól sikerül. Sok sikert hozzá.”

Molnár Béla alpolgármester: „Kérem majd Varga urat, hogy jelölje ki a Frakciójából azt a személyt, akivel tarthatom a kapcsolatot és minden adatot természetesen rendelkezésére bocsátok a szerződést követő napon és onnantól kezdve úgy gondolom, hogy dolgozhatunk benne együtt. Annak idején a Testület egyhangú szavazással indított el ezen az úton, ahhoz hogy júniusban egy ilyen nagyságrendű program megvalósuljon lépni kell és a szerződést pedig úgy kötjük meg, hogy ennek az évnek a tapasztalatai alapján eldönthetjük azt, hogy a későbbiekben folytatjuk, vagy sem. Tehát úgy gondolom, hogy a kockázatokat ezzel csökkentjük.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

44/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

I.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

a.) Szponzori Szerződést a Human Telex Kft-vel a „Libamájfesztivál – Orosháza-Gyopárosfürdő” megvalósítására elfogadja.

b.) Human Telex Kft-vel kötött Szponzori Szerződésben meghatározott feladatok ellátásához és a rendezvény költségeihez 2009. évben gasztronómiai fesztivál kiadási előirányzat terhére – bruttó 15.000 ezer Ft, továbbá – városmarketing kiadások előirányzat terhére – bruttó 14.880 ezer Ft fedezetet biztosít.

c.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szerződés tervezet szerinti szerződés aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a Humán Telex Kft-vel történő koordinációért

Németh Béla polgármester a szerződés megkötéséért
 Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin a szerződésért

Határidő: értelem szerint

II.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Humán Telex Kft. (1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113.) által kezdeményezett lajstromozási eljárásban Orosháza-Gyopárosfürdő nevet használhassa a „Libamájfesztyál – Orosháza-Gyopárosfürdő” elnevezés védjegytalmának megszerzése érdekében.

Felelős: Németh Béla polgármester a határozat közléséért, ezzel kapcsolatos nyilatkozatok megtételéért

Határidő: értelem szerint

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Gyopárosfürdővel kapcsolatban szeretnék bejelentést tenni, mégpedig szeretném megköszönni azt a bizalmat, amit eddig ezen a területen végezhettem a Részvénytársaság tulajdonosi képviselőjeként, illetve a Gyopárosfürdővel kapcsolatos projekt vitelével. Én úgy látom, hogy mivel az első fordulás pályázatunk sikerrel szerepelt, a második beadási határidőhöz közeledünk és jól elő van készítve, tehát nem lesz ezzel különösebb probléma, s mivel egyéb elfoglaltságaim és feladataim vannak, ezért tisztelettel javaslom Molnár Béla alpolgármester úr tulajdonosi képvisellel való felruházását, illetve a projekt továbbvitelének felügyeletét.”

Németh Béla polgármester: „Valójában Dr.Dancsó József úr lemondott és megköszönte az eddigi bizalmat, előttem van egy határozati javaslat, ezt felolvasom: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. február 20. napjától kezdődően megbízza Molnár Béla alpolgármestert a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. közgyűlésein és azon túlmenően Orosháza város tulajdonosi képviselétére, a vezérigazgatóval rendszeres kapcsolattartásra, a Gyopárosfürdő fejlesztésével kapcsolatos ügyek figyelemmel kísérésével.”

Ez a határozati javaslat.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Varga Zoltán képviselő: „Az állampolgári levél ezt is tartalmazza, szeretném felhívni a sajtó figyelmét erre a dologra. Sok sikert kívánunk Molnár Béla alpolgármester úrnak, ez az ő döntésük, hát nyilvánvalóan tartózkodni fogunk.”

Németh Béla polgármester: „Lehet, hogy emlékszel, egy fél évvel ezelőtt már egy hasonló jellegű előterjesztés már volt a Testület előtt.”

Molnár Béla alpolgármester: „Elmondták ugyan, de azért most már megnyomtam a gombot, tehát valóban fél évvel ezelőtt is volt már a Testület előtt ez az előterjesztés, praktikus okai vannak a dolognak, a beruházási rész az inkább mérnöki tevékenység és ahhoz azért valamivel többet konyítok, mivel én azért mégiscsak ilyen jellegű képzéseket kaptam. Ez az egyik.

A másik, hogy köszönöm hogy Varga úr bízik bennem, remélem hogy az elkövetkezőkben rá is szolgállok erre. Amennyiben Gyopárosfürdő kapcsán is bárki, bármilyen érdeklődést fejt ki, ott is a Frakcióból kijelölnek egy tagot, természetesen mindig készséggel tájékoztatom minden fejleményről, mint ahogy egyébként bármilyen projektben, bárkinek állok a rendelkezésére, de az nem fér bele az időmbe sajnos, hogy külön szaladgáljak mindenkihez, hogy elmeséljem. Akit érdekel megtalál I. emelet 13.”

Papp Róbert képviselő: „Az is szerződéskötés után?”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem, mivel itt pályázatról van szó és közbeszerzésről van szó, ez egy viszonylag egyszerű menet.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előzőekben felolvasott határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

45/2009. (II.20.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. február 20. napjától kezdődően megbízza Molnár Béla alpolgármestert

1. a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. közgyűlésein és azon túlmenően Orosháza város tulajdonosi képviseletére, a vezérigazgatóval rendszeres kapcsolattartásra,
2. a Gyopárosfürdő fejlesztésével kapcsolatos ügyek figyelemmel kísérésével.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester

Határidő: folyamatos

Bogdánffy Csaba képviselő: „Két részlete van a bejelentésemnek, először az elsőt vezetném elő és azután majd, ha abban a döntöttünk, akkor a másodikat. Tudomásom szerint Bánfalviné Feldmann Ágota az Asztalitenisz Sportegyesület Elnöke két héttel ezelőtt írásban fordult a Képviselő-testülethez, Polgármester úrhoz juttatták el a levelet, melyben kérte, hogy a likviditási gondok megoldása érdekében a várható ez évi sporttámogatás terhére 500 ezer forintot engedélyezzen a Képviselő-testületelőlegként folyósítani, mert hát két hónap eltelt és nem tud működni az Egyesület. Úgy gondolom, hogy a mai napon megszületett a város költségvetése, nincs akadálya annak, hogy itt döntsünk erről, hogy ezt az 500 ezer forintot, ami az előző évi keretnek egy töredéke csak, hogy megkapják.”

Németh Béla polgármester: „Orosháza város sportjára biztosított 25 millió forint – tehát nem külön soron jön, az egyéb sportegyesületek támogatása a Kulturális Bizottságnak a hatásköre, Mihelyt megteszik ennek a felosztását, amiről majd tájékoztatják a Képviselő-testületet rögtön lehet az előleghez jutni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Addig éhen halnak, nem tudnak versenyezni.”

Németh Béla polgármester: „Be kell tartani a szabályosságokat, mert utána Te leszel a legelső, aki számon kéred rajtam, hogy és miért nem tartottam be. Ezt Ti kértétek, hogy mindig tartsam be, én meg betartom.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A második része: Elnézést Alpolgármester úr ehhez kívánt hozzászólni? Akkor addig nem. Tessék.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nálam is több Egyesület jelezte, a Média Kft. is jelezte, hogy működési zavarai vannak ennek okán, ezért majd a Miszlai urat szeretném megkérdezni, hogy mely esetek azok, amikor folyósítható innentől kezdve az előleg, meg mely az, ami nem. Tehát a sportegyesületeknél értem, hogy el kell hogy döntsük, de valamilyen áthidaló megoldást kellene találni, mert valójában működési zavarok léptek fel és az elkövetkezőkben el is kellene tudnunk dönteni, meg elé kellene menni ezeknek a dolgoknak, tehát a költségvetési szavazás másnapjára már rendelkezésre kellene állni gyakorlatilag az elosztásnak is. Hozzászólásom is volt ebben, hogy ugye új koncepciót kellene alakítani és a koncepció alapján már költségvetési szavazáskor ezeknek az adatoknak rendelkezésre kellene állniuk. Igaz elszámolási kötelezettségük csak ha jól emlékszem január 31-ig van az Egyesületeknek.”

Miszlai József osztályvezető: Valóban régi probléma ez az Egyesületeknél. Egyetért azzal, amit Alpolgármester úr mondott, hogy a finanszírozási rendszert, egészében a folyósítási rendszert át kellene alakítani. A Kulturális Osztály kollégáival többet gondolkodtak rajta, hogy egy csúsztatott finanszírozást tudnának elképzelni, tehát pl. egy március 1-től február 28-ig történő finanszírozást – nem január 1-től december 31-ig – éppen azért, hogy elkerülhető legyen a két hónapnak a finanszírozási nehézsége, de jelen pillanatban most – mivel hogy nem így szól a támogatási szerződés – ezért erre csak azt tudja mondani, amit a Főjegyző Asszony is elmondott, hogy jelen pillanatban nincs törvény adta lehetőségük arra, hogy amíg nincs támogatási szerződés ezekkel, bármilyen soron vannak – kiemelt soron, vagy pedig egyben, mint civil szervezetek támogatása – így nem tudnak semmilyen módon támogatást juttatni hozzájuk.

Németh Béla polgármester: „Tudomásul vettük, megerősített Osztályvezető úr abban, amit én is elmondtam, hogy nincs meg a törvényi lehetőség arra, hogy utaljunk.”

(Németh Béla polgármester, Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Molnár Béla alpolgármester között kötetlen párbeszéd alakult ki az elhangzottak kapcsán.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Arra van lehetőség, hogy a Kulturális Bizottság nagyon gyorsan összeül és dönt.

Zalai Mihály képviselő: „Megígérhetem a Bizottság nevében, hogy a szokásosnál jóval hamarabb össze fogunk ülni - most nem akarok időpontot mondani – és ebben gyors döntést fogunk hozni éppen a helyzet megoldása érdekében.

Szeretnék bejelentést tenni hivatkozva az SZMSZ 73. §-ára, amely előírja, hogy képviselőcsoport alakulása esetén a képviselőcsoport alakulását 15 napon belül köteles a képviselőcsoport bejelenteni. A bejelentés keretén belül meg kell határozni

a képviselőcsoport nevét, annak tagjait, vezetőjét és a vezető helyettesét. Tehát szeretnék bejelentést tenni ez alapján arra vonatkozóan, hogy 2009. február 20-án – azaz ma – megalakult az Orosházi Képviselő-testületen belül működő FIDESZ Frakció nevet viselő képviselőcsoport, melynek tagjai: Csizmadia Gergely, Dr. Dancsó József, Dávid Zoltán, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Molnár Béla, Rucz József és Zalai Mihály képviselők, a képviselőcsoport vezetője Zalai Mihály, helyettese Dávid Zoltán. Ennek a bejelentésnek a tudomásul vételét szeretném kérni, írásban elkészítettem a bejelentést és ezt - nem félek Öntől tehát Ön nem fog lökdösődni remélhetőleg – majd szünetben átadom.”

Németh Béla polgármester: „Tudomásul vettük.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Most szeretném elmondani a bejelentésekben a második gondolatsort. Úgy gondolom, hogy most van lehetősége, mivel példátlan módon a költségvetés módosítása után, vagy során megvonta tőlem a szót a Polgármester úr és nem engedte, hogy elmondjam, hogy miről szeretnék szólni. Előre szeretném bocsátani, hogy nem kívántam módosító indítványt tenni eredetileg, de amikor Ön előhúzott a zsebéből két módosító javaslatot a sportköltségvetés módosításával kapcsolatban, az generálta bennem a módosítási indítványt. Tehát arra reagálva szerettem volna azt a módosítást tenni, hogyha így van pénz a külön bejött sportegyesületek támogatására, akkor emeljük meg a 16 sportegyesületnek rendelkezésre álló összegét. Ezt lett volna az összes, amit szerettem volna elmondani. Nem emlékszem rá, hogy valaha a képviselő-testületi ülésen ez történt volna, hogy Képviselőtől egy mozdulattal még ügyrendi kérdésben is szerettem volna szólni, a Címzetes Főjegyző Asszony is mondta, megvonta Polgármester úr a szót. Annyit szeretnék mondani, Ön azt mondta, hogy én csinálom a cirkuszt és generálok a cirkuszt. Nem én csinálom a cirkuszt, nem én generálok hanem a Polgármester úr generálta a cirkuszt és csinálta a cirkuszt. És nagyon szépen kérem, hogyha velem szemben ilyen kategorikus volt, akkor a jövőben minden esetben legyen ilyen kategorikus és ezzel kapcsolatban vonja le a következtetéseket.”

Németh Béla polgármester „Az előző időszakban, amikor Te nem voltál a Képviselő-testület tagja – vagy magázzuk egymást -, maga Bogdánffy úr nem volt a Képviselő-testület tagja, nemcsak képviselő-testületi tagként, hanem úgymond a Polgári Frakció vezetőjeként is számtalanszor kerültem olyan méltatlan helyzetbe, hogy az akkori Polgármester úr egyszerűen azt mondta, hogy kikapcsolta a mikrofont és megvonta tőlem a szót. Ennyi. Zárjuk le, lépünk tovább.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Lehet hogy én nem voltam jelen a testületi üléseken, erről nem volt tudomásom, de úgy gondolom, hogy ebben a Képviselő-testületben most fordult először elő hogy valamelyik Képviselő nem kapott szót, vagy megvonták. Én ezt ezért tettem szóvá. Engem nem érdekel a múlt, meg hogy volt, meg mint volt, én ennek a Képviselő-testületnek vagyok tagja és úgy gondolom, hogy ez a megmozdulás velem szemben volt diszkriminatív.”

Papp Róbert képviselő: „Zalai képviselőtársamtól szeretném kérdezni, ugye most hallottuk, hogy megalakult a FIDESZ Frakció, hogy eddig milyen néven futottak? Brigád, vagy Klub, vagy mi volt ez akkor eddig?

Zalai Mihály képviselő: „Papp Róbert képviselőtársam is itt ül két és fél éve, tehát tudhatja, hogy – ezt is bejelentettük annak idején – Polgári Frakció néven alakult egy képviselőcsoport a ciklus elején. Ebből a képviselőcsoportból távozott 3 Képviselő, a Polgári Frakció akkor 9 taggal működött, ez megszűnt és most a FIDESZ Frakció alakult. Nem óvodai csoport és nem banda néven futottunk eddig, egyáltalán nem határoztuk meg magunkat, úgy éreztük, hogy most érkezett el az az idő, hogy FIDESZ Frakcióként működjünk tovább. Nem szükséges ehhez sértegetni, elmondtam volna szünetben is.”

Molnár Béla alpolgármester: „Amit mondtam volna, azt gyakorlatilag Zalai úr összefoglalta a Papp Róbert vonatkozásában.

A Bogdánffy Csaba hozzászólásához annyit szeretnék mondani, hogy szerintem ezen a kulturális bizottsági ülésen erről is szót kell ejtenünk és én részt is szeretnék ezen venni, tehát a nem kiemelt soron lévő egyesületek támogatási összegét gondoljuk át, erre nyitottak vagyunk, elmondtam már a testületi ülésen is, tehát ezeket végig lehet nézni és készítsük elő ezt a döntést, erre nyitottak vagyunk.”

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester


(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címetes főjegyző



