

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. január 11-én a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Dávid Zoltán polgármester, Oravec Nóra alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Antal László, Németh Béla, Lövei Ferenc, Olasz Mónika, Tóth-Kása Sándor, Kovács Péter, Fetser János, Raffai János, Bodóczi András, Sebők Éva, Dr. Szabó Ervin képviselők

Távol voltak: Papp Róbert képviselő

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a rendkívüli Képviselő-testület ülésén megjelenteket.

Tájékoztatotta a jelenlévőket, hogy Papp Róbert képviselő jelezte, hogy a mai testületi ülésen nem tud részt venni.

Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Napirendi pontok vonatkozásában elmondta, hogy kiegészíti egy napirendi ponttal, melynek címe – Beszámoló a Nyárfa utcán és a Liget utcán kialakult helyzettel, valamint a folyamatban lévő megoldási elképzelésekkel kapcsolatosan.

Előadó a Városvezetés által kijelölt személy.

A többi napirendi pont változatlan.

Megkérdezte, hogy a módosított napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2022. január 11-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Beszámoló a Nyárfa utcán és a Liget utcán kialakult helyzettel, valamint a folyamatban lévő megoldási elképzelésekkel kapcsolatosan**

Előadó: a Városvezetés által kijelölt személy

- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző

3.) Többletfedezet nyújtása a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2017-00208 azonosítószámú pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

1.) Beszámoló a Nyárfa utcán és a Liget utcán kialakult helyzettel, valamint a folyamatban lévő megoldási elképzelésekkel kapcsolatosan

Dávid Zoltán polgármester: Tisztelettel köszöntötte a Nyárfa és a Liget utcai lakókat, és a jelenlévőket. Kérte, hogy aki majd hozzászólásra jelentkezett, fáradjon a mikrofon elé, mutatkozzon be lakcímmel együtt, hogy tudják honnan jött és mondja el a problémáját.

A napirendi pont levezetésére megkérte Molnár Béla alpolgármester urat, akit a Képviselő-testület jelölt meg, hogy tárgyaljon és próbáljon ezen a helyzeten javítani, ami most jelenleg van. Felkérte, hogy tartsa meg a beszámolóját.

Molnár Béla alpolgármester: Január 31.-ét kérte határidőnek az ügy megoldására. Január 11-én a Nyárfa utcai lakosokhoz jelentkezett be 16 órára, hogy elmondja nekik, hol tart a megbeszélésekben. Azzal kezdte, hogy bejelentkezett a Békésen található Pünkösdi Egyház Cigány Missziójához, ahol Durkó Alberttel - a misszió vezetőjével, illetve főigazgatójukkal, jogászukkal és az egyik operatív igazgatóval sikerült tárgyalnia. Erre a megbeszélésre ígérete szerint Bódóczi András képviselő elkísérte. Elmondta, hogy a Facebookon forrnak az indulatok, rágalmazások, ami nem teljesen a Nyárfa utcai lakosok részéről van. Beszámolt az előzményekről. Kétegyházán volt egy családi perpatvar két cigánycsalád között, akik egyébként rokon kapcsolatban álltak egymással, és a perpatvar során, kamerafelvételt elemezve az egyik családnak egyik idősebb tagja életét vesztette ebben a veszekedésben, verekedésben, és az elkövetőt Orosházán fogták el. Kamerafelvételek alapján azonosították is, hogy ki volt az. Ennek következtében, az a család, aki emberveszteséget szerzett, vérbosszút fogadott és a rivális család annyira megijedt, hogy 28 fő kiskorúval együtt a közeli erdőben töltötte az éjszakát. A rendőrség, illetve a Gyámhivatal intézkedésének köszönhetően ők a későbbiekben a katolikus egyház Ágota táborában kerültek elhelyezésre ideiglenesen, mivel otthonaikba visszamenni nem mertek. Ezt követően a tábor 28 főnek alkalmatlan volt a tartós tartózkodásra és megkérte a Gyámhivatal elsősorban a Cigány Misszió vezetőjét, hogy segítsen a helyzet megoldásában. Ők ebből a táborból Békésre vitték át őket egy felújításra szoruló, nem túl magas komfort fokozatú és nem is jól fűthető ingatlanba ezt a családot, 28 fő volt a létszám.

Ezt követően, amikor ott laktak, 4 fő, Simondán Gusztávnak a lánya, annak az élettársa és két kiskorú gyermeke elhagyta ezt az ingatlant, rájuk nem is vonatkozott semmilyen védelmi, illetve támogatási megállapodás, a maradék létszámra, vagyis 24 főre vonatkozóan vállalta későbbiekben a Pünkösdi Egyház Cigánymissziója azt, hogy segít az elhelyezésükben és el is kezdte a megvalósítását. Heves Megyében kerestek ingatlant ennek a 24 főnek elhelyezésére. Nyilvánvalóvá vált mindenki számára, hogy a 24 fő maga szeretne elhelyezkedni Orosházán, és ez azért volt, mert a Simondán család erre biztatta őket, a kapcsolat így áll fenn. Nem az orosházi Képviselő-testület, nem a Polgármester, nem a Rendőrkapitány, nem a Kormányhivatal vezető, hanem ők maguk kérték azt, hogy Orosházán legyenek elhelyezve a későbbiekben.

Ezt követően jött ide Zsurman László, több ingatlant is megnézett Orosházán, hogy találjon egy helyet, ahova 24 főt tud elhelyezni. Simondán Gusztáv lánya, illetve Csurár Ervin, vagy János nem tudja pontosan a nevet, nem jogosult, illetve a gyerekeik nem jogosultak ennek az ingatlanra az igénybevételére.

Azóta történtek fejlemények, de visszább kellett mennie az időben. A városban, az elmúlt 3-4-5 hónapban több olyan esemény is történt, amikor a Simondán család ingatlant szerzett, majd a szomszédokat zaklatva gyakorlatilag további ingatlanhoz jutott, vagy pedig megvásárolták tőlük ezt az ingatlant. Senki nem mert bejelentést tenni, egyetlen feljelentés sincs a rendőrségen, ezért egyetlen nyomozás nem indult. Amikor látták, hogy milyen jól sikerült ez a dolog, gyakorlatilag azért motiválták a kétegyházi csapatot, hogy települjenek ide, hogy ezt tovább tudják folytatni, mert ez egy rendkívül jól sikerült üzlet volt a korábbiakban.

Ezzel kapcsolatban megkérdezte Szabó Ervin képviselő urat, hogy kettővel ezelőtti testületi ülésen tett vállalását sikerült-e teljesíteni, mely szerint Nagy Sándor ügyéssel egyeztetett erről a kérdésről?

A Simondán család ezt követően segítséget nyújtott egy ingatlan megszerzésében az Ady utcán, melyet utána az ott lévő, közelben lévő ingatlan vállalkozó és egyéb vállalkozó jelenős összeggel megvásárolta tőle, ezzel gyakorlatilag pénzhez juttatta őket, bátorítást kaptak arra, hogy ez a történet így folyhat.

Ebből a pénzből sikerült vásárolniuk a Liget utcán egy lakást. Ebbe a lakásba költözött be a Simondán lánya, a veje és a gyerekek. Az ingatlant nem tudja, hogy ki vásárolta meg, vagy milyen néven van, vagy milyen jogcímen használják. Ehhez neki gyakorlatilag hozzáférése nincs és nem is lehet, mert magánszemélyek üzletéről szól a dolog.

A probléma viszont adódott, értesült róla: emelet levizelés, ordibálás, gyerekek körbe küldése, közterületen való wécézés.

Ezzel kapcsolatban Dr. Szabó Ervin képviselő úr szakértelmét kérte a zaklatásnak a konkrét megfogalmazásáról.

Az előző testületi ülésen, mikor Simondán Gusztáv bejelentette, hogy elköltöznék a Nyárfa utcáról, mert vásároltak ingatlant a Liget utcán és a Jókai utcán és ezzel kapcsolatban mondta, hogy ezzel még nem oldódott meg a kérdés.

Egyrészt azért, mert most nincs itt a Simondán Gusztáv és másrészt azért, mert ugyanúgy visszajárkálnak a Nyárfa utcára, holott egyébként a Misszióval kötött megállapodás alapján, aki a védett ingatlant elhagyja, az oda nem költözhet vissza, továbbiakban nem veheti igénybe. Amit neki elmondott a Zsurman úr, és a Durkó úr és ezt az András is megtudja erősíteni, 13 fő, aki jelenleg ott tartózkodhatna és le is adták a névsort, hogy kik azok, a Cigány Missziónál tudják, hogy ki az a 13 fő, aki ott tartózkodhatna.

Hozzátette, hogy a személyek között vannak gyermekek és fiatalok, akiknek iskolai kötelezettségei vannak, a helyzet nem annyira egyszerű. Elmondta, hogy annyit tud megtenni, hogy elmegy hozzájuk tárgyalni és ez lett volna a következő lépés. Értelemszerűen a Nyárfa utcai lakók tájékoztatását szerette volna megtenni, hogy elmondja hol tart az ügy.

Biztos információkhoz jutott. Az egyház 2022. október 27-ig vállalta azt a kötelezettséget, hogy menedéket és védelmet ad ennek a családnak, és akik kiköltöznek, nem jogosultak a védelemre és maguk kell, hogy intézzék a saját sorsukat. Ez a vég határidő. Természetesen megtette az Önkormányzat felhatalmazása alapján vételi árajánlatot az ingatlanra, amelyet ők elfogadtak. Ha azt a 13 főt megtudja győzni, vagy segédletükkel el tudja helyezni, mert akkor hamarabb is nyélbe üthető ez az üzlet, abban az esetben a Nyárfa utcai lakosok ügye megoldódhat.

Az össz probléma, ami keletkezett, nem tud megoldódni, az egy sokkal nehezebb és érzékenyebb téma, mert ott már magánemberek magán szerződéseiről van szó. Egy Cigánymisszió vezetővel könnyen le tud ülni tárgyalni, van felhatalmazása, de magánemberekhez nem tud elmenni megkérdezni, hogy miért adta el, miért vette meg.

A Cigánymisszió arra kérte, hogy az orosházi médiában jelentesse meg a tevékenységüknek lényegét, ezt ő vállalta, és a napokban be fog következni, 138 településen van jelen a Pütkösdi Egyház Országos Cigánymissziója, a tevékenységük elég sokrétű, nem szövetkeznek arra, hogy ingatlan machinációk legyenek a településeken, teljesen jó szándékkal közeledtek ehhez a kérdéshez, főleg úgy, hogy őket megkeresték hivatalos szervek abban a tekintetben, hogy segítsenek.

Elmondta, hogy azt senki sem gondolta, hogy azok a személyek, akik védelmet fognak kapni, azoktól védeni kell a többit. Beköltöznek az utcába, zaklatják, nyomkodják a csengőket, rugdossák a kaput, eldugul a WC, akkor az udvarra ürítenek, két hölgy szexuális szolgáltatásokra elutazik, hurcolják őket az utcából. Ezek az információk eljutnak hozzá, ezeket betudja jelenteni a rendőrségen, de a lakosok együttműködése nélkül ez biztos nem megy.

A múltkor Dr. Szabó Ervin képviselő úr is felajánlotta, és az Önkormányzat is felajánlotta a jogi segítséget, abban, ha bárki feljelentést, bejelentést kíván tenni, akkor mi segítünk megfogalmazni és a rendőrségnek ebben az esetben kötelessége eljárni és a Kormányhivatalnak is a gyámügyi, köztisztasági témákban el kell hogy járjon.

Tény, hogy az odaköltözött személyekkel még nem tárgyalt senki sem hivatalosan és ő erre készül. Ahhoz hogy érdemi ajánlatot tudjon tenni, először el kellett mennie a Misszióhoz, egyeztetett a megyei Kormányhivatal vezetővel, a Megyei Rendőrfőkapitánnyal, holnap találkozik velük 14.00 órakor. Halad afelé, amit eldöntött, hogy végig szeretné csinálni, komoly ember, nem fog politikai csörtékbe belemenni, nem érdekelte, hogy miket írnak a facebookra. Az az egy biztos, hogy továbbra is, akik ezt teszik és megkérte az egyik tagot, hogy minden egyes bejegyzést mentsen és büntetés feljelentést fog tenni. nem fair a testülettel, sem a polgármesterrel és általában azokkal szemben, akik ebben az ügyben szerepelnek.

Ő azért vállalta el ezt a feladatot, mert úgy gondolta, hogy meg kell tudni oldani, de a megoldást nem segíti, ha mindenféle keverés-kavarás elindul a közösségi médiában. Ő itt kommunikál, sehol máshol erről a témáról és ezt a későbbiekben így fogja tenni, illetve az érintettekhez elmenve, mert úgy gondolta, hogy ők azok, akik leginkább érintettek ebben. A város széles közvéleménye szinte mindent tud követni az orosházi médiából, a testületi ülésnek a tudósításaiban részletesen benne van. Amit most elmondott, megkérte a Nánási János urat – ha lehetőséget biztosít neki – az OrosCafé-ban is szeretné közlemény vagy interjú formájában feltenni, mert úgy gondolta, hogy ez a helyes útja ennek az ügynek a megoldására.

Mindenkit arra biztatott, hogy egyeztetett Czecher Péter Rendőrkapitány úrral is, hogy a 112 rendelkezésre áll, ott bejelentést lehet tenni, ha bárki feljelentést kíván tenni zaklatás miatt.

Megkérte Dr. Szabó Ervin képviselő urat, hogy mondja el, mi az, hogy zaklatás, abban az esetben mindenki megteheti a maga lépéseit. Ő pedig az ingatlanok adásvételével kapcsolatban arra biztatott mindenkit és a közösségi médiát is arra kérte, hogy tegye lehetővé, hogy akik korábban károsultként ebben szenvedtek, tegyenek bejelentést, feljelentést, mert a rendőrség egyébként nem fog tudni ebben lépéseket tenni. Abban is igazuk van, hogy félnek, ők 3-4-5 hónapig kénytelenek voltak elviselni a zaklatást és nem volt megfelelő jogi képviseletük. Reményei szerint ennek a történetnek pont kerül a végére és abban reménykedett, hogy előbb, mint utóbb.

Érdemi megoldást szeretne összehozni, erre január 31-ét kérte határidőnek. Karácsony révén, nem könnyen kapott időpontokat, de ahogy lett, azonnal ment és próbálta ezt tárgyalásos úton rendezni. Ha kérdés van, akkor nyilvánosan fog rá válaszolni.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérte Szabó Ervin képviselőtársát, hogy ismertesse a zaklatás fogalmát, hogy mindenki tisztán lássa, hogy mi a zaklatás fogalma és mikor lehet és kell a rendőrséghez fordulni.

Utána volt 3 bejelentkező.

Megkérte az Alpolgármester urat, hogy őket szólítsa ki a mikrofonhoz és a kérdésekre válaszoljon.

Ezt követően adta meg a lehetőséget a képviselőknek szólásra, és ha van valami még közös határozat, akkor azt majd a végén megteszik. Dolgoznak az ügy megoldásában, és ahogy az Alpolgármester úr is elmondta, érdemi megoldást szeretnének tenni minél hamarabb.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megköszönte az Alpolgármester úrnak a tájékoztatást. Oda akart visszafordulni, ahol ezzel a témával foglalkoztak közmeghallgatás keretében. Kiemelte, hogy ez társadalmi probléma, valamennyi orosházit érint. Itt nem arról kell beszélni, hogy ki a cigány, ki nem, egyetlen egy családról van szó, akinek teljesen mindegy a származása, aki sajnos egyre nagyobb gazdasági erővel bír és ezt nem szabad tovább engedni. Ez mindannyiuk érdeke, mert betartják az együttélés szabályait és joggal követelik mástól is, hogy ezt tartsa be. Ezen az úton tovább haladva, annyit mondott, eddig is felajánlva a segítségét mindenben, nem csak a Nyárfa utcai lakóknak, hanem a Képviselő-testületnek és a Hivatalnak is – tisztelettel kérte a Polgármester úrtól, hogy vizsgálják meg, hogy ez a család a cigány kisebbség, akiknek Simondán Gusztáv úr az elnöke, ezeknek az embereknek nincs-e összeférhetetlenségük. A Jegyző úrtól kérte, mint képviselő, hogy írásban keresse meg ezeket a tagokat és nyilatkoztassa őket a büntetett előéletükről, számoljanak be, hogy valamelyikükkel szemben nem-e történt most, ezen ciklusidőszak alatt jogerősen végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetése vagy sem. Amennyiben igen, akkor egyértelműen nem tölthetik be ezt a tisztséget és amennyiben nem, márpedig nem mondtak le, akkor a Közigazgatási Hivatalhoz kell ez ügyben fordulni. Arról is számoljanak be, hogy folyik-e velük szemben büntető eljárás, avagy sem. A Jegyző urat kérte, hogy ezen információk ismeretében majd járjon el.

A másik dolog, amit jogászként elmondott, hogy kilépve a politikai szerepkörből, mint szakember azt mondta, ha valaki a másikat megfélemlíti azért, hogy háborgassa, ezt nevezzük zaklatásnak és ez akkor valósul meg, ha nincs súlyosabb bűncselekmény. Több fordulata van ennek a bűncselekménynek: megfenyegetés, minősített esetek. Itt van egy lakóközösség, akit leginkább az együttélési szabályok be nem tartása zavar és érzik magukat félelemben, de nagyon sok olyan szereplője is van ennek az ügynek, akikre mutat az Alpolgármester úr, és itt az ingatlanok eladása, arra való rákényszerítésről van szó, vagy vegye meg, vagy mondjon le. Akik igazából átérzik ennek a bűncselekménynek a tényállását, ami valóban megvalósult, őket kellene elérni és nekik kellene esetlegesen olyan bátorítást adni megfelelő jogi eszközökkel, önkormányzati védelemmel, stb., ami esetlegesen arra bírná őket, hogy kilépjenek, félnek, nem merik felvállalni.

Sajnos azt kell mondani, hogy ez a család olyan erővel bír úgymond bizonyos emberek szemében, hogy rettegnek. Elmondta, hogy nagyon sok roma emberrel beszélt, akik ez ellen küzdenek, úgymond olyan életforma, életmóddal szemben, amit ez a család képvisel. Ők végtelenül tisztességesek és ők is rettegnek, mert odamennek, cirkuszolnak, - őket idézve: „leköpik, megrugdossák, kiverik a fogát, megrángatja a gyereket” – hihetetlen dolgokról számoltak be. Ebben kell segítséget nyújtani. Így már össze lehet állítani olyan büntető eljárásokat, melyek alapján - utalt arra, amit kérdezett az Alpolgármester úr, ez ügyben is tett lépéseket. Olyan alapos, gyanút és vádat is felépíteni, mellyel már el lehet ítélni őket. Ha ez már megtörténik és megvalósul, akkor ez a folyamat véget fog érni. Arra is lehet számítani, hogy maguk az emberek is átérzik, ők is tudnak tenni ellene, hogy ezekkel a családtagokkal semmilyen ingatlaneladás kapcsán üzletbe ne kerüljenek. Felajánlotta a jogi szakértelmét biztosítva és elmondta, hogy itt is felkészült jogászok vannak a Hivatalban és tudnak e körben lépni kiegészítve azt, amit az Alpolgármester úr is képvisel. Mihamarabb el kel ez az ingatlan, megoldás kerül az ő lakhatásukra is. Abban is bízunk, hogy a Jegyző úr megkeresései alapján

ennek a családnak politikai, úgymond e téren betöltött szerepe is véget fog érni. Ez a tájékoztatásban is ki fog derülni.

Dávid Zoltán polgármester: Kérte Molnár Béla alpolgármester urat, hogy szólítsa ki azokat, akik szólni kívánnak.

Molnár Béla alpolgármester: Megkérdezte, hogy a zaklatásról szóló rész világos volt-e mindenkinek? Elmondta, hogy a Liget utcán hangfelvételek készültek. A bizonyítás általában ez. Például, ha az ember nyugodtan nézi a tévét és közben rugdossák a kaput, ezt nem fogja tudni felvenni, nem tud olyan gyorsan reagálni. Elmondta, hogy ez nem könnyű szituáció. Az eddigi felvételeket a rendőrség megvizsgálta. A holnapi nap folyamán megy a Megyei Kormányhivatal vezetőjéhez. Tisztázza, hogy milyen irányba mehet, mit tehet és mit nem, milyen segítséget tudnak adni. Ettől függetlenül a témát nyilvános napirenden tartják. Úgy gondolta, hogy a résztvevőknek semmilyen elrettentő példát nem ad, és nem fogja őket attól a szándékuktól, attól a cselekvéstől eltántorítani, amit eddig folytattak. Ettől függetlenül a város lakosságának kell, hogy lássa, dolgoznak azért, hogy nyugalom legyen, olyan amilyen volt korábban. A zaklatás fogalmát jó pár dolog ki tudja meríteni. Van más is, amit vizsgál, amit nem mond el, hogy minél előbb a végére jusson a dolog.

A Polgármester úr kérésére a Nyárfa utcával kezdte a hozzászólásokat. Először Kohári Norbert jelentkezett szólásra.

Dávid Zoltán polgármester: Jelezte, hogy közben Oravec Nóra alpolgármester szeretne valamit kérdezni.

Oravec Nóra alpolgármester: Elmondta, amíg a Nyárfa utcai lakóknak megoldódik a probléma, súlyosabb az, ami a Liget utcán van. Nyárfa utcán ott van a 24 órás védelem – gondolja, hogy mit élnek át és próbálnak segíteni, viszont ami a Liget utcán folyik és őt is megkeresték, vannak nála is bizonyítékok. Felkeresett pár olyan volt kapcsolatát, akiktől próbált tanácsot kérni, radikális lépéseket nem javasolt. Kérdés, ami a Liget utcai lakóknál felmerült, elküldték neki is a bizonyítékokat és a hangfelvételt is.

Ezzel kapcsolatban Dr. Szabó Ervin képviselő úrhoz intézett kérdéseket.

Ezek az emberek, akik ott laknak a Liget utcán, pontosan ismerik azt, hogy meddig tudnak elmenni, mi az a határ, ameddig ők feszíthetik a húrt, de onnantól kezdve nem lépnek tovább. Az, hogy vannak hangfelvételek, hogy mit csinálnak, ezt bejelentik a rendőrségen, de onnantól kezdve nem gondolja, hogy megtud állni ez a zaklatás. Ha megjön az első feljelentés, és folytatódik az ügy, és tényleg csak egy hangfelvétel, hogy ordibálnak, szemetet szétdobálják, vagy csak annyi hogy bekopognak, az hogy félnek az emberek, de ugyanúgy ezek fognak folytatódni. Ezt azért gondolta így, mert ő is rendőr volt és látott hallott ilyen dolgokat, nyomozott ilyen dolgok után és inkább még kicsit olaj volt a tűzre.

Megérti ezeket az embereket, hogy félnek és nem mernek lépni és abban kérte a segítségét, hogy mi az, amit konkrétan lehet tenni, hogy nyugodtan tudjanak lemenni a gyerekeikkel, tudják vinni az unokájukat, az idős néni be tudjon vásárolni, vigyen fel az egyik szomszéd a másiknak az emeletre, hogy ne kössenek bele. Ne legyen az, hogy nem bírja már, elszakadt a cérna, nem bír pihenni, mert folyamatos zaklatásnak van kitéve. Ebben kérte a segítséget, hogy mi az, amit tényleg tudnának tenni.

Dávid Zoltán polgármester: Kérte, hogy mindenki mindenképpen forduljon a rendőrséghez. Rendőrségnek van lehetősége és jogköre azt mérlegelni és eldönteni, hogy ez most hova, milyen szabálysértés, milyen intézkedést kell foganatosítani. Arra kérte és biztatta az embereket, hogy minden esetben, és nincs olyan, hogy feleslegesen szólnak a rendőrségnek. A rendőrség, ha jeleznek nekik, jönnek és megvizsgálják az adott kérdést, helyzetet és intézkednek. Arra kérte és biztatta az embereket, hogy minden esetben hívják a 112-t és a rendőrséget.

(A közönség sorából egy lakó mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Dávid Zoltán polgármester: Ha van egy bejelentés, kötelessége a rendőrségnek kivonulni és megvizsgálni a helyzetet.

Lövei Ferenc képviselő: Ez a probléma nem csak a Nyárfa utcai és az érintett utcák, hanem egy egész városé. Ez az a helyzet, amit remél, hogy minél hamarabb megoldódik, ez a pártoktól függetlenül egy közös érdek. Akit sérelem, atrocitás ér, mindenféleképpen legyen nyoma, tegyen feljelentést. Vannak házak, ahol vannak térfelügyelő kamerák, ezeket a felvételeket a rendőrség bármikor használhatja. A helyzet kialakulásának elején javasolta a térfelügyelő kamerák elhelyezését, a góc területeken még többet. Szorgalmazni fogja ezeknek a bővítését.

Molnár Béla alpolgármester: Arra kérte a képviselőtársakat, ha a vendégek szót kérnek, akkor hagyják őket beszélni.

Kohári Norbert Nyárfa utcai lakos: Megköszönte a Képviselő-testületnek az áldozatos munkáját. Elmondta, hogy a Pünkösdi Egyház felelősségét kellene sokkal jobban megvizsgálni ebben a témában, hogy ide telepítette ezt a családot, akik védettként vannak nyilvántartva, de ők teljesen másképp viselkednek. Ezt a Pünkösdi Egyház nagyon jól tudta, 4 nap alatt nem lehet kiválasztani egy ilyen házat, előzménye kellett, hogy legyen.

Molnár Béla alpolgármester: A Durkó úrral beszélt, de ott volt a Zsurkó úr is, illetve a főigazgatójuk is, akik határozottan állították és ő kénytelen elfogadni az álláspontjukat, hogy őket megkérték, hogy segítsenek. Elmondta, hogy ez a szituáció nem annyira egyszerű, hogy megmondja nekik költözzenek el, mert ismerik a jogaikat, van ügyvédjük, aki eljár az ingatlanszerzésben. Úgy gondolta, hogy az értelmes beszéddel lehet megoldani, házon belül kell tartani az ügyet és a Misszióval normális egyenrangú partnerként tudna beszélni.

Kohári Norbert Nyárfa utcai lakos: Az utcában kisgyerekes családok laknak, akik már pszichológiai kezelést kapnak, mert nem bírják elviselni a helyzetet. A Cigány Misszióknak el kellene ismerni, hogy tévedtek és ezt a családot eltelepíteni. A Pünkösdi Egyházat nagyon fogják támadni.

Molnár Béla alpolgármester: A megoldásra tért ki, hogy végig kell járnia ezt az utat.

Bodóczy András képviselő: A védett ház jelentésére tért ki, mint jogi fogalom. A Misszió 2022. októberéig tette ezt a felajánlást az embereknek. Megkérdezte, hogy van-e írásos szerződés, mert ő ezt nem látta? Furcsállotta, hogy ha az Önkormányzat megoldja a lakhatást, akkor ők segítenek rábeszélni, hogy elköltözzenek. Kifejtette, hogy ebben az ügyben nagyon körültekintően kell eljárni.

Molnár Béla alpolgármester: Szerződést ő sem látott. Ez az első tárgyalási fordulópont volt, nem állapodtak meg semmiben. Addig eljutottak, hogy az ingatlant hajlandóak értékesíteni.

Ambrus József Liget utcai lakos: Elmondása szerint ő nem lakik a Liget utcában életvitelszerűen, csak az egyik rokona. Kérte a 24 órás felügyeletet vagy Molnár Béla alpolgármestert, hogy rendőr jelenlétében tárgyaljon, és az együttélés szabályaira szólítsák fel őket. Rengeteg idős és egyedülálló ember él a lépcsőházban, akik félnék és nem fognak merni lépéseket tenni.

Molnár Béla alpolgármester: A lehetőségeket megbeszéli a képviselőkkel, és megígérte, hogy elmegy és beszél velük. Próbál beszélni majd a misszió vezetőjével is. Úgy gondolta, hogy kamerát lehet felszerelni, de tisztázni szeretné, hogy mit lehet és mit nem, be kell tartania a jogszabályokat.

Ambrus József Liget utcai lakos: Megköszönte a segítséget. Megjegyezte, hogy a hangfelvételek valóságok, nem etnikai üldöztetés.

Molnár Béla alpolgármester: Egy kérése volt a Liget utcában élőkhez, hogy késő este elmehet-e teázni, beszélni hosszabb időre.

Oraveczi Nóra alpolgármester: Őt a Liget utcai lakók keresték meg. Legyen felszerelve kamera és legyen egy központi hely. Megkérdezte Dr. Szabó Ervin képviselő urat, hogy van-e olyan lehetőség, ha mindenhol menne feljelentés és nem tartják be az együttélés szabályait, és tudomása szerint ez az ingatlan nem az övék, kilakoltatni az ott élő személyeket, kiközösíteni, mivel nem az ő tulajdonuk és közös feljelentéseket tennének folyamatosan, van-e erre egyáltalán valami esély?

Sebők Éva képviselő: 2021. december 21-i ülésen derült ki, hogy azokban a napokban került megvásárlásra a Liget utcai ingatlan, aznap történt a beköltözés. Azóta kapcsolatban van Molnár Bélával, és a Jegyző úrral. Elmondta, hogy kidolgoztak egy pár forgatókönyvet, hogyan lehetne a tulajdoni viszonyokat megoldani. Jó volna, ha minél többen beszélnének a Jegyző úrral, mert szükség van a lakók közreműködésére is. Azt javasolta, hogy az ülés után beszéljenek meg egy időpontot, hogy tulajdonjogilag hogyan tudják megoldani a problémákat. A védett ingatlan kérdést másik oldalról közelítette meg, ugyanis nyilvános, hogy ott laknak, így a védettség funkcióját nem látja el az ingatlan, az a lényege, hogy titkos. Kérte, hogy a megállapodásból, ami ott köttetett kapjon egy példányt. Megkérdezte a Polgármester urat, hogy arra van-e lehetőség, hogy akár a rendőrségtől egy lakossági tájékoztatás történjen azzal kapcsolatban, hogy mit lehet tenni? A hang- és képfelvétel készítése mindig jogszerű.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megjegyezte, hogy ő inkább a jogban, vagy a nyomásgyakorlásban hisz, mert van egy összeférhetetlenség, olyan politikai tisztséget töltenek be, miszerint összeférhetetlenek, van kényszerítés, zaklatás, szabálysértés, normasértés. Álláspontja szerint ez a család nem fog elköltözni. Minél több segítséget és bátorítást kell nyújtani, mert a bizonyítékokat a lakóktól lehet kapni, amivel a jogi szakemberek segítségével büntető eljárásokat lehet generálni, amely vissza fogja tartani ezt a családot.

Dávid Zoltán polgármester: Tájékoztatásul elmondta, hogy a kétegyházi Polgármester nem vásárolt ki semmilyen házat, mert a két család összeverekedett és a károsult csoport elmenekült az erdőkbe és egyéb helyeken voltak elszállásolva. A másik család úgy szétverte ezeket a házakat, hogy használhatatlan lett. Megtettek minden olyan lépést, melyre lehetőség volt. Véleménye szerint ezt csak közösen egész Orosháza összefogásával tudják kezelni, eredményeket elérni és felmutatni.

(Dr. Szabó Ervin képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: Elmondása szerint csak a Pünkösdi Egyház mondja védett ingatlanok.

Raffai János képviselő: Arra hívta fel a figyelmet, hogy komplexebben kellene kezelni ezt a tendenciát. Ingatlanok megszerzése, írott és íratlan szabályok durva megszegése annak céljából, hogy az ott lakók onnan elköltözzenek vagy bőven a piaci ár felett értékesíteni tudják. Ez egy gazdasági célú magatartás, gazdasági tevékenység folytatása, ez zsarolás. Kényszerítés fogalma: kényszerítés büntetést az követi el, aki mást erőszakkal, vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen, vagy eltűnjön és ezzel jelentős érdeksérelmet okoz. az érdeksérelme egyértelmű: más vagyonának a megszerzése, vagy úgy, hogy kifizeti a szomszéd, vagy úgy hogy eladják. Arra hívta fel a figyelmet, hogy ne csak a jelenben gondolkozzanak, hogy mit lehet most tenni, vissza kell menni a múltba. Érintettje volt, mint képviselő a Deák Ferenc utcában, ahol egy óvodának kellett lépnie, a Bajcsy-Zsilinszky utcában, vagy éppen a Szabó Dezső utcában, ahol a patikusnak, építési vállalkozónak kellett zsebbe nyúlnia. Elmondása szerint ezeket az embereket kellene megkeresni, hogy tanúskodjanak.

Arra kérte a képviselőtársait, hogyha megjelenik a cikk Molnár Béla úrral, ebbe bele legyen fogalmazva az, hogy akik elszennvedő alanyai voltak, részükre kijelölni egy jogászt, aki egy adatgyűjtést végez, és az elszennvedők bejöhessenek adatokat szolgáltatni, hogy egy helyen legyen összegyűjtve. Azt javasolta, tehát, hogy tegyék közhírré, hogy az Önkormányzat adatgyűjtést végez, jogi segítségnyújtást nyújt teljesen anonim módon, és nem fog kikerülni adat.

Molnár Béla alpolgármester: Nem tesz jót a feladatának, hogy nyílt ülésen tárgyalnak erről. Igyekszik felkészülni ebben a témakörből, ha nem is látszik. Megköszönte a tippet, a stáb is meg van hozzá, és a tudás is. Minden részletet viszont nem szándékozik feltárni ebben az ügyben.

Zárt ülés keretében szívesen tájékoztatja a képviselőket, de nyílt ülés keretében nem tud többet mondani.

Németh Béla képviselő: Véleménye szerint nagyon nehéz dolga lesz Molnár Béla alpolgármesternek ezt megoldania, de bízik benne, hogy sikerül valamilyen formában. Reklamált a Jókai utcáért is, hogy ott is kellene valamit tenni, mert oda is a Nyárfa utcáról jöttek, de az még rosszabb, mert magántulajdon.

Lövei Ferenc képviselő: Szerinte ez egy újfajta lakásmaffia. Megkérdezte a Jegyző urat, hogy a Btk-ban nincs-e erre alkalmazható törvény, mint lakásmaffia és ezt a rendszert megoldani? A másik, hogy Farkas Eszter, mikor itt volt a Polgármester úrral egyeztetni, mely beszélgetésen ő is részt vett, a nevezett hölgy elfogadta szóban azt a kompromisszumot, hogy elköltöznének nagyon szívesen Orosházáról. Több települést is felsorolt és hivatkozott arra, hogyha a misszióval sikerül megegyezni, lényegében elhagynák Orosházát. Ezzel kapcsolatban is érdemes lenne a misszióval beszélni.

Molnár Béla alpolgármester: Jelezte, hogy többször is kérte, hogy zárt ülésen beszéljék meg a dolgot.

Fetser János képviselő: Elmondta, hogy személyesen látta, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcában meghatározott időpontban rendőrségi drónok keringtek és kiderült, hogy az egyik padláson elfogtak két gyilkossággal gyanúsított egyént. A hírek szerint a Roma Önkormányzat vezetőjének a tulajdonában állt a ház. Ha ez így van és bűjtatta, akkor hogy lehet még mindig a Roma Önkormányzat vezetője? Véleménye szerint nem csak erkölcsileg összeférhetetlen, hanem egyéb kérdéseket is felvet.

A legelső ülésen született döntés arról, hogy az Ügyészséghez fordulnak, de nem hangzott el, hogy ez most megtörtént, vagy milyen formában történt meg, bejelentés, feljelentés, vagy egyéb formában.

Próbált még az ügy kezdetén eljárni, és a Rendőrkapitány több esetben kijelentette, hogy többször megkeresték őket, hogy nem akarnak Orosházán lakni, nem is akartak ide jönni. Ők Heves megyébe akartak menni és a Cigány Misszió itt vett nekik ingatlant. Véleménye szerint a misszióra lehetne olyan nyomást gyakorolni, hogy segítséget adjon, Molnár Béla pontosan tudja, hogyan és mint kell megcsinálni, ha nem akkor ő zárt ülés keretében nagyon szívesen ad neki tanácsot, ha igényli.

Molnár Béla alpolgármester: A Jegyző úr illetékesebb egy-két témában. Az ügyészségi egyeztetést a Dr. Szabó Ervin képviselő úr vállalta magára. Rá is kérdezett most, de nem kapott rá választ. Ha a Bajcsy utcában a Simondán házában fogták el a gyanúsítottakat, azt még büntetőügy fogja követni. Felszólíthatják a Simondán urat arra, hogy mondjon le, de ott hogy bűncselekmény történt-e részéről és ez bizonyított, ezt megint nem tudja, és nincs is rá befolyása.

Pontosan tudja, hogy milyen nyomást gyakorolhatna, de mivel január 31. volt a határidő, végig akarta nézni, hogy milyen lehetőségeket járhat végig. A nyomásgyakorlásnak is többféle módja van. Abban hisz, hogy partneri megállapodást tudnak kötni, amennyiben nem jön össze, akkor B terv, C terv.

Dr. Burai Mihály Jegyző: Röviden válaszolt az általa elkészített 10 pontban rögzített információ alapján a jegyzőt is megszólító helyzetre. Óvakodott attól, hogy bizonyos szituációt, helyzetet büntetőjogilag minősítsenek. Nem látni ugyanis, hogy a BTK-ban rögzített büntetőjogi tényállási elemeket a maguk finom részleteiben, ami alapján, ami az ülésen ezek alapján bátran bocsátkozhatnának. Dr. Szabó Ervin képviselő úr felvetette, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vezetője, illetve tagjai vonatkozásában annak a kérdésnek a vizsgálatát, hogy állhat-e fenn jelen pillanatban olyan, a képviselői mandátumukat érintő összeférhetlenségi helyzet, mely megfoszthatja őket ettől a szereptől, legalábbis a hátralévő helyhatósági választásokig. 2019-ben voltak helyhatósági választások és akkor elvégződött akkor annak a tisztázása, hogy az érintett szereplők rendelkeznek-e aktív és passzív választójoggal, azaz választhatnak és választhatóak, illetve nem állnak fenn vonatkozásukban azok az összeférhetlenségi szabályok, amelyek őket adott esetben az elnöki, vagy a tagi szerepből kiszoríthatnák. Mindösszesen két év telt el azóta, információi szerint olyan jellegű, a büntetőjog kérdéskörét érintő, velük kapcsolatos eljárás nem ismert, ami alapján ők ebből a szerepkörből kiszorulhatnak. Természetesen ennek a kérdésnek a vizsgálata az előttük állhat. Elhangzottak a kényszerítés és a zaklatás, mint büntetőjogi tényállási elemek, mint a Nyárfa és Liget utca vonatkozásában megjelenített fellépési irányok, mind a kettő büntetőjogi tényállását, ennek a közös elemét a fenyegetésben látni. A pszichikai állapot kifejeződése, ami valóban a lakókönyezetet olyan súlyosan érinti, amelyből kilépni – amennyiben megfelelő hatósági intézkedések nem történnek – rendkívül nehéz. Sebők Éva képviselő asszony utalt arra, hogy a Liget utcát érintően lehetnek – és erről

nem kíván ő sem a maga részleteiről, jogi részleteiről beszélni. Társasházról lévén, olyan jogi lehetőségek vannak ebben a szituációban, amelyek megoldást kínálhatnának. A védett ház kérdésében egyetértett az Alpolgármester úrral, abban, hogy a köznyelvben, egy bizonyos szituációban, hogy minősítik, hogyan címkézik az adott háznak vélt vagy valós jogi természetét, az nem jelenti azt, hogy valóban az. A védett házak inkább a büntetőjoggal kapcsolatba hozható olyan ingatlanok, amelyekben bizonyos védettségi státuszt kell, hogy élvezzenek az ott élők, vagy az átmenetileg ott tartózkodók.

Amit a társadalmi együttélés szabályait illeti, sajnos jelen pillanatban nincsenek a társadalmi együttélés szabályainak magasabb rendű regulációját, így egy jogszabályba sűrítő normatív rendelkezések, melyek többek között ezeket a magatartási elemeket tudnák rendezni és még magas szintű jogszabályt nem is ad az önkormányzatoknak felhatalmazást arra, hogy olyan jellegű szabályrendszert alkossanak, amelyek ezt a viselkedést képesek lennének jogi eszközökkel rendezni. Tehát, mindenféleképpen van egy olyan állapot, amelyben a jog és az igazgatás lehetőségei korlátozottak, de ebből igyekeznek az Alpolgármester úr és akár az Alpolgármester asszony közreműködésével közös irányba haladni.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a jelenlévő Nyárfa és Liget utcai lakosokat, hogy kíván-e valaki még felszólalni?

Máté Péter Ferenc Liget utcai lakos: Eddig nem tudták, hogy mi az, hogy nyugalom. Amíg nem költöztek melléjük, addig nyugodt közösség volt. Elmondása szerint, ő 8 éve lakik ott, arra törekszik, hogy a testét és a szellemét egyaránt fejlessze. Tudta azt, hogy nem lehet velük normális módon leállni, veszekedni vagy vitázni. Többször átment hozzájuk, megkérte őket, hogy maradjanak csendben, nyugodjanak meg. Próbáljanak meg beilleszkedni, úgy kellene viselkedni, ahogy másoktól is látják. Fiatalok és idősök együtt élnek nyugalomban, békességben.

Ők ezt először kinevették, aztán többszöri szólás után már frusztráltan érezték magukat miatta. Levette a pólóját az illető, szembe állt vele, próbált erősködni. Elmondása szerint, ő nem ijedős, ezt meg is mondta nekik. Nem azt nézi, hogy cigányok, mivel az ő anyanyelve román, ezért ő is kapott diszkriminációt, megkülönböztetést, és az iskolában is csúfolták. Nem az a lényeg, hogy ők milyenek, hogy cigányok-e vagy akár mások, lényeg az, hogyan viselkednek. Ők nem akarnak kompromittálódni, azt mondják, hogy ők meg mások. Kint állnak és nézik az embereket. Nekik ne mondja meg senki, hogy nyitott ajtónál, hangos zenénél ne táncoljanak a lépcsőházban, mert nekik ez a normális, így nevelkedtek fel. Ne mondják meg nekik azt sem, hogy a gyerekeiket hogyan neveljék, mert nekik az a normális, hogy nem nevelik a gyereket, fejükre nőnek. Ez egy rémálom.

Dr. Burai Mihály Jegyző: A Nyárfa utcai és a Liget utcai lakóközösség számára is felkínálta annak a lehetőségét, hogy a jogi utat áttekintsék. Kért időpont egyeztetést, és képviselőikkel együtt fogadják őket és majd akkor ismerteti előttük, hogy milyen jogi lehetőségek vannak, ami kiutat mutathat.

Olasz Mónika képviselő: Megkérdezte az előző felszólalót, hogy a Liget utcai lakosok minden esetben mernek-e a rendőrségnek szólani, vagy csak így önállóan intézkednek, mert ez nem mindegy? Minden esetben megy-e jelzés a rendőrségnek, mert minél többször szólnak, annál több bizonyíték lehet a viselkedésükre? Fontosnak tartotta, hogy nem kell tőrni, hanem a rendőrséget kell hívni.

Molnár Béla alpolgármester: Arra kérte a lakókat, hogy tettelegesséig ne menjenek el, békés eszközökhöz kell folyamodni. Ez Orosházán nem volt jellemző, azt szeretné, hogy a normális kerékvágásban menne a történet. Agresszióra agresszióval válaszolunk és az is a terv, akkor komoly problémák lesznek belőle. Türelmet kért.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a jelenlévő lakókat, hogy van-e még valaki, aki szólni kíván?
(További hozzászólás nem hangzott el.)

Megköszönte a Nyárfa illetve a Liget utcai lakóknak, hogy eljöttek és még egyszer kérte őket, hogy továbbra is a rendőrség segítségét kérik.

Bejelentette, hogy Frank Hanselfrank, a Linamar tulajdonosa, Orosháza Város Díszpolgára elhunyt.
Kérte a teremben jelenlévőket, hogy 1 perces néma felállással tegyék meg tiszteletüket Frank Hanselfrank halálának emlékére.

(A teremben jelenlévők 1 perces néma felállással tiszteletüket tették Frank Hanselfrank emlékére.)

Dávid Zoltán polgármester: 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

(Bojtor István alpolgármester a szünet után nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

2.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást egyhangúan elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett nem hozott érdemi döntést.

(Bojtor István alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: 2020. szeptemberében volt egy SZMSZ módosítás, amire ő több módosítást adott be. Az a kritika érte, hogy ilyen gyorsan nem tudnak dönteni, a bizottságok nem tudják átbeszélni, nem tudják átgondolni, és a frakciók nem tudják átbeszélni. A tegnapi napon ugyanúgy kiküldte ezeket a módosításokat írásban minden képviselőnek, akiknek talált e-mail címet, indoklással levezetve, de ez egy tájékoztató levél volt. Azért küldte, hogy tudjanak készülni, áttudják gondolni, kérdésekkel tudjanak készülni. Alapvetően több témakörre osztotta, különböző típusú módosításokról van szó.

Az első része a munkaszervezés, hogy amikor a munkaterv elkészül, az dátum pontosan készüljön el, mint például Kecskeméten és Budapesten.

A másik, hogy jelenleg 3 nap van kiküldeni a meghívót és az anyagot, ez módosulna 5 napra.

Harmadik, hogy a költségvetés és az egy szerző ívet meghaladó előterjesztések ne 3-5 nappal a testületi előtt jöjjenek meg, mert annyi idő alatt nem lehet átnézni, nem lehet érdemben szakértőket bevonni, hanem a költségvetés 20 nappal, az egy szerző ívet meghaladó előterjesztések pedig 15 nappal a testületi ülés előtt legyenek kiküldve.

A másik, hogy biztosítani kell az előterjesztőnek egy 5 perces ismertetési ablakot, a Polgármester úr 2 percen indokolja meg, hogy miért nem szeretné napirendbe venni és utána ezt az indoklást az előterjesztő értékelhesse maximum 1 percen.

A harmadik nagyobb kör, amit a módosítókat érinti, az a vitának a zárása. Annyi módosítás lenne, hogy minden frakcióból egy személy a vezetője, vagy a delegáltja 3-3 percen a frakció álláspontot összefoglalná az adott ponttal kapcsolatban, ha erre igénye van. Végül, az előterjesztőnek 3 perce van, és ezt emelnénk 5 percre.

Az interpellációkkal kapcsolatban egy módosító indítványt tett. Az interpellációknak a szövegét ne az ülésvezető, hanem maga az interpelláló olvassa fel. Ennek egyszerű oka van, hogy a Polgármester úr úgy olvassa fel, hogy nehezen érthető a szöveg, az interpellálónak a szándéka az előadásmódból is pontosan kiderül.

A legnagyobb módosítási csomag a közmeghallgatásnak az érdekét érinti. Az első módosítás az, hogy az évi egy közmeghallgatás helyett kettő legyen. Az egyik munkanapon, a másik egy olyan szombat, ami nincsen munkanappá nyilvánítva.

A másik nagyobb módosítás a közmeghallgatásokban, hogy 125 választópolgár írásos igényére legyenek kötelesek nyilvános közmeghallgatást tartani, amit 15 napon belül kell összehívni, ami a közéleti bevonás segítése.

Az utolsó, hogy a közmeghallgatás ne 5 nappal korábban kerüljön kihirdetésre, hanem 15 nappal. Ennek egyszerű oka van, 15 nappal előbb kell kérni szabadságot a munkahelyen, a munkáltató nem együttműködő.

Ezt a 9 módosító indítványát kérte, ami mind elhangzott tavaly szeptemberben is, bár kicsit más osztásban.

Németh Béla képviselő: Kérte, hogy magyarázzák el neki, mit jelent a 2 igen és a 2 nem szavazat.

Dr. Burai Mihály jegyző: Elmagyarázta Németh Béla úrnak, hogy a két igen és a két tartózkodás nem jelenti azt, hogy gyakorlatilag adott napirendi pont az adott szakbizottság által elfogadásra került. A tartózkodás nem értelmezhető „igen” szavazatnak illetve nem értelmezhető „nem” szavazatnak. Nem volt meg az a többség, ami által az adott napirendi pont szakbizottság által támogatható lett volna.

Németh Béla képviselő: Elmondta, hogy ha valaki javaslattal él, akkor oda-vissza beszélni kell róla, ami kizárja a bizottságokat, hogy egyáltalán véleményt fogalmazzanak meg, tehát nem elfogadható számára.

Dr. Burai Mihály Jegyző: Az önkormányzati SZMSZ módosításnak két markáns üzenete van. Az egyik és talán legfontosabb, hogy áttérnek március 1-i hatályba lépéssel az elektronikus kézbesítésnek a rendszerére, azaz március 1 napjától digitalizált formában mind az önkormányzati képviselők és mind pedig az egyes szakszervezetek nem képviselő tagjai részére írásos előterjesztés anyagrendszerrel eljuttatni. Három indoka van, a költséghatékonyság, a gyors elérési csatorna és a humán erőforrás tehermentesítése. Azt nem kell külön bemutatni, hogy egy-egy terjedelmesebb előterjesztési anyag és markáns napirendi pontok rendszere mellett milyen humán erőforrás energia szükségeltetik ahhoz, hogy a szükséges példányszámban és kellő időben az anyag eljusson a kollégákhoz, illetve a képviselőkhez. Természetesen a költséghatékonyság is szem előtt tartott, amikor az elektronikus kézbesítési útra történő rátérésre vállalkoznak március 1. napjával, és figyelembe veszik azt a környezettudatos pontokat is, hogy a testületi és bizottsági ülések után a nyomtatott papír alapú anyagnak a megsemmisítése, tárolása és a kezelése is ilyen módon megoldottá válik. Nyitva hagyja ugyanakkor az SZMSZ módosítás annak a lehetőségét, hogy bármely üzemzavar esetén papíralapú formában igény esetén eljuttatni az adott képviselőhöz, bizottsági taghoz az írásos anyag. A másik nagyon fontos SZMSZ módosítási pont az ülés szünet beiktatása az ülések rendjében, évente 6 testületi ülést kötelező tartani Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló törvény értelmében is. Azt a hónapot igyekezett az előkészítő megválasztani, mely az eddigi időszakok tanulsága alapján talán a legkevésbé terhelt testületi anyagokkal.

Ami a módosítási indítványokat illeti, a képviselő asszony ennek a szavazását csomagonként kívánja, és nem pedig egyben szavazás alapján elfogadtatni és ennek valóban az egyik legmarkánsabb pontja a közmeghallgatás jogintézményére vonatkozó rendeleti szabályozás lenne. Ha megnézik a községi, városi, megyei jogú városi települések szervezeti és működési szabályzatait és összehasonlítják e tekintetben, akkor nagyjából egész évben kijelenthető, hogy szűkebb szabályozási elemek vannak a közmeghallgatás rendjére vonatkozóan. Igyekeznek az évente egy kötelező közmeghallgatást napirendre tűzni.

Az, hogy mit várnak a közmeghallgatásról, az egy más elemzésre okot adó kérdés. Ha megnézik Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közmeghallgatásra való nyitottságát, akkor láthatják, hogy kódot az a magafajta nyitottság, hogy egynél több közmeghallgatás kerüljön egy adott naptári évben megtartásra. Szombati napokat nem igazán tartotta megfelelőnek, nem csak azért, mert hétfőre esik, hanem amennyiben apparátust, márpedig igen kell a közmeghallgatás megszervezése mögé állítani, annak olyan munkáltatói intézkedésközpontjai és járulékos költségei vannak, amelyet nem tartott a részéről elfogadhatónak.

Az interpelláció kérdését tekintve a döntéshozókra kell, hogy háruljon, annak az eldöntése, hogy az interpelláló önkormányzati képviselő maga ismertesse az interpellációnak a szövegtartalmát, amit előzőleg írásban el kell juttatni, ennek az időkorlátjára, ugyanakkor amennyiben a döntéshozás efelé mutatna, mindenféleképpen javaslatot kell tenni.

Munkaszervezés témakörben előadott módosítási javaslat kapcsán arra helyezte a hangsúlyt, hogy mostanra a testületi ülések konkrét időpontja hónapról hónapra azért nem jeleníthető meg előzetesen egy adott naptári évre vonatkozó munkatervben rögzítve, mert legtöbbször főleg pályázati forrásokhoz kapcsolódva az utolsó pillanatban is olyan információk, adatok és tények szükségesek, amelyek miatt adott esetben a testületi ülések konkrét időpontja nem tervezhető. Ennek okán előre rögzíteni és következetesen ahhoz az időponthoz ragaszkodni nem bír relevanciával.

A napirendi témakör kapcsán előadott módosítási javaslatok megint csak a döntéshozó autonóm helyi jogalkotása körébe illeszthetőek. Nem ismeri a döntéshozó testületnek külön-külön az álláspontját, hogy a tegnapi napon hozzájuk érkezve a módosító indítványcsomag kérelemmel, bennük azokat az elképzeléseket, amelyek többek között a napirendi témakör kapcsán előadott módosítási javaslatot támogathatná. Ebben gyakorlatilag kodifikáció oldaláról, saját részéről nem tud, és nem kíván állást foglalni.

Sebők Éva képviselő: Megköszönte a Jegyző úr technikai észrevételeit, de ugyanakkor abban vitatkozott, hogy dátumpontos munkatervet ne lehetne készíteni, az valótlan, hiszen több más településen dátumpontos munkatervet dolgoznak ki évek óta, maximum ez a városvezetés nem képes dátumpontos munkatervet készíteni. Nem megvalósíthatatlan maga a politikai igény kiszolgálása. Ami a közmeghallgatást érinti, itt egyértelmű cél volt az, hogy legyen egy munkanapi és egy nem munkanapi dátum. Az az álláspontja, hogyha a politikai igény felmerül, akkor a Hivatalnak évente egyszer ezt képesnek kellene lennie kiszolgáltatni, nyilván ez rendkívüli munka elrendelésével jár, aminek költségvonzata van, de úgy gondolta, hogy itt alapvetően nem jogi kérdéssről van szó, hanem politikai igény, ami mögé erőforrás szükséglet tartozik. Pontonként kérte a szavazást, tehát 9 szavazást kért.

Dávid Zoltán polgármester: Hozzátette, hogy minden hónapban, minden alpolgármesternek, jegyző úrnak van fogadóórája. Minden állampolgár, aki hozzájuk bejelentkezik, szinte azonnal kap lehetőséget, hogy bejöjjön, elmondja a panaszát. Minden testületi ülésen, aki szót kért, meghallgatta, minden nyitottság és lehetőség adott. Nincs olyan, hogy nem jut be, nem kap lehetőséget. Nem támogatta az módosításokat. Megkérdezte, hogy szavazhatnak-e a módosító javaslatokról egységben vagy eldönti a testület, mivel igen sok szavazást igényel a sok felvetés?

Lövei Ferenc képviselő: A Jegyző úrnak elmondta, hogy a módosító 1.§.(1.) ab. fejezetben az önkormányzat hivatalos kapcsolatot tart fenn Kína Pancsin. Itt feltűnt neki, hogy évekkel ezelőtt megszűnt ez a település, nem volt hivatalosan az önkormányzatnak külföldi testvértelepülése. Csodálkozva látta, hogy itt szerepelt. Ha ez tényleg helytálló, akkor kérte javítani.

Dávid Zoltán polgármester: Mivel a Jegyző úr akkor még nem volt tagja a Képviselő-testületnek, ezért megadta a szót válaszára Németh Béla képviselőnek.

Németh Béla képviselő: A Pancsini testvérvárosi kapcsolat nem szűnt meg, mert hivatalosan nem lett felmondva. Volt olyan időszak, mikor heti rendszerességgel meghívták őket, de nem lehetett vízumot, és jegyet kapni. Emiatt nem tudtak kiutazni. Orvos kapcsolat is volt. Két hölgyet beküldtek Magyarországra, itt voltak tanfolyamon, majd könyörögtek, hogy hazamennének Kínába, de nem volt vízumuk, így összevissza kellett futkosni, hogy adják meg nekik. Azóta ellaposodott a kapcsolat. A Pancsin városának érdekessége, hogy szinte heti rendszerességgel új polgármesterük volt. Ott nem demokratikus módon választottak polgármestert, hanem a párt jelölte ki.

(Fetser János képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Raffai János képviselő: Felolvasott egy Molnár Béla által írt szöveget, ami Sebők Éva előterjesztéséhez kapcsolódik:

„Kezeljék külön, tehát erről az előterjesztésről szavazzanak, mert behozták a testület elé. Ha benyújtja újra a következő testületre és végig megy előtte a bizottságon, akkor

tárgyalnak róla. De ez nem járható út, hogy bejönnek egy 11 pontos előterjesztési javaslattal, hogy most azonnal szavazzanak róla. Ez politikai hatásadászat semmi más. A módosítókat csak egy darabig tudta követni. Volt olyan is közte, amit lehet meg is szavazta volna a frakció, de ilyen gyorsan nem lehet értelmezni, végig kell menni a bizottságokon.”

Tehát az lenne a kérés, hogy most ne kezdjenek el csomagozni azért, mert a 9 pontból egy nem tetszik, hanem menjenek végig a 9 ponton, ugyanis szeretné, ha korábban megkaphánának bizonyos testületi anyagokat, ha többet tudnának erről beszélni, ha az interpelláló olvasná fel az interpellációt, ugyanis a kommunikáció 70-80%-a nonverbális. Tehát sok mindent szeretne a 9 pontból, ezért kérte a képviselőtársait, hogy ne így tárgyalják.

Dávid Zoltán polgármester: Nem értett egyet, ezért kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak, de ha úgy érzik, hogy pontonként végig menjenek, akkor szavazzanak úgy. Azt javasolta, hogy egy csomagban tárgyalják és szavazzanak.

Szavazásra bocsátotta Sebők Éva 9 pontos módosításának egybeszavazását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy Sebők Éva 9 pontos módosításáról egybeszavazzanak.

Dávid Zoltán polgármester: Egybeszavazásra bocsátotta Sebők Éva 9 pontból álló módosító javaslatait.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Sebők Éva 9 pontból álló módosító javaslatait, mely szerint

1. Az első része a munkaszervezés, hogy amikor a munkaterv elkészül, az dátum pontosan készüljön el, mint például Kecskeméten és Budapesten.
2. A másik, hogy jelenleg 3 nap van kiküldeni a meghívót és az anyagot, ez módosulna 5 napra.
3. A költségvetés és az egy szerző ívet meghaladó előterjesztések ne 3-5 nappal a testületi előtt jöjjenek meg, hanem 20 nappal, az egy szerző ívet meghaladó előterjesztések pedig 15 nappal a testületi ülés előtt legyenek kiküldve.
4. Biztosítani kell az előterjesztőnek egy 5 perces ismertetési ablakot, a Polgármester úr 2 percen belül indokolja meg, hogy miért nem szeretné napirendbe venni és utána ezt az indoklást az előterjesztő értékelhesse maximum 1 percen belül.
5. A vitának a zárásakor annyi módosítás legyen, hogy minden frakcióból egy személy a vezetője, vagy a delegáltja 3-3 percen belül a frakció álláspontot összefoglalja az adott ponttal kapcsolatban, ha erre igénye van. Végül, az előterjesztőnek 3 perce van, és ezt emelnék 5 percre.
6. Az interpellációknak a szövegét ne az ülésvezető, hanem maga az interpelláló olvassa fel.
7. Az évi egy közmeghallgatás helyett kettő legyen. Az egyik munkanapon, a másik egy olyan szombaton, ami nincsen munkanappá nyilvánítva.
8. A közmeghallgatásokban 125 választópolgár írásos igényére legyenek kötelesek nyilvános közmeghallgatást tartani, amit 15 napon belül kell összehívni.
9. Az utolsó, hogy a közmeghallgatás ne 5 nappal korábban kerüljön kihirdetésre, hanem 15 nappal.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2022. (I.12.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 18/2014. (X.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) Többletfedezet nyújtása a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2017-00208 azonosítószámú pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: Megjegyezte, hogy, mivel ő egyetemista, és a mai ülés meghívóját a tegnapi napon 12.39-kor kapták meg és délig lehet lejelentkezni a vizsgáról, ezért ezt nem tudta megtenni, így hajnal 3-ig olvasta a testületi anyagot és utána készült a vizsgára.

Az előterjesztésben szó van az Orosházi Polgári Együtműködés Egyesületről. Megkérdezte, hogy az Önkormányzat tagja-e az egyesületnek?

Dávid Zoltán polgármester: Nem tagja az Önkormányzat az Egyesületnek.

Sebők Éva képviselő: Az akció csoportnak tagja az Önkormányzat?

Dávid Zoltán polgármester: Igen tagja.

Sebők Éva képviselő: A honlap szerint szintén tagja az akció csoportnak az aktív klub és a Jövő Építők, amely cégek mindkettő súlyos korrupciós botrányba keveredtek. Megkérdezte, hogy a honlap hibás, vagy tényleg az egyesületben van az Önkormányzat ezekkel a cégekkel?

Dávid Zoltán polgármester: Írásban fog a kérdésre választ adni.

Sebők Éva képviselő: Ha tag az Önkormányzat az egyesületben, akkor az elmúlt két és fél évben miért nem hallottak beszámolót az egyesülettől, vagy az Önkormányzat szerepéről az egyesületben?

Dávid Zoltán polgármester: Nem tagok.

Sebők Éva képviselő: Megkérdezte, hogy Dávid Zoltán milyen minőségében aláírja legalább 2010 óta az egyesület beszámolójának? Ha magánszemélyként, akkor hogy vannak kettős döntések, hogy az egyesület, aminek Dávid Zoltán a vezetője, pályázik az Orosháza Város Önkormányzatához? Még egyszer sem hallotta, hogy kérte volna, hogy összeférhetlenség miatt nem szavaz. Az egyesület önmagában érdekes, olyan rendkívül színvonalas programokat szervezett, mint a békemenetes Bencsik András szerepeltetése 2014-ben. Az igazán érdekes dolog az, ha a pályázathoz érkeznek, akkor ott az egyesület nevében eljár az OROS-AVIS Kft. aminek a képviselője Elekes Lajos. Az előterjesztés szerint Elekes Lajos által képviselt OROS-AVIS az egyesülethez fordult egy kérelemmel, amely egyesületet szintén Elekes Lajos képviseli. A kérelem olyan projekttel kapcsolatban érkezett, amelyet Elekes Lajos készített elő, még alpolgármesterként. Szerinte lényegében ez a projekt egy olyan „gyerek”, amelynek a családfája kör alakú. Ez a projektek II. Károlya. Ebben a projektben mindenki mindenkivel kapcsolatban áll, körbeérnek a szálak. A Polgármester úr pedig nem tudja, hogy ki kivel van. Így kérték a 140 millió jelentős részének az áthelyezését még tavaly, amikor még egy személyben dönthetett. Most kérik, hogy toldják meg 20 millióval. Erről az esetről hamarosan meg fog jelenni egy anyag, és mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy az országos sajtóig jusson, hogy ilyen projekteket próbálnak a testületen átnyomni. Nincs kétsége afelől, hogy sikerülni is fog.

Dávid Zoltán polgármester: Nem értett egyet Sebők Éva képviselővel. Rengeteg mosolygós arcú egyesület van, aki ennek a projektnek a révén eltudott érni olyan célokat, meg tudott valósítani olyan álmokat, amire eddig lehetőségük nem volt. Sok civilszervezet és olyan egyesület jutott ennek a segítségével lehetőséghez. Ennek a pályázatnak csak nyertese Orosháza és lakossága. Kérte a Képviselő-testületet, hogy ezt a projektet támogassa.

Sebők Éva képviselő: Megkérdezte, hogy mivel Polgármester úr a pályázattal foglalkozó cég egyesületének a vezetője és polgármesteri minőségben ül most itt, akkor jól érti, hogy ennek ellenére nem tervezi kérni a szavazástól való távolmaradását az összeférhetlenség miatt?

Dávid Zoltán polgármester: Miért kérné? Nem az ő tulajdonában lévő dolgot kér, ehhez semmi köze, és ebből egy forintot sem vett fel soha, és ennek ő nem nyertese. Hozzásegítenek Orosházán sok civilszervezetet ahhoz, hogy olyan álmokat megvalósítsanak, amiket eddig maguktól nem tudtak megtenni.

Raffai János képviselő: Amikor ez a pályázat kiírásra került, ő még nem volt képviselő, de azért ennek híre ment a városban. Ez az a pályázat, amikor Gyopárosra volt tervezve egy multifunkcionális sportcsarnok és egy átalakítható koncertteremnek is használható létesítmény.

Dávid Zoltán polgármester: Ez nem az, ez teljesen más.

Raffai János képviselő: Megkérdezte, hogy akkor azzal mi történt?

Oravecz Nóra alpolgármester: A multifunkcionális sportcsarnok az teljesen más, de azt nem támogatták, és megghiúsult.

Raffai János képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy ezt a város lakosai díjmentesen használhatják. Erre kíváncsi lesz.

Dávid Zoltán polgármester: Azért, hogy békesség legyen kijelentette, hogy most nem fog szavazni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Dávid Zoltán polgármester nem szavazott.)

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

1/2022. (I.11.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2017-00208 azonosító számú, „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése” tárgyú pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához nettó 14.900.041,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 18.923.052,- Ft önkormányzati többlet fedezet biztosításáról Orosháza Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése terhére
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati tartalom szerinti feladatok kivitelezéséhez többletként biztosított nettó 14.900.041,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 18.923.052,- Ft összeg önerő igénylésének benyújtására, illetve egyéb forrás felkutatására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az önerő igénylés benyújtásáért, Dr. Burai Mihály jegyző a szerződések előkészítéséért, Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért, illetve a 2022-es költségvetésbe való átvezetésért

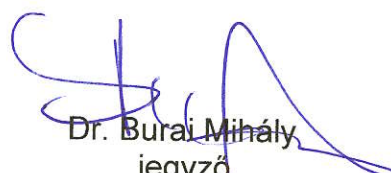
Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a rendkívüli nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dávid Zoltán
polgármester




Dr. Burai Mihály
jegyző

