

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. január 15-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** ülésről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, Fetser János, Bogdánffy Csaba, Burka László, Füvesi Sándor, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Külön köszönti Varga Zoltán országgyűlési képviselőt, továbbá a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Megállapítja, hogy 15 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

„Tisztelt Képviselőtársaim!

Rövid időn belül ismét szomorú kötelességemnek kell eleget tennem, amikor elbúcsúzom Dr. Hajdú Mihálytól Orosháza Város díszpolgárától, aki hosszú betegség után életének 81. évében 2014. január 7-én hunyt el.

Dr. Hajdú Mihály Orosháza szülötte. A gimnáziumi érettségi után tanítóként dolgozott. Előbb a szegedi Juhász Gyula Tanárképző Főiskolán magyar, angol, orosz szakos tanári diplomát, majd az ELTE-n magyar könyvtár szakos diplomát szerzett. Később maga is az ELTE Magyar Nyelvtörténeti és Nyelvjárási Tanszékének a kutatója, de egy tanévet tanított Londonban is. A tanítás mellett maradandó tudományos tevékenységeket is végzett, hisz' nagyrészt neki köszönhető, hogy Magyarországon elfogadott és önálló tudományág lett a névtan. A hivatásszerűen végzett oktatói és tudományos munkássága mellett szép számú ismeretterjesztő publikációt is jegyzett olyan rangos gyűjteményekben, mint a Pannon Enciklopédia, vagy a Magyar Nagylexikon. Munkája elismeréséül számos elismerésben részesült. Pro Universitate-díj kitüntetést 2003., Akadémiai Díj 2006. 2007-ben az Eötvös Lóránd Tudományegyetem professzor emeritusává választották.

Jómagam néhány héttel ezelőtt személyesen találkoztam vele otthonában. Már nagy betegen, gyengén fogadott bennünket Alpolgármester úrral egyetemben, de munkájára, munkásságára elégedetten tekintett vissza, Orosházáról végig nagy

szeretettel beszélt. Orosháza város saját halottjának tekinti Díszpolgárát. Nyugodj békében, Misi bátyám. Kérem a Testület Tagjait, hogy néma felállással tisztelegjünk emléke előtt."

(A Képviselő-testület Tagjai az ülésteremben 1 perces néma felállással tisztelegnek az elhunyt emléke előtt.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Tájékoztatam a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony 2014. január 2-án a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 63. § (2) bek. c) pontja alapján egészségügyi okokból a közszolgálati tisztségviselői jogviszonyának 2014. március 4-vel való megszüntetését kérte. Címzetes Főjegyző Asszony közszolgálati tisztségviselői jogviszonya 2014. március 4-ével szűnik meg. Törvényi kötelezettségnek eleget téve ezen időpontig Főjegyző Asszony helyettesítését az Aljegyző látja el. Tájékoztatam a Képviselő-testület Tagjait, hogy a törvény értelmében a polgármester legkésőbb a főjegyző közszolgálati jogviszonyának megszűnését követő 30 napon belül köteles kiírni pályázatot a jegyzői/főjegyzői állás betöltésére.

Szeretném megköszönni Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony sok-sok éves, csaknem két évtizedes munkáját, Címzetes Főjegyzőként, illetve Jegyzőként több mint 15 éves munkáját. Úgy gondolom, hogy az Ő tevékenysége is nagyban hozzájárult ahhoz, hogy Orosháza város az elmúlt sok-sok évben sikeres feladatokat, sikeres projekteket, sikeres működést tudott maga mögött.

Ezúton is kívánok a Címzetes Főjegyző Asszonynak jó egészséget, és az elkövetkezendő időszakban hasznos tevékenységet számára. Köszönöm Marika azt, hogy itt volt velünk!

Ezek után a napirendi pontokra térünk át. Egy napirendi ponttal javaslom a kiegészítését a mai testületi ülésünknek. A Békés Megye Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulások Együttműködési Megállapodása kiegészítésének jóváhagyása a Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program vonatkozásában. Ezt új 3. napirendi pontként javaslom felvenni. Értelemszerűen a többi napirendi pont, az egyel magasabb számozást fog kapni."

Szavazásra bocsátja az elhangzott módosítással együtt a mai ülés napirendi tárgysorozatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

1/2014. (I.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

1.) Az állami adósságátvállalással kapcsolatos önkormányzati döntés meghozatala

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 2.) **Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program önerő igazolásához meghozott 260/2013. (X.11.) Képviselő-testületi határozat módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) **A Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulások Együttműködési Megállapodása kiegészítésének jóváhagyása a Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program vonatkozásában**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) **Döntés a 2013. évi Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatás Biztosítása c. pályázat benyújtásáról**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5.) **Tagfelvételi kérelem benyújtása az Erdészeti Szaporítóanyag Terméktanácshoz(ESZT)**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) **Interpellációk, kérdések**

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezek után rátérünk az 1. számú napirendi pontra.”

- 1.) **Az állami adósságtólvállalással kapcsolatos önkormányzati döntés meghozatala**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a napirendi pontot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Béla képviselő: „Azt hiszem, rendkívül örömteli ez az előterjesztés, hogy az Önkormányzatok, ezen belül Orosháza Önkormányzata is ebbe a kedvező helyzetbe tud kerülni; de mielőtt ezt értékelnénk, azt hiszem, hogy az előzményeket sem árt, ha felelevenítjük.

Emlékezzünk vissza, hogy rendszerváltástól folyamatosan csökkent az állami normatív támogatás. Nagymértékben ez 2006-ban kezdett el csökkenni. Tudjuk akkor a Szocialista Kormány részéről Lampert Mónika kijelentette, hogy: tudjuk a dolgunkat. Úgy területfejlesztés, mint önkormányzati finanszírozás kapcsán - hát tudták is. Mindig ott volt mellette, én csak ilyen jelzővel illettem „a pogácsaevő” Szűcsné. Ahogy emlékeznek rá, viszonylag nagydarab hölgyről van szó, akin azért látszott, hogy a kincstári pogácsát szép mennyiségben fogyassza, mert valójában ez a megjelenésében is látható volt. Ő híresült el -, ha visszaemlékezünk rá - a végkielégítéssel kapcsolatban. Abban az időben oly mértékig tudták, hogy hogy kell az Ellenzék által akkor többségbe került önkormányzati vezetésű településeket

ellehetetleníteni, kivéreztetni.

Emlékezzünk arra, hogy itt Orosházán ezt még avval is sikerült megfejezni, hogy látványberuházás címén a belvárosban sok helyen aszfaltozás történt, ami Orosháza város hitelállományát volt hivatott növelni. Olyan aszfaltozás történt, ami 2-3 héten belül, vagy esetleg 1 hónapon belül - a Gimnázium előtti területre gondolok - már fel is pörgött és már javításra szorult, de a választási kampányt nagymértékben szolgálta, és ezt nem is tették véka alá, hogy ez ilyen formában ezt a célt kell, hogy felvállalja.

Az adósságállomány akkori szaporodása, akkori mérhetetlen kényszer az Önkormányzatokon, hogy működni tudjanak, csak is kizárólag hitelfelvételéből lehetett üzemeltetni az egészségügyet, oktatást és még sok mindent, hisz' ennek a normatíváját oly mértékben sikerült leszorítani, hogy az ellehetetlenülés határán volt, ha nem gondol hitelfelvételre. A hitelfelvétel azt eredményezte, hogy tudott működni, vagy tudtak működni az Önkormányzatok. Erre emlékeznie kell Varga Zoltán volt önkormányzati miniszternek is, hisz sok vitánk volt annak idején azon témában, hogy folyamatosan csökken a normatíva, csökken az önkormányzatok mozgástere, a saját erő, ami kellett volna, vagy kellett az UNIO-s pályázatok elnyeréséhez, egyre szűkül és egyre inkább ellehetetlenülünk, csak és kizárólag hitelből tudjuk ezt a feladatot megoldani, mert más forrás nem áll az önkormányzatok rendelkezésére. Ez a hitel hál 'Istennek most helyére kerül, hisz' állami kényszer hatására kellett az önkormányzatoknak mindebben részt venni, és most ezt a hitelt a regnáló Kormány átvállalja. Köszönettel tartozunk, hisz' minden egyes önkormányzat inntől kezdve saját forrásai, saját tehetsége és saját lehetőségeinek a figyelembevételével tudja a jövő évet, az idei évet megtervezni, és az elkövetkezendő éveket megtervezni.

Én beszédem, vagy hozzászólásom legvégén még egyszer szeretném kihangsúlyozni, ha valaki felelősen belegondol, hogy milyen jó lehetőség ez az önkormányzatok számára, akkor igen is ezt csak üdvözölni szabad, és lehet, mert ez nagy-nagy segítség. Nemcsak Orosháza Önkormányzatáról beszélek, hanem minden egyes önkormányzatot érint."

Lövei Ferenc képviselő: „Németh Béla képviselőtársam lényegében minden részletes dolgot már elmondott már ezzel kapcsolatban. Én csupán annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy kiegészítve ezt az egész gondolatmenetet, hogy már a Magyar Állam teljes mértékben átvállalja a települési önkormányzatok, és ezek társulásainak hitelállományát. Lényegében ugyanúgy tiszta lappal kezdhethünk. Én nagy örömmel olvastam ezt az előterjesztést. Nagy segítséget jelent, hogy biztos anyagi alapon tudjon működni a jövőben az Önkormányzatunk, és az összes többi önkormányzat, aki érdekelt, és érintett ebben a dologban. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni."

Füvesi Sándor képviselő: „Amikor Lövei képviselőtársam szót kért, azt hittem, hogy megint az a forgatókönyv következik, hogy szépen sorban elkezdik lemondásra felszólítani Németh Bélát, mert már volt ilyen néhány évvel korábban.

Képviselőtársamnak, Németh Bélának a napirendhez alig kapcsolódó hozzászólására szeretnék annyiban reagálni, hogy abszolút személyeskedő volt. Azt, hogy velünk foglalkozik, azt megszoktuk, de az, hogy hölgyeket sérteget, az igazán nem való egy ilyen képviselő-testületi munka sorába, és főleg nem illik egy férfiemberhez. Azt hiszem, amit hallottunk tőle itt néhány percen keresztül - az a dicshimnusz, ami jó néhány csúsztatással, és hazugsággal volt tele - az is bizonyítja utólag, hogy miért nyert a Németh család 4 trafikot."

Németh Norbert képviselő: „Nem kívánok én az Önök közötti adok-kapokba belemenni.

Németh Béla szavaira szeretnék csak reagálni. Nagyban egyet tudok vele érteni, amit Képviselőtársam mondott. Még evvel a törekvéssel is, hogy az Állam elviszi az adósságot az önkormányzatok feje fölülr, de az irány jó, azt kell, hogy mondjam az irány jó - véleményünk szerint. Viszont ez az erőlködés nem megvalósítható. Miért nem megvalósítható? Ugyanis az Államnak nincsenek külön állampolgárai. Ugyanolyan állampolgár az orosházi, ugyanolyan a békéscsabai, a debreceni és még sorolhatnám a városokat, akik nagyban eladósodtak. Láthatjuk a híradásokból, hogy a FIDESZ-es városvezetők verik a fejüket a falba, mert ők az elmúlt három és fél évben voltak olyan önkormányzatok, akik felelősen gazdálkodtak. Most Polgármester úr véleménye szerint ez nem igazságos, hogy aki felelősen gazdálkodott és nem halmozott fel adósságot, az ugyanúgy jár, mint például Orosháza Önkormányzata, hogy eladósodott, és mégis semmi retorzió. Véleményünk szerint ez így nem megvalósítható ez a törekvés.

Árulják el nekem, hogy az Államnak miből lesz pénze, mert ez adósság. Itt semmi más nem történik csak a bal zsebből a jobb zsebbe átraktuk a pénzt.”

Dávid Zoltán képviselő: „Én azért szeretnék hozzászólni, mert azt gondolom, hogy maga a Magyar Köztársaság Kormánynak azért is példaértékű ez az intézkedése, mert nemcsak azoknak az önkormányzatoknak nyújt segítséget, akik a megnövekedett feladatok, és annak rossz finanszírozásából adódóan működésképtelenné váltak, vagy olyan helyzetbe kerültek -, ami megnehezítette az önkormányzatok mindennapjait -, hanem azoknak az önkormányzatoknak is jobb kezet nyújtott, akik a fejlesztésre, a pályázati önerőkre próbáltak lépni. Pontosan azért, hogy munkaerőt teremtsenek, és próbálják a város megélhetését javítani, minél több adóforintot beszédni, vagy beszerezni azért, hogy az önkormányzatok stabilabb és jobb működést tudjanak felmutatni.

Én azt gondolom, hogy ez a rendszerszintű eladósodás - amit Németh Béla is jelzett - ez jellemző volt minden önkormányzatra. Nálunk nem ez következett be, hisz' az a hitel- és adósságállomány, az mind kivétel nélkül fejlesztésre, vagy önerőre lett felhasználva, tehát nem ebben a helyzetben volt ez az Önkormányzat. Ezért azt gondolom, hogy ez tényleg példaértékű. Az új önkormányzati és stabilitási törvény azt gondolom, hogy biztosítja, hogy a jövőben az önkormányzatok ilyen helyzetbe ne kerülhessenek. Tehát mínuszos költségvetéssel nem lehet elfogadni költségvetést, ami azt gondolom, hogy szintén egy jó dolog. Még azt mondom, hogy talán köszönet illeti azokat a nagy adózókat is Orosházán, akik nyilván hozzájárultak ahhoz adóforintjaikkal, hogy Orosháza működése ilyen stabil, és biztos legyen.”

Varga Zoltán országgyűlési képviselő: „Én örülök neki, hogy Dávid képviselő úr azért kimondta azt az igazságot, hogy ez a település az – mondjuk - fejlesztésekre vett fel hitelt, működésre nem. Ez egy fontos dolog, mert azért Németh Béla itt nem a körtét a körtével, meg az almát az almával hasonlította össze, hanem össze-vissza beszélt ezekről a dolgokról. Ez azért fontos, mert én azt gondolom, hogy az önkormányzati finanszírozásnak lehet ez a tükre.

Orosháza azért egy olyan település, amely hogyha az elmúlt 25 évben azt lehet mondani, hogy nem kellett működésre hitelt felvenni, akkor nem lehet azt állítani, hogy az önkormányzati finanszírozással azért olyan nagyon-nagy gond volt. Én nem állítom, hogy minden rendben volt, de az nem igaz, tételesem nem igaz, hogy az

önkormányzatoknak a működésre kellett hitelt felvenni. Ezt alapvetően tisztázni kell ezt a dolgot.

Az egy más kérdés, hogy mely önkormányzatok milyen célból vettek fel hitelt. Ki azért, mert kötvényt kibocsátott, és ennek a kamatából mutyizott különböző módon. Nyilván ez sem vonatkozik Orosházára, mert nem vett fel ilyen mennyiségben hitelt, de azért a nagy FIDESZ-es önkormányzatok súlyos 10 milliárdokat vettek fel, és játszottak különböző ügyekben. Ennek a dolgát azért érdemes lenne egy kicsit majd később, remélem lesz majd rá lehetőség, hogy egy kicsit ezt tisztázzuk.

Szerintem nem idevaló ez a vita, mert egyrészt nekem nincs annyi lehetőségem, mint Önöknek, és nem tudunk értelmes, normális vitát erről a dologról lefolytatni. Az, hogy a Kormány ilyen módon oldotta meg az adósságátvállalást, az egyik útja ennek a dolognak, de azt minden önkormányzatnak pontosan látni kell, hogy ezzel a függetlenségét is elveszítette. Önök arról nem beszélnek, hogy Orosházának mennyi adóját olyan kiegészítő forrását vonta le ugyanez a törvény, mert azért elvitte az adósságot, de elvitt azért forrásokat is, amivel Orosháza gazdálkodott. Majd a következő Testületeknek lesz ez a feladata, és én bízom is benne, hogy lesz egyszer majd egy olyan számítás, amely összehasonlítja azt, hogy például Orosháza esetében, hogyha fizette volna a hitelét az alatt a futamidő alatt mindig, a tőke és a kamattörlesztést, és megmaradt volna az eredeti finanszírozása az Önkormányzatnak, hogy akkor milyen lett volna a szaldó. Nem vagyok benne biztos, hogy ez negatív lett volna. Különösen, ha Orosháza mondjuk fejlődő pályára áll, és azok a beruházások, amelyek az elkövetkezendő időszakban most is szólnak, és majd az UNIO-s források erre lehetőséget adnak, növelni fogják a helyi adóbevételt.

Ez nem olyan egyszerű fehér és fekete dolog, én azt gondolom, hogy a Kormányzat politikai okokból hozta ezt a döntést, mert igaza van annak a Képviselőnek, aki azt mondja, hogy a FIDESZ-es többségű önkormányzatok adósodtak el nagyon-nagy mértékben, több 10 milliárd forinttal, bedőltek volna, és ezért kellett egy megoldás, és nyilvánvalóan nem lehet településeket kivenni ebből a rendszerből, hanem mindenkit beletettek ebbe a kalapba. Tudjuk, hogy ez az ország adósságállományát nyilván nem befolyásolja. Én nagyon kíváncsi leszek majd a következő évi költségvetési zárszámadásra, a parlamenti zárszámadásra, hogy valójában mondjuk 2013-ban mennyi lesz a kamat, és tőketörlesztés az össz-adósságnak. Ezt még ma nem tudjuk, mert nyilvánvalóan ezzel foglalkoznak. Majd érdemes lesz összehasonlítani, hogy mennyi forrást vontak el az önkormányzati struktúrából összességében. Nyilvánvalóan globálisan ez az érdekes. Lehet, hogy itt is meglepetés lesz majd valakinek, hogy több forrást vontak ki most az utolsó intézkedéssel, mint amennyibe az adott évben a tőke és a kamattörlesztésnek a költsége kerül. Nem olyan dicshimnusz ez globálisan, persze egy-egy településnél ez lehet akár pozitív, de más településeknél ez nyilvánvalóan másképp lett volna.

Nem is szóltam volna hozzá Orosháza esetében ebbe a dologban, hogyha Önök nem hoznak ide országos politikai dolgokat. Ezt el kell döntené. Hogyha nyilván itt helyi ügyekről beszélünk, akkor mindenkinek helyi ügyekről érdemes hozzászólni, de hát, ha Németh Béla elkezdte, és gyakorlatilag országos politikai ügyekről beszélt, akkor én azt gondolom, hogy korrekt, beszéljünk erről. De akkor a Polgármester úrnak lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy erről tényleg egy vita legyen, mert a mai ügyrend erre nyilván nem ad lehetőséget, mert múltkor is figyelmeztettek, hogy nekem már több hozzászólásom nincs, tehát bármit mondanak az urak, sajnos én már nem tudok reagálni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Az adósságkonszolidáció kérdés az egy nagyon fontos kérdés az önkormányzatok életében, talán a legfontosabb az elmúlt 10 évben, vagy több, mint 10 évre talán. Ehhez mérhető segítség utoljára az volt, amikor a gázközmű-vagyont az első Orbán Kormány átadta az önkormányzatok számára, talán ahhoz mérhető.

A források elvonása, és kivonása az önkormányzati rendszerből. Azért az ténykérdés, hogy 2006. és 2010. között drasztikussá vált. Különösen a 2009. és 2010-es évre vonatkozólag volt ez megfigyelhető. Volt olyan év, amikor csak Orosháza város működési költségvetéséből körülbelül 500 millió forintot vontak ki. Éppen az Ön minisztersége alatt, Képviselő úr. Ennek ellenére valóban Önnek igaza van, hogy működési hitelt nem vett fel a város, ennek persze nyilván komoly ára volt, hiszen Önök folyamatosan kritizáltak bennünket a tekintetben, hogy az intézményhálózatot igyekeztünk olyan működési struktúrájúvá alakítani, amelyben ezt a működésből hiányzó összegeket igyekeztünk megtakarítani, megspórolni. Intézmény összevonások, intézményátadások, emlékeznek rá Képviselő urak, hogy Önök folyamatosan a szemünkre vetették, pedig úgy próbáltuk megoldani ezeket, hogy azért minőségileg új struktúra alakuljon ki, ami megítélésem szerint sikerült is. De ezek voltak azok a lépések, amelyek azt eredményezték, hogy a működésből nagyon komoly összegeket tudtunk megtakarítani, így valóban nem kellett működési hitelt felvenni. Hogyha nem nyúlunk az intézménystruktúrához - különösen az oktatásra igaz ez - abban az esetben biztos vagyok benne, hogy nem úsztuk volna meg működési hitel felvétele nélkül.

Egyrészt igazat kell adnom Varga képviselő úrnak, hogy nem volt működési hitel, de annak azért komoly ára volt, mert a működésből nagyon sok forrást elvontak. Annak pedig az volt az ára, hogy amit lehetett összevontunk, átgondoltunk, újra-strukturáltunk, átadtunk megyének, egyházaknak. Minden olyan lépést megtettünk úgy gondolom, amely azt a célt szolgálta, hogy a rendkívüli módon lecsökkent működési jellegű központi támogatás mellett az intézményhálózat működőképességét megtartsuk, hiszen a költségvetési koncepciókat mindig így fogadtuk el, és fogadjuk el ma is, hogy az intézményhálózat működőképességét fenn kell tartani. Úgy gondolom, hogy ez egy rendkívül meghatározó tétel az elmúlt évek értékelésében.

Mellette volt még egy nagyon fontos esemény. Az pedig az pedig az EU-s források felhasználása. Azért ne feledkezzünk meg arról, hogy 2010. előtt jóval nagyobb önkormányzati saját erő mellett lehetett EU-s forrásokra pályázni. Nem volt ritka az 50%-os önerő igénye, vagy a 30%-os önerő igénye. Hogyha most megnézzük 2010. után a pályázati lehetőségeket, azért alapvetően már a 95%-os pályázati lehetőséget is már majdnem rossznak értékeljük, és rendkívül sok olyan EU-s forrás pályázata került kiírásra, amely 100%-os támogatással bírt. Azokat a nagy programokat, mint például az ivóvízminőség-javító program, ami ma téma is lesz; ott is olyan komoly önerő igényt írtak elő 2010. előtt a kiírók, amit valószínűleg ők sem gondoltak komolyan, hogy mondjuk több 100 milliós forintos saját erőt kellene Orosházának belehelyezni ebbe a projektbe, hiszen nem is látszottak ezeknek a forrásai. Itt is azért az EU Önerő Alap segít, és pótolja ki, s e tekintetbe nem kerül az önkormányzatoknak saját erő igényt felhasználva a projektek megvalósítása semmibe.

Én úgy gondolom, hogy lényeges filozófiai különbség van e tekintetben, és bizony nagy pályázati kényszer volt 2006. és 2010. között is, hogy az EU-s forrásokat felhasználjuk, ezért nagyon sok Önkormányzat úgy döntött, hogy kötvényt bocsát ki, vagy fejlesztési hitelt vesz fel, vagy valamilyen más konstrukcióban igyekszik külső

forrást bevonni annak érdekében, hogy a fejlesztési lehetőségeket megkeresse, megtalálja, és éljen vele. A városok döntő többsége, és én nem tudok igazán olyan várost, aki ne élt volna valamilyen hitelfelvétellel, tehát e tekintetben, ha így nézzük szinte kivétel nélkül valamennyi város eladósodott, vagy az adósság csapdájába került. Azt kell mondanom Varga képviselő úr, hogy nem jó a felvetése, amikor a FIDESZ-es Önkormányzatokat igyekszik megbélyegezni, mert ez szintől függetlenül jellemző volt. Gondoljon, mondjuk Szegedre, mely az egyik legnagyobb adósságot halmozta fel, és Szeged tudomásom szerint most is Szocialista Polgármesterrel bír, és Szocialista többség volt az előző ciklusban is. De Makóra is gondolhat, vagy Szentesre. Ott is ugyanerre az útra léptek, tehát az nem színtűgő, és nem szabad - úgy gondolom, hogy - e tekintetben a FIDESZ-es városokra mutogatni, hiszen ez pártszíntől függetlenül jellemző volt. Kénytelenek voltak egyrészt szembesülni az Önök által végrehajtott rendkívül komoly működési jellegű forráskivonással, illetve a rendkívüli nagyigényű saját forrás igényével az EU pályázatok kapcsán. E tekintetben én nem tennék különbséget színezet között az Önkormányzatok között. Ez valamennyi Önkormányzatra e tekintetben jellemző volt. Mindenki szembesült ezzel a problémával. Alapvetően ezt a megoldási formát találták meg.

Talán emlékeznek Önök, hiszen mindig a mai napig is szememre vetik, hogy a gyopárosi fejlesztés kapcsán miért léptünk vissza 2010. őszén, amikor ott egy elnyert 750 millió forintos támogatás volt, viszont azt is hozzá kell mindig tenni, hogy bizony-bizony másfél - kétmilliárdos hitelfelvételt kellett volna eszközölni, hogy megvalósítsuk a projektet. Arról nem is beszélve, hogy működés tekintetében ezt hogyan fogjuk megvalósítani. Amikor eladósodásról, adósságról beszélünk, én úgy gondolom, hogy ezt is értékelni kell, és ezt is figyelembe kell venni, és akkor látta ez a Testület, hogy érkezett az adósságszolgálatának a határához, a végéhez, s ezért nem mert ilyen kockázatos jellegű beruházásba fogni. Bár most mondhatnák, hogy hát az Állam konszolidálja, mégis csak meg kellett volna valósítani ezt. Én viszont azt mondom, hogy egyrészt működni kellett az eltelt időszakban is, és a működőképességet a jövőben is fent kell tartani. Sosem az a művészet, hogy beruházzunk, fejlesszünk valamit, mert azt valahogy meg lehet oldani, hanem annak a működtetése az, sokkal nagyobb feladat. Sokkal nagyobb művészet, hogy precízen, pontosan ne vesztességgel tegyünk egy-egy önkormányzati típusú fejlesztést, mert azért az önkormányzati típusú fejlesztések azok alapvetően nem profitorientáltak, vagy nehéz bennük bevétel-kiadási egyenleget keresni, hiszen - mondjuk - egy út felújítása az alapvetően komfortérzet javító, és - mondjuk - a tengelytörést csökkentő tényező, de alapvetően azért elég nehéz számszerűsíteni, hogy - mondjuk - mekkora bevételi többletet tud jelenteni egy-egy település vonatkozásában.

Most csak ez az út jutott eszembe, de tudjuk, hogy mennyire fontos egyébként megvalósítani ezeket. Gondoljunk - mondjuk - a Tótkomlós-Orosháza, vagy a Mezőkovácsháza-Orosháza szakaszra, ami most újult meg 2 éve. Azt is nyilvánvalóan tudott, hogy a konszolidáció úgy valósul meg, hogy az önkormányzati portfóliókból kikerül ez a kötelezettségállomány, és nyilvánvaló, hogy attól még az államadósság nem változik, hiszen az államadósság része az önkormányzatoknak az adósságállománya is, tehát nincs ebben ilyen értelemben trükk vagy titok. Ez összeg szinten nem változik, nem változtatja meg az ország adósságmértékét, viszont az önkormányzatok nagy lélegzetvételhez tudnak jutni, nem beszélve arról, hogy a következő EU-s tervezési ciklus vonatkozásában, amennyiben a gazdaságfejlesztésre jóval nagyobb hangsúlyt kívánunk fektetni, mint mondjuk 2010. előtt. Megítélésem szerint ez helyes. Ebben az esetben sanszhoz jutnak az

önkormányzatok, hogy ezekkel a lehetőségekkel, forrásokkal éljenek, mivel a kötelezettségállományok jelentős részétől, vagy döntő mértékben döntő részétől meg tudnak szabadulni, és ez megint színezettől függetlenül, tehát ugyanúgy Szeged is, Makó is meg fog szabadulni a hiteleitől, mint adott esetben Orosháza; tehát arra szeretném figyelmeztetni Képviselő urat, hogy nem szerencsés címkézni. Mondja, hogy a FIDESZ-es Önkormányzatok. Persze, hiszen 2006-ban a városok többségében FIDESZ önkormányzati többségek alakultak ki, tehát innentől kezdve nyilván több várost érintett, amelyek FIDESZ vezetésű volt, hiszen eleve több települést FIDESZ-es többség irányított. E vonatkozásban én úgy gondolom, hogy ilyen apró tény nem lenne szabad figyelmen kívül hagyni különösen, mint volt Önkormányzati Miniszter ezekkel a számokkal, hogy hány FIDESZ-es többségű önkormányzat volt 2006. után nyilván Ön is tisztában van, és amikor hozzászólását megteszi, akkor - úgy gondolom -, hogy a korrektség kedvéért ezt is hozzá kellene tenni.

Még egyszer mondom, színezet nélkül volt jellemző ez a tendencia, és a konszolidáció is önkormányzati színezet nélkül érint mindenkit, megítélésem szerint nagyon helyesen."

Tóth Zoltánné képviselő: „Csak annyit szeretnék elmondani -, hogy úgy gondolom -, hogy Kormányunk ismét bebizonyította ezzel a döntésével, hogy velünk van. Így Önkormányzatunknak is az adósságának a megszüntetésével biztosítva van a hosszú távú működésünk, és én ezt úgy gondolom, hogy nagyon nagy segítség nekünk."

Kovács Árpád képviselő: „Én nagyon örülök, hogy Németh Norbert úr képviselőtársam úgy fogalmazott, hogy jó irány, ő ezt így kimondta, hogy ez egy jó irány, amibe elindult, vagy aminek a határozati javaslata itt van előttünk. Én úgy gondolom, hogyha egy irány jó, akkor az a cél is jó, és hogyha jó a cél, akkor az már maga egy út, amin végig kell menni, és én nem tudom, hogy melyik zsebből melyik zsebbe, meg hogy kerülnek ezek a dolgok. Én egy kicsit úgy látom ezt a határozati javaslatot itt előttünk, mint amikor a nagy családban a gyerekek Karácsony ünnepén odaállnak a karácsonyfa alá, és megkapnak a szülőtől egy régen óhajtott ajándékot, akkor nem azon kezdenek el gondolkozni, és nem azon kezdik el számon kérni a szülőt, hogy honnan vásárolta azt az ajándékot, mennyibe került az az ajándék, hanem örülnek, és használatba veszik. Úgy gondolom, és úgy vélem, hogy ezt mi itt Orosházán ugyanilyen nagyon jól használni fogjuk ezt a lehetőséget, hiszen úgy gondolom, hogy itt talán marad több forrás a civil támogatásra, sporttámogatásra, szociális támogatásokra, és ez szerintem ez mindnyájunk számára nagyon fontos. Kérdés az, hogy tudunk-e majd ezzel élni. Tudjuk-e ezt majd használni? Az biztos igen jó a cél, jó az irány, hiszen ha már arra gondolunk, hogy a 2010. előtti gazdaságpolitikának milyen rendszerszintű eladósodás volt a következménye, amiben élünk, akkor a mi Önkormányzatunk is egy hatalmas nagy levegőhöz jut azzal, hogy elvesznek a fejünk felül, elvesznek a vállunkról egy olyan terhet, ami eddig nyomasztó volt. Én mindenféleképpen ezt a határozati javaslatot támogatásra méltónak találom."

Zalai Mihály alpolgármester: „Több képviselőtársam - előttem megszólaló - a múltat is egy kicsit felidézte, hiszen az az adósságállomány, amely jelenleg konszolidálásra kerül, amit átvállal az Állam tőlünk, az nyilván nem az elmúlt napokban keletkezett; nem az elmúlt években keletkezett, hanem ez egy gyakorlatilag a rendszerváltozás

óta felgyülemlett adósságállomány.

Szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogyha működési kiadásokat nézzük, akkor 2010-ben azt tapasztalhattuk, hogy például az iskolarendszerünk az olyan módon volt finanszírozva az Állam által, hogy az állami normativa az 50%-át sem fedezte a működési költségeknek. A szociális rendszerünk az nagyjából hasonlóképpen nézett ki. Olyan feladatokat láttatott el az Állam, és egyre inkább vonult ki ezekből a feladatokból, amelyeknek a fenntartásában az önkormányzat az orosházi Önkormányzat is, de más önkormányzatok is szinte teljesen magukra maradtak. Úgy kellett, ugyanolyan módon, és ugyanolyan feltételekkel bizonyos rendszereket működtetni az országban, hogy mondjuk egy dunántúli és egy békési önkormányzat feltételrendszere egyáltalán nem volt azonos. Nyilván, hogy azok a forráskivonások, amelyek jellemezték az elmúlt évtizedet, azok gyakorlatilag egyre nehezebb és nehezebb helyzetet eredményeztek minden önkormányzatnál nem csak FIDESZ-es, hanem Szocialista vezetésű önkormányzatnál is. Ugyanez természetesen igaz volt a fejlesztési jellegű kiadásainkra. Nyilvánvalóan egyébként a működésünket nem segítette az előző ciklusban ez az Orosházát 500 millió forintban ért veszteség sem, hiszen ahogy Polgármester úr is elmondta, olyan helyzet elé állította az orosházi Képviselő-testületet, amikor a meglévő intézményrendszer átalakítása vált ahhoz szükségessé, hogy egyébként az Orosházán élők, az orosházaiak gyakorlatilag ne érezzék meg, a mindennapjaikon ne érezzék meg az ellátásokban ezt az irdatlan mértékű forráskivonást. Miközben megkaptuk természetesen, hogy eladósítottuk Orosházát, azonban hogyha a számokat nézzük gyakorlatilag 2006. óta alig változott a város adósságállománya.

2010-ben mi azt tűztük a zászlóinkra, és azt nyomtattuk a szórólapjainkra, és azt mondtuk el az orosházi embereknek, hogy velünk van a Kormány, velünk a Kormány. Úgy gondolom, hogy 2010. óta minden évben ennek jelét tapasztalhattuk, mindig kapott Orosháza kormányzati segítséget. Minden esztendőben érezhette azt az orosházi Önkormányzat a Testületben ülők, de azt gondolom, hogy minden orosházi polgár, hogy a Kormány részéről odafigyelés, segítség, és nagyon sok esetben anyagi jellegű segítség is érkezett az orosházi emberekhez. Ez a lehetőség, amely ebben az esztendőben következik el, ez a rendszerváltozás óta - azt gondolom - a legnagyobb segítség, amely a Kormányzat részéről az orosházaiakat érinti.

Gyakorlatilag tiszta lappal indulhat az orosházi Önkormányzat. Tiszta lappal indulhatnak az orosházaiak egy olyan időszak előtt, amikor 2014-től szeretnénk újabb UNIO-s forrásokat a városba hozni. Nyilván ezeknek az önrészét majd igyekeznünk biztosítani, mert nem szeretnénk egyetlenegy olyan forrást sem elengedni, amely az itt élők komfortérzetét, vagy munkahelyek létesítését növelheti. Lesz egy olyan konkrét része az adósságátvállalásnak, amelyről már a múltkori testületi ülésen ejtettünk szót, amely a panelprogramot érinti, hiszen gyakorlatilag 746 lakás esetében átlagosan 280 ezer forint hitelt, amelyet az orosházi Önkormányzat vett fel, de a panelprogramban résztvevő lakástulajdonosok fizetnek, gyakorlatilag ezt is átvállalja a Kormány, és erről a következő hónapokban még konkrétumok szintjén is szó lesz. Azt gondolom, hogy ez is nagyon nagy segítség, nemcsak az orosházi Önkormányzatnak, hanem az orosházi polgároknak is."

Elekes Lajos alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy ennél a napirendi pontnál nem az a kérdés, hogy ezt felelősen gondolkozó, orosházi érdekeket képviselő jelenlévő megszavazza, vagy nem, hanem tényleg azért alakult ki erről egy fajta vita, beszélgetés itt a Testületen belül, mert ez tényleg az Orosháza város életében az egyik legnagyobb dolog, és az egyik legfontosabb esemény, ami az önkormányzati

működést illeti. Szerintem teljesen felesleges úgy gondolni, hogy most itt azért szólaltak meg a Frakciónk tagjai, mert dicsőhimnuszokat szeretnénk zengeni az itteni munkáról, vagy az önkormányzati munkáról, illetve a kormányzati munkáról. Én úgy gondolom, hogy azért van néhány tény és próbálnék szigorúan a tényekre szorítkozni, amit mindenképpen át kell beszélni, meg mindenképpen látni kell.

Itt a rendszerváltás idején két problematika alakult ki az önkormányzati életben.

Az egyik egy szerkezeti, strukturális probléma, a másik pedig egy pénzügyi probléma. A magyar politikát folyamatosan uraló, ránehezedő liberális felfogás az egy kicsit több feladatot tölt be -, illetve a közhangulat is olyan volt, - az önkormányzati irányítás, működés alá, mint ami oda való volt. Azért hogyha megnézzük a világháború előtti működési rendszereket, megnézzük a kommunista rendszernek a működését: azért regionális szinten működő nagy ellátó rendszerek, mint az egészségügy, vagy az oktatás, azok nem önkormányzati működésbe voltak. Itt örültek is az emberek, hogy minél több dolgot helyi szinten el lehet intézni, de ez nem biztos, hogy jó volt. Így került az önkormányzathoz egy csomó olyan feladat, ami tulajdonképpen azt mondom, hogy nem idevaló lett volna, vagy nem volt szerencsés, hogy ide került, vagy nem bírta el egy kisebb önkormányzat ezt.

A másik az egy pénzügyi problematika. A szociál-liberális Kormányoknak a felelőtlen gazdaságpolitikája az országnak az eladósodottságát okozta. Ez nemcsak az ország, nemcsak az államkötvények szintjének a növekedésében jelent meg, hanem bizony elég álságos módon ez két irányba tolt, ezt az eladósodottságot megpróbálta teríteni. Az egyik a lakossági eladósodottság, megnézhetjük most itt a devizahiteleknek a problémáját. A másik pedig az, hogy semmi mást nem tett, csak folyamatosan csökkentette a normatívákat az Önkormányzatok irányába, de a feladatokat meg otthagya. A belső adósságállományának a generálása az egy nagyon tudatos irány volt ezen kormányzatok részéről, hogyan tudják finanszírozni az országnak az eladósodottságát, ami - még egyszer mondom - a rossz gazdaságpolitikának a következménye volt.

A jelenlegi Kormány - én úgy gondolom, hogy - szépen, csendesén, határozottan teszi a dolgát, és egy teljesen másik irányba indult el. Ez az irány röviden azt tartalmazza, hogy az önkormányzatokat, a helyi lakosságot megszabadítja ezektől a pénzügyi terhektől, a másik oldalról viszont, amiről beszéltünk, vagy Önök említették a Szocialista Frakcióból, hogy ez az önkormányzatoknak az önállóságát csökkenti. Azokat a feladatokat is elvitte az Állam, illetve bátorította az önkormányzatokat a normatíva finanszírozáson keresztül, hogy például egyházi, nagyon helyesen egyházi irányba kerüljenek iskolák szervezése. Tulajdonképpen a feladatok is eltűntek innen az esetleges normatíva csökkenésekkel párhuzamosan. A másik oldalról viszont nem egy feneketlen bugyor az Állam költségvetése. Azt nem lehet elvárni, hogy majd minden második, harmadik évben ezeket az önkormányzatokat ismételtelen konszolidálja az Állam. Ezért van az, hogy a költségvetést azt 0-ra kell tervezni, a működési költségvetésünket. Kiút ebből is van. Nem igaz az az elmondás, hogy az önállóság meg van szüntetve. Egyrészt a saját forrásokat lehet felhasználni más célokra. Léteznek egyedi támogatások. A múlt évben is itt azért Polgármester úr, illetve Simonka képviselő úr nem kevés támogatást hozott a városnak, a város részére. Polgármester úr, én most nem tudok pontos számot, de én úgy tudom, hogy ez a forrás az idei évben nagyobb - ez a bugyor -, mint ami az előző évben rendelkezésre állt. Nem lehet elvárni, hogy egyáltalán a szabályozás mindenhol érvényes. Biztos lesznek kivételek, ahol egyedileg meg kell segíteni, illetve ne felejtjük el, hogy olyan támogatások állnak rendelkezésre, amiből a beruházásokat finanszírozni lehet. Erről már sokat beszéltünk. Szerintem egyébként nem feladata az

önkormányzatnak, hogy produktív beruházásokat, vállalkozási feladatokat, vállaljon át. Költségcsökkentő, működési költségcsökkentő beruházások, illetve infrastrukturális beruházásoknak a forrása, azok UNIO-s, illetve országos támogatások kellene, hogy legyenek. Én úgy gondolom, hogy ezzel a lépéssel befejeződött egy folyamat, és a politika az önkormányzatból kivonul, és nagyobb terhet kapnak az önkormányzatok a működtetési feladatok ellátásában.”

Horváth József képviselő: „Én úgy gondolom, hogy a mai nap valamikor Orosháza adósságátvállalásáról szóló napirendről van szó. Elsősorban azt a környezetet kellett volna érinteni minden hozzászólónak, hogy mi is adta ennek az apropóját. Megváltozott az önkormányzati törvény, a stabilitás kérdése, és úgy gondolom, hogy mínuszos költségvetéssel, nagy adóssággal nem lehet felelősen gazdálkodni egyetlen önkormányzatnak sem. Én úgy gondolom, hogy amit Varga képviselő úr mondott, hogy még nem látni azt, hogy mik azok, ami elvonásra kerülnek ennek kapcsán az önkormányzatoktól, de akkor, amikor ezek a törvények pedig a feladatfinanszírozást írják, mint ahogy ezt Elekes Lajos alpolgármester úr is említette. A feladatfinanszírozás az a legfontosabb, ami változás az utóbbi időben. Úgy gondolom, hogy a Kormányhivatalok a Járási Hivatalok létrehozása jelentősen megváltoztatta a helyi önkormányzatoknak a kérdéskörét. Én úgy gondolom, hogy mindehhez azért a kormányzati körülményeket is látni kell. A magyar folyófizetési mérleg stabilitása, többtele adja mindehhez a lehetőséget, az alacsony költségvetési hiány, és az EU által meghatározott 3 % alatti GDP arányos deficit pedig már hosszú ideje mutatja azt az irányt, amit a gazdaságpolitika elindított Magyarországon. Az alacsony kamatok, a jegybanki hitelprogram mind azt szolgálja, hogy a gazdaság fejlesztése induljon be. Én úgy gondolom, hogy a napokban napvilágra került, hogy például a mezőgazdaság esetében több mint 725 milliárd forint EU-s támogatás fog ebben az esztendőben érkezni. Én remélem, hogy azok a nagy adózók körében, akik nemrégén Polgármester úrnál az év kezdete kapcsán találkoztak, több mezőgazdasági érdekeltségű vállalkozás fog a nagy adózók közé bekerülni, mert jelentősen fejlődésnek kell, hogy induljon a mezőgazdaság, az élelmiszer-feldolgozóknak, az alapanyag-előállító üzemek fejlesztésébe nagy jelentősége van. Én úgy gondolom, hogy az a döntés is, amelyben a jegybank a hitelprogramjával az őstermelőket is bevonta abba a körbe, akik mezőgazdasági hitelt, kedvezményes kamatozással tudnak hozzájutni, mind azt a célt szolgálják, hogy a gazdaságfejlesztés irányában további fejlődés keletkezzen, és én úgy gondolom, hogy az Orosháza esetében is az Önkormányzat stabilitását is mindenképpen kell, hogy szolgálja.”

Németh Norbert képviselő: „Az Ön szavaira szeretnék reagálni. Örülök, hogy Ön mondta ki, hogy ne tegyünk különbséget a piros és a narancs városvezetők között. Véleményem szerint sincs nagy különbség az elmúlt időszakot figyelembe véve. Mégis azt kell, hogy mondjam, Polgármester úr, hogy Ön nem mondott igazat azzal, hogy minden város eladósodott. Nem adósodott el ebben az országban azért minden város. Ezt Ön is nagyon jól tudja, sőt megyéket is lehet említeni. Nem minden megye adósodott el. Békés megye sincs eladósodva. Megyei Közgyűlés Elnöke is szintén veri a fejét a falba, hogy ő felelősen gazdálkodott; illetve, hogy egy kicsit a napirendről is beszéljünk itt.

Én szeretném, ha az orosháziaknak technikai jellegű kérdésekre is, ha választ adna, hogy miként fog ez az adósságátvállalás lebonyolódni. Viszi az „Állam bácsi” az adósságunkat, illetve a jelzálogban megterhelt ingatlanainkról lekerülnek a

jelzálogjogok?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Egyrészt a előterjesztésben benne van a menetrendje, hogy miért kell most meghoznunk ezt a döntést, mi lesz február 28-án, milyen technikai módon, tehát az előterjesztésben ez benne van. Másrészt nyilvánvaló, hogyha a kötelezettségállomány megszűnik, akkor azok az ingatlanok, amelyek fedezetként szolgáltak ezen hitelek mögött, azoknak természetesen jelzálogjoguk törlésre kerülnek, hiszen nem indokolja ezek után semmi, hogy ezek lekötve legyenek, hiszen nincs mögötte kötelezettségállomány. Az pedig, hogy milyen színezetű - piros, vagy narancsot mondott Ön - én úgy gondolom, hogy az helyes, hogy mikor van egy ilyen normatív dolog, hogy adósságkonszolidáció, akkor az független attól, hogy most milyen többség van egy településen. Ez mindenképp kell, hogy érintsen, és ez így helyes. Így is gondolkodtunk, így is gondolkodunk. Azért mondtam, hogy azért hoztam a példákat, hogy Szeged, Makó, Szentes szintén adósságkonszolidációban benne lévő város, azokra pedig nehéz ráfogni, hogy narancsos színezetű, hogyha már ezeket a színeket használjuk. Én azt fogalmaztam meg egyébként Képviselő úr, hogy én nem ismerem olyat, de lehet, hogy van, de én nem tudok arról, hogy város ne lenne valamilyen kötelezettségállománnyal. Ha Ön tud mondani olyat települést, már városi szintű települést, amelynek nincs hitele. Biztos van ilyen. Döntő többségéről beszéltem arról, hogy a legtöbb részének e tekintetben volt kötelezettségállománya. Én úgy gondolom, hogy ezt meg kell nézni, hogy amit Ön mond Tiszavasvár, ott mi történt az elmúlt időszakban. Én ott a botrányokról hallottam, arról, hogy nem történik semmi. Elégedetlenek a polgárok. De ezt nyilván tőlük kell megkérdezni, és az orosházi Képviselő-testületbe nem feltétlenül Tiszavasvárral kell foglalkoznunk, hanem Orosházával.”

(Füvesi Sándor képviselő egy kiadványt mutat fel.)

Dr. Dancsó József polgármester: Most látom, hogy Füvesi képviselő úr is azt az „Itt az idő” című kis füzetet, amit lobogtat, és a szívéhez közel állónak érez. Nagyon örülök neki, hogy újra azt érzi, hogy itt az idő. Jönni fog a FIDESZ 2014-ben is ismételten. Egyetértünk ezzel, és nem tudom, hogy hogy fog elszámolni majd a Szocialista korifeusoknál Füvesi képviselő úr, hogy már itt propaganda anyagokként is az MSZP Frakció a FIDESZ szórólapjait népszerűsíti. Én örülök ennek, hogy Ön is így gondolja, hogy az MSZP-nek is a FIDESZ-t kell támogatni e formában. Én bízom benne, hogy ez nem csak ilyen marketing eszközként fog megnyilvánulni, hanem szavakban is méltatás fog erről Öntől elhangozni, akár még a mai képviselő-testületi ülésen is a FIDESZ-es Kormány intézkedéseit követően. Örülök, hogy így megváltozott a véleménye Képviselő úrnak. Azt mondom, hogy hajrá, hajrá FIDESZ, és akkor úgy gondolom, hogy valóban ez a Képviselő-testület is egységesen fog, vagy még egységesebben fog döntéseket hozni. Úgy látom Füvesi képviselő úr erre már kész. Én ezt csak üdvözölni tudom.

Egy mondatot, ha még megengednek. Talán Dávid képviselő úr hozta szóba az egészségügy kérdését, vagy Kovács Árpád. Most őszintén nem tudom már, ne haragudjanak. Az egészségügy államosítása az egy rendkívül fontos lépés. Azon lehet vitatkozni, hogy az oktatás az államilag jobb, ha van szervezve, vagy pedig önkormányzati szinten; de az egészségügy tekintetében úgy gondolom, nem lehet vita, hiszen – mondjuk - egy fekvőbeteg intézmény, amely igaz, hogy egy városban egy településen létezik, de természetesen nemcsak a város, vagy az adott település betegét, vagy betegeit látja el, hanem egy térségnek a betegét látja el e tekintetben.

Úgy gondolom, hogy nagyon helyén van, hogy államilag kerül megszervezésre az egészségügyi ellátás, a kórházi ellátás, hiszen a mi esetünkben 100 ezer lakosért felel az orosházi városi Kórház. Nem helyes az, hogyha csak az orosházi adófizetők, illetve az Orosháza város pénzéből kell fenntartani, működtetni a Kórházunkat, mint ahogy más település esetében sem, hiszen térségi ellátási kötelezettsége, felelőssége van. Ezért szerencsés, sokkal kiegyensúlyozottabb forrásellátást lehet, és fejlesztési ellátást biztosítani azáltal, hogy az Állam átvette a fenntartói jogokat, a tulajdonosi jogokat, így úgy gondolom, hogy az az esély egyenlőtlenség, amely azért mindig megvan egy országban sokkal gyorsabban kiegyenlíthető, hiszen a forráselosztás sokkal egyenletesebb tud lenni. Én úgy gondolom, hogy ez egy helyes irány, hogy különösen az egészségügyben az Állam e tekintetben az ellátást átvette. A háziorvosok vonatkozásában az nyilván szerencsés, hogyha az önkormányzat szervezi, hiszen ez mégis csak a közvetlen érinti a település lakosságát, és nem más települések vonatkozásában. Úgy gondolom, hogy ez egy teljesen logikus lépés volt, logikus irány. Bízom benne, hogy a forráselosztás tekintetében is jelentős előrelépést tudunk tenni. Ez nyilván függvénye annak is, hogy az ország hogyan teljesít, milyen gazdasági növekedési adatokat tud produkálni az elkövetkezendőkben is, hiszen a gazdasági növekedésből van többletjövedelem, amit e tekintetben el lehet osztani."

Németh Béla képviselő: „Én úgy érzem, hogy az előző hozzászólásom alkalmával sikerült kimondani az igazságot is. A reagálásból ez következik, akiket érintett mind az az elmarasztalás, amit megfogalmaztam rögtön akár a személyeskedésig hatóan is megpróbáltak reagálni. Ami számomra természetes, de tisztelettel azt kérném, hogy a családomat hagyják békén. Én vagyok a családomban egyedül közszereplő. Engem támadhatnak minden további nélkül, hisz ez benne van – sajnos – a politikai kultúrában, de számomra meg megnyugtató, ha erről az Oldalról, vagy arról az Oldalról kapom a támadást, vagy a vélt számonkérést, hisz az a gyülekezet, aki ezt, amit én elmondtam, vitatja, soha nem tartozott az igazmondók közé. Innentől kezdve nincsen gondom, hogy ők engem valamivel vádolnak. Lelkük rajta.

Több hozzászólásban is elhangzott főleg az Ellenzék oldaláról, hogy a települések eladósodottsága nem azonos mértékű, vagy nem valamilyen szinten egységesíthető, de a feladataik sem voltak egységesíthetők soha. Más volt egy város, vagy egy másik – akár szomszéd – városnak a feladata. Polgármester úr elmondta, nekünk állami feladatokat is el kellett látni 100 ezer ember területén – ellátása esetén – az egészségügyben. De ugyanígy volt az oktatásban is, hogy 50%-ig volt lefinanszírozva, de az oktatásban – főleg középiskolában – 50%-a volt orosházi illetőségű tanuló, a többi a környező településekről jött, és azok a települések semmilyen formában nem járultak hozzá.

Most kerül helyre oktatás, egészségügy, és beszélhetnénk a gyámügyről, meg az építéshatósági dolgokról is, amit kistérségi központként végeznünk kellett."

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az üléstermet elhagyta, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Egy jó paródia lett ebből az előterjesztésből, illetve a kommentálásából, mert az adósságátvállalástól eljutottunk Simonka képviselőig, meg a Szűcs Erikáig. Ez is mutatja, hogy mennyire szakmai ez az előterjesztés.

Én szeretném azt mondani, hogy akkor sem értettem volna egyet az ilyenfajta előterjesztéssel, hogyha a saját Kormányunk csinálja, mert egyet el kell mondani azok számára, akik nem ásták bele magukat ebbe a dologba, hogy ezt továbbra is az

állampolgárok fizetik vissza. Nem az Önök Kormánya, nem a mi Kormányunk, nem a mindenkori Kormány, hanem az adófizetők pénzéből konszolidálják.

Mi a kiindulási helyzet? Hiszen még parlamenti képviselő voltam, amikor az ellenzéki Képviselők - egyik-másik - ha érintette, hogy ez be fog következni. Magyarországon van olyan kórház, amely 4 adósságkonszolidáción ment keresztül. A mindenkori adósságállományát az Állam - legyen az jobboldali, vagy baloldali - konszolidálta. Én azt mondom, hogy ezáltal nem kényszerült arra, hogy hatékonyan működjön és gazdálkodjon. Vannak, akik szándékosan rájátszottak arra az elmúlt években, hogy hatalmas adósságállományt halmozzanak fel, hiszen tudták, hogy a politikai befolyásuknál fogva ezt majd az Állam konszolidálni fogja, ezért jól jártak. Orosháza nem ezt az utat választotta. Tisztességesebb utat választotta, és sok olyan önkormányzati testülettel, vezetővel egyetemlegesen, akik felelősen gazdálkodtak nem jártak jól. Hiszen azért Polgármester úr említette itt Szegedet, Makót stb.

Kérem megtalálható, nagyon könnyen, rá kell menni: a 10 legeladósodottabb város közül 8-ban FIDESZ-es vezető volt, és nem véletlenül kellett az Államnak megvásárolni mondjuk Hódmezővásárhelytől a fácánölő, vagy -lövő Lázár vezette Önkormányzattól a Terror Házát, mert szinte fizetésképtelen volt. Még egyszer szeretném mondani 10-ből 8. Ebből lehetett felelőtlenül gazdálkodni. Azért érdekes dolog, hogy akkor Önök miért is akartak tavaly is, és az idén is miért emelnek helyi adót, hogyha már az adósságállomány is eltűnt, hiszen nincs rá szükség. Az orosházi vállalkozók, vállalatvezetők befizetnek annyi adót, hogy ebből tisztességesen lehet gazdálkodni, és hogyha itt szó volt róla, én úgy emlékszem, hogy az önkormányzati 2013. évi költségvetésnél például olyan tételeket nem szavaztak meg, arra való hivatkozással, hogy nincs rá forrásuk. Utólag kiderült, hogy van rá forrás, hogy a rászorultaknak segítsük a téli tüzelését, különféle támogatással mondjuk tűzifa akcióval is, lehetne sorolni. Nem igaz az, amit Önök pufogtatnak, hiszen úgy tűnik, hogy a testületi ülés választási kampány üléssé fog átalakulni, hogy akkor jobb helyzetbe kerülnek az iskolák és a kórházak, jobb helyzetbe kerül az ország.

Szeretném mondani, hogy a Simonka úr szóba került. Segítse ott a saját települését. Ezúttal is üzenjük neki innen. Hiszen a közelmúltban azt tapasztaltuk, hogy a délbékési területeken számtalan lakásból ki van kötve az áram vagy a gáz, és az emberek minimális élelhetési feltétele is veszélybe került. Egyébként meg semmi köze Orosházához. A délbékési körzetnek a FIDESZ-es Képviselője. Az, hogy Önök nem tudnak a véccére sem elmenni úgy, hogy ne kísérje Önöket a Simonka, az az Önök tragédiája. Azért ez az ország még mindig a bővli kategóriában van a nemzetközi besorolás alapján. Ebből kell kiindulni. Az, hogy az iskolák, a kórházak, és stb. pedig milyen helyzetben vannak, azt a következő két percben fogom elmondani."

Dr. Dancsó József polgármester: Úgy látom, hogy a vita második szakasza most kezdődik. Egy dologra szeretnék reagálni, hogy testületi ülés; én remélem nem lesz kampányülés, ahogy Fetser képviselő úr fogalmazott. Bár jelzem azt, hogy az én tudomásom szerint itt most egyetlenegy képviselő, országgyűlési képviselő jelölt van Varga Zoltán személyében. Hogyha kampányülésről, vagy kampányeseményről beszélhetünk, akkor ez nyilván ő igyekszik e vonatkozásban ezt kihasználni. Én bízom benne, hogy ő sem azért ezzel a céllal jött, hanem őszinte érdeklődéssel. Én nagyon kérem Képviselő urat, hogy valóban ezt ne tegyük kampányüléssé a mai képviselő-testületi ülést.

Elekes Lajos képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván, de az SZMSZ szerint nem tudok neki szót adni. Fetser János úr jelezte, hogy ismét szólni kíván. Öné a szó."

Fetser János képviselő: „Befejezem a gondolatomat. Tisztelt orosháziak! A rendszerváltás óta, de előtte is az orosházi intézmények kiváló állapotban voltak, különösképpen az iskolák. Az, hogy a költségvetési forrásra állami normatíván felül kellett odaadni pénzeket, én azt gondolom, hogy nagyon helyesen jó helyre mentek azok a források. Mi a különbség? Az a különbség, hogy mondjuk 50, vagy 70, vagy 80 millió forintot kellett adni a Mezgének, hogy működjön. Működött, fejlődött, folyamatosan megújult úgy, ahogy az általános iskolák is, minden iskola szinte. A Gimnáziumtól kezdve a Vörösmarty-ig. Ezt a pénzt oda tudta adni a mindenkorai Önkormányzat. Most Önök a férfi kézilabdára adják ugyanezt, és az Iskolák sokkal nehezebb helyzetben vannak, mint voltak 5 évvel ezelőtt, a Kórházról meg - nem is beszélve az egészségügyi intézményről. Ha bejön fogadóórára valaki a Polgármester úrnak panaszkodni, akkor azt a választ adja a mi információnk szerint, hogy ez már állami intézmény, nem tartozik hozzánk. Mivel elmondta itt az Alpolgármester, hogy Önökkel van a Kormány, Önökkel van a Kormány, hiszen az Önökhöz közel álló Közgép naponta - nem tévedés nem hetente, nem havonta, naponta - 1 milliárd 200 millió pályázatot nyert. FIDESZ-hez közel álló cég. Trafikosok sorakozó. Kik nyerték a trafikot a rokkantak helyett? A FIDESZ-hez közel álló emberek. Lehet Németh Bélának tiltakozni. Itt van a föld elosztása. Kik nyerték az állami földek nagy részét? A strómanok, és a hozzájuk közel álló emberek, és még lehetne sorolni.”

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „A fogadóóráim vonatkozásában arról tudom tájékoztatni Képviselő urat, hogy nem kerestek kórházak témával, tehát így Kórházzal vonatkozólag nem is tudtam ilyen típusú választ adni. Önöket félre tájékoztatták, hogyha ilyen tájékoztatást kaptak. Ezt csak a tények kedvéért, vagy leszögezése miatt akartam jelezni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Említette Fetser képviselő úr, hogy milyen kiváló állapotú intézményrendszerünk volt, különösen az oktatás vonatkozásában. Arról szeretnék csupán Önnek beszámolni, hogy mind az oktatási, mind a kulturális közművelődési Intézmények is folyamatosan keresnek bennünket. Azoknak a felújítások kapcsán, illetve az azok utáni helyzet, illetve rossz helyzet elhárítása miatt. Arról van szó ugyanis, hogy gyakorlatilag azok a felújítások, amelyek 2006. előtt megvalósultak, azok már a garanciális idő elmúltával mind olyanfajta javításokat, utólagos javításokat igényelnek. Folyamatos beázások vannak, olyan szükséges berendezéseket nem sikerült beszerezni, amelyekre most szükség van. Gyakorlatilag azt látjuk, hogy folyamatosan toldozni-foldozni kell azokat a nagyszerű felújításokat, amelyek akkor szükségesek voltak, de ezt hozzá kell tegyem, és hozzátartozik a sikertörténethez, hogy most rengeteg pénzt kell apránként elköltenünk ezeknek az intézményeknek a folyamatos javítgatására, néhány évvel a teljes körű felújítás után. Az, hogy az országos kampányt ki generálja én is csak azt tudom mondani, hogy itt egyetlenegy országgyűlési képviselőjelöltet látok a teremben, és az éppen az MSZP-é. Senki más nem használja ki. Ha Ő a jelölt, mert most nem tudjuk, hogy akkor most hárman hova osztották, de úgy sejtem, hogy valószínűleg Varga Zoltán a képviselőjelölt, és sok sikert is kívánok neki ezúton. Volna még egy kérdés, amit szerintem érdemes lenne az MSZP-nek az orosházi MSZP-nek saját berkein belül tisztázni. Akkor most felelősen gazdálkodott 2006. óta

az Önkormányzat, vagy sem. Eddig mindig azt hallottuk, hogy mi eladósítottuk a várost, meg így vagyunk felelőtlenek, meg úgy vagyunk felelőtlenek. Az előbb pedig - vissza lehet olvasni, hogyha legépelik ezt a szöveget - Fetser úr kerek-perec elmondta, hogy mi a felelősen gazdálkodó önkormányzatok közé tartozunk, mi nem képeztünk nagy adósságállományt, mint egyes városok. Ebben a tekintetben köszönöm a dicséretet."

Füvesi Sándor képviselő: „Zalai Alpolgármester úr nem először és feltehetőleg nem is utoljára adott hangot az abszolút hozzá nem értésének. Tíz év szavatosság van mindig az ilyen felújításokra, 8 éve Önök vezetik 7 éve a várost, úgyhogy komolyan nem értem, hogy miről beszél. Melyik felújítás miatt kellene elnézést kérnünk, ami 2006-ban az oktatástól eltérően megvalósult? József Attila Iskola miatt, a Vörösmarty Iskola miatt, a Czina Iskola miatt, a Táncsics Gimnázium új szárnya miatt?

Ha itt hevesen bólogatnak, amit komolyan nem értek, akkor mondják már meg, hogy Önök mit is csináltak itt az elmúlt években, például az oktatás terén? Azon kívül, hogy egy nagyon jól működő, gyerekektől hemzsegő, szeretett Eötvös iskolai gimnáziumi sporttagozatot és érettségi képzést megszüntettek? Egy gyerekektől hemzsegő kisgimnáziumi képzést - szerintem egyébként törvénytelenül - megszüntettek? Akkor, amikor már a szülők íratják be a gyerekeket szokás szerint abba az évfolyamba? Akkor, amikor össze-vissza cincálták az Intézményeket? Akkor, amikor a Tudáspark átment volna állami kézbe, ha én nem szólok decemberben? És így tovább, és így tovább, és így tovább.

Ha valami téma az oktatás témája az, amiben Önöknek nagyon-nagyon halkan és vissza fogottan kellene nyilatkozni, és nem összehasonlítani azt, ami 2006. előtt volt ebben a városban. Azt, hogy Alpolgármester úr – hallottam, hogy – idézőjelbe tette, hogy nagyszerű felújítások. Igen Alpolgármester úr, igen tisztelt FIDESZ-es Képviselőtársaim, azok nagyszerű felújítások voltak. Bár történnének ilyen nagyszerű felújítások most az elmúlt időszakban is, csak az a baj, hogy nem történnek. Van egy üvegkörtefánk, és slussz, ennyi.

Amit, pedig Németh Béla képviselőtársam mondott, azért sem fogunk elnézést kérni, mert rámutatunk arra, hogy milyen bűnös trafik-mutyit, milyen bűnös föld-mutyit csinálnak. Akkor, amikor hangfelvétel van arról, Németh képviselőtársam, hogy amikor a FIDESZ-es Képviselőtársuk mondja el, hogy ez mutyi volt. Természetesen, hogy az volt, és ez bűn!"

Dr. Dancsó József polgármester: „Több önmérsékletet szeretnék kérni Képviselő úrtól. Egyrészt az intézmények állaga tényleg siralmas. 10 év felújítása után, hogyha ellátogatnak a Vörösmarty Iskolába, vagy a Református Iskolába, akkor azt tapasztalják, hogy az a felújítás, amit Önök most óriási sikerként aposztrofált Ön, Képviselő úr, az gyalázatos, azt átvenni, ne haragudjon. Szégyellni kellene most magukat ezért, akkor, hogy amikor a műszaki ellenőr ezt átvette, mondjuk. Most gyakorlatilag teljes generál-felújítást szeretnének elérni. Beáznak, nyílászárók teljesen rossz állapotban vannak. Azért óvatosabban ezzel a nagy siker propagandával, Képviselő úr! De ugyanez igaz a Gimnáziumra is. Blahó Igazgató úr folyamatosan évek óta bombázza az Önkormányzatot, akkor is, amikor a mi fenntartásunkban volt, akkor is, amikor most a működtetése a mienk, hogy milyen óriási hiányosságok vannak, és milyen óriási hiányosságokkal épült meg az új szárny, meg lett felújítva az Intézmény. Beszélni kellene vele, és nyilván elmondaná, hogy milyen munkát végeztek Önök akkor."

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Hát azt én nem tudhatom, hogy Önök hogyan érték ezt el nála. Lényeg az, hogy Ő folyamatosan ezzel jön, és sajnos a többség úgy tapasztalta, ami indokolt is.

Az pedig, hogy az oktatási rendszer milyen fantasztikus állapotban volt. Képviselő úr, Füvesi képviselő úr például a Mezgét hozta. Képviselő úr én azt láttam, hogy mélyrepülésben volt a Mezgé. Alig 700 tanuló jár már oda az Iskolába. Alig 700 tanuló, sajnos.

Amikor a Megyének került átadásra, csak egy zárójeles megjegyzés Németh Norbert képviselő úrnak, hogy a Békés Megyei Önkormányzatnak nem volt adósságállománya. Több mint 9 milliárd forintos kötvényt bocsátottak ki. Tehát gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy ez kevés, de ez ténykérdés megint. Amit szintén, amikor a megyei konszolidációk voltak, akkor az Állam átvállalt. Fejlesztéseket akartak belőle megvalósítani egy-két ténykérdés és én úgy gondolom, hogy felelősen gazdálkodott az akkori Békés Megyei Önkormányzat, de ekkora kötvényállomány volt a tárcájukban. Szóval a Mezgé 700 tanulóra csökkenő létszámmal működött már. Lézengetek a gyerekek. Ez az Önök által nagyszerűnek tekintett szakképzési oktatási rendszer, ezek szerint? Mint mondjuk pár év alatt 200-300 fővel csökkent a tanuló létszám? Én nem tartanám ezt akkora sikerpropagandának, Képviselő úr. Most 1100 fölött van a tanulólétszám a Mezgébe. Ezért úgy gondolom, hogy erre inkább lehetünk büszkéek. Én nem azt mondom, hogy nincsenek problémák az oktatási rendszerben. Mindig voltak, lesznek is, mert az élet olyan, hogy új feladatok vannak, új struktúrák vannak, új létszámok vannak, új szakmák kerülnek előtérbe. Új dolgok válnak fontossá. Ehhez valamilyen módon alkalmazkodni kell. Ezt igyekszik az oktatási rendszer is megtenni. Jól, rosszul, ezen lehet rajta vitatkozni, de azon nem, hogy folyamatosan keressük, kerestük az utakat, hogy hogyan lehet egy szűkülő forrásstruktúra lehetőségek mellett megtalálni egy optimálisabb, jobb hatékonysággal működő rendszert. Erről szóltak az előző évek. Én úgy gondolom, hogy szerencsésebb az, hogyha reálisan értékeljük a történéseket, és nem egy ilyen vérgőzös sikerpropagandává silányítani, mert ez messze van az igazságtól. Messze van a tényektől. Helyesebb visszatérni azokra a számokra, azokhoz a valósághoz közel álló elemekhez, amiben meg tudjuk ítélni az oktatási rendszerünknek a működését, az oktatási rendszernek a tényleges állapotát. Hihetetlen sokat dolgozott az előző Testület is 2006. és 2010. között, hogy megtaláljuk ezeket a válaszokat, és a mostani is folyamatosan azon dolgozott, meg úgy gondolom, hogy az elkövetkezendőkben is azon kell dolgozni, hogy hogyan lehet egy új rendszerben, amikor az Állam fenntartóként belépett, működtetesként itt van nálunk a feladat. Megtalálni azokat az összhangokat, azokat az egyensúlyokat, amivel minőségileg előre lehet lépni. Én elfogadom, hogy ez nem egy könnyű feladat. Nem egy könnyű szülés, de úgy gondolom, hogy ebben közös a felelősségünk, és ebben az Ellenzéknek is igen jelentős felelőssége van. Hogy hogyan lehet ezt a közös megoldásokat megtalálni a legkisebb sérülésekkel. Hiszen tudjuk azt, hogy vannak adottságok. Csökken a gyereklétszám, szűkülő források. A fejlesztési vonatkozásban még nem ismerjük a lehetőségeinket. Bízom benne, hogy előre tudunk majd lépni az elkövetkezendő években. Körülbelül ezek azok a tények, amiből mindenkinek itt ki kell indulni, függetlenül attól, hogy most Németh Norbert képviselő úr foglalkozott, hogy piros, vagy narancsos színekben van. Hogyha ezt nem veszi valaki figyelembe, és csak sikerpropagandát akar folyamatosan szajkózni,

azzal Képviselő úr, azzal nem fog semmi eredményt elérni. Most ezt Füvesi képviselő úrnak mondom, hogy nem Varga képviselő úrnak, aki ingatja a fejét. Aki nem ebből indul ki, nem ezekből a tényekből, az valami tévútra fog keveredni az elkövetkezendő időszakban. Én ettől szeretném megóvni magunkat, hogy ilyen tévutakra vigyenek – mondjuk - a piros színezetű Képviselők. Én úgy gondolom, hogy reálisan értékelve a számokat, a lehetőségeket, még ha nem is sikerpropagandát lehet elérni, sikerpropagandát művelni, de stabil, jól működő oktatási rendszert érdemes fenntartani. Nekünk ebben kell, hogy érdekelték legyünk, az én meggyőződésem szerint.

További hozzászólást nem látok. Előterjesztők részéről van jelzés, hogy módosítási javaslattal kívánnak élni. Miszlai József irodavezető úré a szó."

Miszlai József irodavezető: „A Nemzetgazdasági Minisztérium az adósságátvállalással kapcsolatos útmutatóját a tegnapi nappal pontosította, és emiatt az Önök előtt lévő határozati javaslat 5. pontját szeretném én is kiegészíteni, pontosítani. A pontosítás így szólna: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az adósságátvállalással összefüggésben a polgármestert, és a jegyzőt, hogy”. A további részek változatlanul maradnának. Ennek a módosításnak az okán a végrehajtásért felelős személyként is a polgármester mellett a jegyzőt is kérném megjelölni, és mindezeket kérem figyelembe venni a döntésükben. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Miszlai József irodavezető által elmondott két módosítást az előterjesztés határozati javaslatában.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2014. (I.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy „Az állami adósságátvállalással kapcsolatos önkormányzati döntés meghozatala” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 5. pontjának bevezető szövegét és a végrehajtásért felelős személyek körét a következők szerint módosítja:

„[Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete]

...

5.) felhatalmazza az adósságátvállalással összefüggésben a polgármestert és a jegyzőt, hogy:

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Jegyző

...”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az elfogadott módosítással kiegészített határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2014. (I.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (továbbiakban: 2014. évi költségvetési törvény) 67-68. §-aiban foglaltakra figyelemmel kinyilvánítja, hogy a 2014. évi költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni;
- 2.) kijelenti, hogy az Önkormányzat 2013. december 5-én nem rendelkezett olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódott, és annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgált;
- 3.) kijelenti, hogy amennyiben az Önkormányzat egy átvállalással érintett ügylete az ügylethez kapcsolódóan befolyó támogatás, illetve egyéb bevétel miatt bevétel megelőlegezésére szolgáló ügyletté válik, úgy a befolyt bevétel összegét, legfeljebb az érintett adósságból átvállalásra került összeg erejéig, a bevétel beérkezését követő 3 munkanapon belül átutalja az Államkincstár által megjelölt fizetési számlára;
- 4.) kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. §-a alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról;
- 5.) felhatalmazza az adósságátvállalással összefüggésben a polgármestert és a jegyzőt, hogy:
 - a) megtegye a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket,
 - b) az átvállalással érintett adósság részét képező ügyleteket a 2014. évi költségvetési törvény 67-68. §-a szerinti átvállalás érdekében átalakítsa,
 - c) a 2014. évi költségvetési törvény 68. § (4) bekezdése szerinti megállapodásokat megkösse;
- 6.) utasítja a polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a határidők figyelembe vételével tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Jegyző

Határidő: 2014. február 28.

2.) Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program önerő igazolásához meghozott 260/2013. (X.11.) Képviselő-testületi határozat módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2014. (I.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 260/2013. (XII.11.) K.t. számú határozatának 1. és 2. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” című támogatott projekt önerejének igazolását, az alábbiak szerint:

A projekt címe, a pályázati anyagban megjelölttel összhangban:

Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program

Pályázati azonosító jel: **KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009**

A projekt megvalósítási helyszíne: **Békés, Csongrád és Hajdú-Bihar megye**

A pályázati konstrukció száma: **KEOP-1.3.0/09-11 Ivóvízminőség-javítás**

A projektnek a 1746/2013. (X. 17.) [Támogatási szerződés 1. sz. módosítása]

és az **1937/2013.(XII.13.)** [Támogatási szerződés 2. sz. módosítása] Korm.

határozatoknak megfelelően a támogatás szempontjából elszámolható nettó összköltsége a Támogatási szerződés 2. sz. módosításával megegyezően:

38.060.344.909,- Ft. A támogatás mértéke a projekt elszámolható nettó összköltségének a **88,445729%-** a, de legfeljebb **33.662.749.515,- Ft.**

A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész mindösszesen:

4.397.595.394,- Ft., amelynek 100% - ára a projektben részt vevő hatvanhat önkormányzat a BM EU Önerő Alap támogatását kívánja igénybe venni.

- 2.) kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt önkormányzati önrészeként 2014. évi költségvetésében 170.375.240,- Ft; 2015. évi költségvetésében 315.559.051,- Ft, összesen 485.934.291,- Ft összeget elkülönít."

Végrehajtásért felelős:

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester a határozat továbbításáért

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért

Határidő: 2014. január 31.

3.) A Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati társulások Együttműködési Megállapodása kiegészítésének jóváhagyása a Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program vonatkozásában

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Varga Zoltán országgyűlési képviselő: „...az előző afférhoz: én nem kampányolni jöttem, tehát szerintem a hozzászólásom sem volt kampánytéma, ráadásul a város ügyrendje nem is teszi lehetővé, hogy egy képviselőjelölt itt kampányoljon, tehát az, amit itt Önök csinálnak, az az Önök vitája ilyen tekintetben. De azt azért köszönöm szépen, hogy reklámozza a nevemet, mert ez azért jól jön nekem is.

Na, de térjünk a tárgyra: Én örülök neki, hogy végül megkaptuk ezt a konzorciumi megállapodást, mert azért ez egy fontos dolog. Én alapvetően azért szólok ehhez a dologhoz hozzá, nem magát a vízminőség-javító programot kritizálom, mert azt gondolom, hogy az egy fontos dolog, de azért azt mindenféleképpen szeretném elmondani legalább a helyi Testületnek - ahol erre lehetőség van -, hogy a Kormány egy olyan útra lépett ebben a dologban, nemcsak ez, hanem az előző testületi ülésnek is az ilyen típusú határozata azt mutatja, hogy a Kormány a saját elhatározásából azt a lépést választotta, hogy a Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Programot egy technológiai víztisztításra alapozza. Ennek következményei vannak, amit kell tudnia a települési vezetőknek.

Ezt azért kell, hogy elmondjam, mert hosszú évek óta és Domokos László kezdeményezésére ez a Program nem így indult el, akkor Békés megyében úgy indult el, hogy egy egészséges ivóvíz vásárlási projektet kezd el a Megye konzorciumban. Az elmúlt két évben erre gyakorlatilag komoly forrásokat költöttek. Létrehoztak egy vegyesvállalatot, az Aradi Megyei Tanáccsal az Alföldvíz Zrt. és ez a Projekt megghiúsult. Én az elmúlt időszakban - novemberben - Bukarestben jártam parlamenti küldöttség okán és ott kifejezetten rákérdeztem az ottani román hatóságokra, hogy mi az oka ennek, mert ők is így tudták. Ott azt mondták – a Helyettes Államtitkár fogadott bennünket, az ottani Vízügyi Helyettes Államtitkár, aki azt mondta -, hogy minden engedélyre rendelkezésre áll ennek a dolognak. Szóbeli

kérdést intéztem Fónagy államtitkár úrhoz, benne van a parlamenti struktúrában. Fónagy államtitkár úr azt a választ adta, hogy a Kormány támogatja a vízátfűzést. Ez azért lényeges, ezt kell, hogy tudják, mert nem mindegy a fenntartás szempontjából, hogy egy technológiai tisztításon alapuló vízből fogunk hosszútávon vizet kapni az Alföldvíz Zrt-től vagy egy jó minőségű vizet vásárolva keverjük be az itteni vízbe és érjük el azt a technológiai szükségletet, amelyet az Európai Unió előír számunkra. Pontosan tudniuk kell Önöknek, hogy egy technológiai rendszernek a fenntartása, üzemeltetése hosszútávon költséget jelent, míg egy vásárlásnál teljesen természetesen az ivóvizet meg kell venni, annak is van ára. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog, ez nem került a közvélemény elé. Az, hogy ez a konzorciumi megállapodás ez most így van, ezzel nincs gond, mert ezt nyilván másképpen nem lehet megcsinálni.

Azt azért szeretném Önöknek a figyelmükbe ajánlani, hogy a konzorciumi megállapodásnak van egy pontja, amely a víz árát azért eléggé szabadon hagyja. Leírja a megállapodás 5.) pontja, a Miniszter hatásköre: dönt, de utána lebegteti azt, hogy dönthetnek úgy is, majd a 66 település, hogy különböző árak lesznek, ha megváltoznak a szabályok, de dönthetnek úgyis, hogy mondjuk a 66 településen egységes vízdíjat kell megállapítani. Tehát én ezt egy elég neuralgikus pontnak tartom, mert azért minden település hozzá volt ahhoz szokva az elmúlt időszakban, hogy saját maga tudta megállapítani a saját maga adottságai alapján a különböző vízárakat.

Az persze nem probléma, de azt azért tudni kell, hogy most ez a beruházás, ennek a településnek a tulajdonába kerül, ennek a 66 településnek - a tulajdoni arányok rendesen fel vannak sorolva, ezzel szerintem különösebb gond nincs és kötelezően üzemeltetésre oda kell adni az Alföldvíz Zrt-nek, ez is benne van. Nem tudom, hogy mennyire tudják, hogy az Alföldvíz Zrt. azért ma már nem Békés megyei szolgáltató, nemcsak Békés megyei szolgáltató, tehát ők egy nagyon komoly struktúrát építettek ki, aminek azért azt gondolom, hogy vannak veszélyei és gondjai és problémái. Én ebben a tekintetben egy kicsi óvatosságra szeretném inteni az orosházi Testületet."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úrnak a hozzászólását, mert nagyon sok mindenre felhívta a figyelmet, ami tényszerű, illetve volt egy-két apró tévedés benne. Egyrészt ez a program eredetileg így indult, ahogy most van kifejezetten, az aradi vízátfűzés közben jött be, tehát nem az aradi vízátfűzéssel indult el a projekt, az csak közben merült fel."

(Varga Zoltán országgyűlési képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Én ezt másképp tudom, a lényegen ez sokat nem változtat már. Most újra bejött a technológiai tisztítási megoldási verzió. Hogy miért nem sikerült az aradi vízátfűzés, a Román Kormányral miért nem sikerült megállapodásra jutni, erről nekem nincsen információ, ez nyilván egy bonyolult, sokszor diplomáciai, külügyi probléma is.

Ami az Alföldvíz-et érinti, köszönöm, hogy pontosított közben, tehát az Alföldvíz Zrt. azért továbbra is Békés megyei, vagy döntően Békés megyei, hiszen vannak olyan települések, akik nincsenek benne, pl. Gyula nincs benne még, egy része pedig Csongrád megyében van, Csongrád megyének egy jelentős része csatlakozott az Alföldvíz Zrt-hez, Szeged kivételével jelenleg. Úgy tudom, hogy Hajdú-Bihar déli részéről és Bács-Kiskun megyének a keleti részéről is vannak települések, akik

csatlakoztak már. Tehát ez egy nagyon komoly regionális jelentőségű szolgáltatóvá vált az elmúlt hónapokban. Ezt mi támogattuk mind a Közgyűlésen, mind pedig az Igazgatóságban – Orosháza ugye ott vesz részt, illetve Orosháza képviselője.

Én úgy gondolom, hogy ez érdekünk, hiszen fontos az, hogy egy Békés megyei székhelyű vállalkozás regionális feladatokat lásson el. Ez nyilván a Megyének súlyát, erejét az elkövetkezendőkben növelheti és ez munkahelyeket és sok minden mást, adóbevételeket tud jelenteni. Én azt hiszem, hogy amikor értékeljük ezt a kérdést, akkor ezt is hozzá kell tenni."

Hurtás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Szeretnék egy-két dolgot tisztázni, mert úgy látom, hogy sokak fejében ez egy kicsit össze van kavarodva ez az Ivóvízminőség-Javító Program. 2010-ig mindvégig úgy volt, hogy víztisztítási megoldás lesz alkalmazva az ivóvízminőség-javítás kérdésében. 2010. végén, 2011. végén jött az a lehetőség, hogy az aradi vízátfűtési projektet megpróbáljuk megvalósítani. Ez úgy tűnt nagyon sokáig, hogy - járt itt többször a testületi üléseken is, tárgyaltunk róla - ez valóban sokkal gazdaságosabb és sokkal jobb lenne. Személy szerint nekem a mai napig ez a véleményem, viszont sajnós ez nem fog - egyelőre úgy néz ki - megvalósulni, mivel a kormányközi megállapodás nem született meg e tekintetben. Így a Kormánynak dönteni kellett arról, hogy elengedi ezt a Projektet, tehát quasi nem fog megvalósulni a víztisztítás, az ivóvízminőség-javítás Magyarországon, vagy pedig akkor más megoldást talál ki erre. Ezért döntött úgy a Kormány, hogy akkor visszatér a víztisztítási megoldáshoz, viszont szeretném kiemelni, hogy menetközben még ez változhat. Amennyiben - én azt az információt kaptam még korábban, hogy amennyiben - sikerül a kormányközi megállapodást megkötni és Brüsszel felé sikerülne ezt megváltoztatni, újra ennek a megvalósíthatósági tanulmányát, úgy visszatérhetnénk az aradi vízátfűtési megoldásra, hiszen magában a tanulmányban nem olyan nagyon sok eltérés van a tekintetben, hogy ha az aradi vízátfűtési megoldás valósulna meg, akkor tulajdonképpen egy nagy vezetéssel többet kellene megépíteni. Azt szeretném ezzel az egészszel mondani, hogy mindenképpen még van ennek reális esélye - én úgy látom - viszont el kellett kezdeni ennek a Projektnek a megvalósítását és Brüsszelbe pedig kiküldeni pontosan azért, hogy ettől a több mint harmincmilliárd forinttól ne essen el Magyarország."

Németh Norbert képviselő: „Nem, kívántam hozzászólni. Abban - Varga ex-miniszter úr szavai késztettek szólásra – abban azt hiszem valóban mindannyian egyetértünk, hogy az ivóvízminőség fontos, de nem értem, hogy miért kardoskodnak a Szocialisták az aradi víz mellett. Abban egyet tudok érteni, amit Alpolgármester Asszony is mondott, hogy valóban olcsóbb lenne. A kormányközi megállapodás, hogy miért nem jött létre - öntsünk tiszta vizet a pohárba, ha már itt vagyunk – nemzetbiztonsági kockázatot foglal magába Varga úr véleménye, a Jobbik véleménye szerint. Ugyanis az aradi víz nagyon jó, a kutak nagyon jók, csak nem a mi telkünkön van és féltő, hogy – ugye Trianon óta nagyon jó kapcsolatokat ápolunk Romániával -, ez úgy kimondatlanul is, ez a kormányközi megállapodás ezért nem jött létre.

Az pedig, amit Alpolgármester Asszony mondott, hogy nem végleges - én nagyon bízom benne, hogy végleges, a saját vizünket mi tisztítsuk, ne a szomszédból vegyük."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr én azért vitatkoznék Önnel, hogyha megengedi. Én nem látok ebben akkora nemzetbiztonsági kockázatot, mert hogyha bármilyen technológiai, technikai, más okból kifolyólag mondjuk, nem lenne mód az aradi vízátervezésre, attól még a mostani kutak azért ugyanúgy tudnak szolgáltatni vizet és ugyanúgy el lehet látni a hálózatot ebből a vízből, mint ahogy eddig is, évtizedeken keresztül. Én értem, hogy Ön mire igyekszik célozni, meg nemzetbiztonsági kockázatról beszél, de szerintem is ez egy olcsóbb megoldás az aradi vízátervezéses projekt és hogyha bármilyen havária - és mondjuk így havária és akkor abba Ön sok mindent beleérthet – bekövetkezik, attól még a vízellátás a mostani szinten biztosítható a magyarországi kutakból, mint ahogy eddig is biztosítva volt. Az pedig, hogy van egy Európai Unió direktíva, ami azt mondja, hogy 50 mikrogramm/literről le kell csökkenteni 10-re, hát - azt kitalálta valaki. Itt évszázadokon keresztül kb. ilyen adottságokkal bírtak a kutak, tehát én nem mondom azt, hogy ez mondjuk az egészségre nem befolyásoló tényező, de azért úgy gondolom, hogy sok évet leéltek emberek itt is és ezt a vizet fogyasztották. Én úgy gondolom, hogy inkább – tehát ne lássunk bele olyan dolgokat, ami nincs benne ebben a tényben -, inkább azon szurkoljunk, hogy sikerüljön a megállapodást tető alá hozni, hiszen mindenkinek az az érdeke - megítélésem szerint -, hogy a szomszédos országokkal megfelelő, korrekt partneri viszonyt ápoljunk. Ez szolgálja minden magyar érdekét, legyen az a határon innen, vagy a határon túli lakos. Én még egyszer mondom, úgy gondolom, hogy inkább ezen véleményektől kell óvni magunkat, amit Ön is megfogalmazott, mert ez nem viszi előre többek között ennek a projektnek a sorsát sem. Higgadtságra, türelemre, tárgyalásokra szeretnék mindenkit e vonatkozásban inteni és javasolni, úgy gondolom azzal előrébb fogunk jutni.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2014. (I.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a „Békés megyei Ivóvízminőség-javító program” megvalósítására a Békés Megyei Önkormányzatok Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásainak Konzorciuma által kötött, jelen előterjesztés mellékletét képező „Megállapodás Kiegészítése Konzorciumi Együttműködésről” dokumentumot jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármester annak aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a dokumentum aláírásáért
Határidő: azonnal

4.) *Döntés a 2013. évi Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatás Biztosítása c. pályázat benyújtásáról*

Dr. Dancsó József polgármester: az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, az előterjesztők módosítási javaslatot tettek, miszerint a teljesítés január 27-re, tehát egy héttel későbbre csúszna. A Bizottság e módosítással együtt elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, vélemény, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Nekem is van egy módosító javaslatom, egy pontatlanság került be, itt a sok irodavezető között elveszett az Aljegyző asszony, tehát természetesen Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyzőként felel a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért a határozati javaslatban.”

Szavazásra bocsátja az előzőekben elhangzott két módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi:

6/2014. (I.14.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a „*Döntés a 2013. évi Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatás Biztosítása c. pályázat benyújtásáról*” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a következők szerint módosítja:

- a) a végrehajtásért felelősök vonatkozásában Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyzőként felel a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért, valamint
- b) a pályázat benyújtásának határideje 2014. 01. 27-re módosul.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az előzőekben elfogadott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2014. (I.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt a 2013. évi hulladékgazdálkodási közzolgáltatás biztosítása című pályázat benyújtásáról,

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért

Hagymási László irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: a pályázat benyújtására legkésőbb 2014.01.27. napja (kivéve amennyiben a benyújtási határidő meghosszabbításra kerül) egyebekben értelem szerint

4.) Tagfelvételi kérelem benyújtása az Erdészeti Szaporítóanyag Terméktanácshoz (ESZT)

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2014. (I.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) támogatja az Erdészeti Szaporítóanyag Terméktanácshoz történő tagfelvételi kérelem benyújtását az erdészeti csemetekert létesítésének engedélyezése érdekében, valamint

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a tagfelvételi kérelem aláírására és benyújtására az átláthatósági nyilatkozat benyújtását követően.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a tagfelvételi kérelem aláírásáért és benyújtásáért

Határidő: 2014. február 28.

7.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Orosházán az Árpád utca páros oldalán az AKG-tól kb. a 10. számig a járda olyan, hogy azon rodeózni lehetne akár mountain bike kerékpárral, vagy motorkerékpárral is. Ez nem a választási körzetem, de megkerestek az ott lakók, korábban jelezték ezt az Önkormányzat felé, most az a probléma, hogy ezen a rövid szakaszon vagy megsüllyedt a járda, vagy a fagyökerek annyira megemelték, hogy teljesen balesetveszélyes. Voltak kinn az Önkormányzat képviselői, szemrevételezték az elmúlt év folyamán, de nem történt semmi. Még szerencsére nem volt jég, meg hó, de ha valami gond, probléma lesz, az borzasztó balesetveszélyes. Szeretnék érdeklődni a lakosság megnyugtatója érdekében, hogy mikor fog ezen a rövid szakaszon valami történni?”

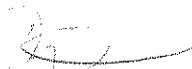
Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úr a kérdését, örülök, hogy felvetette ezt a témát. Az elmúlt két évben a közfoglalkoztatás keretében sok évtizedes mulasztást igyekszünk folyamatosan pótolni, hiszen járdaprogramot is elindítottunk és a városban a legszükségesebb helyeken ütemesen igyekszünk a járdák minőségén javítani, adott esetben új járdákat építeni. A tavalyi évben – ha jól emlékszem – olyan 4-6 ezer folyóméter járdát sikerült építenünk, illetve felújítanunk. Én úgy gondolom, hogy – ismerte azt, hogy milyen nagy szükség van járdákra, jó minőségű járdákra, erre viszont pályázati lehetőségek nem állnak rendelkezésre – csak ezt a formát tudjuk választani. Azt látni kell viszont, hogy ugye ennek igen jelentős anyagigénye van, ez pedig a költségvetésünkben mindig megjelenik, ennek ellenére rendkívül fontosnak tartom azt, hogy 2014-ben is, amennyiben reményeink szerint márciustól elindul a START - munka, akkor ennek a Programnak keretében tudjuk ezt folytatni. Én arra kérném Irodavezető urat, hogy - nyilván jegyezte ezt a kérést - mindenképpen vizsgálják meg a tekintetben, hogy – azt nem feltételezem, hogy nem rossz a járdának a minősége, biztos vagyok benne, hogy rossz, hiszen ilyen számosat lehet még a városban találni – mindenképpen az ütemezésbe ez kerüljön bele és amennyiben ez indokolt, - feltételezem, hogy igen - abban az esetben a Program, amennyiben el fog indulni, akkor ezt vegyük számításba és én bízom benne, hogy az Árpád utca elején lakóknak a megnyugtatója fog ez megtörténni. Még egyszer mondom - nagy valószínűséggel - március 1-ével fog elindulni az új közfoglalkoztatási időszak és ahogy az időjárás lehetővé teszi, akkor ennek a megvizsgálása, illetve felülvizsgálata történjen meg, ezt szeretném kérni Irodavezető úrtól és Képviselő úrnak a türelmét, hogy ez megoldódjon e vonatkozásban. Köszönöm még egyszer a felvetését.”

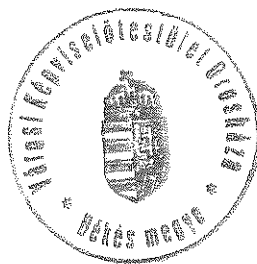
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?

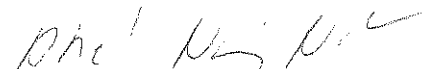
(További kérdés nem hangzott el.)

A soron következő képviselő-testületi ülés tervezett időpontja január 31-e.
Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. január 15-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő

Varga Zoltán országgyűlési képviselő

Sára Csaba megyei képviselő

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

Irimiás László Média Kft. ügyvezető

Nagy Ádám sajtóreferens

Csizmadia Gergely vezérigazgató

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

Vaszkán Erzsébet intézményvezető

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Hagymási László irodavezető

Miszlai József irodavezető

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Dr. Mészáros Gabriella csoportvezető

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

Kovács György
Hagymási László
Miszlai József
Dr. Tóth Bernadett
Dr. Mészáros Gabriella
Süléné Baranyai Ilona

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. január 15-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dr. Dancsó József polgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Zalai Mihály alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

10.sz. vk. Rucz József

Fetser János

Bogdánffy Csaba

Füvesi Sándor

Németh Norbert

.....
Hutás-Csizmadia Ibolya
.....
Zalai Mihály
.....
Elekes Lajos
.....
Tóth Zoltánné
.....
Németh Béla
.....
Lövei Ferenc
.....
Horváth József
.....
Dávid Zoltán
.....
Burka László
.....
Kovács Árpád
.....
Rucz József
.....
Fetser János
.....
Bogdánffy Csaba
.....
Füvesi Sándor
.....
Németh Norbert
.....