

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. február 1-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Dr.Durayné dr.Nikolics Nikoletta aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Gémes Tibor a Körös Volán Zrt. képviseletében, Szűts Gézáné tankerületi igazgató, Pusztai Lajos a PMK Kft. ügyvezetője, Németh Gabriella óvodavezető, Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető, Vaszkán Erzsébet intézményvezető, Buzai Csaba könyvtárigazgató, Novák István főépítész, Dedák Angéla és Horváth Krisztián a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület képviseletében, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Kovács György a Hatósági Iroda irodavezetője, Süléné Baranyai Ilona csoportvezető, Dr. Tóth Bernadett csoportvezető, Dr. Mészáros Gabriella jogi csoportvezető

Dr. Dancsó József polgármester: A 2013. év első képviselő-testületi ülésén tisztelettel köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal kollégáit, az Intézményvezetőket, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik figyelemmel kísérik a mai ülést, tisztelettel köszönti a televízió nézőit és a sajtó képviselőit is. Megállapítja, hogy 15 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Füvesi Sándor önkormányzati képviselő az MSZP részéről napirend előtti felszólalási igényt jelentett be.

Megadja a szót Füvesi Sándor képviselőnek.

Füvesi Sándor képviselő: „Kovács Árpádnak le kell mondania. Megdöbbenőnek tartom, hogy erre eddig sem a Pártja, sem a Frakciója, sem a Polgármester, sem Simonka György a FIDESZ pusztáotlakai választókerületi elnöke nem szólította fel. Mi megtettük. Először tavaly októberben, a konkrét nevet nem említve, majd utána, amikor egy újságcikk feltárta azokat a tényeket, amelyek a személyéhez köthetők. Például azt, hogy a sajtóban megjelent hírek szerint a hatalmával visszaélve tanárnő kirúgásával fenyegetőzött, azt hogy tettlegességig fajuló szóváltásba keveredett, hogy a környezetében féltek tőle, rettegtek a bosszújától, a megtorlástól, az

atrocitásoktól és így tovább. Kovács Árpád nemcsak lelkes, ő a város legmagasabb döntéshozói fóruma tagja, egy közülünk, sőt ő a FIDESZ által kinevezett Tanácsnok, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke is. Ilyen minőségeiben a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint feladata, hatalma van az intézmények területén, a gyermekek védelme, ellátása területén, de ugyanígy a népjóléti, a kulturális, a civil, a sport, vagy az időügyi kérdések területén is. Egy ilyen embernek?

Kovács Árpád nyilvánvalóan menekülve a felelősségrevonás elől, ha lehet ezt a szót használnom, a munkahelyén lemondott a megbízatásáról. Az egyik munkahelyén, de itt még nem, pedig ez is egy munkahely jogokkal, kötelezettségekkel és hatalmas felelősséggel. Ezt a munkát pedig képtelenség úgy végezni, ha az ember erkölcsileg megbukott. Kovács Árpáddal pedig ez történt. Nekem, önkormányzati képviselőnek nem kell értenem a FIDESZ Helyi Szervezete Vezetőinek gondolkodását. Nincs dolgom azzal, hogy a szemben ülő Frakció Tagjai egymás között mit beszélnek erről a botrányos esetről, de azzal igenis dolgom van, hogy mit gondolnak erről az orosháziak. Elítélik, botrányosnak tartják. És azzal is, hogy milyen képet mutat ez a városunkról, hogy Kovács Árpád még mindig tagja a városi Testületnek. Ez szégyen a városra nézve.

Arra szólítom fel Önöket, hogy vessék ki maguk közül Kovács Árpádot még mielőtt újabb csontvázak esnének ki a szerkenyéből. Ezt mindannyiuknak külön-külön kell elhatározni.

Polgármester úr, Alpolgármester Kisasszony, Alpolgármester úr, Képviselőtársaim, Kovács Árpádnak le kell mondania.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A drámai hangú napirend előtti felszólalásra az alábbi véleményt szeretném elmondani.

Kedves Füvesi képviselő úr! Kedves MSZP Frakciótagok! Úgy gondolom, hogy Önök nincsenek abban a helyzetben, nincsenek azon az erkölcsi magaslaton, ami alapján bárki felett pálcát törhetnének. Azt is mondhatnám, hogy ne ítélkezzenek, mert Önök is megítéltetnek, ha már stílszerű akarok lenni. Az, hogy az MSZP bértollnokokkal a szocialista napilapban csúsztatásokkal és ferdítésekkel hemzsegő írást megjelentet, az még nem azt jelenti, hogy ezek a tények. Az pedig, hogy valaki munkahelyet változtat, megítélésem szerint nem kapcsolódik ahhoz, hogy a képviselő-testületi tagságáról is le kellene mondani.

Frakciónként két percben reagálhatnak, de Németh Norbert képviselő úr melyik Frakciónak a tagja?

Jegyző Asszony adhatok szót Németh képviselő úrnak?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ügyrendi hozzászólást tehet.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Normál hozzászólási kérdés volt. Napirend előtt lehet ügyrendi?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ügyrendi kérdésben parancsoljon Képviselő úr.”

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm Polgármester úr nagylelkűségét, hogy egy kérdést megenged, hogy egy kérdést feltegyek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Elnézést, ez nem az én nagylelkűségem, ezt az SZMSZ szabályozza.”

Németh Norbert képviselő: „Az SZMSZ, tudjuk, honnan fúj a szél, kik alkották. Úgy érzem, hogy itt megszólított egy ember, akinek a véleményére én nagyon kíváncsi lennék, hogy Ön Lelkész úr miért mondott le a munkahelyéről?„...

Dr. Dancsó József polgármester: „Ügyrendben kért szót Képviselő úr, nem kérdésben. A kérdések napirend a napirendi pontok végén szerepel. Ezek után, mivel több hozzászólási igényt nem látok, így rátérhetünk a meghívóban szereplő napirendi pontokra.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A közvélemény állásfoglalásra figyelemmel felvetődik a kérdés, hogy a közismert és esetünkben a napirend előtti felszólalásban felsorolt, a város lakosságát felháborító vétsége, etikátlan magatartása miatt Kovács Árpád alkalmas-e a testületi tagságra, a bizottsági elnöki pozíció betöltésére, a tanácsnoki megbízatás ellátására.

Ezért a Frakció nevében javasoljuk, hogy a mai képviselő-testületi ülés 1.) napirendjére kerüljön felvételre egy három tagú vizsgálóbizottság létrehozása, melynek feladata áttekinteni Kovács Árpád cselekedetének hatását a Testület, az általa vezetett Bizottság további munkájára, a tanácsnoki feladatainak ellátására.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr én úgy gondolom, hogy szereptévesztésben van. Sem Ön, sem én, sem más Képviselő nem játszhat bíróságot, nem arra szól a meghatalmazásunk és a felhatalmazásunk.

Egy Gyülekezet életében történt eseményeket úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek nincs joga vizsgálni, ezt megteszik azok a szervek, amelyek erre hivatottak. Ezért felteszem szavazásra az Ön kérdését, bár abszolút nem ideillőnek tartom és jómagam nem támogatom, hiszen még egyszer mondom, ez teljesen ellentétes a Szervezeti és Működési Szabályzatunkkal, egyáltalán a demokrácia alapelveivel.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő előzőekben tett módosító javaslatát a napirendi pontok kapcsán.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

1/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr javaslatát, mely szerint „mai képviselő-testületi ülés 1.) napirendjére kerüljön felvételre egy három tagú vizsgálóbizottság létrehozása, melynek feladata áttekinteni Kovács Árpád cselekedetének hatását a Testület, az általa vezetett Bizottság további munkájára, a tanácsnoki feladatainak ellátására” – többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Helyi menetrend szerinti autóbuszközlekedésre kiírt pályázat elbírálása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) **Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) **A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 16/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) **A gyermekek ellátásáról szóló 17/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) **Az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 22/2011. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) **A tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásának hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet megalkotása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) **A közterület-használat rendjéről szóló 11/2009. (V.14.) sz. rendelet módosításáról**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) **Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások éves felülvizsgálata**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) **A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ területi szervének székhely biztosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 11.) **Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának nyári működési rendje, és javaslat az óvodai beíratás időpontjára**
Előadó: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett aljegyző
- 12.) **Városi intézmények villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázathoz meghozott 232/2012. (IX.21.), 233/2012. (IX.21.), 234/2012. (IX.21.), 235/2012. (IX.21.), 236/2012. (IX.21.) képviselő-testületi határozatok módosítása**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 13/1.) **Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

13/2.) Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséhez kapcsolódó intézkedések

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

14.) A 7505/7. hrsz-ú ingatlanon lévő 3 db barakk épület bontásra való kijelölése

Előadó: Hagymási László irodavezető

15.) Döntés Turisztikai Iroda működtetéséről

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester

16.) Az Orosháza, Képesy József u. 3. szám alatti ingatlan állami tulajdonban álló tulajdonrészének megvásárlása

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

17.) Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2012. évi elszámolása, 2013. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötése

Előadó: Hagymási László irodavezető

18.) Interpellációk, kérdések

1.) Helyi menetrend szerinti autóbuszközlekedésre kiírt pályázat elbírálása

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Gémes Tibor urat a Körös Volán Zt. Képviselőjében.

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolta Mislai József irodavezető úr által ismertető korrekcióval.

Mislai József irodavezető: „Az I. sz. határozati javaslat 3.) pontjának a.) része szeretném ha módosításra kerülne, ugyanis a közbeszerzési eljárásban az ellentételezést, amelyet a Volán igényelt egész évre kellett számszerűsíteni, éppen azért, hogy minden év összehasonlíthatóvá váljon egymással. Ugyanakkor tudjuk, illetve az anyagból kiderül, hogy 2013-ban március 1-től indul a szolgáltatás, tehát innen nézve az 50 %-os ellentételezés egy kicsit félreérthető, ezért pontosítani szeretném a következők szerint az a.) pontot. Az ellentételezést úgy utalja az Önkormányzat, hogy „az I. félévre az igényelt ellentételezés 2/6-od részét, azaz 9.933.333,- Ft-ot, melyet 2013. június 30-áig utal át, ...”

Ezzel a pontosítással kérem az előterjesztés megtárgyalását.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Gémes Tibor urat, van-e szóbeli kiegészítése?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Az első napirend pont – bár mi másik napirendi pontot szerettünk volna elsőnek, de ez is egy nagyon fontos napirendi pont -, a helyi menetrend szerinti autóbuszközlekedésre kiírt pályázat elbírálása. A helyi autóbuszközlekedésről az elmúlt hónapokban is sokat beszéltünk és én mióta önkormányzati képviselő vagyok, azt hiszem, hogy minden alkalommal hozzászóltam ehhez a napirendi ponthoz, hiszen sok fontos kérdés közül ez is egy, nagyon sokan utaznak helyi járatokkal Orosházán.

Lejárt a Körös Volánnak a megbízása, a szerződése és most újra ki lett írva a pályázat és újra egyedüli pályázóként a Körös Volán Zrt. pályázott be és a vele kapcsolatos szerződés van előttünk. Én arra szeretnék rákérdezni, bár látom itt leírva, de a biztonság kedvéért megkérdezem, hogy itt a 2. oldalon az van írva, hogy 2013. évre a pályázati kiírásba foglalt menetrend ajánlatában az ellentételezés összege 29.800.000,- Ft és itt fölötte a táblázatban is oda van írva, hogy Önkormányzattól igényelt kompenzáció mértéke 29.800.000,- Ft. Tehát jól értem, hogy akkor a 2013. évben az Önkormányzat ezt az összeget teszi hozzá a Körös Volán Zrt-nek. Mutatja Polgármester úr, hogy nem. Jó befejezem, akkor utána majd tud egy kis magyarázatot adni erre. Mert hogy ide az van írva, hogy önkormányzati ellentételezés: akkor meg szeretném kérdezni, hogy az Önkormányzattól igényelt kompenzáció mértéke az pontosan mit takar? És ezt követően akkor folytatni fogom.”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Mislai József irodavezetőt a válaszadásra.

Mislai József irodavezető: „Képviselő úr kérdésére válaszolva - tehát amint az előbb is említettem a 29.800.000,-Ft az éves támogatás amiatt, hogy összehasonlítható legyen a 2014-15-16-os adatokkal. Ugyanakkor benne van az előterjesztésben, hogy március 1-től indul a szolgáltatás, tehát egészen pontosan 24.833.333,- Ft-ot időarányosan, ennyit fogunk teljesíteni a Volán részére, de mint mondtam, azért hogy értékelhetővé váljon az ajánlata a Volánnak 2013. évre 10 havi költséget fogunk, pontosabban ellentételezést fogunk majd teljesíteni. Itt azért vezettük végig, merthogy éves díjakról, illetve ellentételezésről lenne szó. Úgyhogy a pontos összeget, amit az előbb mondtam, ennyit fogunk teljesíteni, illetve ennyi az, amit előirányoztunk és természetesen majd a b.) pont szerint a 3.) pont b.) részében foglaltak, ha teljesülnek, akkor teljesítjük a teljes összeget.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen Irodavezető úrnak a magyarázatot, csak azt furcsállom, hogy Polgármester úr miért ingatta a fejét, amikor ezt mondtam én is, tehát erre kérdeztem rá, hogy akkor ez az önkormányzati támogatás. Ezt azért sajnálom, merthogy olyan a Szervezeti és Működési Szabályzatunk, hogy ezzel ellőttem egy 5 perces hozzászólást. Arról szerettem volna beszélni, de másfél percben nem fogom tudni elmondani sok idézettel kiírva, végig szerettem volna vezetni tavaly nyár óta azokon az előterjesztéseken, azokon a testületi üléseken, amikor tárgyaltunk erről, itt van előttem az előterjesztés – az akkori -, hogy arról beszéltek, hogy várhatóan – tehát akkor még nem volt kiírva a pályázat – várhatóan nagyobb lesz az összeg, amit a Körös Volán megítél, ezért folyamatosan 15 millió forintos összeget emlegettek, hogy 15 millió forintos csökkentést kell és lehet a busztámogatásnál az önkormányzati kompenzációnál valósítani. Itt vannak az idézetek Polgármester úr, ha gondolja többször is elmondták, el tudom mondani, ezzel érveltek, azt mondták, hogy azt, hogy ezt elkerüljük, ezért kell csökkenteni

közel negyedével a buszjáratoknak a számát. Mi akkor határozottan tiltakoztunk ellene és elmondtuk, hogy ez milyen rosszat fog tenni a Szentetornyán és Rákóczi telepen élőknek főleg, de mindenki másnak is.

Most azt kell látnom, hogy ezért jó, hogy kiszámolták az éves összeget, mert tényleg össze lehet hasonlítani. Nemhogy kevesebb lenne – ide van írva, hogy 2012. évben 28.930.000,- Ft – és akkor, hogyha egy évre vetítjük, ami most igen, nem lesz annyi ebben az évben, de majd jövőre lesz, az 29.800.000,- Ft, tehát nemhogy 15 millió forintot spóroltunk volna, hanem még egy kicsivel többbe is került.

Gyakorlatilag – ha jól értem – ugyanaz a Körös Volán Zrt., ugyanabban a városban, szinte ugyanazokkal a buszokkal fogja majd hogyanem ugyanannyiért csinálni – már bocsánat, hogy ezt a szót használom – a buszszolgáltatást úgy, hogy egyébként a menetrendből kikapnak közel negyedet. Tehát semmi másról nem szólt az elmúlt fél év története csak arról, hogy Önök drasztikus menetrendcsökkentést hajtottak végre. Ezt részletesen el tudtam volna mondani, ha az előbb nem lövöm el a hozzászólást.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy én egész másként emlékszem kedves Füvesi képviselő úr. Ön volt az többek között, aki folyamatosan arról beszélt, hogy milyen sokat kell fizetni a Körös Volánnak ellentételezésként, mégiscsak hallatlan és kéri azt, hogy ez szűnjön meg, ne legyen ilyen magas összeg. Akkor én felvettem a kérdést többször Önnek, ami ellen tiltakozott, hogy Képviselő úr akkor mondja azt, hogy nem kell tömegközlekedés Orosházán, nem kell helyi tömegközlekedés, nincs szüksége erre az orosháziaknak, szentetornyaiaknak, rákóczi telepieknek, mert Önök sokallják ezt az összeget, sajnálják a rákóczi telepiektől és a szentetornyaiaktól ezt a típusú szolgáltatást. Akkor is elmondtam és ezt a 15 milliót nem tudom honnan vette Képviselő úr, akkor is elmondtam Önnek, hogy a menetrend szerinti helyi tömegközlekedés nem kötelező önkormányzati feladat, ezt a város önként vállalt feladatai között teljesíti. Ha összehasonlítjuk más városokkal, a hasonló nagyságrendű Gyulával, akkor azt láthatjuk, hogy Orosházán lényegesen kisebb a buszjegyeknek az ára, a bérleteknek az ára, Önök az előterjesztésben ezt olvashatták is, de ezt valahogy nem akarta kiemelni. Lényegesen kevesebb kompenzációt kell a városnak fizetni, például Gyula mellett, hogyha Békéscsabát nézzük, ami kb. kétszer akkora, picit nagyobb, mint kétszer akkora, épp most olvashattunk arról, hogy 25 millióval növelték meg az éves támogatást és 102 körül van talán az éves támogatása Békéscsabának. Azt is nyilván tudnia kell Képviselő úr, hogy az a központi költségvetési támogatás, amely kb. 4 millió forintot tett ki egy-egy évben, az ebben az évben nem áll rendelkezésre, ebből kifolyólag nyilván ezzel nem lehetett volna kalkulálni. Azt is mondhatnám, hogy adott esetben azt még le is lehetne vonni ebből az összegből, de nem lehet, mert ez hozzátartozik. Tehát megítélésem szerint, mivel egyetlenegy jelentkező volt az európai közbeszerzésre kiírt pályázatunkon, ezért így is komoly és kemény tárgyalásokat kellett végeznünk annak érdekében, hogy próbáljunk még az árakon csökkenteni, amelyben a Körös Volán partner volt. Én ezt szeretném megköszönni ezen helyről is.

Persze az a felvetés, emlékszem olyan felvetés is volt – talán Németh Norbert képviselő úr részéről - bólogatással jelzi is, hogy így van -, hogy helyi vállalkozók miért nem jelentkezik erre a kiírásra. Sajnos nem jelentkeztek Képviselő úr. Én

akkor is kértem Önt, hogyha van az ismeretségi körében, baráti körében, vagy bárhol olyan, aki érdeklődne, akkor ezt jelezze felé, hogy kiírásra kerül. Sajnos nem vették ki sem a tenderdokumentációt, így pedig pályázatot sem tudtak benyújtani. Én ebből azt a következtetést vonom le, hogy azért mégsem akkora nagy üzlet tömegközlekedést működtetni, mert vélhetőleg hogyha ebben magánvállalkozások fantáziát láttak volna, akkor ezt megtették volna. Se az ország más területéről nem érkezett pályázat, Magyarországon kívülről sem, hiszen lehetőség lett volna rá. Ez az egy pályázat érkezett pont úgy, mint az előző kiírás során. Ebből kifolyólag én úgy gondolom, hogy meg kell köszönnünk, hogy megítélésem szerint egy korrekt ajánlatot tett a Körös Volán Zrt. és még egyszer mondom, sikerült a megyében a legalacsonyabban tartanunk e vonatkozásban az összehasonlítás vonatkozásban mind a buszjegyeket, mind pedig a bérletek árát úgy, hogy a szolgáltatást, amely – még egyszer mondom – nem kötelező önkormányzati feladat, fenn tudja tartani a város és bízom benne, hogy majd a költségvetés során támogatni is fogják. Füvesi képviselő úr ügyrendben kért szót ismét.”

Füvesi Sándor képviselő: „Az ülésvezetéssel kapcsolatban szeretnék egy percben hozzászólni. Az ülésvezetéskor azt mondta Polgármester úr, hogy nem tudja, hogy honnan vettem, ehhez szeretnék kettő darab mondatot felolvasni. Ennyi egyébként az időm is. Az előterjesztésből, ami tavaly szeptemberben volt, idézem: a jelenlegi szolgáltató”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Ebben mi az ügyrendi képviselő úr?”

Füvesi Sándor képviselő: „Az ülésvezetéssel kapcsolatban, azt mondta Polgármester úr, hogy nem tudja, hogy honnan vettem, én meg most elmondok”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Szavazásra bocsátom a kérdést, mert nem ügyrendről kezdett el Képviselő úr beszélni, ezt a normál hozzászólásában kellett volna megtenni úgy gondolom.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát az előzőekben elhangzott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2013. (II.1.) K.t.számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az „Orosháza város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítás közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására” vonatkozó nyilvános pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja,
- 2.) elfogadja a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedés biztosítására a pályázat nyertesével, a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt-vel (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.) 2013. március 1. napjától 2016.

december 31. napjáig tartó időtartamra kötendő, az előterjesztés mellékletét képező közszolgáltatási szerződést, és felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert annak aláírására,

- 3.) a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításhoz) 2013. március 1-től 2013. december 31-ig tartó időtartamra az alábbiak szerint meghatározott ellentételezést nyújt:
 - a.) az I. félévre az igényelt ellentételezés 2/6-od részét, azaz 9.933.333,- Ft-ot, melyet 2013. június 30-áig utal át,
 - b.) a II. félévre a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. által benyújtott 2013. III-X. havi tényleges bevételi és költségadatok, és azok várható teljesítési adatai alapján a felmerült, bevételekkel nem fedett indokolt költségekre fedezetet biztosít, melyet 2013. december 15-ig utal át,
- 4.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosításával egyidejűleg dönt arról, hogy 2013. március 01. napjától a buszmegállók síkosságmentesítését a Zrt. látja el,

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a közszolgáltatási szerződés, valamint a Városüzemeltetési Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződésmódosítás aláírásáért,

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a Városüzemeltetési Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződésmódosítás előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető az ellentételezés biztosításáért

Határidő: a szerződés aláírására 2013. február 10., egyebekben értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2013. (II.1.) K.t.számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) Magyarország Nemzeti Fejlesztési Miniszterével megállapodást köt a helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátásának feltételeiről 2013. március 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2013. február 28.

Dr. Dancsó József polgármester: „Jó munkát kívánok a Körös Volán valamennyi dolgozójának, köszönöm a pályázatukat.”

2.) Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza város településszerkezeti tervének részleges módosítását elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő leírás szerint. A településszerkezeti terv módosítását ennek megfelelően kell véglegesíteni.

Végrehajtásért felelős: Városi főépítész

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2013. (II.05.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
1/2012. (I.13.) önkormányzati rendelettel módosított
10/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 16/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a tervezetet elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2013. (II.05.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló, a 3/2012. (II.06.)
önkormányzati rendelettel módosított 16/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) A gyermekek ellátásáról szóló 17/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság részéről a tervezet elfogadásra került.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2013. (II.05.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**a gyermekek ellátásáról szóló 17/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 22/2011. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A tervezet elfogadásra került.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2013. (II.05.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

az adósságkezelési szolgáltatásról szóló, a 9/2012. (III.28.) önkormányzati rendelettel módosított 22/2011. (X.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) A tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásának hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet megalkotása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és vélhetően a hatályon kívül helyezés gondolatának, vagy előterjesztésének köszönhető, hogy mindhárman egyhangúan támogatták az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Érdemes visszaidézni, hogy mi történt. Gyakorlatilag a Jegyző Asszony leírta, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette, így a helyi rendeletet is meg kellett semmisíteni.

Szeretném idézni a Szocialista Frakció akkori véleményét 5 percben úgy, hogy felolvasom az akkori hozzászólásunkat: „Érdekes dolog, a napokban láthattuk, hogy hogyan születik a bizottsági előterjesztés, illetve hogyan működik a törvényhozás. Valaki álmában fölébred és bokán rúgják, megnyomja az „igen” gombot, nyilván ezért születnek ilyen anyagok, ami itt az orosházi Képviselő-testület rendelkezésére áll. Két anyag, hozzák éjszaka 9 órakor és a bizottsági ülés előtt vagy után módosítják. Ha Lázár János szavaival kellene élni, azt kellene mondanom, hogy ez egy pofátlan előterjesztés, a jelenlegi hatalomnak az arroganciája, a pofátlansága, fenyegetni, megfélemlíteni a lakosságot, megbüntetni a hatalom arroganciájával valóban úgy, ahogy itt elhangzott, hogy 47 ezer forintot keres, vagy esetleg hetente keres 7 ezer forintot közmunkásként hóban, fagyban dolgozva egy ember, s mondjuk az utcanévtábla nem látható, akkor megbüntetheti a Jegyző 150 ezer forintra. Módosult az előterjesztés, mert az elsőben még 50 ezer forint volt és a Polgármester szabhatta volna ki, utána módosult úgy, hogy az 50 ezer forint az kevés, a Jegyzőnek kell lenni, - örülök annak, hogy legalább nem egy FIDESZ-es politikus fenyegeti az átlag állampolgárokat, meg az embereket, gyakorlatilag mindenért. Egy pont hiányzik még belőle, hogyha valaki sandán néz valamelyik FIDESZ-es politikusra, azt is 150 ezer forintra kellene megbüntetni. Nem meglepő ez, hiszen visszamenőleg hoznak Önök gombnyomogatók, Orbán Viktor követői olyan törvényeket, amelyek nemcsak az orosházi állampolgárokat, hanem elsősorban azokat az embereket, amely a társadalom 80 %-át teszi ki, ki van szolgáltatva a hatalom disznóságainak, így Önöknek is. A Parlamentben is, itt is szinte hetente, naponta, óránként változik az, hogy mit akarnak. A filozófiájuk azonban nem változik: sarc, pénzbehajtás, fenyegetés. Azt gondolom, hogy ezt nem fogadhatjuk el, ezzel a filozófiával se lehet egyetérteni, amely úgy akarja megteremteni a rendet, hogy mindenkibe belerúg, vagy mindenkit fenyeget, hiszen ezek mellett további olyan szigorítások léptek és lépnek életbe, amely megdöbbenítő. Azt gondolom, hogy ez ellentétes hatást fog kiváltani és bízom is benne. Nem a lakosság és az emberek fognak Önöktől megijedni, hanem fordítva, Önök ijednek meg azoktól az emberektől, akiket ilyen aljas módon akarnak büntetni és ilyen elrettentő összeggel, ilyen formában, mert azt gondolom, hogy a magyar lakosság érett arra, hogy átlátja azt a disznóságot, amelyet Önök ebbe a törvénybe és ebbe a rendeletbe beletettek. A Szocialista Frakció visszautasítja, nem

támogatja, nem ért egyet azzal a filozófiával, amit a FIDESZ-es parlamenti többség követ és folyamatosan fenyegeti az embereket.”

Ez hangzott el a rendeletalkotásnál, örülök annak, hogy szavaink beigazolódtak és az alkotmányos rend letéteményese, az Alkotmánybíróság megsemmisítette azt, ami nem az emberek érdeke, hanem a hatalom arroganciáját támasztotta volna alá. Ezeket a szavakat alátámasztja az a polgármesteri kommentár, vélemény és reagálás, ami az eddigi napirend előtti pontokra, illetve az eddigi képviselői hozzászólások kapcsán elhangzott, úgyhogy erre azt kell mondanom, hogy no comment. Örülünk annak, hogy az idő visszaigazolta a szavainkat.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr következik, de még mielőtt megadnám a szót, annyiban reagálnék Fetser képviselő úr szavaira, hogy örülök annak, hogy az alkotmányos rend letéteményesének tekinti az Alkotmánybíróságot. Nagyon emlékszem arra, hogy a szocialisták folyamatosan arról szóltak, hogy az Alkotmánybíróság az FIDESZ kinevezettek gyülekezete és elég dehonesztáló módon nyilatkoztak meg róla, most pedig örülök, hogy megváltozott e tekintetben a véleménye Képviselő úrnak és elismeri a teljesítményét az Alkotmánybíróságnak. Örülök, hogy sikerült gyakorlatilag ilyen rövid időn belül 180 fokos fordulatot vennie ezen véleményében és ezt csak üdvözölni tudom, hogy Ön is a demokrácia alappillérei közé sorolja az Alkotmánybíróság intézményét.”

Füvesi Sándor képviselő: „Reagálva arra, amit az előbb a Polgármester úr elmondott: még tud lenni a fékek és ellensúlyok rendszerében egy fék, egy kis fék, de Önök szépen töltögetik fölfelé FIDESZ közeli alkotmánybírókkal a Testületet. Érdemes megnézni - akinek van ideje és érdeklődése - néhány különvéleményt, itt például Szívós Máriaét, akinek sikerült például a regisztráció kapcsán egy olyan különvéleményt adni, amikor a Köztársasági Elnök odafordult az Alkotmánybírósághoz és látszott, hogy megvan az eltörléshez a többség, ez az alkotmánybíró utolsó kétségbeesésében - gondolom - azt mondta, hogy: de ne hozzon még az Alkotmánybíróság határozatot, hanem kérdezzék meg a Köztársasági Elnököt, hogy ő egészen pontosan hogy értette a beadványát, csak hogy húzza az időt. Úgyhogy érdekes különvélemények születnek ott. Még van többség az Alkotmánybíróságban, akiket nem direkt módon Önök tettek oda, idővel ez is el fog sajnos fogyni. Tehát az Alkotmánybíróság ezt a közösségellenes magatartásokról szóló központi rendelkezést, amit a Parlament hozott és gondolom Ön országgyűlési Képviselőként ugyanígy megszavazta, ezt tehát megsemmisítette. Ennek hatására viszont a mi Önkormányzatunk is hozott ilyen rendeletet és ezeknek a pontoknak a rendeletekből való kigyomlálása van most soron.

Szeretnék mondani egy-két példát arról, hogy mi ez a szellemiség - és sok önkormányzat, hogy miről beszélünk, csakhogy azok is értsék, akik esetleg nincsenek ennyire benne, mint mi ebben a témában.

Itt azokról az együttélés szabályairól beszélünk, amiket külön büntetendő cselekményekként a jogszabályok nem nevesítenek. Azt mondta a jogalkotó, a Parlament FIDESZ-es többsége, hogy lehetőség van az önkormányzatoknak ilyen címen különféle ilyen kisebbrendű-rangú dolgot is szabályozni. Ennek hatására például, hogy mondjak néhány konkrét dolgot, Hódmezővásárhelyen például tilos 14 éven felülieknek hintázni és csúszdázni. Csörögön tilos köztéren labdázni. Ózdon például nem lehet megtartani a saját kutyának a kölykeit. Miskolcon tilos a portörő rongyot kirázni például. Miskolcon egyébként ők nagyon ügyesek voltak, ők 69 ilyen paragrafust alkottak. A kedvenc példám az, hogy galambot nem lehet etetni

közterületen, tehát vigyázzanak az idős nénik nagyon, mert kapják a nyakukba a 150 ezer forintos közigazgatási bírságot, mint a pinty. Közterületen lévő virágot nem lehet szedni, tehát a szerelmes fiúk nagyon vigyázzanak Miskolcon, mert egy kis virágszálért, már ők is 150 ezer forintos bírságot kaphatnak, drága virág lesz nagyon az a kislány. De például zöldterületre járművel nem lehet ráhajtani és így tovább. Amikor néhány hónappal ezelőtt egy ehhez hasonló szellemiségű rendeletről beszélgettünk, a bérpótló juttatásról beszéltek, amikor ahhoz kötötték Önök, hogy elveszik a bérpótló juttatást, hogyha valaki valamit nem úgy csinál, ahogy Önök szeretnék, akkor például abban nálunk benne van a fűnek nyírása ugye, hogy vágni kell a fűvet. Akkor én el is mondtam, hogy nem lehet így jogszabályt alkotni, mert nem lesz az a köztisztviselő, aki meg fogja mondani, hogy mi számít gazos területnek és mi nem. Hódmezővásárhelyen például még ügyesebbek voltak, mert ott meghatározták, ott 15 cm a méret, tehát 16 cm-nél már büntetnek. Tehát vics az egész.

Az, amit az előbb frakcióálláspontként, pártálláspontként is Fetser János képviselőtáram mondott, hogy ez egyfelől röhejes, másfelől pedig nagyon elszomorító. Elszomorító az is, amire már jelzés van, és ezt akkor a Városvezetéstől szeretném megkérdezni, hiszen tegnap bizottsági ülésen érthetően erre nem tudtam választ kapni, hogy ennek a bizonyos önkormányzatokról szóló törvénynek egyik alpontját tette alkotmányellenesnek az Alkotmánybíróság, de ott mellette van egy másik, ott mellette van egy d.) pont, amely a közösségi együttélés szabályairól szól. Már volt olyan „szemfüles” önkormányzat, Budapest V. kerületi, amely azt csinálta, hogy na jó, ha ez a pont alkotmányellenes, akkor ott van a másik, fogták a közösségellenes magatartásos rendeletüket, kicserélték a fejléceket és már elfogadták emígy, mert az még nem alkotmányellenes. Egyébként az Alkotmánybíróság legfőképpen azt mondta ki, hogy illetéknéppen ezekkel az 50 ezer meg 150 ezer forintos bírságokkal az Önkormányzatoknak érdeke az, hogy ők ezeket a bírságokat kiszabja, hiszen ezek a pénzek nála maradnak. Nagyon szép az a határozat, amiben a jogbiztonságról elmélkedik az Alkotmánybíróság, amelyik még tud lenni Polgármester úr a fékek és ellensúlyok rendszerében egy kicsi fék az Önök eszeveszett jogalkotásával szemben.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Címzetes Főjegyző Asszonyt szeretném megkérdezni, hogy hány darab ilyen típusú eljárás történt és milyen összegben? Már csak, hogy itt a 150 ezer forintokkal mindkét Képviselő úr ilyen nagyon örömmel dobálózott. Ezt azért kérdezem meg, mert tudom azt, hogy Füvesi képviselő úrnál is ott van ez az adat, hiszen elkérte, megkérdezte, azt hiszem. Tehát csak azért, hogy mennyire szeretnek a tényekkel játszani a Képviselő urak, ezért megkérem most Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy olvassa már fel, mondja már el, tájékoztassa Képviselőtársaimat, hogy hány ilyen szabályellenes, közösségellenes esetben történt intézkedés és milyen összegben.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én előttem most nincs itt az az adatsor, de kívülről emlékszem, ami Füvesi képviselő úrnak eljuttatásra került. 12 db ilyen esetünk volt tavaly április óta. Azt hiszem két alkalommal 10 ezer forint, egyszer pedig 5 ezer forint bírság került kiszabásra. Önkéntes teljesítés történt, több esetben pedig nem került befizetésre a kiszabott bírság.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ennyit a 150 ezer forintról.”

Elekes Lajos alpolgármester: „A Szocialista Frakció hozzászólását, véleménynyilvánítását erről a napirendi pontról én erősen demagógnak tartom. Egy olyan rendelet hatályon kívül helyezéséről beszélünk most, aminek igazából a jogi háttere nem volt biztosítva. Az, hogy az Alkotmánybíróság ezt a döntést hozta, tekintve hogy a jogalkotó a jogkörnek, a hatáskörnek a terjedelmét pontosan nem szabályozta, az nem azt jelenti, hogy ezek a szabályok, amit akár Orosházán, akár más városokban hoztak, azok rosszak lennének. A törvényességnek a képviselője az Alkotmánybíróság, meg fogják hozni azt a szabályozást, azt a jogszabályi hátteret, amelyben ezt a rendeletet újra lehet specifikálni.

Próbálták nevetségessé tenni azokat az intézkedéseket – citált különböző példákat Füvesi úr – melyeket más városok hoztak. Én úgy gondolom, hogy az a joga az embereknek, hogy normális módon, legalábbis a többség normális módon éljen, szabályozott keretek között, az emberi élethez, az emberi méltósághoz való joggal felruházva, az mindenkinek alapjoga. Miskolcon például – vélelmezem – ahol behozták, ha jól emlékszem a poros ruháknak, vagy a szőnyegeknek, a ruhaneműknek a kiporolásának a tilalmát, hát Orosházán ez nem vetődik fel, mert itt viszonylag kevesen élnek emeletes házakban, de képzeljük el Miskolcot, ahol a többség lakótelepeken lakik, milyen kellemes érzés lehet az, hogyha a frissen mosott ruhák mondjuk az erkélyen száradnak és a szomszéd rendszeresen felette porolja ki a ruháját. Ugyanígy a csúszdák, stb, biztos ott az adott helyen erre precedens volt és ez problémát okozott. Én megmondom őszintén, én kifejezetten lehetőséget látok abban, hogy ez a jogszabályi rendelkezés miatt ezt a rendeletet vissza kellett vonni, lehetőség adódik ennek a rendeletnek az újrafogalmazására.

Én tisztelettel javasolnám itt a jogalkotóknak, a rendeletalkotóknak az Önkormányzaton belül, hogy ebbe minél szélesebb körbe vonjuk be az orosházi lakosságot, hallgassuk meg őket, hogy pontosan mi a problémájuk és annak megfelelően hozzuk meg ezt a rendeletet. Én biztos vagyok abban, hogy sokkal részletesebb és szigorúbb rendelkezések fognak születni, mint ami az előzőekben született. Én úgy gondolom - még egyszer hangsúlyozom -, hogy az embereknek joga van normálisan élni, szabályozott keretek között.

Ahhoz pedig csak visszakapcsolódnék, amit itt a Főjegyző Asszony, illetve a Polgármester úr említett, hogy ezek maximumkeretek. Valamilyen módon ezeket szankcionálni kell, inentől fogva én úgy gondolom, hogy megvan az a tapasztalat, megvan az a bölcsesség itt a szankcionáló személyeknél, konkrétan a Főjegyző Asszonynál, hogy nem rögtön a legnagyobb bírságtétellel indul. Ennek az egész rendeletnek nem az a célja, hogy a bevételeit növelje az Önkormányzat, hanem pontosan az, hogy – harmadszor is hangsúlyozom – rend legyen a városban és normális keretek között tudjunk élni és ezeknek a szabályait konszenzus alapján állítsuk fel.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Az, hogy más Önkormányzatok hogyan rendezik ilyen módon a saját ügyeiket, azt gondolom, hogy érdekességképpen felolvasható természetesen, csak a hátteret nem ismerve nem fogjuk megérteni azt a helyzetet, amelyben egy-egy ilyen rendelet megszületik. Ha csak arra gondolok, hogy Hódmezővásárhelyen például rendeletben szabályozták azt, hogy 14 éven felüliek ne használják azokat a játszótereket, amelyeket egyébként a játszóelem legyártásakor bizonyos súlyra, bizonyos magasságra bevizsgálnak, azzal én akár egyet is tudok érteni. Ha jól tudom azért Orosházán is, ha a szülők meglátnak egy kisgyermek számára épült vadonatúj játszóteret – mert hála Istennek sok van belőle -, meglátnak egy 20 éves 90 kilós gyermeket játszani, akkor valószínűleg elküldik. Lehet, hogy

Füvesi képviselő úrnak vannak ilyen szándékai, kérem, ne tegye, ne játsszon azokon a játszóelemeken, mert azt kisebb súlyra, kisebb méretre tervezték. Nem hiszem egyébként, hogy ahogy Jegyző Asszony is nyilatkozott erről, tehát nem a pénzbehajtás volt elsősorban a Képviselő-testület célja, amikor ezt a rendeletet meghoztuk. Én örömmel hallottam, hogy sokan önkéntesen helyreállították az eredeti állapotot, vagy pedig önkéntesen a büntetés elkerülése mellett helyreállítottak egy állapotot és befejezték a közösségellenes magatartásukat. Ha kétségei vannak afelől, hogy valamilyen ilyen jellegű szabályozásra szükség van, akkor javaslom, hogy kérdezzenek meg olyan embereket - nekem sajnos, vagy talán szerencsére volt alkalmam beszélni nem egy olyan orosházi-val-, akit zavart a szomszédjának a közösségellenes magatartása. Volt olyan, ismerek olyan orosházit, aki több mint egy évig kiköltözött a családi házából, mert a szomszédja olyan lehetetlen helyzetet, olyan élethetetlen körülményeket biztosított a saját házában, hogy ezt nem lehetett elviselni. Úgy hiszem, hogy ez az előterjesztés, illetve az előző szabályozásunk a többséget védte azokkal szemben, akik az együttélés szabályait nem tudják, vagy nem akarják betartani. Akkor, amikor Elekes Lajos alpolgármester úr javasolta, hogy kérdezzük meg az orosházikat, az vetődött fel bennem egyetértve vele, hogy valószínűleg, hogyha megkérdezzük a lakosságot szélesebb körben, akkor nálunk sokkal szigorúbb szabályokat fog hozni, hoznának az orosházi polgárok, mert ők a bőrükön érzik nem egy esetben, hogy a közösségellenes magatartás milyen élethelyzeteket és milyen körülményeket tud biztosítani. Én Önökkel ellentétben nem hiszek az anarchiában, abban a fajta rendezettségben hiszek, amely nem a pénzbehajtásra, hanem egymás kölcsönös megértésére, de mindenképpen valamilyen szabályozottságra épül. Biztos vagyok benne, hogy jól átgondolva ezt a kérdést nekünk rendeznünk kell a közeljövőben."

Füvesi Sándor képviselő: „Mondja Alpolgármester úr, hogy én Önökkel ellentétben nem hiszek az anarchiában. Miért mond ilyeneket Alpolgármester úr? Miért kell azzal személyeskedni, hogy most ki szeretne csúszdázni, vagy ki nem szeretne? A jogalkotásról beszélünk, Alpolgármester úr, értse meg. Az a szellemiség, amit tegnap a bizottsági ülésen is kihangsúlyoztunk, hogy kétféle szellemiségről, és direkt próbálok olyan szavakat használni, mert a múltkor ezt félreérthetően mondtam és egyből rárepült erre a részre. Tehát arról a szellemiségről beszélek, amit az előbb a Frakcióvezető is itt elmondott. Persze nem lehet minden bűntény mellé rendőrt állítani, nem lehet a fűnyírást úgy szabályozni, hogy 15 cm alatt jó, 15 cm felett nem jó. Nem lehet mindent így pontosan szabályozni és erről szól az Alkotmánybíróságnak a határozata, olvassa el Alpolgármester úr. Miért mond olyat, hogy Önökkel ellentétben mi egyetértünk az anarchiával? Persze, hogy nem értünk egyet, persze hogy mindenki tiszta várost akar, rendezettséget akar. Itt a jogalkotásról beszélünk, Alpolgármester úr, a szellemiségről beszélünk, a büntethetőségről beszélünk. Itt van előttem természetesen a levél, fel is olvastam volna, azért nyomtam a gombot, hogy kettő percen belül tudjam olvasni, hiszen ilyen a Szervezeti és Működési Szabályzat, hogy ennyi időm volt.

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony! Egy ügy is sok akkor, hogyha alkotmányellenességről beszélünk.

Tisztelt Polgármester úr! Egy ügy is sok. Mondja Ön, hogy miért dobálózunk 50 meg 150 ezer forintos bírsággal. Azért, mert a Parlamentben ilyen lehetőséget hoztak és volt is rá példa – itt van a példa nálam -, ahol meg is csinálta az Önkormányzat, hogy egy nap, egy családra 300 ezer forintos bírságot kivetett. Egy családra, egy nap, konkrétan, mert lehetősége volt rá és senki nem szólhatott semmit. Itt vannak ezek

az ügyek, a 10 ezer forintos bírságokról, mert több ügy van, és itt van egy 5 ezer forintos. Polgármester úr, ha valaki 27 ezer forintot kap egy hónapban, annak az 5 ezer forint is sok, annak a 10 ezer forint is sok.

Azt szeretném megkérdezni, mert lejárt az időm, nem tudok a többire reagálni, a többi személyeskedésre, hogy ezekben az ügyekben akkor most mi fog történni, hiszen alkotmányellenes a tényállás, ami alapján kivetették? Akkor most mi történik ezekkel az ügyekkel?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezek az ügyek akkor történtek, amikor ez a törvény hatályban volt, az Alkotmánybíróság egy dátumtól, amikor meghozta a döntését, onnan minősítette alkotmányellenesnek és nem visszamenőlegesen. Azt nem értem Képviselő úr, hogy Ön honnan tudja azt, hogy 27 ezer forintot keresett az az ember, vagy keres az az ember, aki bírságot kapott? Én ezt nem tudom, Ön beleolvas, belelát olyan dolgokat bizonyos dolgokba, ami úgy gondolom, hogy hatósági feladat. Ezek szerint Önnek kémei vannak, vagy kémkedik, vagy nem tudom, hogyan tud Ön hatósági információkhoz hozzájutni ilyen mélységben. Kicsit kezdek félni Öntől Képviselő úr, hogy ilyen orwelli magasságokba igyekszik keveredni.

Ami pedig magát a kérdést illeti: Olyan feltételezésekkel él folyamatosan Képviselő úr, ami nyilván extrém és nem a valósággal köszön szembe. Én úgy gondolom, hogy ahhoz hogy a városban és én Orosházáról beszélek, mert erről kell beszélünk és nem Miskolcra, meg Vásárhelyről. Persze Ön mindig etalonnak tekinti Vásárhelyet, ez szíve joga Képviselő úr, tehát én ezt nem vonhatom meg Öntől, ezt a lehetőséget. Orosháza esetében elmondtuk a tényeket és én igenis annak a pártján vagyok, annak a híve vagyok, hogy Orosházán is rendnek kell lenni. Szabályozott, az emberek egymás mellett élését megfelelően szabályozó rendnek, azért, hogy élhető legyen a település, élhető maradjon ez a település. Én úgy gondolom, hogy nem helyes az, hogyha megengedjük azt, mondjuk, hogy az egyik szomszéd égesse a gumikat, füstöt, kormot, bűdöst árasztva az egész környékre. Nem engedhető meg az, hogy méteresre nőjön a parlagfű és a gaz, mert mondjuk neki nincs kedve, vagy nem érdeke, hogy nyírja az őszyepet - hogyha így nevezhetem - a háza előtt, vagy az udvaron és ezáltal – mondjuk - a patkányok tanyahelye legyen. Én úgy gondolom, hogy igenis – arra kell törekednünk, hogy szabályozott módon, a rend fenntartásával lehessen biztosítani azt, hogy ebben a városban nyugodtan és békés körülmények között lehessen a mindennapokat megélni.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr! Szeretnénk visszautasítani azt a címkézést, amit Ön elkezdett a képviselő-testületi ülés elején és azóta is folyamatosan valamilyen formában egyes Képviselőket minősít, illetve a hozzászólásait. Én most pár szót összeírtam, amit Önök az egyik Képviselővel kapcsolatban használnak: anarchista, kémei vannak, bízunk benne, hogy nem csúszdázik a játszótéren; az elmúlt üléseken: ateista, nem is jár busszal, nem jár a Fürdőbe stb. Nem erről beszélünk, a napirendről beszélünk és legyenek kedvesek ne csúsztassanak és ne címkézzenek, mert ebbe azt gondolom, hogyha kell akkor ebbe a játékba mi is bele tudunk szállni. Természetesen azokkal az összefoglaló gondolatokkal, amelynek az a lényege és itt többek elmondták, hogy egy rendezett városra van szükség és a közösségi magatartásokat be kell tartani, azzal egyetértünk. Természetesen nem szóltam volna, amikor azt mondja, hogy örülök annak, hogy az Alkotmánybíróságot elismeri, hogy még szakmailag működik. Nem arról szóltam. Önök mindenhová odatették a saját pártembereiket az ÁSZ-tól kezdve

az Alkotmánybíróságra és hála Istennek vannak még olyan politikusok az Önök soraiban is, akik a szakmai minimumot betartják. Egyébként szeretném megjegyezni, hogy olyan törvényt hoztak, hogy indoklás nélkül ki lehet rúgni minden köztisztviselőt, amit szintén visszavont az Alkotmánybíróság, de attól már egy csomó ember munka nélkül lett, hála Önöknek és a hitvány törvénykezésüknek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A címkézésről pedig csak annyit Képviselő úr, hogy azért nagyon emlékszem például az elmúlt testületi ülésen Önnek bocsánatot kellett kérni, mert mondjuk Képviselőtársait „legyengeelméjűzte” és egyebek, tehát azért saját szemében előbb a szálkát úgy gondolom, hogy meg kellene találni és majd utána bármit szóvá tenni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

6/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a címzetes főjegyzőt a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet megalkotása lehetőségének megvizsgálására, a szankcionálható tényállások feltárására és ennek eredményétől függően a rendelet megalkotására.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: értelemszerűen

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2013. (II.05.) önkormányzati r e n d e l e t é t

a tiltott közösségellenes magatartások szabályozásának hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) A közterület-használat rendjéről szóló 11/2009. (V.14.) sz. rendelet módosításáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A tervezet elfogadásra került.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2013. (II.05.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**a közterület-használat rendjéről szóló 11/2009. (V.14.) számú rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8.) Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások éves felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri **Dávid Zoltán** képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslat elfogadásra került.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a 276/2012. (XI. 30.) K.t. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat részére — a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. (1) és (2) bekezdésekben foglaltak végrehajtására - székhelyként 2013. február 1, napjától Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatti I. emelet 103. számú, 13,7 m² területű irodahelyiség ingyenes helyiséghasználatát biztosítja”,

2. a 277/2012. (XI.30.) K.t. számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal 2012. május 30. napján létrejött együttműködési megállapodás „1. Helyiséghasználat, működési feltételek biztosítása” pontjának 1.1 alpontja első bekezdésének szövegét a következők szerint módosítja a szerződés módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett, 2013. február 01. napjától történő hatálybalépéssel:

„1.1. A Nemzetiségi Önkormányzat testületi működéséhez igazodó ingyenes helyiséghasználatot biztosít 2013. február 01. napjától a Települési Önkormányzat a tulajdonában álló Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatti I. emelet 103. számú, 13,7 m² területű irodájában. A Nemzetiségi Önkormányzat az épület nyitvatartási idejének időtartama alatt bármely időpontban használhatja a helyiséget.”,

3. felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás fentiek szerint megszövegezett 2. számú módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az együttműködési megállapodás 2. számú módosításának aláírásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a aljegyző az együttműködési megállapodás aláírásra történő előkészítéséért és Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat részére történő továbbításáért

Határidő: azonnal

9.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit,

ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete (Orosháza Város Önkormányzat adószáma: 15725510-2-04), mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (cégjegyzékszám: 04 09 009076) alapítója és legfőbb szerve:

1. dönt az Alapító Okirat előterjesztésben foglaltak szerinti módosításáról,
2. felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat módosításának, valamint az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az alapító okirat módosításának, valamint az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására

Pusztai Lajos ügyvezető a cégbíróság felé szükséges intézkedések, valamint a székhelymódosítással összefüggő további intézkedések megtételéért

Határidő: 2013. február 08.

10.) A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ területi szervének székhely biztosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslat elfogadásra került.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény alapján dönt arról, hogy

- 1.) az Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti, Orosháza, belterületi 1. hrsz-ú ingatlanból az előterjesztés 1. számú mellékletét képező alaprajzon megjelölt 3 irodahelyiségből álló, mindösszesen 146.99 m² nagyságú épületet, 2013. február 01. napjától a Klebelsberg Intézmény/fenntartó Központ ingyenes használatába adja, a rezsiköltségek megtérítésének kötelezettsége mellett az orosházi tankerület székhelyének elhelyezése céljából.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: 2013. február 01.

11.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának nyári működési rendje, és javaslat az óvodai beíratás időpontjára

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A két határozati javaslat elfogadásra került.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) az 1-2. táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája nyári szünetben esedékes zárva tartási rendjét.

1.táblázat Nyári zárva tartás óvodánkénti bontásban 2013.06.24. – 2013.07.19. között

Könd u. Telephely	2013.06.24.	2013.07.19.
Móricz u. Telephely	2013.06.24.	2013.07.19.
Uzsoki u. Telephely	2013.06.24.	2013.07.19.
Mátyás király u. Telephely	2013.06.24.	2013.07.19.

2.táblázat Nyári zárva tartás óvodánkénti bontásban 2013.07.22. – 2013.08.16. között

Bajcsy u. Telephely	2013.07.22.	2013.08.16.
Ifjúság u. Telephely	2013.07.22.	2013.08.16.
Bácska u. Telephely	2013.07.22.	2013.08.16.
Lehel u. (Székhely) Óvoda	2013.07.22.	2013.08.16.

2.) felkéri az óvoda vezetőjét gondoskodjon a döntés helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Végrehajtásért felelős: Németh Gabriella óvodavezető
Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról hogy

1.) a 2013/2014. nevelési évre az óvodai beíratás időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

Az óvodai beíratás időpontja 2013. március 18., 19.

2.) utasítja az óvoda vezetőjét, hogy gondoskodjon az óvodai beíratás időpontjának nyilvánosságáról.

Végrehajtásért felelős: Németh Gabriella óvodavezető

Határidő: azonnal

12.) Városi intézmények villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázathoz meghozott 232/2012. (IX.21.), 233/2012. (IX.21.), 234/2012. (IX.21.), 235/2012. (IX.21.), 236/2012. (IX.21.) képviselő-testületi határozatok módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az öt határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról; hogy 232/2012. (IX.21.) K.t. számú határozatának 1. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” (KEOP-2012-4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „Az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 1.).”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges
szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. február 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 233/2012. (IX.21.) K.t. számú határozatának 1. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” (KEOP-2012-4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. székhelye villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 953.).”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges
szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. február 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 234/2012. (IX.21.) K.t. számú határozatának 1. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal" (KEOP-2012-4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont — Orosháza székhelye villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 3626/2.).”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. február 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 235/2012. (IX21.) K.t. számú határozatának 1. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” (KEOP-2012-4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza Vörösmarty Mihály Tagintézménye villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 4.).”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. február 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés V. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2013. (II.1.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 236/2012. (IX.21.) K.t. számú határozatának 1. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója:

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal (KEOP-2012-4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Gyopárosi Gyógy-, Park és Élménypark villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által történő benyújtásáról (helyrajzi szám: 8151/21.).”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Csizmadia Gergely vezérigazgató a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a pályázati önrész rendelkezésre bocsátásáért a pályázat nyertessége esetén

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. február 15.

***13/1.) Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet
13/2.) Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséhez kapcsolódó intézkedések***

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló asszonyt, amennyiben élni kíván a könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal, vagy azon túlmenően, ha kiegészíteni kívánja, megadja a szót.

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „A 2013. évi költségvetési rendelethez kapcsolódóan is igen sok jogszabály tartalmaz kötelező előírásokat. A legfontosabb jogszabályokra mind az előterjesztés, mind én az írásbeli anyagomban hivatkozom, ezeknek az előírásoknak a figyelembevételével készült a 2013-as év költségvetési rendelet tervezete. A költségvetési rendelet-tervezet is egy pénzügyi terv, amely az elkövetkezendő időszakra, hónapokra, egy évre becsli a várható költségvetési teljesítési adatokat és így, mint minden becslés nyilván tartalmaz kockázatokat, hiszen a mostani jogszabályi környezetben, a mostani feladatrendszer szerint, a most látható külső gazdasági körülmények kapcsán kerül egy pénzügyi terv elkészítésre. Ezeket a becsléseket, mint módszereket részleteiben tartalmazza az előterjesztés, hogy a különböző bevételi jogcímek, kiadási jogcímek esetében, milyen becslési módszereket alkalmaztak és még azt is leírja, hogy milyen becslési kockázatok merülhetnek föl.

Én a munkaanyagnak az áttanulmányozása során elmondhatom azt, hogy nagyon

alapos tervező munka előzte meg a 2013. évi költségvetési rendelet-tervezet beterjesztését is. A különböző bevételi és kiadási jogcímeket elemeiből felépítve, felülvizsgálva állították össze a tervszámokat 2012. évben, illetve 2013. január 1-től jelentősen megváltoztak az Önkormányzat közfeladatai, az Állam több közfeladatot átvállalt az Önkormányzattól, az Önkormányzatnál maradó feladatokat tartalmazza a tervezet. A nagy feladatstruktúra váltáshoz kapcsolódóan finanszírozás változtatásra is került sor 2013-ban, a központi költségvetésben meghatározottak szerint került beépítésre az egyes Önkormányzatnál maradó feladatokhoz kapcsolódóan a forrásoknak a megjelölése. A jogszabály szerint az új önkormányzati törvény szerint 2013-tól az Önkormányzatok működési hiánnyal már nem számolhatnak, nem tervezhetnek. Ez az előterjesztés is a működési bevételeket és működési kiadásokat azonos összegben hozza, ezt bevételnöveléssel és kiadásmérsékléssel valósította meg, de ennek részletei is olvashatók az előterjesztésben. A fejlesztési bevételeket meghaladják a fejlesztési kiadások, azonban a fejlesztési kiadásoknál is különösen mutatkozik az, hogy ez egy tervszám és magának a teljesítésnek az üteme az a műszaki teljesítésektől fog függni és gyakorlatilag azt a különbözetet fejlesztési hitelként a ténylegesen felveendő hitel mértéke igénye fogja majd megszabni, de az megelőzően nagyon szigorú engedélyeztetési eljárásoknak kell, hogy a hitelfelvételt megelőzze és az engedély birtokában lehet újabb fejlesztési hitelt felvenni. Mindösszesenben a feladatváltozások és a finanszírozás változás a város költségvetésére nézve azt eredményezte, hogy mint ahogy mondtam, meg ahogy az előterjesztésben is olvasható, vannak kockázatok az ez évi költségvetési rendelet-tervezetben is, de ezek mértéke az előző éveknél már mérsékeltebb és mindezek következtében a rendeletet rendeletalkotásra alkalmasnak tartom.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Könyvvizsgáló Asszony összegzését. Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő: „A Bizottság a 13/1-es és 13/2-es napirendi pontot megtárgyalta és azt elfogadásra javasolta és mivel a Bizottságnak a költségvetési rendeletről véleményt kellett alkotnia ezt is megtette és amennyiben lehetőségem van rá, akkor ezt most ismertetném.

Az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 27. § (2) bekezdése alapján a Pénzügyi Bizottság az alábbi véleményt alkotja Orosháza város Önkormányzata 2013. évi költségvetési rendelet-tervezetéről.

Az Önkormányzat a 2013. évi költségvetésének főösszege kisebb mértékben csökkent az előző évekhez képest, azonban belső arányokban a felhalmozási kiadások jelentősen nőttek, mivel a városban folyó nagymértékű beruházások megnövelik a felhalmozási kiadások súlyát a költségvetésen belül. A működési kiadások jelentősen lecsökkentek az előző évekhez képest az ismert intézményi átalakulások következtében. Az Önkormányzatnak új szemléletben kellett a költségvetési rendelet-tervezetet összeállítania, jogszabályi előírásoknak megfelelően működési hiányt a 2013. évi költségvetés rendelet-tervezete nem tartalmazhat. A működési bevételek és a működési kiadások összhangját az

előterjesztésnek sikerült megteremtenie. A működési egyensúlyi állapot elérését egyrészt a helyi adóbevételek növelésével, másrészt a működési kiadások ésszerű csökkentésével sikerült elérni. Az intézményrendszer működtetése az előirányzatok tekintetében biztosított, a rendeletben foglaltak szigorú betartásával a zavartalan működtetés megvalósítható. Az önkormányzati intézmények és a nemzetiségi önkormányzatok vezetőivel 2013. január 23-án egyeztetésre került a rendelet-tervezet mind az intézményvezetők, mind a nemzetiségi önkormányzati vezetők is úgy értékelték az előterjesztést, hogy a feladatellátáshoz szükséges források biztosítottak számukra a 2013. évben. Kiemelten fontos önkormányzati feladat 2013-ban továbbá, hogy az állami adósság átvállalásból minél magasabb mértékben részesülhessen az Önkormányzat, ezzel a működési feltételek év közben is javulhassanak a költségvetésben. A Pénzügyi Bizottság a fentiekkel együtt az előterjesztést így elfogadta.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az idei évi költségvetés rendelet tervezetét és 2:1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: „Mielőtt megadnám Önöknek is a szót és a lehetőséget, ha megengedik egy-két gondolatot én is szeretnék a 2013. évi költségvetési rendelet-tervezethez fűzni.

Messzemenőig egyetértek Könyvvizsgáló Asszony véleményével a tekintetben, hogy nagyon jelentős változások álltak be 2013-tól az önkormányzati rendszerben mind struktúrájában, mind pedig szervezeti - működtetési vonatkozásában. Természetesen ezt a költségvetésnek, a pénzügyi feltételrendszernek is követnie kell, hiszen nagyon jelentős és fontos feladatokat vett át az Állam. Gondoljunk arra, hogy már 2012. május 1-től a kórházak, az egészségügyi ellátó rendszer finanszírozása állami kézbe került, s ez folytatódott akkor, amikor államigazgatási feladatok a járási hivatalokhoz kerültek január 1-től és ugyanígy történt ez az önkormányzati fenntartású iskolák vonatkozásában járási tankerületek létrejöttével. Nyilvánvaló, hogy ez alapvetően meghatározza a működtetés, a működésnek a rendjét a Polgármesteri Hivatalon keresztül is, ezért volt az már tavaly év végén készülve erre előrelátó módon már magát a Polgármesteri Hivatalnak a működési rendjét, szervezetét is átalakítottuk, illetve erre tettünk javaslatot. Ezen túlmenően azt is látnunk kell, hogy a finanszírozási rendszer is lényeges módosulásokon megy keresztül, gondoljunk csak arra, hogy egyre inkább a feladatfinanszírozás lép az eddigi kizárólag normatív alapú finanszírozás helyébe, leginkább ez az Óvoda vonatkozásában figyelhető meg, ahol a feladatfinanszírozás rendszere a leginkább kiteljesedett. Azt is figyelembe kellett venni a tervezés során, - ahogy Könyvvizsgáló Asszony is utalt rá - hogy ezen évtől, a 2013. évtől a stabilitási törvény rendelkezésének megfelelően működési hiány nélkül kell tervezni a költségvetéseket minden települési önkormányzatnak, ez pedig azt jelenti, hogy az eddigi ÖNHKI-s támogatási rendszer is átalakul, illetve megszűnik, tehát e vonatkozásban is ez a lehetőség az önkormányzatok számára már nem áll majd rendelkezésre. Nyilván más formák az önkormányzati rendszer működéssegítésére vélhetőleg majd működni fognak, de ezeknek a szabályai pontosan még nem ismertek.

Nagyon fontos 2013. évi esemény - a 13/2-es napirendben erre utalás is van - az adósságkonszolidációnak a folyamata. A Kormány, illetve a Parlament ezek után azt a törvényt alkotta meg, amely az 5000 fő alatti települések esetében teljes körű, azaz 100%-os adósságkonszolidációt hajtott végre, míg az 5000 fő fölötti települések

esetében 40 és 70 % közötti adósságkonszolidációs eljárásra tesz lehetőséget. Nyilvánvaló erre azért volt, van szükség, mert sok-sok éven keresztül az önkormányzatok nem kapták meg azokat a forrásokat a központi költségvetésből, amelyek a működésük biztonságához elengedhetetlen voltak, ezért hitelfelvételre kényszerültek és nem utolsó sorban az Európai Unió források lehívása érdekében nagyon jelentős saját erő igényt támasztott különösen 2010. előtti időszak. Ezt is finanszírozni kellett, alapvetően hitelből tették meg ezt az önkormányzatok és olyan jellegű helyzet alakult ki, hogy szerencsésnek tűnt a Kormányzat megítélése szerint, amellyel az önkormányzati érdekképviselői szervek is alapvetően egyetértettek és az önkormányzatok az adósságkonszolidációt, mivel az ország lehetőségei ezt megteremtették 2012-ben, megtörténjen. Így van ez a mi esetünkben is, mi ugye az 5000 fő feletti lélekszámú települések közé tartozunk, ebből kifolyólag a 40 és 70% közötti adósságkonszolidációs körbe fogunk tartozni. Orosháza esetében, mint ahogy ugye a költségvetési rendelet is tartalmazza, hogy milyen típusú adósságelemek azok, amelyek ebbe a körbe tartoznak. Nyilvánvaló itt a kötvényre kell elsősorban gondolnunk, amely másfélmilliárdos összegben, névértékben volt, illetve abból már történt egy törlesztő-részlet, tehát egy 500.000-es svájci frankkal kevesebb maga ez a fennálló állomány, illetve az árfolyamvesztés következtében bekövetkező összeg szerepel itt még. Panel: két panel-hitel van ebben, az OLLÉ programhoz kapcsolódó MFB-s hitel és a folyószámla hitelállomány az, amely vonatkozásban számításba jöhet, mindezt 2012. december 31-i állapotnak megfelelően kellett jelentenünk a Kincstár felé, illetve a január 11-i dátummal pedig ennek a véglegesítése is megtörtént.

Jelentem a tisztelt Képviselő-testület valamennyi Tagjának, hogy január 28-án hétfőn a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Belügyminisztérium szakembereivel, munkatársaival egyeztetést folytattunk Békéscsabán, amelyben pontosítottuk, pontosításra került – igazán nem kellett pontosítani, hiszen megfelelően történt meg az adatközlés –, de áttekintettük újra azokat az adósságelemeket, amelyek a konszolidációnak a részei. Ezen túlmenően természetesen a Városi Kórháznak az elmúlt években biztosított folyószámlahitelből történő forrásbiztosítást is számba vettük ismételtén, hiszen erre a törvény lehetőséget teremt, hogy ez 100 %-ban megtérüljön az Önkormányzatunknak, ahogy a költségvetési törvény ezt jelzi is. A végleges döntés február végéig fog - 28-áig, ha jól emlékszem - megszületni, hogy milyen kategóriába tartozik Orosháza városa. Előzetesen azt jelezték, hogy a 40%-os adósságkonszolidációs mértékbe tartozik Orosháza városa, az adóerő képességet vették itt elsősorban figyelembe. Én a magam részéről jeleztem azt, hogy mivel a csatorna beruházás összességében az elkövetkezendő időszakban fog terhet jelenteni a városnak – hiszen így halad a műszaki megvalósítás, s mivel december 31-e volt az állapot, ami az adósságkonszolidáció határnapjának számított, én kértem azt, hogy ezt figyelembe vegyék és ennek figyelembevételével majd a magasabb kategóriába kerüljön besorolásra már a konszolidáció mértéke vonatkozásában Orosháza Város Önkormányzata. Nyilván ez a fórum nem azt a célt szolgálta, hogy a végleges döntés megszülessen, erről jegyzőkönyv készült és született és azokat az érveket, amelyek azt mondatták velem, hogy mindenképpen célszerű és szerencsés megpróbálni a magasabb szint elérését – ezt megtettük – úgy gondolom, hogy ez kötelességem volt. A döntést nyilvánvaló, hogy érdeklődéssel várjuk, hiszen nem mindegy, az hogy milyen százalékba tartozunk majd bele adott esetben. Ahogy a döntés megszületik, természetesen a Képviselő-testületet tájékoztatni fogom a döntés mikéntjéről. Magáról a költségvetésről én úgy gondolom, hogy sokféle véleményt lehet formálni.

Nyilvánvaló abban is biztos vagyok, hogy az ellenzéki Képviselő urak szapulni fogják, és nem fogják támogatni, ez szívük joga. Én azt kérem tőlük, hogy reálisan értékeljék a költségvetést, és hogyha nekem nem is hisznek, akkor legalább Könyvvizsgáló Asszonynak a véleményét vegyék figyelembe, amikor arról szólt, hogy lényegesen kevesebb kockázatot tartalmaz a megvalósíthatóságban ez a pénzügyi terv - ahogy ő fogalmazott -, amit teljesen egyetértek vele, hiszen a költségvetési rendelet az mindig egyfajta pénzügyi terv az Önkormányzatunk vonatkozásában, tehát lényegesen kisebb kockázatokat tartalmaz. Azt is vegyék figyelembe, hogy bizony olyan döntéseket is meghozott ez a Képviselő-testület, mely adott esetben nem biztos, hogy a legnépszerűbb döntések közé tartozik, mert bevételt növelni azt sosem a népszerű intézkedések közé tartozik adott esetben, még hogyha az önkormányzatok kétharmada mondjuk él is a kommunális adókiivetési jogával. Tehát én elkötelezett vagyok a tekintetben, hogy a működési hiányt, amit a törvény előír, azt tartsuk, betartsuk, betartassam, hiszen e nélkül Orosháza város törvényes működési rendje nem képzelhető el. Nyilvánvaló az is igaz, hogy ahogy többször is jeleztem már annak érdekében, hogy a működési hiányunk nulla legyen, olyan intézkedéseket is kellett hozni a kiadási oldalon, ami adott esetben megtakarításokat tudott eredményezni, ezt is megtettük. Gondolok én itt például a Polgármesteri Hivatal vonatkozására. Az is fontos szempont volt valamennyiünk előtt, legalábbis akik ennek beterjesztésében, megalkotásában részt vettek, hogy olyan költségvetése legyen ennek a városnak, amely az elmúlt években megszokott működési rendet nem bolygatja, azokat a nem kötelező önkormányzati feladatokat, amelyek beépültek a mindennapi életbe, azt meg tudjuk tartani annak érdekében, mert ezek megítélésem szerint rendkívül fontos dolgok és rendkívül fontosán hozzátartoznak az orosházi lakosok mindennapjaihoz.

Mire gondolok én itt? Gondolok én itt többek között a helyi tömegközlekedés biztosítására, gondolok én itt a kulturális, pihenési lehetőségeknek a biztosítására, gondolok én itt a tájékoztatás rendkívül széles körének a fenntartására, gondolok én itt arra, én a magam részéről nagyon büszke vagyok arra, hogy nagyon sok orosházi diák, fiatal sportol, ennek a sportági lehetőségét egy rendkívül széles palettán keresztül tudjuk biztosítani és úgy, hogy külső forrásokat, gondolok én itt a társasági adó bevonási lehetőségére is ki tudjuk használni, nem beszélve arról, hogy lényeges, jelentős beruházás is tud történni akkor, amikor műfüves pálya beépítéséről döntött a Képviselő-testület Gyopárosfürdőn. Megítélésem szerint ezek mind-mind olyan tételek és tényezők, amelyek hozzátartoznak Orosháza város lakosainak mindennapjaihoz, hozzátartoznak a jól megszokott szolgáltatásokhoz. Nagyon lényeges elemnek tartom azt, hogy ez a költségvetési rendelet a beruházások, a fejlesztések évének tekintik 2013-at, azokat a beruházásokat, fejlesztéseket, amelyeket a tavalyi év során elkezdtünk – gondolok én itt a csatornahálózat fejlesztésére, működtetésére – a város legnagyobb beruházásáról van szó történetében. Ezen túlmenőleg a városi Főtér beruházásának a befejezésére, de gondolhatunk itt a bölcsődei beruházás elkészültére majd, mind-mind olyan tétel, amelyet úgy gondolom, hogy ha már elkezdtünk be is kell becsülettel fejeznünk. Akik ebben részt vesznek, azoknak itt is szeretném megköszönni munkáját, Burka László képviselőnek különösen itt a csatornázás kapcsán a Víziközmű Társulat elnöki feladatainak ellátására és arra biztatom és buzdítom, hogy tovább is ilyen lelkiismeretes munkát végezzen az elkövetkezendőkben is valamennyiünk érdekében. Ezen túlmenőleg megítélésem szerint rendkívül fontos az, hogy számos olyan pályázatunk is fut, amely jelenleg elbírálás alatt van. Gondolok én itt energiatakarékossági pályázatokra, TÁMOP-os pályázatokra, amellyel

meghatározzák alapvetően az elkövetkezendő időszakot és azzal is kalkulálni kell, hogy a következő egy-két hónap még rendkívüli erőfeszítéseket és munkálkodást igényel a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Hivatalvezető Asszony részéről is, hiszen látjuk azt, hogy számos olyan pályázat van kiírás előtti állapotban, amelyen jó lenne hogyha el tudna indulni a város. Nyilvánvalóan az ésszerű kockázatvállalás, adott esetben itt természetesen a pénzügyi kockázatvállalásra gondolok, mert senki nem mondja azt, hogy nem lenne jó minden pályázatot megvalósítani és sikerrel szerepelni rajta. Tehát ezeket a pályázatokat figyelemmel kell kísérnünk, én itt elsősorban a KEOP-os pályázatokra és ÁROP-os pályázatokra gondolok, tehát ezeket én, úgy gondolom, hogy még mindenképpen célszerű lenne majd bekalkulálni. Reményeim szerint hamarosan a Képviselő-testület elé is tudunk jönni ezekkel a kérdésekkel, mert nagyon fontosnak tartom a működés hatékonyságának javítása kapcsán, hogy ezeken sikeresen tudjunk elindulni. De ugye itt még most nem tartunk, de amikor a 2013-as évről beszélünk, akkor azért jó, hogyha a fejünkbe ezek a gondolatok is benne vannak, mert ezek is megoldandó kérdések lesznek a 2013-as év vonatkozásában. Nyilvánvaló, hogy az adóssághozzájárulás az egy folyamatos és hosszantartó tárgyalási sorozatot igényel még, nyilván a beruházások, fejlesztések forrásszerkezetének összehangolása is kemény tárgyalásokat fog igénybe venni tőlem is, illetve a Hivatal adott munkatársai részéről, de föl vagyunk készülve ezekre a feladatokra, végiggondoltuk a teendőket, hogy mit kell annak érdekében tenni, hogy biztonsággal meg tudjuk valósítani ezeket az elképzeléseket. Már csak annak érdekében is, hogy megítélésem szerint nem véletlen az, hogy Orosházára vállalkozások érkeznek, vállalkozások jönnek, befektetők jönnek. Gondolok én itt például a legutóbbi svájci Woertz AG-nak a megjelenésére, úgy gondolom, hogy Orosháza ezzel is azt bizonyítja, hogy egy prosperáló és fejlődőképes város, fejlődő pályán van, és megítélésem szerint a 2013. évi költségvetés is ezt a célt fogja szolgálni. Ehhez kérem valamennyiük támogatását, hogy ezeket a célokat meg tudjuk valósítani. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a figyelmét."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Először is örülök, hogy a vitában szokatlan módon a Polgármester is bekapcsolódik és elmondja a véleményét. Számtalan gondolatával egyetérttek. Egy pár dolgot azonban szeretnénk kiemelni, amit mi másképp látunk. Bevezetőben szeretném leszögezni, hogy az előttünk lévő költségvetés az nem elsősorban az orosháziak célját szolgálja, hanem a helyi FIDESZ-nek a célját. 2013-ban azt lehet mondani, hogy az önkormányzatiság alapvetően sérült, bizonyos feladatokat - ahogy elhangzott - az Állam átvett és közösen finanszíroz a helyi önkormányzat és az Állam, és ebből számtalan nehézség is adódik természetesen. Egyfajta államosítást hajtott végre azért, hogy el tudjon bocsátani embereket, le tudjon építeni osztályokat, szűkíteni tudjon és a helyi demokrácia ebbe ne tudja a véleményét kifejezni és ne tudja elmondani azt, hogy mi jó nekünk, milyen oktatást akarunk, milyen egészségügyet akarunk, és milyen önkormányzatot akarunk. Több forrást vesznek el, mint amennyi feladatot átvállalnak. Szeretném mondani, hogy 650.000.000,- Ft az az átengedett központi adóból

származó bevétel, amit elvon az Állam, nyilvánvaló mivel szűnnek meg feladatok. Tavaly ez még 737.000.000,- Ft volt az idén pedig 80.000.000,- Ft, a gépjárműadótól kezdve nagyon az SZJA-ig lehetne sorolni. Természetes dolog ezzel mi nem értünk egyet.

Két-három dolog, amit szeretnénk kiemelni. Nem az Államnak köszönhető, hanem az orosházi adófizetőknek, hogy ekkora forrással rendelkezik a város. Önök kivetettek egy kommunális adónak nevezett lakásadót, amivel mi akkor se értettünk egyet és most se értettünk egyet. Ehhez próbáltak ideológiát találni, hogy ezt mire fogják költeni, említette a sportot és egyebeket. Kérem szépen: az orosházi állampolgároknak köszönhetően Békés Megyében az egy főre eső iparüzési adó a legmagasabb. Ez tényszám. Tehát helyi adót nem kellett volna bevezetni, hogyha – mondjuk - nem 49.000.000,- Ft-tal akarja Ön finanszírozni a helyi médiát példátlanul, országosan példátlan módon magas, vagy – mondjuk - egy félévre nem akar negyvenöt + tizenvalahány millió forintot a kézilabda sportra fordítani. Éves szinten pedig ez több százmillió forint, négy év alatt meg meghaladja az 500.000.000 Ft-ot. Tehát a kérdés az, hogy az orosháziak által befizetett pénzeket Önök mire fordítják. Saját céljaikra, a politikai céljaiknak a megvalósítására, vagy az orosházi emberek érdekében.

Ma elértük azt, hogy mindenki azt mondja, a Kórházzövetségétől kezdve minden orvos, hogy az egészségügyben minden idők legnagyobb adóssága van. Ma az orosházi Kórházban azt mondják a betegnek, a kezébe adják, vigye be a gyógyszert, a kötszert, az infúziót, az injekciót stb. Példátlan. Az, hogy elküldik, mert nincs műszer vizsgálatra az egy másik dolog.

Az oktatásról nem is szeretnék beszélni, mert maga a káosz, ugye vigyen a pedagógus krétát, ha nem tetszik neki. Ezzel kapcsolatban mi leírtuk a véleményünket, de a helyi média nem volt hajlandó megjelentetni a Főszerkesztő úr utasítására. Még egyszer mondom, hogy az ingatlanadó az az orosháziak sarcolása és messze nem értünk egyet vele az ilyen fajta kivetéssel. Az idő el fogja dönteni, hogy ezek az államosítások, amelyet Önök bevezettek, ezek jó irányba mennek, vagy nem. Most mondom, hogy mi természetesen 2014-ben, amikor Önök megbuknak, lehetővé tesszük azt, hogy a helyi iskolák visszakerüljenek az Önkormányzatokhoz. Nem a kocsárosokhoz.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr! Hát az előbb mondta azt, hogy ne címkézzünk, ne címkézzünk, akkor most miért címkézzünk? A szocialistáknál az ilyet azt tréfának hívják, a FIDESZ-nél meg címkézésnek. Hát nem nekem szánta, feltételezem.”

Németh Norbert képviselő: „Azt hiszem elérkeztünk a nap fénypontjához, a Testület életében a költségvetés az mindig az a legérdekesebb téma. Polgármester úr szavaiból előző bevezetőjéből azt éreztem, hogy szeretném kifogni az Ellenzék vitorlájából a szelet és arra kért minket, hogy próbáljuk meg reálisan véleményezni ezt a költségvetést.

Polgármester úr! Én kérésére hajlok, én megpróbálom reálisan értékelni ezt az idei 2013-as költségvetést. Én hiszem és vallom, hogy politikai oldal, bal, jobb oldaltól független a politika az emberekről kellene, hogy szóljon. Ez a város egykoron olyan tizenegy, de tízmilliárdos költségvetéssel is rendelkezett. Ma 2013-ban ott tartunk, hogy 7.200.000.000 a város költségvetése. Ez szegény. Ez szegény sajnos, hogy ez a város ide süllyedt, és én itt nem akarok Pártokat címkézni, ugye megbeszéltük, hogy nincs címkézés, de ez az eddig regeneráló fölváltott kormányzás eredménye,

hogy ez a város ide jutott. Nem kívánnék nagyon a számokba belemenni, mert egy az, hogy nincs is időm, de Polgármester úr fölhívta a figyelmet, hogy bevételt növelni nagyon nehéz. A szavából kitűnt az, hogy Önök bevételnövelésből mindig csak adóztatásba gondolkoznak. Itt a felsorolásában is említette, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy Ön legelőször említette a beruházásoknál a csatornát, utána jött a Főtér, legvégül volt az, hogy bölcsőde. Hát, amíg a sorrenden nem változtatunk, hogy bölcsőde, tehát szaporodás, és utána jönnek ezek a PR beruházások, amik itt mögöttem vannak, mert az is szégyen Polgármester úr, hogy egy 7.000.000.000-os költségvetésből 4.000.000.000,- ilyen semmitmondó beruházásokra és nem munkahely-teremtésekre megy el. És ezt nyugodtan bevallhatja Ön is, tegye a szívére a kezét, mikor egy fáradt nap után az irodájába visszavonul, és azért ugye, valljuk be, emberek vagyunk és azért magunkat is szoktuk értékelni, hogy biztos vagyok benne, hogy Önben is megfordult már, hogy jó döntés volt ez, kellett ez nekünk, ez a Főtér ennyiért. Miközben a város folyamatosan csökken lakosságilag, életszínvonalilag, mindennel együtt.

Polgármester Úr! Ezt a költségvetést nem azért, mert ellenzékben vagyunk nem lehet támogatni és nem is tudjuk támogatni. Ön a város történelmébe Szégyen nevű dakota lován vonul be, amit majd 2014-ben valószínű itt a hátam mögött lévő PR tér körtefájához nyugodtan kiköthet."

Fetser János képviselő: „Szociális tűzifa módosító indítványt szeretnék tenni. 2013-ban kerüljön be 10.000.000,- Ft-tal, a forrása a Média Kft. 10.000.000,- Ft-os csökkentése.

Szociális étkeztetésre 9.500.000,- Ft-ot szeretnék beállítani a Média Kft. finanszírozása terhére.

Szeretnénk egy lakhatási krízisalapot javasolni 10.000.000,- Ft-tal, ennek a forrása az OFKSE támogatás szűkítése, tehát mínusz 10.000.000,- Ft.

Mivel a múltkori testületi ülésen hallottuk, hogy nem igazán tudja a város Vezetése, hogy hány lakásban van kikötve az áram és a gáz, szintén 10.000.000,- Ft-ot szeretnénk az OFKSE félévi támogatásából beállítani erre a célra, hogy a családok ismételten világíthassanak, fűthessenek és legyen közüzemi ellátás.

Amit a Polgármester úr mondott adósságkonszolidáció címén, szeretnék egy-két gondolatot ezzel kapcsolatban elmondani. Bár érintőlegesen ezt említette, a kötvénykibocsátásnál az Orosházi Önkormányzat annak idején 150,- Ft-on bocsátotta ki és most a svájci frank beállítása benne van a költségvetésben, 241,- tehát nagyon komoly árfolyam veszteség van, ami benne is van az anyagban, hiszen a bankoknak kamat címén közel 100.000.000,- Ft-ot fizetünk és azért az nem hangzott el, hogy ez a költségvetés 800.000.000,- Ft-os mínuszt tartalmaz."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Először én is meg szeretném köszönni azt, hogy Polgármester úr most nem a vita lezárása után, hanem kivételesen a vita lezárása előtt tette meg a hozzászólását közel fél órában, amelyre mi ugye 2 és esetleg 5 percekben tudunk reagálni az SZMSZ szerint, de lássa Polgármester úr, akkor is elmondok valamit, amikor az pozitív. Tehát ezt még egyszer mondom, jól tette, köszönöm. Azzal a gyakoriattal nem értettem egyet régen, amikor ezt úgy tette, hogy lezárta a vitát és nem tudtunk hozzászólni, de ez most pozitív megjegyzés volt.

Ami a Polgármester úrnak azt a megjegyzését illeti, hogy az Ellenzék várhatóan

szapulni fogja a költségvetést nem az Ellenzék kritizálja a költségvetést, ahogy a jól ismert idézet mondja: - érted haragszom, nem ellened – mi azért tesszük meg a konkrét javaslatainkat, mert azt szeretnénk, hogy legalább ezekben az ügyekben változtassanak az álláspontjukon. Ma is volt egy olyan napirendi pont, néhány ponttal ezelőtt, amikor Fetser János képviselőtársam konkrétan felolvasta azt, amit egy évvel ezelőtt mondott. Én sem fogok szerintem nagy meglepő dolgokat mondani, újra és újra elmondjuk, hogy mit kellene másképpen csinálni, bízva abban, hogy ezeket megfogadják, ha nem, akkor eljön az igazság pillanata és majd az emberek döntenek felettünk, hogy akkor mit szeretnének, és hogy szeretnének. Ami Polgármester úrnak azt a bevezető gondolatát illeti, hogy a Kórház fenntartását átvette az Állam, több feladat átkerült a Járási Hivatalba és az iskoláknak a fenntartását is átvette az Állam. Ez gyakorlatilag államosítás és visszatérés egy olyan rendszerhez, amit nem a rendszerváltás változtatott meg, hanem ahhoz a járási rendszerhez, amit már a Kádár rendszer idején megváltoztattak az 1980-as évek elején. Én akkor még csak gyerek voltam, úgyhogy nem is tudhatok erről élményszinten, csak mesélik meg könyvekben olvasom, hogy ez akkor nem működött és meg kellett változtatni. Ahogy valamelyik testületi ülésen elhangzott, hogy jobb lenne, hogyha a Kádár rendszerből Önök a jólétet és nem a diktatúrát hoznák vissza. Most a diktatúrát lehet úgy is érteni, hogy mindent központilag irányítsunk. Mindent központilag tudjon valaki eldönteni. Lehessen egy miniszterelnöki szobából gyakorlatilag kézi-vezérelni egy országot.

A rendszerváltás egyik fő erénye az volt, hogy megerősítette az önkormányzati rendszert. Azt mondta, hogy igen, vannak olyan területek, amiket állami szinten kell szabályozni és legyen egy erős Állam, amelyik végzi, jól végzi ezeket a feladatait, de mellette fontos az, hogy bizonyos ügyeket helyben, települési szinten - lehet az néhány száz fős, néhány ezres vagy néhány tízezres, mint Orosháza, - el tudjanak az emberek dönteni. Válasszanak maguknak egy Képviselő-testületet, legyenek saját bevételei, az Állam pótolja ki ezeket és legyen költségvetésük, döntsenek ezekben a dolgokban. Most Önök ugye vitték a Kórházat, a Járási Hivatalba átkerült egy csomó feladat, létrejöttek a járási tankerületek, elment az iskoláknak a fenntartása és megbontották ezt a rendszert. Tehát jó a hivatkozás arra, hogyha csak a főszámát megnézzük ennek a költségvetésnek, hogy hogy alakult az elmúlt években.

Most meg szeretném azt Polgármester úr Öntől, mint Országgyűlési Képviselőtől is kérdezni, hogy ezeket 2010-ben hol ígérték meg, hol beszéltek erről? Önök tudják, hogy mit mondtak 2010-ben? Itt van megint ez a kis füzetke, nem tudom emlékszik-e rá? Ezt a FIDESZ adta ki, itt van benne, hogy munkahelyeket teremt és adót csökkent. Önök embereket küldtek el még innen a Polgármesteri Hivatalból is és egyébként pedig bevezették a kommunális adónak nevezett ingatlanonként fizetett adót, ami gyakorlatilag ingatlanadó. Itt meg azt írták, hogy adót fognak csökkenteni. De a többi adót is tudnám sorolni, itt van fölírva, hogy mi mindent emeltek. Tehát arról van itt szó, hogy több pénzt visz el az Állam, mint amennyi feladatot. Tehát itt egy óriási lyuk fog keletkezni, még azon túl amilyen gondjai vannak ennek a költségvetésnek. És sajnós ennyi időm van, hogy egy ilyen fontos témához hozzászóljak, és szeretnék csak egy dologra rámutatni. Megint nincs benne a költségvetésben, én két éve mondom, mert a programunkban is szerepelt 2010. őszén konkrét javaslat, hogy a HPV méhnyak rák elleni oltást végre kezdje el Orosháza. Ugye Önök mindenféleképpen vádaskodnak, meg ilyen buta összegeket számolnak ki. Én azt szeretném mondani, hogy 5.000.000,- Ft-ot állítsunk be a költségvetésbe – ez módosító indítvány – az Orosháza- Kártya terhére, 5.000.000,- Ft Orosháza-Kártya. És ne mondja azt Polgármester úr, hogy én nem akarom a

turizmust védeni, mert a múltkor is ezt mondta - ez sem igaz – meg, hogy én támadom a turizmust, hogy az Orosháza-Kártvához hozzányúlok. Nem, régen ez sem így volt, az Orosháza-Kártva finanszírozása, Polgármester úr emlékszik rá, úgyhogy előre visszautasítom azt, amit szokott ilyenkor mondani.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Néhány olyan felvetésre szeretnék reagálni, ami itt az előzőekben elhangzott. A költségvetés főösszegéről volt szó, hogy a költségvetésnek a főösszege az zsugorodik.

Igazából a költségvetés főösszege az semmiféle kapcsolatban nincs azokkal a funkciókkal, azokkal a feladatokkal, tehát kötelező és önként vállalt feladatokkal, amit ellát a város. A költségvetés főösszegét a kiadások, illetve bevételek balansza határozza meg. Itt a lényeg az az, hogy a kettő közötti kis különbség mit mutat. Ezt ebben a költségvetésben, ezt sikerült nullára hozni, amit nagyon nagy eredménynek tartok. Nem mínuszos, mert a működési egyenlegünk az nullás, az teljesen rendben van, a felhalmozási egyenlegünk az pedig igazából mínuszos, de hitellel fedezhető. Hát nem gondoljuk azt, hogy egy több milliárdos beruházást saját erőből, ebben a környezetben, ami mindenki számára ismert, finanszírozható. Az a mínusz egyszerűen annyit jelent számvitelileg, hogy azt hitellel kell fedezni. Ennek a hitelfelvételnek a jogi lehetősége, illetve a törlesztésnek a cash-flow-ja viszont a két konstrukcióból adott.

A beruházásokról egy nagyon picit: én még azért egyet is tudok érteni, hogy a Bölcsődét tegyük az első helyre teljes mértékig, viszont én nem minősíteném - mondjuk - a csatornázást látványberuházásnak, az egészséges természeti környezetnek a biztosítása, az gyakorlatilag befektetés a jövőbe. Nem szennyezhetjük el a talajt a végtelenségig. Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan beruházás, amit mindenképpen meg kell lépni. Felmerült itt ez a kórház, iskola, illetve államosítás, nem-államosítás kérdése. Én ebben az államosításban egyetlenegy dolgot látok és ez, ha belegondolunk így közösen, ez egy teljesen logikus dolog. Sokkal nagyobb biztonságban vannak ezek az intézmények, ha egy nagy fenntartó egy sokkal erősebb fenntartó áll mögöttük, mint hogyha egy önkormányzat állna. Lehet, hogy az orosházi adópotenciál, az orosházi költségvetés lehetővé tenné, teszi azt, hogy ezeket az iskolákat kiváló módon lehetne működtetni önkormányzati szinten, de ez országos szinten biztosan nem igaz. Az a döntés, hogy ezeket az iskolákat központi irányítás alá vonták az, hogy az egészségügyet próbálják racionalizálni, próbálják központilag kezelni, ez mindenképpen egy nagyobb ellátási biztonságot meg szolgáltatási biztonságot jelent, mint hogyha ezt az önkormányzatok működtetnék. Én ezt így gondolom, de azt nagyon halványan megjegyezném, hogy tekintve, hogy ezek az elemek kikerültek a költségvetésből nem részei ennek a napirendi pontnak, tehát ez egy kicsit inkább így a politikai adok-kapok irányába visz, hogy mi van a kórházzal, mi van az iskolával, hiszen most itt a költségvetési rendeletet tárgyaljuk, s mivel kikerültek ezek az elemek, nem része a költségvetésnek.

A legkellemetlenebb részhez érkeztem a mondanivalómban, a kommunális adó kérdéséhez. Én úgy gondolom, hogy erre a költségvetésre büszkéek lehetünk tekintve, hogy sok év óta először tartalmaz beruházásokat – tehát egyetérték a Polgármester úrral, hogy ez a fejlesztéseknek a költségvetése, illetve büszkéek lehetünk azért, mert megfeleltünk mindenféle törvényi előírásnak és egyensúlyban van ez a költségvetés. Viszont ez tartalmaz egy bevétel növelési pontot, ezt a bizonyos kommunális adót. De itt egy picit tovább látunk a költségvetésnél. Igaz, hogy több pénzt visz el az Állam, mint amennyi feladatot elvitt. Ennek az oka az,

hogy az orosházi adópotenciál, az adóbevételeink erősebbek, mint mondjuk más városé itt a környéken. Ennek megfelelően jobban is terheli valamilyen szinten a központi költségvetést, nagyobb az elvonás mértéke a támogatásoknál Orosháza esetében. Viszont egy picit vissza kell, hogy utaljak arra, hogy a központi költségvetés azért kérte ezeket a pénzeket elvinni, mert azt az adóssághalmazt, amit az elmúlt tíz évnek a kormányzatai felhalmoztak, azokat bizony fizetni kell. Ahhoz, hogy a devizaárfolyamok elfogadható szinten maradjanak, ahhoz, hogy az Ország stabilitása biztosítva legyen, ehhez a központi bevételeket biztosítani kell. És egyetlen egy dolog, hogy egy teljes átstrukturálódás, átformálás időszakában vagyunk. Feladatokat visz el az Állam, támogatásokat módosít, strukturál át, de hogyha megnézzük a költségvetését az egyes családoknak, igaz, hogy bejött most itt egy kommunális adó, amiből finanszírozni lehet azokat az önként vállalt feladatokat, amit itt a Polgármester úr említett, viszont a másik oldalról a Kormány olyan intézkedéseket hoz, amivel a családoknak a rezsiköltségei csökkennek. Tehát ha csak a fűtés témát nézzük, az már kiütötte, sőt messze felülmúlja a kommunális adóból származó problémát. Mai napi hír ugye, hogy megvásárolták az EON-nak a tárolóit, és hogy a rezsicsökkentés ügyében a Kormány további intézkedéseket fog tenni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Örülök, amikor Képviselők ennyire meg tudnak határozni árat.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Egyetlenegy gondolatban először szeretnék Elekes úr alpolgármester szavaira reagálni. Azt mondta, hogy büszkék lehetünk, hogy ez a költségvetési rendelet megfelel a törvényi előírásnak. Erre nem büszkének kell lenni ez kötelesség. Bármilyen a költségvetési rendelet, bármi a véleményünk róla, egy költségvetés készítőnek az előírásokra, mivel ezek törvények figyelemmel kell lenni és ennek meg kell felelni. Tehát ez nem egy olyan nagy rettenetes nagy elismertség, az lenne a baj, ha nem így történt volna. Én a költségvetési koncepció, szokásomnak megfelelően a kilencvenedik oldalon, a sporttámogatások kérdésével szeretnék foglalkozni és kérdésem is lenne. A tavalyi év tapasztalatából kiindulva szeretném megkérdezni, hogy az itt megcímkezett sportegyesületet, tehát az OFC, OFKSE, ULE, a birkózók és az OMKC támogatása olyan ebben az évben, mint az előző évben. Tehát volt, aki fél évre kapott támogatást a költségvetésben, utána pedig ugye kimondtuk, hogy ez csak első félév volt, még ezután jön a második félévi, mert nem mindegy. Feltételezem most is van ebbe ilyen rész, hiszen működési hiányt nem lehet tervezni a költségvetésbe, tehát majd év közben, a második félévben még megkapják ezek a jussukat, és itt gondolok elsősorban az OFC-re, hiszen a 25.000.000,- az akkor sem lesz elég, hogyha benn marad, vagy ha kiesik - ne adj' ég - az NB II-ből, nem hogyha bennmarad majd a feszítettebb NB II-re. És gondolok itt a kézilabdásokra, akiknek - volt lehetőségem megnézni az OFKSE-nek a költségvetését és láttam, hogy milyen belső tartalom van, és én azt javasolnám Polgármester úr – egyszer le kellene ülni és megnézni – annyi időt rászánni, megnézni tételesen, tehát sportegyesületenként azt, hogy ki, hogy, milyen belső tartalommal tervezett. Én mindig azt mondom, hogy én nem a másikat sokallom, hanem a mienkét kevesellem, de azért kell szólni arról is, hogy tudomásul kell venni, hogy hála az orosházi sportéletnek itt olyan sportágak előrelépés előtt állnak, mint a tőlünk most függetlenül álló férfi asztalitenisz csapat, aki veretlenül vezeti az NB II-t és jövőre valószínűleg, tehát ősztől az NB I-ben fog játszani, vagy a teniszezők, akik fölkerültek az OB II-be, amelyeknek a költségvetési biztonságát nem látom és saját

maguktól nem tudják megteremteni, hiszen ezeknek az egyesületeknek a működését és hátterét kell tudni. És hogy miért mondtam azt, hogy át kellene tekinteni és egyszer józanul leülve nyugodt körülmények között. Én megnéztem - tehát veszekedés nélkül higgadtan úgy akarom mondani -, tehát én megnéztem az OFKSE költségvetését.

Tisztelt jelenlévők! Örülök neki, hogy így van, de az OFKSE 205.000.000,- Ft-os költségvetésből dolgozik a beadott költségvetési terve szerint. Ebből az önkormányzati támogatás mellett van 150.000.000,- Ft-os TAO-ja és azonkívül, ha ezt a különbözetet megnézzük, körülbelül olyan 3.000.000,- – 3.500.000,- egyéb saját bevétele. Ami rettenetesen szúrta a szememet, hogy például a tagdíj 500.000,- Ft. Tudják, hogy ez mit jelent? Ez azt jelenti, hogy 250 gyerekről beszélnek állandóan, plusz a felnőtt csapat és a körülöttük levő slepp, legalábbis más sportegyesületnél a vezetőség is fizet tagdíjat, hiszen sportegyesületi tagok. Tehát ez azt jelenti, hogy 2.000,- Ft évente egy gyereknek a tagdíja. Ha csak havonta 2.000,- Ft-ot szednék, ami nem nagy dolog, ez 6.000.000,- forint lenne, plusz a felnőtt csapatnak a költségvetése. Tudok olyan egyesületet, ahol 5.500,- Ft-ot fizetnek a gyerekek havi tagdíjat és ezért nem kapnak az edzésen kívül semmit; az összes versenyeztetést, mindent a szülőknek kell állni és azoknak kell fedezni. Tehát úgy könnyű költségvetést csinálni és gazdálkodni, hogy az én költségvetésemből 3.000.000,- – 3.500.000,- Ft olyan, amit én beszerezek pénzt, a többit megkapom az önkormányzattól meg a TAO-tól és szép nyugodt körülmények között elvagyunk, nagyon jó körülmények között. És még egyetlenegy dolgot, most már nem lesz idő majd elmondom, hogy van egy módosító indítványom, de mivel három másodpercem van majd a két percesben még röviden reagálok."

Németh Béla képviselő: „Orosháza város költségvetése az mindig nagy közérdeklődésre tarthat igényt. Ez a Képviselő-testület életében mindig megadja azt a lehetőséget, hogy valaki szenved a költségvetés megalkotásával és megpróbálja azt elhíttetni, hogy igen, ez volt a lehetőség és megadja a lehetőséget azoknak, akiknek nincs kényszer a nyakukban, hogy a költségvetést működtetni kell, vagy a javaslatukat valamilyen szinten végre kell hajtani. Lehet bármilyen formában, akár még populáris módon is vitatni, vagy ötleteket adni, vagy javaslatokat tenni, annak reményében, hogy ez majd egy következő választás alkalmával – adott esetben őket hozza helyzetbe. Csak akkor van mindig gond, hogyha valaki evvel a fegyverrel próbál élni és utána választások után a nyakába szakad a megoldásnak a kényszere, és akkor ő is rádöbben arra, hogy ez úgy működik, hogy egy problémát megold és rögtön keletkezik kettő, amit gyorsan meg kellene oldani, hogy egyáltalán működésképes legyen a város.

Megítélésem szerint ez a költségvetés a nehézségei ellenére, hisz' a Képviselő-testület ezen része sem tapsolt, amikor olyan döntéseket kellett hozni, amiről itt már többen szoltak a bevételi kényszer miatt, mi sem tapsoltunk, de valahogy elfogadtuk, hogy sajnos nincs más megoldás, nincs más lehetőség. A költségvetésnek mindazokat, ami öt, tíz, vagy húsz éve itt Orosházán kialakult nem kötelező önkormányzati feladatoknak a támogatását is szíve szerint fel kell vállalni, hisz' ez Orosházára ez egy megszokott jelenség, egy megszokott dolog. Sokak számítanak és igénylik - a számítást jó értelemben nem pénzre számítanak, hanem a tevékenység a későbbiekben is folytatódhat a városba - adott esetben a gyerekei részt vehetnek az utánpótlás nevelésben, tehát ezt így kell kezelni, hogy oktatás, kultúra, sport, ez egymást kell, hogy kiegészítse és ez a költségvetési rendelet-tervezetünkben hál' Istennek benne van. Itt olyan szavak elhangoznak, ami például

az államosítás. Ez az államosítás szó, ez azt hiszem sokunk fülében teljesen mást, vagy másra utal, más a története. Akik talán hasonló korúak, mint én azok emlékeznek az ötvenes évek igenis komoly államosításaira, amikor még olyan történet is előfordult, hogy valaki reggel bement a saját tulajdonú üzletébe és valaki, számára idegen ember ott volt már és közölte vele, hogy: uram maga elkésett. Bocsánat nem uram, elvtárs maga elkésett. Hát azt mondja hogy-hogy elkéstem. Ilyenkor szoktam bejönni, késő éjszakáig itt vagyok. Nem. Maga itt már nem tulajdonos, itt írja alá, maga itt maximum munkát kaphat, és magának innentől kezdve van a munkaideje. Ez több esetben előfordult. Ez elől menekültek sok vállalkozók, vagy akkori néven nevezett kisiparosok, ipari szövetkezetek, hogy mentsék azt a szakmai tudást, mentsék azt a gépparkot és ne az állam bácsi javára kelljen lemondani. Tehát számomra az államosítás szó használata egy olyan témák esetében ami oktatás, egészségügy, amire én sokkal inkább azt mondom, hogy végre a helyére került az oktatás és az egészségügynek a finanszírozása, mert azért az nem tartható hosszútávon – most Orosházára gondolva –, hogy valamikor az Antall kormány idejében ezek a központi támogatásból normatívan keresztül megközelítően 85 %-ig le voltak finanszírozva a városnak, 15 %-ot kell kellett mellé tennie és ahogy jöttek a következő kormányok ez folyamatosan csökkent.

Mára eljutottunk oda, hogy a település tehetségén múlt, hogy az állami normatíva mellé oda tudja-e tenni az 50 %-át. Amennyiben nem, akkor ott nagyon nagy nehézségekkel működnek ezek az intézmények. Csak arra gondoljunk, hogy Orosháza városnak húsz évig volt a tulajdonában a Kórház - mint fenntartó - és ki kellene számolni, hogy azalatt a húsz év alatt a pályázati önrészt és egyebeket és különböző támogatást más önkormányzatokkal ellenben, megközelítőleg egy két-három milliárd forint közötti lehet ez a nagyságrend, amit Orosháza városnak teljesíteni kellett és nem Orosházát látta el, hanem Orosháza lakosain túl egyes szakterületeken még további százezer embernek az ellátásáért volt felelős.

Elnézést, majd a két percemre még igényt tartok. Itt be kell fejeznem. Nemcsak a Szocialista Frakció egyes bőbeszédű tagjait terheli - úgy tűnik - ez a korlátozás, látjátok, hogy engem is és valahol fogadjátok el, hogy ez így működik. Én elfogadom."

Dávid Zoltán képviselő: „Én Bogdánffy úrnak szeretném mondani, hogy én büszke vagyok, hogy a kötelezettségeinknek eleget tudunk tenni. Én azt gondolom, hogy ez a költségvetési rendelet azokat a kötelező feladatokat és azon túlmenőket is biztosítja a 2013-as évben magas színvonalon, ami biztonságot kiszámíthatóságot jelent a város lakóinak és az itt élőknek. Én azt gondolom, hogy ez egy rendkívül fontos dolog, hisz' nem arról kell itt most vitatkoznunk és válságstábot összehívunk, hogy mit kellene megszüntetnünk és hogyan kellene egyensúlyt teremteni, hanem ez a költségvetési rendelet – ahogy Ön is látta és olvashatta – fejlesztéseket tartalmaz és én azt gondolom, hogy olyan kiszámíthatóságot biztosít az itt élőknek ami – én azt gondolom, hogy – nyugalmat és biztonságot jelent."

Elekes Lajos alpolgármester: „Bogdánffy úr felvetésére nagyon röviden reagálnék. Tehát természetesen nem arra vagyok büszke, hogy megfeleltünk a törvényi előírásoknak, hanem változtak a törvényi előírások elég radikális módon, működési hiányt tervezni, úgyhogy ennek nem volt egyszerű megfelelni. Ezt így értettem.

Egy picit ott bennem maradt még egy gondolat a központi költségvetés, illetve az önkormányzatok költségvetését illetően. Ez tényleg a családoknál is ugyanúgy, mint ahogy itt a költségvetésnél globálban kell nézni. Mozognak a tételek, mozognak a

feladatok és én nekem az meggyőződése, hogy a kommunális adót, egyetérték Németh Béla képviselő úrral, hogy ez egy nagyon-nagyon nehéz és kellemetlen döntés volt itt a Frakción belül meghozni. Ezt a döntést azonban azok a lépések, amit a Kormány itt az elkövetkezendőkben meg fog lépni, ez érinteni fogja valószínűleg az előzetes információk alapján a személydíjat, érinteni fogja a kéményseprést, érinteni fogja az áramszámlákat, tehát ezeknek a hatása ez messze felül fogja múlni a kommunális adóknak a hatását egy-egy családnak a családi kasszájában.

A javaslatok, amik itt elhangzottak a Szocialista Frakció részéről, természetesen ezek – én úgy gondolom, hogy – olyan javaslatok, amelyek elviekben támogathatók és nagyon népszerű javaslatok, viszont szerintem az nem lenne egy ördögtől való gondolat, hogyha ezeket a javaslatokat mondjuk, ugyanúgy, ahogy a FIDESZ-es Képviselők is a költségvetéshez hozzátesszik a különböző kéréseiket, elképzelésüket a költségvetés készítésekor adnák meg. Itt a forrásokat, ahogy megjelölték, mondjuk a Média Kft.-nek a dolgát, a Média Kft. szintén egy üzleti tervvel rendelkezik, amit nem lehet most itt egyik pillanatról a másikra felrúgni, úgyhogy én tisztelettel szeretném azt javasolni - hogyha ezt a mondatot még befejezhetem -, hogy ezeket a javaslatokat, ezeket szíveskedjenek előtte megtenni és nem itt populáris módon a testület munkája során.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Elhangzott egy olyan kijelentés az Ellenzék részéről, hogy véleményük szerint ez a költségvetés nem az orosháziak, hanem a helyi FIDESZ, az orosházi FIDESZ érdekét szolgálja. Engedelmezzek én egyetlen egy olyan sort sem látok, ahol az szerepelne, hogy mondjuk helyi FIDESZ támogatása, de még olyan sort sem látok, amelyre ez ráfogható lenne, ezzel ellentétben például a helyi FIDESZ más Pártokkal együtt kiköltözik önkormányzati épületből, megszüntetik még azokat a közös pontokat is, vagy megszüntette az Önkormányzat azokat a közös pontokat is ezekkel a Pártokkal, amelyek eddig voltak. Tehát azt gondolom, hogy igazán nem mondható el a FIDESZ-es önkormányzatról, hogy a helyi FIDESZ érdekeit ilyen módon is akár képviselné. Mint ahogy ezzel párhuzamosan a Kormány szándékának megfelelően a 10 %-os rezsidíj csökkentés is nem a helyi FIDESZ, vagy az országos FIDESZ érdekeit képviseli vagy a FIDESZ-eseknek segít, hanem valamennyi lakosnak. Szeretném felhívni még egyszer a figyelmüket, hogy ez Orosháza tekintetében egy orosházi lakás, illetve háztulajdonos esetében lakások esetében évi 25 nagyjából 25.000,- Ft, házak esetében évi 35.000,- Ft-os megtakarítást jelent az eddig bejelentett, az áram és a gáz díjára vonatkozó rezsidíj csökkentés.

Úgy látom, hogy igazából két olyan pont van, amelyet az Ellenzék – számomra érthetetlen módon – támad, az egyik a Férfi Kézilabda Sportegyesület, amely a város egyik legsikeresebb sportegyesülete és sok száz fiatalnak ad sportolási lehetőséget különböző korcsoportokban, a másik pedig a helyi média működése.

A helyi médiával kapcsolatban már többször bocsátkoztunk vitába, elmondtuk többször, és ezt nem csak szóban, hanem tettekben is bizonyítottuk, hogy számunkra nagyon fontos a helyi nyilvánosság, nagyon fontos az, hogy az orosháziak élőben követhessék figyelemmel például a testületi üléseket. Ezeket a vívmányokat mi vezettük be és büszkéek vagyunk rá. Ellentétben mondjuk a 2006. előtti időkkel, amikor a televízió csak korlátozottan működött és a helyi újságot kézi vezérelték és cenzúrázták.

Az OFKSE támogatásával kapcsolatban én úgy érzem és egyáltalán a sporttámogatásokkal kapcsolatban, hogy mint hogyha ezt az Ellenzék külön kezelné, mintha nem a költségvetés része lenne a sporttámogatások rendszere. Igaza van

Bogdánffy képviselő úrnak, hogy valóban egyrészt a sporttámogatásoknak, másrészt annak a helyi támogatói környezetnek köszönhetően vannak olyan sportegyesületek, amelyek továbbfejlődnek. Egyre erősebbek leszünk sport tekintetében valamennyi sportágban, viszont hogyha megfogalmaz egy ilyen kijelentést, kérést, hogy ezekre is gondolni kell, akkor én ezt továbbgondolom, növelni kellene a támogatásukat, ennek bevételi lábát kellene teremteni. Óvatosan megkérdem, milyen bevételre gondolt? Valóban fontosnak tartjuk, de én azt gondolom, hogy mi tettekkel is bizonyítottuk és bizonyítjuk azt, hogy a sport és az ifjúság egészséges növekedése számunkra fontos. Arra, hogy állítólag káosz van az oktatásban, én ilyenről nem tudok, Fetser képviselő úr. Emlékeztetni szeretném Önöket, hogy döntöttünk az Iskoláink, a Gimnázium üzemeltetéséről és egészen friss információk alapján szeretném jelenteni, hogy igenis mindenütt van kréta, mi biztosítjuk ezeknek az Intézményeknek az ellátását és ez az ellátás Orosházán teljességgel zavartalan. Úgy gondolom, hogy az állami szerepvállalás, és ahogy Németh Béla képviselő úr is mondta, ezzel a helyére kerültek a dolgok mind az oktatásban, mind pedig az egészségügyben. Ez a költségvetés az állami szerepvállalás megjelenését követi gyakorlatilag, illetve az orosházi fejlesztéseknek a költségvetése, hiszen ebben az évben olyan fejlesztések közepében és előtt állunk, amelyek a város sorsát, városi lét minőségét több évre meg fogják határozni."

Németh Béla képviselő: „Az előbbi időben nem igazán tudtam befejezni a gondolataimat és azt szeretném folytatni, ha még valaki emlékezik rá, hogy milyen témában, vagy hogy milyen megközelítésben szóltam a város költségvetéséről röviden, összefoglalóan. Most arra hivatkozni, hogy itt volt már a városnak 10 milliárd, 13 milliárd a költségvetése és most és most meg a 7-8 milliárd között mozog. Ez nem irányadó, lehet ebből úgymond valamilyen szinten nyilvánosság felé sugallni valamit, hogy itt nagy-nagy gondok vannak, hisz' volt ennek a költségvetésnek olyan része is és most pont az Orosházi Kórházra gondolok, amelyhez mi soha nem nyúlhattunk hozzá, de a mi költségvetésünkön futott keresztül, megközelítőleg 3 milliárd, vagy volt, amikor 3 milliárd forint feletti összeg volt. Ez nyilván nem lehet most már benne a költségvetésünkben, teljesen más csatornán jut el az orosházi Kórházhoz, nem az orosházi Önkormányzat költségvetésén keresztül. Akkor gondoljunk arra, hogy az oktatási intézmények most nem az épület fenntartása, hanem a működtetés, azok a normatívák is megjelentek a mi költségvetésünkben, igaz, hogy azt még inkább meg kellett fejteni, ahogy itt utaltam rá, megközelítőleg 50 %, hogy az intézmény működőképes legyen. Az most megint nem jelenik meg a költségvetésünkben, csak az épületek fenntartása és a műszakiaknak az alkalmazása. Azért gondoljunk még arra is, hogy Orosháza – most a Táncsics Mihály Gimnáziumról beszélünk, amikor a város eladósodott, vagy hitelt kellett felvenni, azt működtettük és ott 50 %-a volt a diákságnak orosházi, 50 %-a környező településekről járt be, akik mellé ugyanúgy oda kellett tenni a közel 50 % normatívát és az Orosházának hatalmas teher volt, azért mondtam, hogy a helyére került, mert ez állami feladat. Köszönöm szépen és elnézést, hogy túlléptem az időt."

Dr. Dancsó József polgármester: „Az utolsó mondatot mindenkinek megengedem, hogy be tudja fejezni."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Annyiban reagálnék Zalai alpolgármester úr szavaira, hogy az, hogy melyik a legsikeresebb sportág egy településen, vagy egy területen, az szubjektív kérdés, van, aki úgy ítéli meg, hogy a kézilabda. Ha megnézzük a

megye sportszakembereit, akkor Orosházán nem a kézilabda volt a legsikeresebb sportág az elmúlt évben, de ezt lehet így is, úgy is értékelni. Én nem a kézilabda ellen beszélek, ezt szeretném állandóan kihangsúlyozni, bár ezt veszik ki a szavaimból, mert félreértelmezik szándékosan, Polgármester úr. Olyan a sport, hogy legyen az bármilyen sport, ami a városban működik, az mind a mi kutyánk kölyke, úgy mondtuk régen – elnézést, durván -, legyen az autósport – most azzal kezdem -, vagy vívás. Tehát ez olyan, mint a család, a családon belül is a szülő megpróbálja reálisan egyformán szeretni, meg egyformán támogatni a gyerekeit, előfordul az, hogy esetleg valakinek a használt ruhát kell viselni, amit a nagyobb kinőtt, de általában megpróbál egyenlőséget tenni köztük. Tehát én a reális egyenlőséget, a teljesítményhez mért egyenlőséget várom - bizonyos mértékig - a finanszírozásból. Elnézést kérek, ez korábban Németh Béla polgármestersége idején megvolt, hiszen leültünk és konszenzus volt, amit Elekes alpolgármester úr is hiányol, de hát elnézést, amikor valami rendelet, vagy valami készül, előtte mikor kérdeznek meg bennünket? Soha. Ideömlesztik a kész tényeket, aztán vagy lenyeljük, vagy nem nyeljük le. Ezt nem szoktuk lenyelni.

Egyetlenegy módosító javaslatom van. Én nem mondom, hogy ne támogassuk a sportágakat és ne támogassuk a TAO-t, de szorítsuk már rá az Egyesületeket, akik ebből élnek, hogy valamit tegyenek hozzá. Nem tudom mennyi a TAO rész a költségvetésben, mert nem látom, de a Sportegyesületeknek a TAO támogatás 50 %-át adjuk a többi sporttámogatáshoz, tehát a 25 millióhoz és ők meg szoruljanak rá, hogy legalább annak az 50 %-át gyűjtsék be főleg úgy, hogy rengeteg pénzt nyernek vele."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ne haragudjon Képviselő úr, most muszáj reagálnom, ez teljesen értelmetlen és szakmaiatlan javaslat volt. Öntől, mint sportvezetőtől sokkal nagyobb felkészülést, vagy felkészültséget vártam volna. Ez a javaslat ez teljesen örültség, ilyet nem lehet tenni, mert nem lehet megvalósítani, de fel fogom tenni majd szavazásra természetesen."

Németh Norbert képviselő: „Nem kívántam hozzászólni, magamban ezt a költségvetést már lezártam, de Németh Béla képviselőtársam szavai megihlettek. Sajnálom, hogy mi „németek” nem együtt gondoljuk most, amit gondolni kellene, mert ilyet mondani Béla bátyám, hogy nem irányadó, ha valami csökken. Ez szerintem egy nemzet szempontjából és azt leszögezhetem, hogy mindannyian azért dolgozunk, itt a kisebb nemzetünkért, Orosházáért dolgozunk mindannyian - hogy az nem irányadó, ha valami csökken, de szerintem az nagyon irányadó, mutat valamit. Visszakanyarodnék megint a „németekre”: Béla bátyám Európa legnagyobb gazdasága a német, most ha azok a Te „német” gondolkodásodat követték volna, most nem tartanának itt, ahol tartanak. Szerintem a növekedésre mindig törekedni kell, nem a csökkenésre kell törekedni, mert előbb-utóbb az a felszámolódáshoz, a szalámizáshoz vezet."

Dr. Dancsó József polgármester: „Bogdánffy Csaba képviselő úr ügyrendben kért szót, parancsoljon Képviselő úr!

Bogdánffy Csaba képviselő: „Polgármester úr megszólított és ezért szeretném kikérni magamnak, hogy”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem szólítottam meg, Képviselő úr, én csak válaszoltam rá.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Azt mondta, hogy örültség, amit mondtam. Ezt visszautasítom és gondolja meg a szavait Polgármester úr, én sem használok ilyen szavakat Önnel szemben, soha egyetlenegyszer éntőlem ilyet még nem hallott. Az, hogyha valaki valamit mond Önnek rögtön örültség és állandóan címkéz bennünket. Elnézést kérek, ha Ön szerint ez örültség, akkor hát annyit azért hadd mondjak én is, hogy megkérdőjelezem a szakmai hozzáértését.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Úgy látom elborította valami lila köd az Ön szemét, én nem azt mondtam, hogy örültség, hanem azt, hogy teljesen szakmaiatlan a javaslata. A kettő között igen lényeges különbség van.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Megint normális hangnemben ment a vita, amíg Ön meg nem szólalt. Örültséget mondott, azt is mondta, hogy Bogdánffy képviselőtársam támadta a kézilabdát. Lehet ez a véleménye, csak nem ilyen stílusban Polgármester úr, úgyhogy meg kell védenem Bogdánffy Csaba képviselőtársamat, ő tett egy javaslatot és Ön majd ezzel elmondja a véleményét. Többször akartam már szóvá tenni, mindig elfelejtettem, hogy például amikor én korábban azt mondtam, mondtuk többször, hogy a Művelődési Háznak a költségvetését soknak tartjuk, majd utána megszólalt Polgármester úr, amikor én már nem tudtam reagálni, mert ilyen az SZMSZ-ük, amit Önök szavaztak meg és úgy fogalmazott, hogy én soknak tartom a kultúrára fordított támogatásokat. Nem ezt mondtam, nem ezt mondtam. Ne csúsztaskon, és ilyenkor szerepel az a jegyzőkönyvben, hogy én kénytelen vagyok ezt a félmondatot az Ön tudomására hozni, hogy nem ezt mondtam. Tehát folyamatosan így jár el. Ami pedig azt illeti, hogy ez az orosháziak költségvetése. Nem, ez a FIDESZ költségvetése kérem szépen.

Van egy módosító indítvány, mindjárt ki fog derülni, hogy ehhez hogyan állnak hozzá. A bölcsődei alapszolgáltatást azt Önök – elvették az ingyenességét és fizetni kell érte. Van egy módosító indítványom, hogy állítsunk be 5 millió forintot arra, hogy legyen újra a bölcsődei alapszolgáltatás ingyenes, a forrás pedig legyen a Polgármester és az Alpolgármesterek illetménye.

Ezen kívül a 65 év feletti rászoruló nyugdíjasok szemétdíja – azt hiszem, hogy ezt háromszor szavazták le az elmúlt két évben, most leszavazhatják, akkor negyedjére is, erre 5 millió forintot állítsunk be, erre forrás legyen az Orosháza-Kártya támogatási sora.

Ami pedig, hogy van a FIDESZ a költségvetésben benne, vagy hogy nem: Szerepel ugye önkormányzati tanácsadó is itt a város költségvetésében. Többször mondtuk már, hogy önkormányzati tanácsadó állítólag az önkormányzati képviselőknek is tanácsot ad, szívesen hallanánk erről. Amit pedig a kommunális adóval kapcsolatban Alpolgármester úr mondott, hogy ez egy kellemetlen érzés volt, amikor Önök ezt megszavazták. Gondolom, hogy ez ilyen viszkető kellemetlen érzés lehetett, ez kiütést is fog okozni jövő ősszel legkésőbb a hatalomból.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Elfogytak a hozzászólási igények. A vitát lezárom. Azokra a kérdésekre, amelyek felmerültek a vita kapcsán - ha megengedik - válaszolnék.

Azt mondták itt a Szocialista Képviselők, hogy ez a helyi FIDESZ érdekeit szolgálja,

hát én nem tudom Képviselő úr, én ilyen sort, ahogy Alpolgármester úr is mondta, én nem találtam ebben a költségvetésben pedig úgy gondolom, hogy végig ott voltam az összeállításánál. Most nem akarom azt az olcsó poént ellőni, hogy megkérdezzem Mészai József irodavezető urat, hogy mondja már meg, hogy hányadik oldal, hányadik során lát ilyet, hogy helyi FIDESZ támogatása, vagy a Könyvvizsgáló Asszonyt, mert nem akarom ilyen helyzetbe hozni őket. Én ilyet nem tapasztalok Képviselő úr, tehát ezt visszautasítom a Szocialista Frakció felé, hogy ilyen történne. Az orosháziak érdekében igyekeztünk a legjobb tudásunk szerint ezt összeállítani és hogyha megengedik, ehhez kapcsolódóan Könyvvizsgáló Asszony véleményének utolsó bekezdését hadd olvassam már fel, és akkor talán ez a helyére kerül. Véleményünk szerint Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése a vonatkozó jogszabályai előírásoknak megfelelően történt, tartalma összhangban van a jogszabályi és szakmai követelményekkel, a bevételi és kiadási előirányzatok a jelenlegi adatok, információk alapján megalapozottak.

Én ehhez igyekszem tartani magam, hogyha ezt megengedik, mert úgy gondolom, hogy számunka ennek kell lenni a zsinórmértéknek.

Németh képviselő úr vonatkozásában: mondja, hogy székely, hogy 7-8 milliárd ez a költségvetési főösszeg. Képviselő úr! Elég nehezen értelmezhető ez a két szó így egymás mellett, hogy székely, meg 7-8 milliárd. Én úgy gondolom, hogy nem attól jó egy költségvetés, hogy óriásira duzzad. Ha belegondol, hogy mondjuk Szeged költségvetése, ami 60 milliárd nagyságrendű intézményekkel és - mondjuk - van nekik majdnem ugyanennyi adósságuk, akkor az most jó, vagy nem jó költségvetés. Vagy kérdezem én Kardoskutat, amelyik mondjuk talán 100 millió körüli a költségvetése és olyan, amilyen. Tehát akkor most melyik a jó költségvetés? Kardoskúté, vagy Szegedé? A nagyságrendek között óriási eltérés van, tehát én úgy gondolom, hogy ez így abszolút nem megközelíthető és megítélhető, hogy most attól jó egy költségvetés, hogyha minél nagyobb költségvetési főösszeggel rendelkezik. Ráadásul az, hogy székely lenne, hogy most mekkora a költségvetés, vagy hogyan változik, ez meg végképp nem értelmezhető ez a típusú jelző megítélésem szerint.

A költségvetési főösszeg azokat a tételeket tartalmazza, ami a bevételi és a kiadási oldalon felmerül, előirányzati oldalon gyakorlatilag azoknak az összegeiből áll össze. Ilyen értelemben nyilvánvaló – ahogy Németh Béla képviselő úr is utalt rá -, hogy a Kórház 3 – 3,5 milliárd közötti tétele nem a mi költségvetésünk része, hanem az állami költségvetés részévé vált, az elkülönített pénzalapoknál fogja megtalálni, hogyha ezt így össze akarja ilyen számszakilag, vagy közgazdaságilag adni. Az iskolák fenntartásával kapcsolatos kiadásokat pedig a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ kiadásainál találja meg majd, a nagy költségvetés részeként. Tehát hogyha ezeket összeadogatja, akkor azt mondom, hogy rekordnagyságú költségvetési főösszeggel találkozna, hogyha most végeznénk egy ilyen visszszámolást, valahol 13 és 14 között lenne már induláskor, hogyha mindent összeadogatnánk a Tűzoltóságtól kezdve minden egyebet. E tekintetben lehet ezt így tekinteni, de semmi értelme nincs, nekünk arra van kötelességünk és felelősségünk, amely költségvetés része jogilag is és azt kell a Képviselőknek és a közvéleménynek bemutatni a tárgyalás során.

Milyen sorrendbe tettem én a beruházások felsorolását: egyrészt nem volt teljeskörű, másrészt meg, hogyha megengedi én azt az elvet követtem, hogy ami a legnagyobb beruházási tétel azzal kezdtem, utána a következőt és a harmadik legnagyobb a bölcsőde beruházás a jelenlegi ismereteink szerint, ami elnyert és folyamatban lévő beruházás. Bocsnat nekem most erről nem a szaporodás jutott eszembe, hanem

az, hogy a nagyságrendet felsoroljam és leltárt készítek az Önök számára, hogyha én ezt rosszul tettem, akkor elnézést kérek Öntől és megkövetem Önt, mert nekem ez volt a rendezőelv a fejemben.

Füvesi képviselő úr kapcsán, hogy 2010-ben mit ígért a FIDESZ és mint nem ígért a FIDESZ, hogy egész mást ígért. Képviselő úr mit ígértünk? Azt ígértük, hogy erős Államot kívánunk teremteni. Megítélésem szerint a Magyar Állam az elmúlt időszakban erősödött. Azt is mondta, hogy adócsökkentést ígértünk. Utalnék például a személyi jövedelemadó egykulcsossá tételére, a társasági nyereségadó csökkentésére. Képviselő úr, ezek igen nagy tételek a megítélésem szerint mind összességében, mind pedig számszaki szempontból, már adókulcs szempontjából, tehát azért gondoljon erre is és nem beszélve a rezsicsökkentésről, amiről az előttem lévők már szóltak, a két Alpolgármestertárs szólt. A rezsicsökkentésről se feledkezzen meg, igaz nem adó, de azért az emberek pénztárcáján úgy gondolom, hogy ez is látszani fog, mind a villany, mind a gáz vonatkozásában jelenleg és az elkövetkezendőekben, bízunk benne, hogy más vonatkozásában is.

A vita során szóba került az, hogy mire jut, és mire nem jut pénz. Megkérdezték, hogy féléves terve bizonyos kiemelt soron kezelt egyesületeknek a támogatása. Igen kiemelt, ennek az az egyszerű oka, hogy a bajnokság lebonyolítása mind kézilabdában, mind a labdarúgásban őszi, tavaszi menetrend szerint megy. Bízunk benne, hogy többek között az OFC is tudja a maga elé kitűzött célt teljesíteni és ebben az esetben benn marad az NB II-ben, ezen szurkolunk nekik, vezetőknél, játékosoknak egyaránt. Megítélésem szerint valamennyien örülnének, hogyha ezt a célt tudnák teljesíteni, ehhez úgy gondolom, hogy a város ebből kiveszi a részét és igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy ez így történjen. Hogy sok-e, vagy kevés, ez már megítélés kérdése Képviselő úr: Azzal nyilván Ön is tisztában van, hogy a csapatsportágak vonatkozásában lényegesen magasabb tételekről, összegekről van szó egy működtetés megvalósításában, mint mondjuk az egyéni sportágak vonatkozásában -, de amit Ön is említett itt a férfi asztaliteniszt mondta és a tenisz klubot -, igyekszünk, mint ahogy eddig is igyekeztünk támogatást biztosítani nekik, ha jól emlékszem a férfi asztaliteniszezők talán még pótlólagos forráshoz is jutottak év végén, tehát én úgy gondolom, hogy ez egy fontos ügy.

De nem ragadnék le én a sporttámogatásnál, hanem például szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a tehetséggondozási benne van a költségvetésünkben, pedig nem kötelező önkormányzati feladat, de úgy gondoljuk, hogy azt a folyamatot, amit az elmúlt két évben a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény felvállalt, elindított az Önkormányzat támogatásával és a Szegedi Tudományegyetem bevonásával, ezt tovább kell folytatnunk. Fontosnak tartjuk valamennyi gyerek érdekében. Önmagában ez 14 millió forint.

Csak két tételre még felhívnám a figyelmüket és úgy az egészet jól jellemzi: Szeretnénk megünnepelni azt, hogy 80 éves a gimnáziumi oktatás Orosházán. 2 millió forintot tartalmaz, és ahogy kérte az Intézmény Vezetője a vonatozásban, mert ez egy közös városi ügy, fontos ügy.

Ugyanígy említhetném az OMTK 100 éves jubileumát, amely ebben az évben fog bekövetkezni és az Önök áldásos tevékenysége miatt került olyan állapotba, amilyenbe. Ennek ellenére mi a Munkás Testedző Kört itt Orosházán fontos és kiemelt Egyesületnek tartjuk annak ellenére, hogy tetszhalott állapotban van, de azok a hagyományok, az a munkáshagyomány, amelyet Orosházán folytattak, vittek, számunkra is értékeket jelent. Úgy gondolom, hogy el kell ismerni a tevékenységüket és egy méltó ünnepségsorozaton belül szeretnék ezt megünnepelni késő tavasszal, kora nyáron, amelynek Németh Béla képviselő úr a koordinátora felkérésem alapján

és úgy tudom, hogy jól haladnak az előkészületek. Az egész sportot tekinti, az egész szemléletünket tekinti, mi nem kirekesztésben gondolkodunk, hanem egységben és összefogásban véljük felfedezni az erőt.

Az pedig, hogy Bogdánffy képviselő úrral én némi polémiába keveredtem itt a költségvetés tárgyalása során, az gyakorlatilag abból fakadt, hogy ő elkezdte mondani, hogy ő sosem más sportágakkal foglalkozik, mert nem azzal akar és hirtelen belecsapott a Férfi Kézilabda Egyesületnek a bírálóba és akkor nem értettem, hogy akkor most egyik szavával agyonüti a másikat. Kezdttem megnyugodni, hogy akkor valóban - mondjuk - a női asztaliteniszről akar beszélni, úgy összességében a sportrendszerünkről, de ő azonnal kipécézte a férfi kézilabdásokat. Nem tudom mi a baja velük Képviselő úrnak, én azt javaslom, hogy keresse meg az Elnök urat, az én tudomásom szerint Rajki István úrnak hívják és hogyha Önnek valamilyen személyes, vagy elvi, vagy bármilyen problémája van vele, akkor ezt vele tessék megbeszélni és ne mindig itt a képviselő-testületi ülésen igyekezzen az OFKSE vonatkozásában kifejtetni a negatív véleményét. Én úgy gondolom, hogy büszkének kell lenni arra, hogy a mai körülmények között I. osztályú csapatot, NB I-es csapatot Orosháza városa tud segíteni. Nagyon nagy munka ez a mai viszonyok között. Arra is gondoljon Képviselő úr, hogy a férfi kézilabda Magyarországon, amit elért az világszínvonalú teljesítményű és ez az I. osztályú csapat is e tekintetben így kell, hogy megítélésre kerüljön a bajnokságot illetően. Mondjuk, a labdarúgásról ezt azért nem merném elmondani, hogy világszínvonalú a magyar férfi labdarúgás, de bízunk benne, hogy egyszer újra el lehet ezt mondani, de én úgy gondolom, hogy ebben a Megyében nagyon kevés olyan egyesület van a békéscsabai női kézilabdásokat kivéve, akik szintén valahol olyan erőt képviselnek - az én megítélésem szerint a tabellát végigtekintve-, mint a férfi kézilabdások. Büszkének kell lenni, hogy ezt a város tudja segíteni. Az pedig, hogy a társasági nyereségadó rendszerébe be tudnak kapcsolódni, megítélésem szerint sikeresen, ez pedig inkább elismerésre méltó, mint irigylésre méltó. Elég sokat kellett úgy gondolom, meg kell nekik dolgozni azért, hogy ezek az összegek rendelkezésre álljanak, és nem lehet összekeverni a TAO rendszerét a város sporttámogatási rendszerével, Képviselő úr. Javaslom, hogy olvassa el a törvényt és akkor meg fogja érteni. Önrészt Képviselő úr, igen önrészt kell előteremteni, ezért van az, hogy mind az OMTK ULE vonatkozásában, mind az ONKC – tehát a női kézilabda csapat – vonatkozásában, mind a férfi kézilabda csapat vonatkozásában az önrészt igyekszik a költségvetés segíteni, hogy elő tudják teremteni. Jelzem azt Képviselő úr, hogy nem teljes mértékű ez az önrész, amit a városi költségvetés tartalmaz, komoly különbség van közötté, amit az egyesületeknek kell előteremteni. Azt mondja, hogy csak 3 millió forintot tudott bevételként az OFKSE megszerezni, én egész más számot olvastam az ő anyagaikból, tessék akkor utánajárni és ezért mondom, hogy keresse meg Rajki István elnök urat és hogyha személyes problémája van az egyesülettel, akkor beszéljen vele, mert biztos vagyok benne, hogy ő tájékoztatni fogja Önt is a pontos számokról és akkor nem ilyen kontextusban fognak elhangozni különböző rosszindulatú vélemények az Ön szájából.

Azt is látni kell, hogy ma Magyarországon nem egyszerű és nem könnyű sportot működtetni, sportot finanszírozni, én úgy gondolom, hogy valamennyi Egyesület, amelynek vezetése sokat tesz azért, hogy Orosházán sikeres sportélet legyen megérdemli az elismerést függetlenül attól, hogy milyen sportágban teszi a dolgát.

A módosító javaslatokról is kell szólnom, több módosító javaslat elhangzott itt a Szocialista Képviselők részéről.

Egyrészt megjelölték itt a Média Kft-t, mint forrást. Én úgy gondolom, hogy

büszkének kell lenni arra, hogy nyilvánosságot tudunk ilyen széles körben biztosítani Orosháza város lakosainak, mind az ingyenes Orosházi Élet, amely minden háztartásba eljut, a városi televízió keresztül, amely előben, egyenesben közvetíti a képviselő-testületi üléseket, nem úgy mint az Önök idejében és az OrosCafé, mint az az online média, amely szintén nagy népszerűségnek örvend a városon belül mindenképpen, de talán azon kívül is. Különösen azok, akik elkerültek Orosházáról folyamatosan nyomon tudják követni a város történéseit. Ezt lehet lehetetlen helyzetbe hozni, ráadásul úgy, hogy azért nagyon komoly európai uniós pályázatokban is sikerrel szerepeltek és nyilván, értem én hogy az a cél, hogy ne tudjuk ezt a nyilvánosságot biztosítani a város közvéleménye számára. Ha megengedik én a nyilvánosság pártján vagyok Önökkel szemben, akik cenzúráztak és folyamatosan”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Dehogynem Képviselő úr! Sajnos én folyamatosan tapasztaltam ezt az Önök idejében. Tehát mi a nyilvánosság pártján vagyunk, annak a pártján vagyunk, hogy mindenkinek joga van és lehetősége van az információhoz hozzájutni és adott esetben a véleményét is elmondani például az OrosCafé kommentezési falán.

Ami pedig az OFKS-től való pénzfelvonásokat jelenti, azt tudom Önnek mondani Képviselő úr, hogy akkor a TAO-tól esik el az Egyesület, nagyon jelentős TAO mennyiségtől. Hogyha ez a cél, akkor inkább azt kell kimondani, hogy ne tudjanak annyit ráfordítani a fiatalokra, az utánpótlásra, az ifjúságra a kézilabda Egyesületen belül, mert ez világosabb és egyértelműbb megállapítás. Tehát én azt kérem Képviselő úrtól, hogy gondolják ezt végig és inkább vonják vissza, mert a gyerekek utánpótlástól vesznek el e vonatkozásban összegeket. Ez azt eredményezi.

Ami pedig a Füvesi képviselő úr HPV-s javaslatát érinti, én értem Képviselő úr az Ön próbálkozását, nem először igyekszik ezt napirendre venni. Magam is fontosnak tartom egyébként, hogy ilyen típusú lehetőséget számba vegyünk. Azt tudom mondani és ugye a politika valahol a döntések művészete is, azt tudom erre Önnek mondani, hogy az Ön javaslata ilyen értelemben nyilván egy szűk korosztályt érint, hiszen adott esetben az adott korosztálynak a szűrését, vagy oltását tenné lehetővé, amellyel ezek után minden évben számolnia kell a költségvetésnek, hogyha következetesek akarunk lenni. Én annak vagyok a híve, hogy minél több ugyanilyen összegből minél több gyermekhez tudjunk szólni és ezért van a költségvetésben - hogyha felhívhatom az Ön figyelmét is arra – az, hogy az úszásoktatást, függetlenül attól, hogy milyen fenntartója van az adott oktatási intézménynek, vagy óvodának, a költségvetés most is tartalmazza 5.300.000,- Ft-os tételben, tehát minden gyermekhez eljut. Mi, illetve jómagam is annak vagyok a híve, hogy minél szélesebben tudjunk egy-egy ilyen kedvezményt eljuttatni, annak ellenére, hogy fontosnak tartom, amit Ön is fölvet, de nyilván a költségvetés korlátai e tekintetben végesek. Én inkább annak vagyok a híve, hogy terítsük szét és minden ilyen érintett gyermek adott esetben megtanuljon Orosházán, Gyopárosfürdön úszni.

Ami pedig az Orosháza-Kártya csökkentésére tett javaslatait érinti, megítélésem szerint lehet büntetni az orosházaiakat, hogy drágábban látogassák Gyopárosfürdőt, de akkor inkább ezt kellene mondani, hogy kerjen a Fürdő”...

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „De ebből ez következik Képviselő úr, ebből ez következik. Hogyha az Orosháza-Kártyára fordított összeget csökkentjük, akkor nem 50 %-os kedvezménnyel, hanem mondjuk csak 20 %-os kedvezménnyel tudnak majd bemenni az orosháziak, de én úgy gondolom, hogy ez egyértelműbb és világosabb felvetés lenne. Ennek alapján elmondtam, hogy én egyetlenegy módosító javaslatukat sem tudom támogatni. Amit a 65 év felettiek vonatkozásában javasolt Képviselő úr, az nem 5 millió forintba kerül, az kb. 37 millió forintba kerül most jelenleg, hogyha a 65 év felettieknek a szémetszállítási mentesítését megszüntetnék. Ez gyakorlatilag a teljes Orosháza-Kártya támogatást is elvinné forrásként. Ez nem 5 millió, hanem 37 millió forintba kerül. Ezt kérem – nem először javasolja ezt Képviselő úr – hogy ennek pontosan számoljanak már utána és ez már el is hangzott, Ön is szerintem erről tudomással bír, de valószínűleg jól hangzik ezt mindig fenntartani. Egyébként meg annak idején Önök szüntették meg.

Mindezek alapján arra kérem Képviselőtársaimat, hogy a költségvetési rendeletet támogassák és azokat az elveket, lehetőségeket, amelyeket ez a rendelet-tervezet tartalmaz, azt kemény és szigorú munkával abban az évben valósítsuk meg.

A módosító javaslatokat teszem fel először szavazásra.

A Média Kft.-től vonjunk el 10 millió forintot és szociális tűzifa alapot képezzünk.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester. „Tavaly nem így volt, tavaly a központi költségvetésből volt 5 millió forint pályázati úton elnyerhető. Most erre csak bizonyos település nagyságrend alatt lehetett pályázni, erre ilyen értelemben nem tudunk. Még egyszer mondom, ezt a tételt ilyen értelemben a Média Kft.-től kívánják elvenni. Át fogjuk gondolni egyébként, hogy hogyan és mi módon lehet ezt megtenni. A jelenlegi szociális ellátórendszerben is sokan jönnek ilyen igényekkel és igyekszünk ezt a kérdést kezelni a meglévő kereteken belül és - úgy gondolom -, hogy ez így sok szempontból jól is van kezelve. Nyilván mindent lehet jobban, mindent lehet még többel, arra is kell törekedni természetesen. Ezt a módosító javaslatot nem támogatom.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében 10.000.000,- Ft összegű szociális tűzifa alap kerüljön elkülönítésre, melynek forrása a Média Kft. részére tervezett 2013. évi költségvetési támogatás – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: A szociális étkeztetés területén jelentősen emelkedtek a normatív jellegű támogatások és úgy gondolja, hogy sikerült jelentősen előrelépni. Ezt a módosító javaslatot sem támogatja.

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben a Média Kft. terhére a szociális étkeztetés támogatására tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében 9.500.000,- Ft összeg kerüljön elkülönítésre szociális étkeztetésre, melynek forrása a Média Kft. részére tervezett 2013. évi költségvetési támogatás – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett módosító javaslatát, mely szerint az OFKSE támogatása terhére 10 millió forint erejéig hozzon létre a Képviselő-testület lakhatási alapot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében 10.000.000,- Ft összegű lakhatási krízisalap kerüljön elkülönítésre, melynek forrása az OFKSE részére tervezett 2013. évi költségvetési támogatás – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Az adósságkezelés jelenleg is működik, mint ellátási forma.

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett módosító javaslatát, mely szerint adósságkonszolidációra 10 millió Ft legyen biztosítva, forrása az OFKSE támogatása legyen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében 10.000.000,- Ft összeg adósságkonszolidációra (világítás, fűtés, közüzemi ellátások biztosítására) kerüljön elkülönítésre, melynek forrása az OFKSE részére tervezett 2013. évi költségvetési támogatás – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint a HPV vírus elleni oltásra 5 millió Ft legyen biztosítva az Orosháza-Kártya támogatása terhére. A javaslatot a maga részéről nem támogatja.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében 5.000.000,- Ft összeg kerüljön elkülönítésre HPV vírus elleni oltásra, melynek forrása az Orosháza-Kártya rendszerének működtetésére tervezett 2013. évi költségvetési támogatás – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint bölcsődei alapellátásra plusz 5 millió Ft legyen biztosítva a Polgármester és az Alpolgármesterek illetményének terhére.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében 5.000.000,- Ft összeg kerüljön elkülönítésre a bölcsődei alapellátás ingyenességének visszaállítására, melynek forrása a Polgármester és az Alpolgármesterek 2013. évi illetményének összege – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Jelzi, hogy 27 millió forint lerakási díjat a költségvetés átvállalja valamennyi orosházi lakostól. Úgy gondolja, hogy ez sokkal nagyobb tétel e vonatkozásban, s ha Képviselő úr korrekt lett volna, ezt is elmondja. A módosító javaslatot nem támogatja.

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát, mely szerint 5 millió Ft legyen biztosítva a szociálisan rászorult 65 év felettiak személyszállítási díj támogatására, az Orosháza-Kártya támogatása terhére.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében 5.000.000,- Ft összeg kerüljön elkülönítésre a szociálisan rászorult 65 év felettiak személyszállítási díj támogatására, melynek forrása az Orosháza-Kártya rendszerének működtetésére tervezett 2013. évi költségvetési támogatás – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát nem értette, kéri Képviselő urat, hogy fogalmazza meg ismét a javaslatát.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az volt a módosító javaslatom, hogy a költségvetésben lévő TAO önrész támogatást, amit az Önkormányzat ad, annak az 50 %-át tegyük a többi sportegyesület, sportfeladathoz és az 50 %-ot pedig gyűjtsék be maguknak, az önrész 50 %-át az Egyesületek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mekkora összeg Képviselő úr?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem tudom, mert nem látom belőle, hogy mennyi a TAO ebből.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hát ez, azért mert az nem jelenik meg a költségvetésben.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Benne van a támogatásban.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Abban benne van igen, de nem a TAO van benne. Mekkora az összeg, Képviselő úr? – mert én csak összezszerűen tudok bármit szavaztatni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Jó, akkor 15 millió Ft, mert annyi biztos van benne TAO önrész”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Na, ezért mondtam, hogy szakszerűtlen a javaslata Képviselő úr!”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A 15 millió forintnak az 50 %-a, 7.500.000,-Ft.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem minősítem, nem címkézem, mert nem ér annyit az egész. A lényeg, hogy Bogdánffy képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra. A javaslatot nem támogatom.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében lévő TAO önrész 50%-a (7.500.000,- Ft) kerüljön átcsoportosításra a többi sportegyesület, sportfeladat támogatásának költségvetési tételéhez és a maradék 50%-ot az Egyesületek más forrásokból biztosítsák – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Ezek után a költségvetési rendeletről kell véleményt nyilvánítani, ezt név szerinti szavazással kell megtenni.

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2013. (II.5.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Rucz József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 13/2. sorszám alatti előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

25/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg:

adatok: forintban

MEGNEVEZÉS	sor szá m	2013. évben	2014. évben	2015. évben	2016. évben
1	2	3	4	5	6
Helyi adók	01	1 376 000 000	1 376 000 000	1 376 000 000	1 376 000 000
Osztalékok, koncessziós díjak	02	52 610 000	75 000 000	75 000 000	75 000 000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	98 379 000	99 000 000	99 000 000	99 000 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jogok, értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	23 780 000	25 000 000	25 000 000	25 000 000
Részvények, részesedések értékesítése	05	0	0	0	0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevétel	06	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+07)	08	1 550 769 000	1 575 000 000	1 575 000 000	1 575 000 000
Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a	09	775 384 500	787 500 000	787 500 000	787 500 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	292 066 697	380 416 304	441 658 949	436 836 184
Felvett, átvállalt hitel, és annak tőketartozása, járuléka	11	32 796 697	123 115 304	186 325 949	183 437 184
Felvett, átvállalt kölcsön, és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hítelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	259 270 000	257 301 000	255 333 000	253 399 000
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	18	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel, és annak tőketartozása	20	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön, és annak tőketartozása	21	0	0	0	0
Hítelviszonyt megtestesítő értékpapír	22	0	0	0	0
Adott váltó	23	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	24	0	0	0	0
Halasztott fizetés	25	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	27	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	292 066 697	380 416 304	441 658 949	436 836 184
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-28)	29	483 317 803	407 083 696	345 841 051	350 663 816

Végrehajtásért felelős:

Miszlai József irodavezető a határozat megküldéséért a Magyar Államkincstár részére

Határidő: 2013. március 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 13/2. sorszám alatti előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

26/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi költségvetési rendeletben a működési hiány elkerülése érdekében dönt arról, hogy

- 1) felfüggeszti a 2013. költségvetési évre a Képviselő-testület által jóváhagyott szabályzatok szerinti törzsgárda elismerések adományozását, valamint pénzügyi fedezetének biztosítását minden intézmény vonatkozásában és utasítja az érintett intézményvezetőket a szükséges intézkedések megtételére;
- 2) hatályon kívül helyezi az 590/2008. (XII.19.) K.t. számú határozat 3. pontját.

Végrehajtásért felelős: érintett intézményvezetők az 1.) pontban foglaltakért,
Dr.Dancsó József polgármester a 2.) pontban foglaltakért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: szavazásra bocsátja a 13/2. sorszám alatti előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kinyilvánítja a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72-75. §-ában foglaltakra figyelemmel, hogy a költségvetési törvényben írt feltételekkel az adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni,
2. kijelenti, hogy az önkormányzat nem rendelkezik olyan betéttel vagy egyéb számlaköveteléssel, ami kifejezetten egy adott adósságelemhez kapcsolódik, vagy annak fedezetére, teljesítésének biztosításául szolgál,

3. kijelenti, hogy Orosháza Város Önkormányzat 2012. december 31-én a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény szerinti adósságrendezési eljárás alatt nem állt,
4. kinyilvánítja, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 332. §-a alapján megállapodást kíván kötni a Magyar Állammal az önkormányzatot terhelő, az adósságátvállalással érintett adósságállománya átvállalásáról,
5. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt az adósságátvállalással összefüggésben, hogy:
 - a) megtegyék a költségvetési törvény 72-75. §-ai szerinti nyilatkozatokat és intézkedéseket;
 - b) az átvállalással érintett adósság részét képező, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat a költségvetési törvény 72. § (6) bekezdésére figyelemmel – az adott értékpapírban foglalt pénzügyi kötelezettségek tekintetében azonos feltételekkel – kölcsönjogviszonnyá alakítsák át;
 - c) a költségvetési törvény 74. § (5) és (6) bekezdése szerinti megállapodásokat kössék meg;
6. utasítja Dr. Dancsó József polgármestert, hogy az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésen tájékoztassa a testületet.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző a határozatban szereplő feladatai ellátásáért

Határidő: 2013. június 28.

Dr. Dancsó József polgármester: 12 óra 30 percig szünetet rendel el.

S z ü n e t

(A szünet után Rucz József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

14.) A 7505/7. hrsz.-ú ingatlanon lévő 3 db barakképület bontásra való kijelölése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) dönt az Orosháza, 7505/7. hrsz.-ú ingatlanon lévő 3 db. barakk épület bontásáról,
- 2) utasítja az ágazati irodavezetőt, hogy a bontás és a telekalakítás érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető, a bontás és a telekalakítás lebonyolításáért

Határidő: 2013. június 30.

15.) Döntés Turisztikai Iroda működtetéséről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelettel köszöntöm a jelenlévő Dedák Angélát és Horváth Krisztián urat, akik a TDM Egyesület képviselőjeként érkeztek. Természetesen, hogyha a Képviselőtársaimnak bármilyen kérdése, észrevétele van, akkor kérdéseket tehetnek fel Nekik, ezért érkeztek. Kezdeném talán a múlt év történéseivel, ami az orosházi turizmus helyzetét meghatározta, illetve a mai napig elvezetett. Több felmérést, több egyeztetést is folytatott az Önkormányzat és Gyopárosfürdő mindazokkal, akik az orosházi turizmusban bármilyen módon részt vesznek, akár szállasadóként, vendéglátóként, vagy programok nyújtóiként. Ezeken a megbeszéléseken és a felmérés is ezt mutatta, alapvetően két olyan javaslat, vagy két olyan irány fogalmazódott meg a szereplők - az orosházi turizmusban szereplők - felől, amelyet azt hiszem, hogy mindenképpen érdemes figyelembe vennünk és a döntés előkészítésben ennek megfelelő súlyt adni.

Az első és a legfontosabb megállapítás az volt, hogy többen észrevételezték, hogy olyan párhuzamosságok vannak a Gyopárosfürdő, illetve a Város marketingjében, amelyet szükséges megszüntetni, illetve nagyon sok elgondolás és nagyon sok különböző elképzelés van egyszerre jelen az orosházi turizmusban és szükséges az összefogást tovább erősíteni a turizmus szereplői között.

Ezért jutottunk arra a megállapításra, hogy szükséges ez alapján a turizmusban és a városmarketingben levő folyamatok és az ezt megalapozó forrásoknak az

összevonása. Ebben az előterjesztésben is szerepel ez alapján, hogy a VÜRT éves támogatásából, a Kenyérünnepre szánt támogatásból, a városmarketingre szánt támogatásból, illetve az Idegenforgalmi Egyesület támogatásának az egyesítésével hozunk létre egy olyan közös alapot, amely lehetőséget ad egy turisztikai iroda, egy egységes turisztikai iroda működtetésére. Az elképzelések szerint a turisztikai iroda a későbbiekben ellátná a városmarketing feladatokat és ide tartozik természetesen Gyopáros, mint egységes turisztikai kínálatnak is a marketing feladatainak az ellátása. Feladata között szerepelne a TOURINFORM Iroda működtetése, a turizmusban szereplőknek a szorosabb összefogása. Ennél a pontnál szeretném jelezni, hogy a TDM Egyesületnek több tucat orosházi Vállalkozás is tagja, tehát nem csak az Önkormányzatunk, hanem maguk a turizmus szereplői is ilyen módon részt vesznek a Turisztikai Desztinációs Menedzsment Egyesület működtetésében és működésében. Feladata közé tartozna a turizmusban szerepet játszó rendezvényeknek a szervezése, és más olyan városi rendezvényeknek a turisztikai kínálatban való megjelenítése, amelyről azt gondoljuk, hogy szélesíti a kínálatunkat. A másik nagyon fontos megállapítás volt a turizmus szereplői részéről, hogy több forrást látnak szükségesnek városmarketingben, illetve Gyopárosfürdő marketing tevékenységében megjeleníteni.

Három lehetőség adódott a turisztikai iroda működtetésével kapcsolatban. Önálló Céggként is lehetne vagy lehet működtetni a Hivatal részeként egy önálló csoportként vagy irodaként, illetve adódott az a lehetőség is, hogy a TDM Egyesület, amely egyébként korábban szerződésünk alapján vállalta már ennek az irodának a működtetését az IFA éves bevételünk 41 %-ának az átadása mellett. Tehát vállalta az irodai fenntartást, ezért gondolom azt és javaslom azt, hogy a turisztikai irodát a TDM Egyesülettel láttassuk el.

Természetesen minden igényt ebben a pillanatban nem tudunk kielégíteni, amely a turisztikában szereplők részéről megfogalmazódott. Azokat a forrásokat, amelyeket jelenleg turizmusra költünk, alapvetően nem tudjuk növelni, viszont ebben az előterjesztésben szereplő összeg azt jelentené, hogy ha a tisztelt Képviselők elfogadják, hogy mindegy 4.000.000,- Ft-tal nőne a városmarketingre és Gyopárosfürdő marketingjére szánt összeg.

Engedjék meg, hogy az egyik levélből, - több ilyen is kaptam - javaslatként idézzek, amelyet az egyik Egyesület, amely turizmusban érdekelt és érintett, fogalmazott meg. Az Egyesület több mint húsz együttműködési szerződést kötött különböző civil szervezetekkel és intézményekkel és az ő nevükben is írják a következőket: Városunk idegenforgalmi turisztikai arculata és jövőképe elengedhetetlen a fejlődés és a jövő nemzedék itt tartása szempontjából minden városlakó és polgár számára. Egységesen kell nézni a Város működését, annak lehetőségeit és bevételi forrásait. Természetesen az iparon és a mezőgazdaságon kívül jelentős szerepet tölthet be az idegenforgalom. Az idegenforgalom megemelkedése településünkön számos egyéb vállalkozást generál, illetve a meglévőket fenn tudnák tartani és valós jövedelemre szert tenni. A cél az kell, hogy legyen, hogy Városunk minden lakója, családja anyagilag megerősödjön és akkor a Város is erős lesz. Így a befizetendő helyi adók is több bevételt hozhatnak. Úgy gondolom, hogy eddig is nagyon sok jó szándék, sok erő és sok különböző akarat működött ebben az irányban. Fontos, hogy létrejöjjön egy olyan szűk keresztmetszete a turizmus irányításának, ahol ezeket a folyamatokat egyesíteni tudjuk, és még hatékonyabban tudjuk Orosházát megjeleníteni a turisztikai piacon. Úgy hiszem, hogy ez munkahelyek és családok megélhetését, megmaradását és további növekedését jelentheti, illetve pozitív hatással van a Város tökevonzó képességére is.

Ennyit szeretnék az előterjesztéshez hozzáfűzni és kérem a támogatásukat.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni majd az Előterjesztőt, hogy miért nem kaptuk meg az előterjesztést időben, miért szokás szerint csúszva, utólag bedobva kaptuk meg? Milyen kibővített szolgáltatásra gondol, amikor az előterjesztésben leírja, hogy kibővített szolgáltatás lenne? Ezek szerint az Idegenforgalmi Egyesület valamit nem tett jól, illetve a Fürdő, a Városgazdálkodási Részvénytársaság nem tudta megszervezni a Kenyérünnepet például, hiszen ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy 27.000.000,- Ft-ot kivonunk a költségvetésből és odaadunk egy olyan Egyesületnek, amely Pusztatottlaka külterületén van bejegyezve. Tehát Önök nem bíznak abban, hogy turizmust tudnak csinálni. Odaadják ezt a pénzt valamilyen formában a párton belüli főnöküknek, Simonkának. Mióta ez az Egyesület létrejött, azóta egy lezárt éve van, a 2011-es esztendő. Bizonyára a Pénzügyi Bizottság és az Előterjesztők részletesen megnézték az előterjesztést, lehet, hogy elkerülte a figyelmüket egy-két dolog, hogy ez az Egyesület 262.000,- Ft-tal alakult. Jelen pillanatban törvénytelenül működik, 18 millió 856 milliós vesztesége van a 2011-es lezárt évben. Ez mindenféleképpen fölháborító, hogy egy ilyen Egyesületnek akar alapos vizsgálat után odaadni 27.000.000,- Ft-ot az orosházi Képviselő-testület úgy, hogy nincs egy melléklet, hogy mi lenne a feladata, mi az a szerződés, ami miatt mi pénzt adunk. Mennyi tagdíjat adtunk mi az elmúlt években ennek az Egyesületnek, hova ment az a tagdíj? Hiszen látszik az adatokból, hogy több mint 20.000.000,- Ft-os kötelezettsége van. Tehát én nem értem miért kell egy pusztatottlakai Egyesületnek adni az orosháziak által befizetett adóforintokat.

Amikor a költségvetési vitába erről szót váltottunk, akkor én azt mondtam, hogy kérem és már gondoltam erre is, hogy ez nem városi érdeket szolgál, hanem FIDESZ érdeket. Ha idehozza Ön, mint előterjesztő, hogy az Egyesület ezt vállalja ennyiért, ezt fogja csinálni, akkor arról lehet szót váltani. Természetesen még a 2012-es évet nem látjuk, mert ott törvény szerint nem zárta le, de jelen pillanatban ez az Egyesület törvénytelenül működik. Mivel törvénytelenül működik ennek ilyen formában nem is adhatunk törvényesen pénzt.

Az Előterjesztő nagyokat nyögött és ismételte saját magát, hogy miért kellene ennek az Egyesületnek az orosházi adófizetők pénzét odaadni - nem győzött meg. Nem győzött meg a közhasznúsági jelentés. Részt vettek az országos töpörtő fesztiválon. Hú! Majd ez fogja nekünk csinálni a turizmust és ez fogja itt a marketinget csinálni. Tehát azt gondolom, hogy valami nyilvánvaló, hogy ezzel sántít. Hogyha a felsorolt szereplők a helyi Egyesület, amit a Polgármester hozott létre különböző civilszervezetekkel a TOURINFORM Iroda, a Fürdő, a Városgazdálkodás, a Hivatal nem tudja ezeket a pénzeket megfelelően az orosházi érdekeknek alárendelni, akkor azt gondolom, hogy egy ilyen előterjesztést bűn, vagy a bűn határát súroló elfogadni. Köszönöm szépen. Nem javasoljuk, hogy ezt elfogadja a Képviselő-testület.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Arra, hogy miért később került postázásra, szeretném felhívni a figyelmét, hogy kiment a meghívó és - ha jól tudom - ezt szerdán postázták. Tehát meg tudta ismerni Kellőképpen a tartalmát Képviselő úr, mint ez a felszólalásából is kiderül. Azért kellett később postázni, mert vannak olyan pályázatokat érintő körülmények, amelyeket a pályázat kapcsán meg kellett ismernünk és Közreműködő Hatóságtól érdemes volt bekérni, érdemes volt

megvárni. Amikor a kibővített szolgáltatásra kérdezett rá, akkor én elmondtam már, hogy milyen kibővített szolgáltatásokat szeretne ez a turisztikai iroda ellátni. Tehát nem csak a TOURINFORM iroda, nem csak a Város és Gyopárosfürdő marketingjével kapcsolatos feladatok ellátása, hanem a turizmusban szereplők összefogása és önálló rendezvényszervezési feladatokat is szeretne ellátni. Ez nem jelenti azt, hogy eddig nem lett volna sikeresen megrendezve például Gyopároson a Kenyérünnep, mert az elmúlt években – én úgy gondolom, hogy – ezek, különösen a látogatók számát tekintve ezek, sikeres rendezvények voltak. Viszont azokat a párhuzamosságokat érdemes megszüntetni, amely jelenleg a Városban ilyen tekintetben van. Tehát van, amit a Múzeum szervez, van, amit a Fürdő szervez, van amit a Hivatal szervez, van amit a Művelődési Központ szervez. Ráadásul ezeket a különböző eseményeket, fesztiválokat, rendezvényeket egy egységes turisztikai kínálatban meg kellene jeleníteni. Ha ezt három vagy öt szervezet végzi, akkor ez soha nem fog menni. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy például Gyulán is egy Nonprofit Kft végzi ezt a feladatot. Mi is ebbe az irányba megyünk, szeretnénk ezt a turizmussal kapcsolatos szervezési és koordinálási folyamatokat egy pontban egyesíteni. Az, hogy a szerződés mit tartalmaz: a végrehajtásért felelős Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettát aljegyző a szerződés előkészítésért, természetesen a szerződés ez alapján a döntés alapján tud elkészülni és ez a következő hetek hónapoknak a feladata.

Az orosháziak adóforintjából szeretném, idézem Önt, szeretném felhívni a figyelmét, hogy az idegenforgalmi adót nem az orosháziak fizetik, hanem az ide látogató turisták fizetik az idegenforgalmi adót, aminek mi a 41 %-át át kívánjuk adni. Az, hogy az Egyesület törvényesen működik-e azt szeretném az Egyesület Képviselőitől pedig megkérdezni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kérem valamelyikőjüket, válaszoljon az Egyesülettel kapcsolatos kérdésekre. Horváth Krisztián úr. Tisztelettel üdvözlöm! Parancsoljon.”

Horváth Krisztián egyesületi tag: „Nagyon röviden TDM szervezetről. Tehát felmerültek kérdések ezzel kapcsolatban is. Az Európai Unióban kiemelt figyelmet kell arra fordítani, tehát az európai uniós elv, hogy a turizmusfejlesztés lokális helyszíneken, alulról szerveződő nonprofit szervezetek keretében kerüljön kialakításra.

Magyarországon is 2010. óta nyílik lehetőség TDM szervezetek létrehozására és 2011-ben Békés Megyében másodikként alakult meg a Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesülete. Ugye, felmerült az is, hogy miért Pusztaszentlászló van ennek a helyszíne bejegyezve. Ezzel kapcsolatban: 9 település van benne ebben az Egyesületben és Pusztaszentlászló Önkormányzata ajánlotta fel díjmentesen, hogy a településen településükön telephelyet lehet bejegyezni. Az Egyesület működésével kapcsolatban az Elnökség, az Egyesület Elnöksége jogosult pénzügyi dolgokról véleményt foglalni. Én jómagam egyesületi tag vagyok, tehát én az Elnökségben nem vagyok benne. Azt azonban el kell mondani, hogy tehát azok a számok, amelyet a Képviselő úr említett, tízenmillió forintokról, kell azt látni, hogy ahhoz, hogy egy térségben turizmusfejlesztésről beszélhessünk meg kell nézni Tokaj, Badacsony és egyéb már jól működő TDM szervezeteket, nagyon komoly forrás szükséges ahhoz, hogy egyáltalán el tudjon kezdődni az eredményes munka és közös munka és pályázatok. Fejlesztési stratégiákat, programokat kell készíteni, embereket kell foglalkoztatni. Ezeket a forrásokat az Egyesület különböző támogatók kölcsönéből valósította meg.

Jelenleg ugye Orosháza is tag, tagdíj dolog. Megkérdezték itt a Képviselő urak, 100 Ft-os havi tagdíjjal ugye nem lehet azért komoly bevételeket eszközölni. Az Egyesület arra törekszik, hogy minden forrást el tudjon nyerni, pályázatokon próbál induálni és természetesen akkor tud működni, hogyha Orosháza, mint a térségben az abszolút turisztikai vonzerővel rendelkező település, aktívan részt tud venni ebben a feladatban. Azt is elmondhatom, az Egyesület Elnöksége erről egyeztetett a múlt héten, ha jól tudom, hogy az Egyesületnek a székhelye Orosházára kerülhet át amennyiben a települési Képviselőkkel, Polgármester úrral az egyeztetés a végére jut."

Fetser János képviselő: „Köszönjük szépen a kioktatást, a kérdésre nem válaszolt, illetve, amit kérdezett a Polgármester úr is és elnézést kérek, én tudom, hogy a Dedák Angéla az egy kiváló turisztikai szakember és nem a személyekről van szó. Arról van szó, hogy és Zalaival is végül is, amit mondott, majd hogy nem az irány jó lenne. Bizony Isten akkor jobb lett volna, hogyha létrehoznak egy helyi nonprofit szervezetet és a különböző településeket, vállalkozásokat beintegrálják. Jobban lehetett volna - kevésbé támadható. Itt van a közhasznúsági jelentés. Ez egy törvénytelenül működő Egyesület pillanatnyilag. Arról szól az előterjesztés és nem cáfolt meg, hogy Pusztaröcsögének adjunk 27.000.000,- Ft-ot ellenőrizhetetlenül és majd utólag megkötik a szerződést, meg felel is a jogász. Én azt gondolom, hogy az a felelős magatartás, hogyha azt mondjuk, hogy ennyi a rendelkezésre álló keret. Ezt a keretet hogyan tudjuk a legjobban, legcélszerűbben felhasználni. Találjuk meg ennek a formáját. Nagyon nem is kérdeztem még akkor ez a szervezet sem működött jól, az a szervezet sem stb. Nem ez a legjobb forma, hiszen amit itt a fiatal ember elmondott hát ezt mindenki tudja, hát a kisujjában van, hogy mi a TDM. Erre pályázhatott volna Orosháza is. Meg vannak a megfelelő szakemberek, rengeteg turisztikai szakember mozdult itt az elmúlt 3-4 évben helyi és vidéki is, valahogy mind eltűnt, de nem megyünk előre. Felelős magatartás az, és még egyszer én mondom Önöknek, hogy ezt az előterjesztést vonják vissza, mert ez törvénytelen. Egy ekkora hiánnyal működő Cégnak nem adhatnak pénzt."

Elekes Lajos alpolgármester: „Ezeket a jogi kérdéseket, ezt én meg fogom hagyni Dr. Nikolics Nikolettá aljegyző úrhölgynek, de röviden annyit, hogy nem működik törvénytelenül ez a Szervezet, tehát más elszámolási szabályok vannak egy Egyesületnél, mint egy normál gazdasági társaságnál. Én inkább két dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik az az, hogy többször említettük Pusztaröcsögnek a nevét. A második oldal teteje: a TDM Vezetése a turisztikai iroda kialakítása tárgyában folytatott tárgyalások során elvi hozzájárulását adta ahhoz, hogy az Egyesület székhelye Orosházára kerüljön.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Tekintve, hogy ennek a TDM-nek a súlyponti részét gyakorlatilag Orosháza adja, ez a TDM szervezethez kerüljön ide Orosházára. Azok a turisztikai attrakciók, amik itt a régióban találhatóak azok Orosházára összpontosulnak, ez így nagyon rendben van. A másik dolog pedig, ezt a pénzt, amit az Orosházi Önkormányzat biztosít ennek a TDM szervezetnek, ezt csak egy adott célra használhatja fel, ez a cél pedig ennek a turisztikai irodának a működtetése. Tehát ez nem úgy van, hogy beleömlik a nagy kalapba és ezt működési költségekre

és stb-re fordítják, hanem a turisztikai irodának a működtetésére. A turisztikai irodának meg egyáltalán a léte, meg a jogosultsága; meg a racionalitását, azt Zalai alpolgármester úr az előbb elmondta, ezt nem akarom megismételni. Végre érkezik ide egy olyan szakember, aki nemzetközileg elismert szakember és tud a marketinggel, turisztikai marketinggel foglalkozni megfelelő szinten, amit megillet; Gyopárosfürdő, a másik oldalról pedig az össze-vissza csöpögtetett picí kis marketing források össze vannak egy medencébe terelve, és gyakorlatilag ezeket hatékonyan tudjuk felhasználni.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Két dolgot szeretnék elmondani. Az egyiket már Alpolgármester úr említette, hogy ezen pénzösszegnek az átadása az Egyesület részére természetesen elszámolási kötelezettséggel, illetve nem célnak megfelelő használat esetén pedig visszatérítési kötelezettséggel kerül átadásra. Ez a egyik. A másik, amit el szeretnék mondani, hogy az a megállapodás, ami az Egyesülettel fog kötetni, az abszolút nem titkos, hiszen ez járt bent Testület előtt, méghozzá a múlt évben kötött a Képviselő-testület, illetve az Egyesület egy együttműködési megállapodást. Ezen megállapodás kerül módosításra, a módosítás tartalma pedig szó szerint benne van a határozati javaslatnak az első pontjában. Tehát amennyiben elfogadást nyer a határozati javaslat, úgy ezen szövegtartalommal kerül kiegészítésre a már megkötött együttműködési megállapodás, ami - hangsúlyozom - járt bent Testület előtt teljes szövegtartalommal.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, nem Önnél van a szó, legyen olyan kedves ne – megvan a lehetősége, meg volt a lehetősége –, kérem azt, hogy ne kiabáljon bele akkor, amikor másnál van a szó. És hogyha még egy stilisztikai dologra föl hívhatom a figyelmet, hogyha egy település nevééről van szó, úgy gondolom illik a település nevét pontosan tudni, hogyha nem ismeri, akkor olvassa el, hogyha olvasta vagy ismeri, akkor nem szerencsés, hogyha megsért ott élő embereket, mert – mondjuk - pejoratív értelemben használja az adott településnevet. Vannak nagyobb települések, kisebb települések ennek ellenére én úgy gondolom, hogy mindenki büszke kíván lenni és joggal büszke a településére ahol él.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném azt visszautasítani, hogy Pusztaröcsöge, hanem Ottlakának kívánunk pénzt adni.

Elkerülte Képviselő úr figyelmét az, hogy számtalan, több tucat orosházi vállalkozás, például szállodáinknak a többsége, az Orosházi Önkormányzat is tagja ennek az Egyesületnek. Tehát gyakorlatilag ez az Egyesület a mienk. Az, hogy most Pusztatottlakán van bejegyezve az is egy ideiglenes állapot, hiszen hamarosan Orosházán lesz bejegyezve, tehát ezzel - azt gondolom - megsérti azokat a vállalkozásokat, azokat a turizmusban érdekelt szereplőket, akiknek bizalma volt ez iránt az Egyesület felé és lehetőséget láttak abban, hogy a Turisztikai Desztinációs Menedzsment Egyesülethez tartozzanak. Felvetésével viszont, Képviselő úrnak abban a tekintetben egyetértek, hogy felelős döntést úgy érdemes hoznunk, hogyha erre a kérdésre megnyugtató, igen vagy nem választ kapunk, márpedig arra a kérdésre, hogy az Egyesület működése az törvényes-e. Ha most az Egyesület Képviselői tudnak erről nyilatkozni pozitívan nyilatkozni, akkor – azt gondolom, hogy – gond nélkül elfogadhatjuk az előterjesztést, ha most nem tudnak, vagy később

kívánnak, vagy írásban kívánnak erről nyilatkozni, akkor javaslom, hogy halasszuk el a turisztikai iroda működtetéséről szóló döntést a következő testületi ülésre."

Dr. Dancsó József polgármester: „A javaslatot majd nyilván értékelni fogjuk.”
Megkérdezi a TDM Képviselőt, tudnak-e most erről nyilatkozni a közhasznúság jelentés kapcsán vagy pedig később térnek ki rá?

Horváth Krisztián egyesületi tag: „Az Egyesület Elnökségét tájékoztatom erről a helyzetről és írásban jövő héten – én úgy gondolom, hogy – megnyugtató választ fognak küldeni Polgármester úr, Orosháza városa részére.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Mit értünk itt azon, hogy törvényes-e a működés? Hogyha be van jegyezve egy Egyesület, az törvényesen működik, pont. Ha nem törvényesen működik, akkor a cégkivonatában fel van tüntetve, hogy valamiféle törvényességi eljárás folyik ellene. De nem fordulunk Bírósághoz, hát nincsen semmiféle ilyen motívum, semmiféle ilyen információ feltüntetve. Azért, mert negatív a mérlege egy Egyesületnek elmondta itt a Képviselő úr az előbb, hogy kölcsönrel finanszírozták. Ez azt jelenti, hogy nem végleges juttatásként, nem adományként adták neki a pénzt, hanem kölcsönbe. Ha adományként adták volna, akkor lenne neki egy bevételi oldala, a kiadási oldala pedig nullára hozná.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Helyes, 18 millió forinttal a Tagok, vagy valami adományozó kölcsönrel finanszírozza, nem véglegesen adta oda neki a pénzt, hanem majd visszavárja tőle. De ez nem törvény. Mondták, hogy kölcsönrel finanszírozza egyébként meg.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser úr! Kértem már Önt, hogy amikor Önnél van a szó, akkor Ön beszélhet. Most Elekes Lajos alpolgármester úr kapta meg a szót. Hallgassuk meg nagy tisztelettel és utána lehet rá reagálni!”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én csak azt szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy az, hogy egy egyesület elszámolásában negatív szaldó mutatkozik, az nem feltétlenül, egyáltalán nem jelenti azt, hogy törvényességi probléma van benne. Én itt az előző felvetéssel kapcsolatban csak azt szeretném még egyszer megkérdezni, az hogy törvényes-e a működés, arról most miért kell nyilatkoztatnunk egy olyan szervezetet, aminek a cégkivonatában semmiféle jel nem utal arra, hogy törvénytelen lenne a működése? Hivatalosan bejegyzett szervezetről van szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Próbáltam megállni, hogy ne szóljak hozzá a napirendi ponthoz, régi vesszőparipám az orosházi városmarketingre fordított pénzüsszegek, írtam erről a korábbiakban, foglalkoztam a témával nem egyszer nem kétszer. Nem szívesen teszem, mert nem lesz tőle jó hangulatom és így a testületi ülés végén számomra ez is egy szempont. Az orosházi városmarketing az egy nagyon fontos terület, sok ember dolgozik benne. S amit Zalai Mihály alpolgármester úr mondott,

hogy sok ember dolgozik benne, sok embernek a megélhetése függ tőle és a marketing az azt a célt szolgálja, hogy milyen képet mutatunk magunkról erről a településről. Kicsit keretes szerkezet lesz, de én azt hiszem ezzel kezdtem, hogy milyen képet mutatunk magunkról kifele. Hát nem jól. Itt van előttünk egy előterjesztés, amiben szerepel a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület Pusztaottlaka külterület 026/134. Ez a szervezet székhelye jelenleg és itt van, Képviselőtársam beszélt róla, egy olyan lezárt év, amikor a tárgyévi pénzügyi eredmény az -18.856.000,- Ft. És ezt mondjuk, hogy ezt mégis hogy itt van benne egy tájékoztató, közhasznú tevékenység rövid tartalmi beszámolója, hát a rövid szót azt tényleg az Egyesület azt szó szerint vette, mert gyakorlatilag néhány mondatig összeszedték, hogy hova társulnak be és próbáltak úgy tenni, mint hogyha csináltak is volna valamit. Nincs ezzel semmi gond olyan értelemben, hogy minden szervezet eldönti, hogy mennyit tud vállalni, mit csinál és hogy csinál. A gond azzal, hogyha mi erre pénzt akarunk áldozni és az egész vita most erről szól, hogy kell-e lehet-e erre ennyi pénzt adni. Tisztelt Képviselőtársaim, tisztelt FIDESZ-es város politikusok! Attól, mert az Önök pártrendszere olyan, hogy most itt ebben az Önök FIDESZ-es választókerületében Pusztaottlaka a település, hogy akkor emlegessük a kistelepülést tényleg pontos nevét, mert láthatóan Önök ugye már ezt nagyon jól megtanulták, az orosházaiak még szokták, hogy most Simonka György országgyűlési képviselő hirtelen miért szerepel mindenhol, jön-megy, tesz-vesz nekünk mi közünk egy pusztaottlakai országgyűlési Képviselőhöz. Hát hölgyeim és uraim azért, mert a FIDESZ belső rendszere ilyen, hogy aki ott a választókerületi elnök, az rendez mindent. Most már van ugye új felelős szerkesztő is az Orosházi Életnél, ha valaki nem tudta ugye Őt is az a szél fújta ide és most van előttünk egy ilyen előterjesztés.

Alpolgármester úr, Ön mondta, hogy hát föl tudtunk megint készülni, hát azért mert szerdán én szerintem csütörtökön – nincs jelentősége – annyiból viszont van Alpolgármester úr, hogy tényleg rendezzük már egyszer s mindenkorra ezt a kérdést. Az SZMSZ-nek a 14. § (6) bekezdése azt mondja, hogy a meghívóval együtt kell kézbesíteni az írásos előterjesztéseket is.

Ingathatja a fejét Alpolgármester úr, itt van előttem az SZMSZ. Most olvastam belőle föl, ez van benne. A meghívóval együtt kell kézbesíteni az írásos előterjesztéseket is. Van olyan, hogy sürgősségi indítvány csak azt úgy hívják annak meg megint meg vannak a pontos szabályai, hogy hogy és miként lehet sürgősségi indítványt beterjeszteni. Azt meg ott mondja. De ez nem sürgősségi indítvány ez egy pótlólagosan késve kiküldött rendes előterjesztés, Alpolgármester úr. Úgyhogy én azt szeretném Önöknek javasolni, hogy azért, mert Simonka György országgyűlési képviselő most az Önök FIDESZ-es részéről itt most egy erős ember és most akkor az Önök pártrendszerében úgy néz ki, hogy ő lesz a képviselőjelöltjük is és akkor most akkor Dr. Dancsó József polgármester úrnak nem osztottak lapot a jövő tavaszi választásoknál. Ez az Önök dolga. Ezzel kezdtem a mai napot, és nem kell, hogy beleszóljunk, nekünk ehhez semmi közünk. Az Önök Pártja oldja meg, úgy csinálja, ahogy akarja. De ezt könyörgöm, ne kényszerítsék rá az orosházaiakra ezt a rendszert. Mert mi itt Orosházán vagyunk, legyünk orosházaiak, legyen orosházi városmarketünk. Polgármester úr, városmarketing, komolyan. Mennyit is költöttek a Libamáj fesztiválra az elmúlt években? Amit kétszer megrendeztek, mert harmadjára egyszer csak nem. Az igaz, hogy mi támogattuk a legelső pillanattól, de akkor egyszer védjék már meg azt, hogy ha beleölték az orosházaiak pénzét, akkor miért vitték el. Arról a tanulmányról, Polgármester úr, városmarketing. Nem akartam hozzászólni. Amikor több millió forintot elköltöttek egy olyan tanulmányra –

mindenkinek ajánlom, nézze meg, fönt van most is a város honlapján, ha nem én mindenkinek elküldöm-, ami annyira használhatatlan, hogy én még ilyet nem láttam. Orosháza és Szentetornya két külön település? Olyan blódségek vannak benne, hogy az hitetetlen és erre több millió forintot kifizettek. Van benne egy olyan szlogen, ami állítólag városunk szlogenje néhány éve, ez a jót tenni, jól élni, meg a csuda tudja, hogy micsoda. Ha végigmennénk az utcán, állítom, hogy senki nem tudná. A keresőbe beírva egy találat van, amikor Polgármester úr tartott erről a tanulmányról egy sajtótájékoztatót és elmondta. Akkor egyszer jelent meg, azóta se mondta senki. Na, ennyit az orosházi Önök városmarketingjéről.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselő úrnak elkerülte a figyelmét, hogy a Turisztikai Desztinációs Menedzsmenttel az Önkormányzat már kötött erre vonatkozóan szerződést. Tehát nem most találjuk ki, hogy nekünk a TDM szervezettel szorosban érdemes együttműködni, illetve továbbra is kérem, hogy mivel orosházi, azt mondta, hogy legyen orosházi a városmarketing, meg legyenek orosháziai a szereplői. Nézzen szét, Képviselő úr! Maga nem volt egyetlenegy ilyen alkalmon sem jelen, láthatná, hogy a TDM Egyesületnek orosháziai a tagjai. Több tucat orosházi vállalkozás, a szállodáink a szálloda tulajdonosaink, olyan egyéni vállalkozók, akik mondjuk „orosházikumokat” állítanak elő, vagy programot adnak az itt megjelenő turistáknak, tagjai ennek a TDM Egyesületnek. Ez nem másnak, a TDM Egyesületnek, ez a miénk. És nem Pusztatollakáé, hanem azoké, akik a Tagjai. Az, hogy most éppen a központja oda van bejelentve, ez – még egyszer mondom – ráadásul az előterjesztésből is kiderül, hiszen az Egyesület Vezetősége erről nyilatkozott, ez egy pillanatnyi állapot. Ne keverje ebbe - kérem - bele a politikát. Nem mindent a politika irányít, és nem minden a politika fennhatósága alá tartozik. Én továbbra is azokat, azt az érvendszert, amelyet felvázoltam, azt helyesnek tartom, éppen ezért kérem, hogy a későbbiekben is ilyen elvek mentén gondolkodjunk, hiszen a szétaprózódottság az nem vezet sehova.

Továbbra is szükségesnek tartom egy egységes turisztikai irányításnak a kialakítását, egy irodába való egyesítését ezeknek a folyamatoknak és az ide szánt pénzeszközöknek. Az, hogy az Egyesülettel most éppen mi a helyzet, - a TDM Egyesület, Ön azt mondja, hogy törvénytelenül működik – én nem tudom, hogy törvénytelenül működik-e. Az előbb Horváth Krisztián úr nyilatkozott, hogy egy héten belül erre választ fogunk kapni. Javaslom, hogy a következő testületi ülésre halasszuk el ezt a döntést, hiszen március elsejében még az is bele fog férni és Ön is és minden Szocialista Képviselő is megnyugtató választ fog kapni és remélem, hogy akkor támogatni is tudják ezt az előterjesztést.”

Füvesi Sándor képviselő: „Igen, egy mondat erejéig ismét, én még megtehetem ugye, hát Fetser János képviselőtársam nem véletlenül próbált volna információkat adni még a Képviselő-testület számára, de ő az SZMSZ az Önök által megszavazott Szervezeti és Működési Szabályzat szerint ezt már nem tehette meg. Én is csak annyiban reagálnék Alpolgármester úrra, hogy az előbb ugye mondta, hogy én nem voltam egy ilyen megbeszélésen sem jelen, tehát én ezt nem tudhatom. Igaz Önök szerint én fürdőbe sem szoktam járni, én nem járok busszal, anarchista is vagyok, azt hiszem ez ma hangzott el, ateista is vagyok – volt már ilyen is. Én nem tudom, hányszor mondom már el, hogy miért kell, Alpolgármester úr, ezeket a megjegyzéseket, ezeket a címkézéseket, ezt a stílust folytatni. De akkor vissza szeretnék kérdezni Alpolgármester úr, hogy és mert hány ilyen megbeszélésre hívtak engem? Én csak egy önkormányzati képviselő vagyok, oda megyek, ahova hívnak.

Hányra? Mondja be a számot. Hány ilyen megbeszélésre hívtak engem meg? Város, TDM Vezetése, bárki, aki azokon a megbeszéléseken ott volt. Érdeklődéssel fogom várni a választ. Csak ha már így elengedi a levegőben ezeket a címkézéseket.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem mi hívtuk össze ezeket a megbeszéléseket, az Idegenforgalmi Egyesület hívta össze. Ön az első után jelezhetette volna, hogy részt kíván ezeken venni, nyilvánvalóan kapott volna ezekre meghívót. De egyébként, ahogy látom az aktivitásukat, mostanában bizottsági ülésre sem járnak, nincs jó reménységem a felől, hogy azon részt fognak venni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Elég heves vitákat váltott ki – úgy látom – ez az előterjesztés. Magam részéről úgy gondolom, hogy a TDM szervezetre szükség van, ezen keresztül a város turisztikai működtetése szerencsés és célszerű. Nyilván azt tisztázni kell, ha már fölmerült kérdésként és úgy gondolom, hogy ez egy jogos kérdés, hogy a 2011-es beszámoló, hangsúlyozom a 2011-es beszámoló, ami több mint egy évvel ezelőtti állapotokat tükröz, az mutat a közhasznúság jelentésben egy kölcsön összeget, ami negatívvá tette a beszámolóban a mérleget. Erre, ahogy ígéretet kaptunk Horváth Krisztián úrtól, írásban fognak reagálni, én biztos vagyok benne, hogy számvitelileg alá fogják támasztani ezt a jellegű kérdést. Hogy most törvényes vagy törvénytelen a dolog, jogi megítélés. Én úgy ítélem meg, hogy jogilag a cég az teljesen törvényesen működik, hogy számvitelileg mi a helyzet a közhasznúsági jelentés kapcsán erre pedig választ fogunk kapni és e vonatkozásban mindenki megnyugodhat és reményeim szerint ezeket a heves indulatokat is lehet majd csillapítani, hogyha erről újra mindenki megbizonyosodhat és meggyőződhet, és úgy gondolom, hogy e tekintetben a turisztikai működtetésben egy jelentős előrelépést tudunk majd tenni. Egyébként én épp a héten tanácskoztam Gyula város Polgármesterével és többek között idegenforgalmi kérdésekről is beszéltünk. Hát nem egyszerű a mai időkben idegenforgalommal, turizmussal foglalkozni ezt segíteni, támogatni. Úgy gondolom ez a helyes is elv, hogyha az ebben érdekeltek, az ebben dolgozóknak az igényét, elképzelését próbáljuk elsősorban megvalósítani. Ők érzik és értik azt, hogy a TDM szervezet az, amely igazán pályázatokkal foglalkozhat, amelyik pályázatokon sikerrel szerepelhet. Én bízom benne, hogy a Jövő Építők TDM is ezt fogja tenni, illetve ezt teszi. Az én tudomásom szerint mindent megtesznek ennek érdekében és bízom benne, hogy akkor az Önök véleménye is egy kicsit meg fog változni, remélem oldódni fog és ez a görcsös harag és szemben állás ez majd egy kicsit csillapodni fog az elkövetkezendő időszakban és az eredményei Önöket is meg fogják majd erről győzni. Ebben az esetben az ilyen kicsit rosszízű vitákat is meg lehet spórolni, tehát erről most – én azt javaslom – hogy ilyen értelemben ne szavazzunk. Következő testületi ülésre erre az egy fölvetett kérdésre választ fogunk kapni, reményeink szerint és akkor megnyugtató módon mindenki állást tud benne foglalni. Ennek alapján más jelzést nem kaptam, hogy ezzel nem értenek egyet a Képviselők. Akkor a 16-os napirendre térünk át. Köszönöm szépen a megjelenést.”

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvétel nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Maximum azt tudom elképzelni, hogy most arról szavazzunk, hogy levesszük a napirendi pontról, hogyha erre akart figyelmeztetni Képviselő úr.” Javasolja, hogy a Képviselő-testület vegye le a folyó ülés napirendi tárgysorozatáról a 15.) Döntés Turisztikai Iroda működtetéséről c. napirendet.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy levette ülése napirendi tárgysorozatából a 15.) Döntés Turisztikai Iroda működtetéséről c. napirendet.

16.) Az Orosháza, Képesy József u. 3. szám alatti ingatlan állami tulajdonban álló tulajdonrészének megvásárlása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az orosházi belterületi 5811. hrsz. alatti, természetben Orosháza, Képesy József u. 3. szám alatti, 1017 m² területű, kivett oktatási intézmény” megjelölésű ingatlannak a Magyar Állam tulajdonában álló 49/996-od tulajdoni hányadát illetően fenntartja vételi szándékát.

2. felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért

Dr Durayné Dr Nikolics Nikoletta aljegyző a határozat megküldéséért és a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a határozat megküldésére 8 nap, egyebekben értelem szerint

17.) Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2012. évi elszámolása, 2013. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Legelőször is szeretném megköszönni Nagy Éva elnök asszony múlt évi és azelőtti évekbeni munkáját, hiszen ahhoz, hogy az Egyesület ilyen széleskörű ellátást és szolgáltatást tud biztosítani ahhoz az ő munkája is nagyban hozzájárult. Szeretném megköszönni Szigeti Judit elnök asszonynak ezt a tartalmas beszámolót. Ahogy a beszámolóban is olvasható a múlt évben 165 ebet fogadtak, illetve fogtak be és szeretném megragadni az alkalmat, hogy elég gyakran szoktunk egyeztetni az Egyesület Elnökével, hogy felhívjam az Önök, illetve minden polgár, orosházi polgár figyelmét arra, hogy a kutyák etetése, közterületen történő etetése továbbra is fennálló probléma városunkban. Nagyon nehéz az Egyesület tagjai, illetve önkéntesei számára befogni olyan kutyákat, amelyeket a lakók törvénytelen vagy szabálysértő módon, a közterületen etetnek. Jártunkban-keltünkben láthatjuk mi is, hogy a városban hány helyen van kitéve ilyen ideiglenes etetőhely. A kutyák befogása, amikor nem lehet őket más módon befogni, akkor egy ételcsapdával, vagy altatószeres étellel történik. Ezeket a jóllakott ebeket - elmondásuk szerint - az Egyesület tagjai így nagyon nehezen tudják befogni. Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy a közterületen esetlegesen csatangoló ebeknek egy jó része gazdás kutya, amely egyszerűen csak kijött a kerítésen. Tehát ez minden kutyatulajdonos, minden ebtartó számára kötelezettséget jelent, hogy megakadályozza azt, hogy a közterületre ki tudjon menni a kutya. Ahogy a beszámolóban is olvasható 152 örökbefogadás történt a 165 befogás mellett és ezúton is szeretnék köszönetet mondani annak a németországi Egyesületnek, amely tavaly is 65 kutyát szállított el Németországba és juttatott befogadókhöz. Szeretném kiemelni azt is, hogy az Egyesület a felelős állattartással kapcsolatos együttműködési folyamatot indított el az Iskolákkal és ezen együttműködés keretében az állatmenhelyen, illetve bent az Iskolában tartanak foglalkozásokat. A diákok, gyerekek találkozhatnak, fizikailag is találkozhatnak ezekkel az állatokkal és konkrét tapasztalatokon keresztül sajátíthatják el, hogy mekkora felelősséggel jár egy kutya tartása és talán ez is hozzásegít ahhoz, hogy a következőkben kevesebb kutya legyen a közterületeken, hiszen a felelős állattartás reményeink szerint ezáltal is erősödni fog.”

Németh Béla képviselő: „Ehhez a napirendi ponthoz van egy ma reggeli

információm. Bementem egy kereskedőházba ahol az ott dolgozó Hölgy azzal fogadott, hogy valamit tenni kellene a kóbor kutyákkal, mondom pont alkalmas, mert foglalkozunk ma az Állatvédő Egyesületnek a témájával. Ő a következőket mondta el nekem, nyilván nem volt időm ennek a valóságát teljes mértékben hitelesíteni, hogy a reggeli órákban a Gyártelep utcán a kóbor kutyákat nem befogják, ők telefonon jelzik ennek az Egyesületnek a telefonján, hogy milyen kóbor kutyák vannak és van köztük nagy is és félnek tőle. A Hölgy elmondása szerint -, amitől nagyon megdöbbenem, hogy - az Állatvédő Egyesülettől kijön valaki és megeteti a kutyát. Mondom nem azért esetleg, hogy be akarja fogni? Nem, mert azt mondja, hogy ez egy hónappal ezelőtt is megtörtént, és még a kutya mindig ott van az utcán és kijárnak etetni. Én ezen meglepődtem, de utána fogok nézni csak most az aktualitása kihozta, hogy ezt feltétlenül el kell mondanom. Elképzelttem, tehát van egy ilyen lakossági információ. Mondom ennek a 100%-os hitelességének nem tudtam utána nézni, de utána fogok nézni. A helyszín, az egyebek, amit a Hölgy elmondott azt említettem Gyártelep utca, reggel 4 óra, mert ő 5-re jön dolgozni. És ott szerinte nagyon veszélyes eljönni a kerékpárúton a Gyártelep utca előtt, mert ott a nagy kóbor kutyák zavarják őket a közlekedésben."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Németh Béla hozzászólását és jelzését én ezt fogom továbbítani természetesen az Egyesület Vezetőinek. Elképzelhetetlennek tartom egyébként, talán ott sántít a történet, hogy a kutyákat még a Hölgy meg tudja különböztetni egymástól, de azt, hogy aki etet az állatvédő egyesületi tag-e vagy sem, ebben talán tévedhet, mert valószínűleg nem kérte el tőle a papírjait, igazolványát."

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezt nyilván talán érdemes tisztázni. Csodálkoznék rajta. Mindenesetre köszönjük szépen a jelzést és biztos fognak rá reagálni az Állatvédő Egyesület Tagjai."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatásának elszámolását és felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a tájékoztatásért

Határidő: 2013. február 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2013. (II.1.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Közzolgáltatási Szerződést köt az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel 2013. évre Orosháza város belterületére vonatkozóan a kóbor ebek befogására és elhelyezésére,
- 2.) a Közzolgáltatási Szerződésben foglalt feladatok teljesítéséhez bruttó 4.800.000,- Ft kompenzációt (támogatást) biztosít az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületnek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az Önkormányzat 2013. évi költségvetése Önkormányzati testületek tevékenysége címen belül, az „Orosházi Állat- és Természetvédő Egyesület támogatása” előirányzata terhére,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Közzolgáltatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének figyelemmel kíséréséért

Határidő: 2013. február 15.

18.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Németh Norbert képviselő: „Én egy igen kíváncsi természetű ember vagyok. Napirend előtt már szóba került Kovács Árpád lelkész úr problémája. Nem kaptam akkor választ, illetve a szót elvették tőlem. Én mégis szeretném megkérdezni, hogy a Lelkész úrnak mi volt a munkahelyi problémája, hogy az Egyház éléről Önnek, innen Orosházán távozni kellett. Öntsünk tiszta vizet a pohárba. Adjon választ Képviselőtársam erre, hogy miért kellett Önnek az Egyház éléről menni. Nem én miattam, nem is az orosháziak miatt, hanem Ön miatt, hogy továbbra is azt lehessen Önre mondani, hogy Tisztelendő úr.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Szeretném felolvasni a kérdéssel kapcsolatos SZMSZ-ünket. A kérdés az Önkormányzat hatáskörébe tartozó, az adott

ülésnapon napirendi pontként nem szereplő ügyben előadott felvetés vagy tudakozódás. Ez nem az Önkormányzat hatáskörébe tartozó ügy, mert ez ugye a Református Gyülekezet hatáskörébe tartozó kérdés, innentől kezdve ennek a kérdésnek nem tudok helyt adni. Nem az Önkormányzat hatáskörébe tartozik, még egyszer mondom. Ráadásul kérdéssel fordulhat hozzám, Alpolgármester társaimhoz.

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: De még egyszer mondom nem az Önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyről van szó.

Füvesi Sándor képviselő: „Hátha én nagyobb sikerrel járok a kérdésfeltevésben a válaszadásra való vonatkozásban is. Nem biztos.

Polgármester úrtól szeretném azt megkérdezni, hogy a Megyei Kormányhivataltól érkezett-e már válasz az Eötvös Iskola gyermekétkeztetési beadványával kapcsolatban, amely ügyet én kezdtem el forszírozni szeptemberben, aztán végül Ön is mellém állt ilyen értelemben, ugyanis azt mondta, hogy ez így nem jó ez a gyakorlat, ami ott van az ügy mellé ez így pontos. Én az Ombudsmanhoz fordultam – jelzem Polgármester úrnak – én még onnan nem kaptam választ, sürgettem őket. A Megyei Kormányhivatal az hátha gyorsabban eldönt egy ilyen ügyet, ami szerintem nem egy bonyolult jogi probléma. Ez október végén volt, amikor Ön a Megyei Kormányhivatalhoz fordult. Azóta három hónap eltelt, hátha meg lehetne sürgetni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Rossz hírem van, Képviselő úr, én sem kaptam még választ a Kormányhivataltól, mint ahogy Ön sem kapott az Ombudsmantól még választ.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző 

