

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. február 4-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Jámbor Nándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Vaszkán Erzsébet az Egységes Szociális Központ Vezetője, Misák Ferencné az Egységes Szociális Központ gazdasági vezetője, Ádászné Andrusik Katalin a Gyermek- és Diákélelmezés Intézményvezetője, Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója, Császár Péterné a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola gazdasági vezetője, Brachna Judit az Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatója, Pusztainé Szabó Margit az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény főigazgatója, Jakab Annamária a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője, Németh Gabriella a Napköziotthonos Óvoda vezetője, Rózsa Zoltán a Szántó Kovács János Területi Múzeum igazgatója, Benkő Ferenc a Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt vezérigazgatója, Dr. Kalmár Mihály a Kórház főigazgatója, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Lászik Gábor mb. tűzoltóparancsnok, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Hagymási László a DAREH képviselőjében, Simondán Gusztáv a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Dr. Kovács Győző az Okmányiroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi Csoportjának dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket. Üdvözlí Címzetes Főjegyzőasszonyt, Képviselőtársait, Jegyzőkönyvvezetőket, Osztályvezetőket, Technikai személyzetet, sajtó képviselőit, televízió nyomon követőket, mindenkit, aki figyelemmel kíséri a mai ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fő Képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

Zalai Mihály alpolgármester egy napirend előtti felszólalási igényt juttatott el hozzá „Elindult a nappali tagozatos, államilag támogatott felsőfokú képzés Orosházán” címmel.

Megadja a szót Zalai Mihály alpolgármesterek.

Zalai Mihály alpolgármester: „Részben már megelőzött a sajtó. Olyan adatokat, tényeket fogok közölni, amelyek az Orosházi Élet című lap címlapján – örömmel tapasztaltam, hogy – már nyilvánosságra kerültek a tegnapi sajtótájékoztató nyomán; azonban engedjék meg, hogy egy kis kitekintéssel kezdjem, illetve néhány gondolatot ennek kapcsán elmondjak. 1994. szeptember 6-án Gulyás Mihály polgármester úr köszöntőjével indult el Orosházán a felsőfokú képzés – akkor még a Juhász Gyula Tanárképző Iskola kihelyezett tagozataként, majd 2004. óta Kodolányi János Főiskola lépett ennek helyébe. Azonban 16 évig váraoztunk arra, hogy végre nappali tagozatos, államilag támogatott felsőfokú képzés indulhasson el Orosházán, amely a tegnapi bejelentés nyomán úgy néz ki, hogy szeptembertől egyelőre 110 tanulóval és 3 szakon el fog indulni. A turizmus-vendéglátás, szociális munka és andragógia szakok indulnak el Városunkban a Kodolányi János Főiskolán. Ez a Kormányzat, a Város, és a Főiskola együttműködésén és együttműködésén múlott. Ennek az együttműködésnek, ennek a partneri viszonynak köszönhető, hogy elindulhat az államilag finanszírozott képzés. Első évben 110 diák felvételére nyílik lehetőség, azonban néhány évben belül több mint 300 főiskolai hallgató fogja benépesíteni Városunkat, önálló tanszékek is elindulnak. Örömmel hallottam Rektor úrtól a tegnapi nap során, hogy a 15 főiskolai tanár esetében elsősorban orosházaiakra számítanak, orosházaiak jelentkezését fogják várni és a tanszékeket orosházi oktatókkal kívánják elindítani, segítve folyamatosan a munkájukat. Fontosnak tartom ezt, hiszen ez a Főiskola akkor lesz igazából a miénk, hogyha ennek a Főiskolának a tanári kara az orosházi értelmiséget gazdagítja. Tudományos műhelyként is szolgálnak majd - úgy gondolom - ezek a tanszékek, illetve a helyi szellemi életre is pozitív hatással lesznek. Az oktatói bázis felépítése után nyílik majd lehetőség arra, hogy műszaki képzéssel is gazdagodjon a főiskolai képzés, különösen itt a gépiparra, illetve az üvegiparra utalnék, hiszen ezzel majd a helyi ipart tudjuk kiszolgálni. Úgy hiszem, hogy erősödhet Orosháza megyei oktatásban betöltött szerepe ezáltal, illetve jótékony hatással lehet a munkahelyteremtésre. Azt mutatják az eddigi tapasztalatok, hogy az orosházi fiatalok helyben tartását ez segíteni fogja. A felvi.hu-n megtalálják ezt a képzést. Szeretnénk minden orosházi és Orosháza környéki figyelmébe ajánlani, illetve azt kérem Orosháza polgáraitól, hogy fogadják szeretettel Orosháza új polgárait, hiszen nyáron – reményeink szerint – már megérkeznek az első orosházi főiskolai tanulók.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Rendkívül nagy öröm az, hogy ez tegnap megtörténhetett. Úgy gondolom, hogy korszakos jelentőségű ez a Város életében. Szeretném megköszönni azon elődeim tevékenységét is, akik tevékenyen részt vettek abban, hogy ennek a képzésnek a csirái, lehetőségei, a személyi, tárgyi feltételei elindulhattak. Nyilvánvalóan ezek nélkül a mostani minőségi változás nem lett volna lehetséges. Úgy gondolom ebből is látszik, hogy az a 16 év – amit Alpolgármester úr említett – hosszú volt és sok tanulsággal járt, míg idáig eljutottunk. A lényeg a lényeg, hogy idáig eljuthattunk. Akkor, amikor mind a Megyében, mind pedig országos szinten szűkülnek a felsőoktatási kínálati lehetőségek, különösen az államilag finanszírozott helyek tekintetében, akkor úgy gondolom, hogy Orosháza város számára ez egy rendkívül nagy lehetőség, nagy siker annak érdekében, hogy

hosszútávon is egy olyan jövőbeli értelmiségi bázis alakuljon ki, amely a Város számára meghatározó lehet. Köszönöm szépen Alpolgármester úrnak a felszólalását. Köszönöm azoknak is, akik ebben tevékenyen részt vettek: Rektor úrnak, Janowszky Sándor igazgató úrnak, Hoffman Rózsa államtitkár asszonynak, akik hozzájárultak ahhoz, hogy ez a siker megvalósulhasson.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait van-e valakinek ügyrendi javaslata a napirendi pontokat illetően.

(Ügyrendi javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

1/2011. (II.04.) K.t. számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) a.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2010. évi munkájáról
Előadó: Vaszkán Erzsébet intézményvezető
- b.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ fenntartói ellenőrzésének tapasztalatairól
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 2.) Az Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 3.) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv teljesítéséről szóló tájékoztató
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 4.) Rendelet-tervezet a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról a bérpótló juttatás feltételeként
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 5.) Az Önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Orosháza Város Önkormányzatának a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló rendelete
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 8.) A TÁMOP-3.3.2-08/2-2008-0077 sz. pályázat projektmenedzseri megbízása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető

- 9.) Pályázat a Tempus Közalapítvány felhívására
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 10.) 11867. hrsz. (Déli u. 26.), 11868. hrsz. (Déli u. 28.) és az 11873. hrsz-ú (Zöldmező u. 134.) ingatlanok értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 11.) A Szentetornya 8385/11. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú, valamint a 8385/13. hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Barátság utca és Fasor utca közötti gyalogátkelőhely megtervezéséhez pályázati önrész biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 13.) Az Orosházát elkerülő út III-IV. ütemében érintett területből a 0572/22., és a 0451/30. hrsz-ú területek tulajdonjogának átadása a Magyar Állam részére
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 14.) Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása, a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 15.) Álláshelyek megszüntetése
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 16.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 17.) Média Kft. 2010. évi támogatás elszámolása, valamint a Kft-vel kötendő Közzolgáltatási Megállapodás
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 18.) Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán (232/2010. (IX.17.) Kt. határozat kiegészítése)
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 19.) Interpellációk, kérdések

1.) a.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2010. évi munkájáról

b.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ fenntartói ellenőrzésének tapasztalatairól

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Vargáné Szluka Izabella osztályvezetőt kíván-e kiegészítéssel élni.

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: Nem kívánt kiegészítéssel élni.

Füvesi Sándor képviselő: „Részletes anyag van előttünk. Nekem ezzel kapcsolatban véleményem lenne és apró kérdéseim. Az első, ami feltűnt, hogy Intézményvezető Asszony több helyen kiemeli az Intézmény épületeinek állapotát. Szerepel egyszer

az a mondat, hogy a növekvő energiaárak is azt sugallják, hogy elengedhetetlen az épületek felújításának megkezdése az ésszerű és gazdaságos működtetés érdekében, valamint korábban azt is írja, hogy az Intézményekhez tartozó telephelyek teljes felújítása gazdaságos működtetés érdekében elengedhetetlenné vált. Ezek komoly szavak. Azt gondolom, hogy az elmúlt években talán folytatni kellett volna azt a fejlesztési hullámot, ami 2006. előtt jellemezte a Várost. Például az Ezüstoffenyő Otthon is elkészült. Legfőképp a Teréz utcai Idősek Otthonáról van szó. Később fogjuk tárgyalni a költségvetést, nem látszik most sem az, hogy itt bármiféle előrelépés történne. Én csak figyelemfelhívásként szeretném megerősíteni azt, amit a Vezető Asszony mond, hogy ez elengedhetetlenül szükséges és ebben az ügyben lépniük kellene, hiszen mi kisebbségből ebben sajnos figyelemfelhíváson túl sokat nem tudunk tenni. A Platán Idősek Otthona mellett a Bölcsődét is megemlíti Intézményvezető Asszony. Ha már a Bölcsődénél tartunk, van itt egy anyag, ami az 1/b.) napirendi pont és úgyszintén elég részletesen szerepel benne, hogy melyik Intézményben milyen ellenőrzések voltak. A legtöbb esetben apróságokról van szó, kisebb-nagyobb dolgokról, de azért van itt a 12. pont alatt a Bölcsődénél egy olyan pont, ahol az ÁNTSZ vizsgálta, ellenőrizte a Bölcsődét és ott oda van írva, hogy nehezményezte, kifogásolta a szociális helyiségek berendezéseinek korszerűsítését. Jobb oldalon az van írva teljesítésként, hogy az Intézmény gazdasági helyzete nem teszi lehetővé a szociális helyiségek berendezéseinek korszerűsítését. Ez baj. Olyan költségvetést kell Önöknek elfogadni, ami tegye lehetővé az ilyen kiadásokat. Ezt követően itt még szó van arról is, hogy az udvaron lévő (szomszéd elhatároló) bokor kullancs-, illetve balesetveszélyt jelent a gyermekek részére. A gyermekek védelmére elhatároló kerítés szükséges – mondja az ÁNTSZ. Itt úgy szintén jobb oldalt azt írják, hogy a kullancsirtás megtörtént. Az udvaron található bokrok megvékonyítása és szögletesre vágása folyamatosan megtörténik. Viszont a bal oldali oszlopban azt is írja az ÁNTSZ - mégegyszer mondom –, hogy elhatároló kerítés szükséges a gyermekek védelme érdekében. Jobb oldalt a teljesítésben ez pedig nincs. Meg szeretném kérdezni, hogy ez véletlenül maradt le – nincsen gyermekem, nem járok a Bölcsődébe, de ez ügyben lépéseket fogok tenni. Nem tudom konkrétan a Bölcsőde dolgát, csak rá szeretnék kérdezni, hogy mi van akkor a kerítéssel.”

Dávid Zoltán képviselő: „Először reagálni szeretnék Füvesi úr kérdésére. A bentlakásos intézmények pályázati lehetőségeire az előző Kormányzat időszaka alatt egyáltalán nem volt lehetőség. Igazán kevés forrás nyílt pályázati úton, hogy ezeket a dolgokat rendbe lehessen tenni. Ezt én magam is tapasztaltam és hiányoltam nagyon. Azt gondolom sokkal eredményesebb lett volna, ha bentlakásos idősek otthonára bármiféle pályázati lehetőség lett volna és ezt igénybe lehetett volna venni. amiket elmondott, azt gondolom, hogy jogosak. Ezek a problémák nem most keletkeztek, régebben is jelen voltak. Ezeket fokozatosan az Intézmény a teherbírás alapján próbálja rendezni, úgy gondolom. Ennél sokkal fontosabb azt gondolom, hogy az egyik legnagyobb munkáltatója a Városnak, és az egyik legfontosabb feladatot végzi, hisz' a szociális teljes ellátórendszert működteti. Azt gondolom, hogy maga a beszámoló rendkívül igényes. Átszervezésen ment át az Intézmény. Úgy gondolom, hogy egy örömteli hír, hogy az éjjeli menedékhely, az átmeneti szálló és a nappali melegedő rekonstrukciója befejeződött. Rengeteg olyan jó dologról tudunk beszámolni amellet az apró észrevételek mellett, amit a hatóságnak kötelessége és jogos észrevételei és természetesen ezt nagyon komolyan kell venni, foglalkozni kell vele. Azt gondolom, hogy az ott végzett munka rendkívül kiemelkedő és fontos. Tudomásom szerint sem az Osztályhoz, sem a Képviselő-testülethez, se

Polgármester úrhoz nem érkezett semmiféle észrevétel, kifogás. Sőt, dicsérő szavakat hallottam az ellátás színvonalára és az ott folyó munkára. Azt hozzá kell tegyem, hogy az ott dolgozó munkatársak nem sok pénzért dolgoznak, és rendkívül lelkiismeretes, pontos munkát végeznek. Városunkban is rendkívül fontos, hogy jó hírű szociális ellátórendszerünk legyen. Köszönettel szeretnék lenni az Intézmény Vezetője, Vezetősége felé, illetve az ott dolgozó összes dolgozójának szeretném megköszönni a munkáját.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Füvesi képviselő úr szavaira reagálnék egy pár mondatban. Igen, valóban fontos a szociális Intézmények, illetve a Bölcsőde felújítása. Ezzel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy az új Széchenyi-tervben valószínűleg lehetőség lesz erre, hogy ezeket az Intézményeket felújítsuk. konkrétumokat nem tudok még nyilván mondani, mert az ezekkel kapcsolatos kiírások nem találhatók meg. Viszont amit erre lesz lehetőség, biztosan élni fogunk vele, amennyiben a feltételek is megfelelőek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

„Kiegészítésként annyit szeretnék mondani, hogy valóban – ebben nincs vita Füvesi Sándor képviselő úrral közöttünk – a szociális intézményhálózat igen rossz tárgyi feltételekkel működik, hiszen ezek az épületek hosszú-hosszú évtizedekkel ezelőtt épültek és azóta – sajnos - nem nyílt rá olyan beruházási forrás, amely a felújításukat lehetővé tette volna. Ezért értetlen vagyok, hogy rajtunk kéri számon, hiszen 8 évük volt Képviselő úr arra, hogy bármilyen pályázatot kiírjanak szociális létesítmények felújítására. Az én tudomásom szerint és Dávid Zoltán képviselő úr -, aki egyben intézményvezető is egy megyei Intézménynél – tudomása szerint sem volt ilyen kiírás. Nyilván nem véletlenül nem vettek részt 2006. előtt sem ilyen kiírásban és 2006. után sem ilyen kiírásban. Soltész Miklós államtitkár úr nemrégiben látogatást tett nálunk, meglátogatta az Intézményt is és akkor külön felhívta a figyelmünket arra, hogy 2011-ben nagy valószínűséggel lesznek ilyen pályázati kiírások, ahol szociális otthonok, szociális intézmények felújítására sor kerülhet. Kérte, hogy majd figyeljük ezeket a pályázati kiírásokat. Mi figyelni fogjuk, ezt tudom Képviselő úrnak is ígérni, s ahogy Alpolgármester Úrhölgy is jelezte, amennyiben a kondíciók, feltételek lehetővé teszik, akkor mindenféleképpen szeretnénk ezeken részt venni. Ezek az Intézmények valóban rászorulnak ezen felújításokra. Ami az Ezüsthölgy Intézményt illeti, ott nem felújításról volt szó, hanem egy új létesítmény kialakításáról, tehát az egy másik eset. Nem értettem, hogy miért kellett azon a helyen ezt megtenni, hiszen az egy más jellegű miliő, az inkább egy kampusz jellegű hely, hiszen a Tánacsics Mihály Gimnázium fiatalos életterét jelentette. Oda idősek otthonát elhelyezni szerintem stratégiaileg elhibázott dolog volt, de hát akkor Önök így hozták meg a döntést. Úgy gondolom ezt máshol kellett volna kialakítani. Egy csendesebb, nyugodtabb helyen szerintem szerencsésebb lett volna ez és talán kevesebb költséggel is megvalósulhatott volna. Ami pedig a Bölcsődét érinti, sajnálattal tudom Önnek mondani, hogy épp az előző ciklusban, amikor beadtuk a bölcsődei pályázatunkat Önök nem támogatták ennek a felújítását.”

(Egyik Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen nem lehet érteni az általa elmondottakat.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem volt hibás, nem támogatták ennek a pályázatát, ezért sajnós nem tudtuk megvalósítani a Bölcsőde felújítását. Bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban – ahogy Alpolgármester Úrhölgy is jelezte – hogyha nyílnak erre megfelelő feltételű források, akkor újra meg fogjuk próbálni, hiszen a tervek e tekintetben rendelkezésre állnak. Nyilván azt le kell majd porolni, át kell tekinteni, hogy az új kiírásnak megfelelőek-e és ennek alapján tudunk ebben gondolkodni az elkövetkezendőkben.”

Szavazásra bocsátja az 1/a.) határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

2/2011. (II.04.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2010. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat közzéléért
Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az 1/b.) határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

3/2011. (II.04.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2010. évi szakmai munkája, eredményessége és a működés törvényessége tárgyában végzett ellenőrzésről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat közzéléért
Határidő: 30 nap

2.) Az Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

4/2011. (II.04.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a 2. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. Rövid neve: OVÖ ESZK”
 - b.) az 5. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
„5. Működési, illetékességi területe(i):
 - idősek otthona, időskorúak gondozóháza vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
 - idősek klubja, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat, étkeztetés, családsegítő szolgálat, otthonsegítés vonatkozásában Orosháza közigazgatási területe,
 - bölcsődei ellátás, értelmi fogyatékosok nappali ellátása vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
 - hajléktalanok éjjeli menedékhelye, átmeneti szállása, nappali melegedője, utcai szociális munka tekintetében szükség szerint.”
 - c.) a 14. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
„14. Vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, öt éves határozott időre.”
 - d.) a 28. pont helyébe a következő rendelkezés lép:
„28. Helyrajzi szám: 801; 2265; 2361; 2962/4; 2966; 3625/1; 3902; 7392/2; 7400; 8827; 9390”
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester az egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadásáért,
 Mislai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
 Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a tájékoztatásért,
 Vaszkán Erzsébet intézményvezető a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

3.) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv teljesítéséről szóló tájékoztató

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő: „Ez a napirendi pont, amely az előző év közfoglalkoztatását hivatott tájékoztatásként a Képviselő-testület részére bemutatni. Úgy hiszem, hogy Orosháza életében ez a közfoglalkoztatási program a tavalyi évben egy sikertörténet volt. Nagyon sajnálom, hogy az idei évben ez így, ilyen formán nem fog működni, de úgy hiszem, ha Orosháza Város Önkormányzatához hasonlóan más települések is úgy fogták volna meg a kérdést, ahogy ezt Orosházán sikerült, akkor ez nem lett volna kérdés az új Kormány esetében sem, hogy módosítson rajta, vagy esetleg más közfoglalkoztatási programot állítson elő. Orosházán a gondos gazda figyelmességével az összes létező ingatlanunkon azokat a felújításokat, karbantartásokat, korszerűsítést elvégeztük, ami egyébként saját erőforrásból szinte megvalósíthatatlan lett volna. Más Önkormányzatok nem ezt a szemléletet követték. Ők úgy fogták hozzá, hogy bizonyos termelést próbáltak a közcélúakkal megoldani, ami országos szinten nagyon drága, helyben is drága volt. Elképzelhető, hogy amikor 25-30 embert arra alkalmaznak, hogy zöldségtermelésben vegyen részt, ha a végén csináltak volna egy úgynevezett tabula-rasát, hogy ez most mibe kerül, akkor a kiló krumpli, amit a kereskedelemben megvesznek 100 Ft-ért, lehet ezeken a településeken 5-600 Ft-ba került volna, lehet azt sem fedte volna le. Szinte biztos vagyok, hogy a Kormányzat ezen információk – ezek voltak túlnyomó többségben az országban – és ezen eljárások ellenében volt kénytelen ezt az új módozatot megtalálni, hogy az ilyen tevékenység lehetőségének véget vessen. Orosházán gondoljuk végig, hogy mennyi Intézményünk, közterületünk, sportpályáinktól kezdve nem kívánom felsorolni, de ennek az anyagnak az utolsó oldalán fel van tüntetve, hogy mi mindent csináltunk meg. Ez Orosháza költségvetéséből évekig a karbantartási lehetőséget lekötötte volna, így ezt a tavalyi évben megcsináltuk. Arról nem beszélve, hogy 688 embernek – ha jól emlékszem a számra – megadtuk a lehetőséget, hogy teljes foglalkoztatásban munkát végezessen. Arra kérek mindenkit, hogy ezt az előterjesztést - ami az előző évi tevékenységről tájékoztató - fogadják el és jó szívvvel támogassák, mert ez sikertörténet volt Orosháza esetében. Csak a folyósóra kell kimenni; a bontott Alföldnek a márványburkolatait mind megmentettük és az orosházi Városházát színvonalában azt hiszem, hogy nagy mértékben sikerült emelnünk.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm Németh Béla úrnak, hogy ilyen tárgyilagosan állt hozzá a kérdéshez. Miről van szó? Arról van szó, hogy az előző Szocialista Kormányok elindítottak egy olyan programot 2008. végén, 2009. és 2010.; volt két teljes év, amikor azt a filozófiát próbálták megvalósítani, és ez úgy látszik, hogy sikerült is, hogy próbáljunk az embereknek pénzt és munkát adni. Tehát ne segítyt adjunk az embereknek, hanem adjunk nekik több pénzt és munkát. Ebből a nagyon részletes, szép anyagból – amit Osztályvezető Asszony készített – kiderül, hogy kötelesek voltak elfogadni a közcélú munkát akkor, ha foglalkozás-egészségügyi szempontból alkalmasak voltak a munkakör betöltésére azok, akik rendelkezésre-állási támogatásban részesültek. Ez ugye 28.500,- Ft volt, de amikor bekerültek ebbe

a közcélú programba, akkor a 8 általános végzettséget igénylő munkakörökbe 73.500,- Ft/hó volt a fizetés. A közép- vagy felsőfokú végzettséget igénylő munkakörökbe pedig a garantált bérminimum 89.500,- Ft/hó volt. Külön előnye volt ennek a programnak, hogy az Önkormányzatok 95 %-os támogatást kaptak rá. Gyakorlatilag 5 % volt az önerő. Tényleg - ahogy Németh Béla képviselőtársam is elmondta - rendkívül sikeres volt itt Orosházán is ez a program. Szerencsére az Önkormányzat erre nagyon jól mozdult rá. Az Intézmények nagyon partnerek voltak benne. Az előterjesztésből is kiderül 108 %-os teljesítéssel tudták lehívni a pénzeket és több mint 600 embert tudtak foglalkoztatni. A végén nagyon szemérmesen szerepel ennek a programnak a neve. Mondjuk ki, ha már egyszer benne van az anyagban: „Út a munkához program” – ez volt a neve. Ez tartott 2010. december 31-ig, mert ez egy éves kifutású volt. Szerencsére ezt év közben nem változtatták meg. Nem lehetünk ennyire boldogok az idei év tekintetében, mert jött a Fidesz Kormány és egy ilyen sikeres, jó működő programot rossz irányba változtatott meg. Ami még rosszabb – nemcsak az irány –, hogy a forrást nyirbálta meg. A 2010-es évben országosan nagyjából 120.000 ember dolgozott ebben a programban. 120-130 milliárd Ft volt a teljes költségvetése ennek a programnak, amit Önök az idei költségvetésben 64 milliárd Ft-ra csökkentettek le. Az első változatban több mint 80 milliárd Ft volt, ezt Polgármester úr jobban tudja nálam. A végső változatban ez 64 milliárd Ft. Ebből az fog következni, hogy lényesen kevesebb embert fognak tudni foglalkoztatni ebben az évben. Hogyha szám szerint nem is kevesebbet, mert ugye ez még egy kérdés, de a korábbi 8 órás, több hónapos foglalkoztatás, amivel esélye volt arra, hogy valós, tényleges, jó munkát végezzen, ez most le fog csökkenni jellemzően 4 órás foglalkoztatásra. Ez a megcélzott, akkor tudja az Önkormányzat a legjobb támogatásintenzitást lehívni. Alkalmazhatja nagyobb óraszámokban is – 8 órában is akár –, de akkor már a támogatásintenzitás lecsökken. Azért fordulnék Polgármester úrhoz, azt hiszem próbáltam nem direkt politikai úton megközelíteni a kérdést, hanem úgy ahogy az Ügyrendi Bizottságban is szoktunk az ilyen kérdésekről beszélni normális, emberi szóval. Van egy jó program, igaz, hogy az előző Szocialista Kormányokhoz kapcsolódik, de miért nem lehetett ugyanazt a forrást biztosítani, ami korábban is megvolt? Miért nem lehetett ugyanazt a rendszert megtartani, ami korábban is megvolt? Képviselő úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy amikor a Parlamentben ez felmerült – azért vagyok kénytelen az egészet elmondani, mert az előbb is vártam, hogy esetleg még egy két percest tudok nyomni, de nem tudom előre, hogy Polgármester úr mikor zárja le a vitát, úgyhogy inkább egyszerre elmondok mindent. Tehát meg szeretném azt is kérdezni Polgármester úrtól, hogy a Parlamentben, amikor ezt felmerült, hogy legyen több forrás ehhez a kérdéshez akkor – itt van előttem, mert kikerestem, 5 perc alatt bárki megkeresheti az interneten, amikor Képviselő úr a Parlamentben leszavazta, hogy erre a programra több legyen és így gyakorlatilag megcáfolta Önöknek azt a választási ígéretét, amikor azt mondták, hogy velünk van a Kormány. Lehet, hogy Önökkel van a Kormány, de azokkal, akik közcélú foglalkoztatásban voltak, nem.”

Jámbor Nándor képviselő: „Ha a programot kiragadjuk, akár sikeresnek is nevezhetnénk, úgy ahogy Németh Béla úr ezt megtette. Kérem szépen ehhez a programhoz a nyomor vezetett. Az elmúlt 20 év elhibázott politikája, gazdasági helyzete idézte elő, ezt a helyzetet. Valamelyest lehet, hogy enyhítette a rászorulóknak nyomorát, akik munkához jutottak. De az elhibázott politika vezetett oda, hogy ilyen programokat egyáltalán el kellett indítani, és hogy a mai napig csak így tudunk munkahelyeket teremteni az emberek számára. Ez a program az én szemléletem

szerint akkor lehetne sikertörténet, hogyha valamelyik Kormány bejelentené, hogy befejeztük, nincs rá szükség. Ez az én hozzáállásom és szemléletem. Ugyanakkor az emberek életére gyakorolt hatása nyilván, hogy aki munkához jutnak, nekik a problémájukon enyhít, ezért jelen helyzetben támogatnom kell, de felhívom a figyelmüket, munkahelyeket teremteni, rendes munkahelyeket, gazdaságot élénkíteni kell és nem pedig ilyen pótcselekvésekbe merülni és azokat sikertörténetnek nyilvánítani.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Németh Béla képviselő: „A kijelentésem úgy tűnik nem elég dominánsan hangzott el, mert Füvesi úr, sőt Jámbor úr is igyekszik félreérteni. Én nem az Ország ezen programját minősítettem, úgyhogy nem kell itt ódát zengeni, mert sajnos több Önkormányzat látszattervékenységre használta és gazdasági tevékenységet próbált pótolni belőle. Azt hiszem én így fogalmaztam, csak talán nem eléggé hangsúlyoztam ki, hogy Orosháza esetében ez sikertörténet. Ezt nem szabad elvenni az orosháziaktól, hogy ez Orosháza Önkormányzata életében - bármennyire is túlzónak tűnik egyeseknek ez a jelző, hogy sikertörténet, - ez sikertörténet. Nemcsak azért mert 688 embernek munkalehetőséget biztosított, hanem a másik oldala az, hogy nagyon sok olyan megoldatlan karbantartási lehetőséggel élünk, felújítottunk, bővítettünk. Fel van sorolva, kapásból kiemelem: a Gimnázium udvara. Nézzék meg, az e nélkül a program nélkül nem jött volna létre. A birkózó csarnokunk felújítása, Rákóczi telepen a futballpálya és még nagyon sok mindent mondhatnék. Legyenek szívesek elfogadni, hogy Orosháza esetében ez sikertörténet.”

Jámbor Nándor képviselő: „Ezeket a tényeket elismerem, nem kifogásolom. Az alapkoncepcióval nem értek egyet. Jobb szeretnék egy olyan társadalomban, egy olyan városban élni, ahol ezekre a pótmegoldásokra nincs szükség. Úgy gondolom, hogy ezzel mindenki így van. Ugyanakkor az, hogy a Gimnáziumnak megcsinálták az udvarát nem változtat azon a tényen, hogy naponta négyszer túrják át a kukákat a házak előtt. Amiről, a másik fajta megvalósításról beszélt Németh Béla úr, hogy bizonyos településeken termelési munkában próbáltak. Ezek messzemenőig feltételezések, mert igenis láttunk erre pozitív példákat is. A televízióban, médiában is bemutatásra került, hogy igenis vannak olyan települések, ahol termelésre fordították és próbálták megoldani ezeket a munkalehetőségeket. Vannak sikertörténetek. Nem állítom, hogy mindegyik az. Úgy ahogy ez a fajta megoldás sem lehet sikertörténet az Ön szavaival élve egy másik településen, mert lehet, hogy ott nem valósult meg ilyen mértékben ilyen jól, vagy pancser módon hajtották végre a felújítási munkákat. Az is elképzelhető, de ne általánosítsunk, vannak kivételek, ahol igenis termelési munkában kivételezett feladatokat is jól oldottak meg.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselőtársam azt említette, hogy pénzhez és munkához kívánta juttatni ez a program az embereket. Valóban ez volt a cél. Azonban szeretném arra figyelmeztetni, hogy ez a rendelkezésre állási támogatásra jogosultaknak mintegy 40 %-hoz jutott csak el. A többiek bizony otthon ültek és várták a RÁT-ot. Alapvető változás ebben az évben az, hogy 30 munkanapot kell igazolni mindenkinek ahhoz, hogy a következő évben – 2012-ben – rendelkezésre állási támogatáshoz, vagy új nevén bérpótoló járulékhöz juthasson. Ez a program ennek a dolognak a tekintetében alakult át leginkább. Vitatkozhatunk

arról, hogy melyik program volt jobb vagy rosszabb, azonban korántsem volt az előző évi közmunkaprogram tökéletes, ha csak 40 %-át szólította meg az embereknek, 40 %-hoz jutott el. Azt gondolom, hogy egy tökéletlen programot Orosháza a legtökéletesebben használt ki a saját intézményrendszerének a felújítására és csinosítására.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester úr, persze a 100 % mindig mindenben az elfogadott arány. Már nem adósságban, hanem az ilyen témákban persze. Önök azzal, hogy a finanszírozást megnyírbálták és közel a felére vették – nem Önök, hanem a parlamenti többség döntése – akkor ezt azt fogja jelenteni, hogy még ennyien sem fognak valószínű munkát kapni. Vagy, ha ennyien fognak – mert most mindenki azt várja, hogy lehet, hogy statisztikailag lehet majd ezen büvészkedni, hogy néhány száz főt fel tudnak majd mutatni Orosházán, viszont jellemzően át fognak térni – mondom – négy órás foglalkoztatásra. Ezt már mindenki kritizálja. Nem én mondom, hanem a szakma mondja. Nem hiszem azt, hogy az önkormányzati munka a parlamenti vita folytatása más eszközökkel, de ősszel újra - Képviselő úr meg tudja erősíteni -, ebből hatalmas vita volt már a Parlamentben is. Az Ellenzék komolyan kritizálta. Nagyon sok önkormányzat, szociális foglalkoztató, munkaügyi szakember lépett fel ez ellen. Ez egy jó program, jó költségvetéssel. Persze lehetett volna még tovább javítani rajta, nem ebbe az irányba megy ez el. Csak azért, hogy nemzeti közfoglalkoztatási programnak hívják és összerakják a közcélú munkák mellé a közmunkát és a közhasznú munkát, mindent egybe, ez nem jó. Kevesebb pénzzel kevesebb embert fognak majd rosszabb hatékonysággal foglalkoztatni, mint ahogy ez eddig volt sajnos nagyon sok önkormányzatnál. Erről beszélhetünk és vitatkozhatunk egymással. Az emberek fogják tapasztalni a hétköznapi életük során, hogy ugyanaz folytatódik-e mint eddig. Ugyanoda visszahívják-e őket dolgozni vagy sem. Ezt fogják látni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Egy-két kérdést feltett nekem Képviselő úr, ezért szeretnék erre válaszolni. Úgy látom, hogy a közfoglalkoztatás Orosházán sikeres volt, ahogy Németh Béla tanácsnok úr is jelezte, elmondta. Olyan Intézményeink, közterületeink újultak meg, amelyek sok esetben kimaradtak az elmúlt években vagy egyáltalán nem is jöhettek volna szóba. Valóban több mint 600 orosházi lakos kapott ebben a programban munkát. Úgy gondolom, hogy mindent megtettünk annak érdekében az előző ciklusban, hogy minél több városi lakos, aki ebbe a körbe tartozik, részt tudjon ebben venni. Köszönöm Füvesi képviselő úr elismerő szavait, hogy megdicsérte az előző Önkormányzatot a tekintetben, hogy ebben igyekezett kihasználni a lehetőségeit. Amit Jámbor képviselő úr mondott és felvetett abban is van - úgy gondolom - igazság, hogy akkor lett volna ez az egész a legjobb, hogyha el sem indul, mert akkor nem lenne rá szükség. E tekintetben nem is tudok Önnel vitatkozni, úgy gondolom nem is lehet. Az, hogy a szituáció így kialakult annak a nyolc évnek az eredményeként, amit a Szocialista – Szabaddemokrata Kormányok Magyarországon műveltek, arra úgy gondolom, hogy elsősorban őket kell megkérdezni, hogy miért tették ezt, miért asszisztáltak ehhez. Az pedig, hogy mennyi forrás van rá, és mennyire jó ez a program, azon lehet vitatkozni. Én más szakembereket olvastam ezek szerint, mint Füvesi képviselő úr, ők mást is mondtak ezzel a programmal kapcsolatosan. Nyilván Ön is tudja Képviselő úr, hogy erre a

programra még az előző Bajnai kormány nem adott kellő mennyiségű pénzt. 50 milliárd Ft volt betervezve a 2010-es évi költségvetésbe. Nem tudom tudja-e Képviselő úr – tudja, hiszen elmondta –, hogy 120-130 milliárd Ft-ba került ez a program. Önök, mikor elindították ezt a programot nagyon bőkezűen és nagyon látványosan, akkor csak épp egy dologról feledkeztek meg, arról, hogy forrást biztosítsanak a tervezés során. Nem biztosítottak forrást, még hogyha felülről nyitott volt az alap akkor sem, hiszen akkor mondjuk, ha Önök ennyire jól látják, ennyire szakemberek a kérdésben, akkor megtervezik rendesen ennek az igénybevételét és akkor legalább 100 milliárdot terveztek volna 2010-es évi költségvetésbe, de nem tették. 50 milliárdot terveztek, ami még fél évre sem volt elég. Ráadásul azt is látni kell, hogy egy évről szólt ez a program. Valóban egy komoly eldöntendő kérdés lehetett több Önkormányzatnál, hogy lehet-e egy éves programban – amit Önök meghirdettek – termelési jellegű tevékenységet tervezni. Valaki ezt megpróbálta és most azzal szembesült, hogy nem biztos, hogy tudja ezt továbbfolytatni. Valószínűleg a filozófiáját azok nem jól értelmezték, hiszen a filozófiája rövidtávra szólt. Arról szólt, hogy pénzt biztosítani, adott esetben értelmes munkalehetőséget biztosítani embereknek. Gyakorlatilag hosszútávon semmilyen gondolkodás nem volt ebben a rendszerben, ebben a közfoglalkoztatási programban, ami egy rövidtávú tűzoltó jellegű tevékenység. Az új Kormány azzal szembesült, hogy ha a nemzetközi szervezetek felé vállalt, és Önök által vállalt hiánycélokat teljesíteni akarja, akkor bizonyos keretek között kell, hogy dolgozzon. Úgy kell megoldani kevesebb pénzből ezt a programot, hogy több ember vegyen benne részt. Úgy gondolom, hogy ennek a feltételnek mindenképpen meg fog felelni, több ember fog benne részt venni, mint az előző években. Az más kérdés, hogy azt is el kell érni ezzel a programmal, hogy valóban visszaintegráljuk, vagy legalább is sokkal nagyobb százalékban integráljuk vissza az embereket a munka világába, mintahogy az elmúlt két évben, tehát 2009-ben és 2010-ben történt. Az is látható, hogy a 2010-es közmunkaprogram kapcsán – külön megkérdeztem Czomba államtitkár urat, hogy milyen számadataik vannak. Azt mondta, hogy körülbelül 1 %-a azoknak, akik a közmunkaprogramban részt vettek vissza tudtak hosszútávon is integrálódni a munka világába. Úgy gondolom, hogy e tekintetben van teendő. Ez az új programlehetőség, amelyet Orbán Viktor által vezetett Kormány hirdetett, sokkal nagyobb lehetőséget ad arra, hogy visszaintegrálódjanak a munka világába, hiszen a piaci szereplők is tudnak alkalmazni olyan közhasznú tevékenységben szereplő embereket, akik ki voltak zárva eddig. Ráadásul egyfajta versenyhátrányt is eredményezett az Ő szemszögükből ez. Mostmár sokkal inkább szélesebb körben, valóban a munka világában otthon lévő szervezetek is tudják használni ezen munkae erőket. Ennek kapcsán, ennek révén sokkal nagyobb az esélye annak, hogy aki beválik, megfelelő munkát végez, valóban hosszútávon is munkalehetőséghez juthat. Nem beszélve arról, hogy olyan országos közcélú programok indulnak, amelyek nagy programok megvalósítására: árvíz-, belvízvédekezés megvalósítására alkalmasak. Ezek vélhetően nem egy éven belül lezárható programok lesznek. Sokkal nagyobb esélye lesz annak, hogy az emberek tartósan értelmes munkához jussanak. Ráadásul sokkal nagyobb is az ösztönző erő arra, hogy aki munkaképes, az munkát is vállaljon, nem úgy, ahogy Alpolgármester úr is mondta, hogy 40 %-nyi ember vegyen ebben részt, hiszen éppen a bérpótló juttatás továbbvitele végett muszáj igazolni 30 napos foglalkoztatást. Összességében azt tudom mondani, hogy több munkavállaló valódi munkahelyteremtés lehetőségével és bizony az sem mellékes, hogy talán szűkösebb, de takarékosabb formában, de egy új filozófiájú programmal nagyobb lehetőségeket és esélyeket kap, hogy ebben a közhasznú munkában részt vegyen.

Magam részéről szeretném megköszönni Osztályvezető Asszonynak, hogy szíven viselte mindig ennek a közmunkaprogramnak a megvalósulását, közmunkaterveknek az elkészítését. Úgy gondolom, hogy példaértékű munkát végzett Ön és a Csapata. Nem utolsó sorban a Munkaügyi Központ helyi vezetőjének, Lustyikné dr. Papp Anikónak is szeretném megköszönni, hiszen hihetetlen sok munkát végez a Hivatalvezető Asszony annak érdekében, hogy valóban minél többen és minél gyorsabban megtalálják azokat a lehetőségeket, amelyek ebben a programban lehetőségként felmerülnek. Ugyanezt a hozzáállást tapasztaltuk Vezetőtársaimmal az új program vonatkozásában is a Hivatalvezető Asszony részéről. Bízom benne, hogy nemcsak a 2009-es és 2010-es közmunkaterv, hanem a 2011-es is sikeresen meg fog valósulni Orosházán."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

5/2011. (II.04.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2010. évi Közfoglalkoztatási terv végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető, hogy a határozatot tájékoztatásul küldje meg a Békés Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Orosházi Kirendeltsége vezetőjének

Határidő: 30 nap

4.) Rendelet-tervezet a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról a bérpótló juttatás feltételeként

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Füvesi Sándor képviselő: „Röviden szeretnék szólni, mivel az Ügyrendi Bizottságban részletesen elmondtam a véleményemet, ott hál' Istennek ez az óra nincs kitéve. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a szociális törvényben az új Fidesz Kormány tavaly hozott egy módosítást, melyben lehetővé teszi azt, hogy ezt a rendelet-tervezetet meghozzák az önkormányzatok és így Orosháza Város

Önkormányzata is úgy gondolja – az Önök többsége –, hogy ebben lépnünk kell. Ez nem kötelezettség, hanem lehetőség. Abban van benne szó, hogy akik – az új nevén mostmár – bérpótló juttatásban részesülnek, előírhatja feltételként, hogy a lakókörnyezetüket tartsák rendbe. Az, hogy az emberek a lakókörnyezetüket tartsák rendbe és mindenki szépen éljen rendezetten – ez még támogatható is és ezzel senkinek, semmi problémája nincs természetesen. Azzal már inkább, hogy amikor ilyen rendeletet akarnak meghozni, amiben feltételként előírják ezt. Azt hiszem kevés olyan pont van, ahol a Jobboldal és a Baloldal gondolkodásmódja között ilyen világosan meg lehet a különbséget mutatni. Önök mindig büntetni akarnak, mindig meghatározni akarnak, mindig előírni akarnak, a Baloldal mindig segíteni akar, felkarolni akar, támogatni akar. A kettő között ez a különbség. Ebben egyébként Jámbor képviselő úrral is nagyon egyet tudok érteni. Bár az lenne, hogy mindenkinek tudnánk adni és egyébként az ilyen juttatásokra nem lenne szükség. Az egyébként nagyon veszélyes, hogy ebben a rendelet-tervezetbe, jogszabályi keretekbe akarnak tenni olyan dolgokat, amiket nagyon-nagyon nehéz jogszabályi keretek között megmondani. Gondolom a jogászoknak itt helyben is főhetett a feje, hogy ezeket a pontokat hogy fogalmazzák meg, hogy majd gyommentesítés, hulladéktól való mentesítés, pázsitnyírás, szabadban lévő tárgyak elhelyezése, hogy ezek történjenek meg egy-egy bérpótló juttatásban részesültnak a lakókörzetében. Ez egy nagyon veszélyes terep. Előre figyelmeztetjük Önöket, hogyha ezt elfogadják, akkor ebből nagyon sok probléma lehet. Ki fogja majd megállapítani – ugyanis erről szó volt, bizottsági ülésen elhangzott, nem is az én számból ráadásul -, hogy ez egy nagyon életidegen és egy nagyon nehezen végrehajtható rendelet lesz majd, ha Önök ezt elfogadják. Javaslatot is tettem a bizottsági ülésen, hogy első körben ezt vonják vissza, gondolják át, fussunk még egy kört, beszéljük meg. Ne ebben a formában legyen elfogadva, mert ez nagyon-nagyon nehezen lesz végrehajtható. Ahogy elhangzott végrehajthatatlan lesz valószínűleg. Ki lesz az az ügyintéző, aki el fogja dönteni majd egy-egy ház esetében konkrétan, hogy most ez a pázsit eléggé le van nyírva, vagy nincs lenyírva. Az a sít eléggé el van víve vagy nincs eléggé elvíve. Mi számít rendezett udvarnak? Mert le lehet egy-egy mondatban írni, hogy a ház udvara és kertje akkor rendezett, ha mentes a hulladéktól. Egészen pontosan ez hogy fog kinézni a gyakorlati életben? Címzetes Főjegyzőasszonynak főhet a feje, amikor ezt majd a gyakorlatban kell alkalmazni. Arról nem is beszélve, hogyha jó magyar szokás szerint emberek fogják egymást feljelentgetni azért, hogy bérpótló juttatásban részesüljön, akkor lám-lám haragosom és akkor Öt bepanaszolom, mert ott bizony az nem úgy néz ki. Teljesen más filozófia alapján közelítjük meg ezt a kérdést. Személy szerint ezért nem tudom támogatni ezt a rendelet-tervezetet."

Lövei Ferenc képviselő: „Nem értek egyet Füvesi képviselő úr felvetésével. Az én olvasatomban egészen másképpen látom. Végre látok egy olyan törekvést, ami hozzájárul Városunk további szebbé tételéhez, legalábbis arra sarkallja az érintettek egy részét. Nagyon bízok benne, hogy minél többen lesznek. Nagyon örvendetes, hogy feltételekhez kötjük a bérpótló juttatást. Szerintem is alapvetően elvárható, hogy a jogosult tegyen valamit saját környezete rendben tartásáért. Szerintem minimum elvárható alapelv lenne. Sajnos tudjuk, hogy ez nem így van. Biztos vagyok benne, hogy mindenkinek megvan a rossz tapasztalata ezzel kapcsolatban. Teljesen egyértelmű legyen, hogy miről is van szó, bár részben idézett Füvesi úr is az új szociális törvényből, engedjék meg, hogy én is egy részletet elolvassak a teljesség igénye nélkül. A települési önkormányzat rendeletében a bérpótló juttatásra jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az

ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse. Mit ér egy rendelet, ha nincs következménye. Elmondhatom, hogy erre is megtaláltuk a megoldást. Végezetül annyit szeretnék mondani, hogy megszeretném köszönni a Hivatalnál a feltételek kidolgozóinak precíz munkáját, mert szerintem ez nagyon egzakt. Majd a jövő meg fogja mutatni, hogy milyen eredményt értünk el ezzel kapcsolatban.”

Jámbor Nándor képviselő: „Igazából üdvözlöm ezt az előterjesztést. Már sokkal korábban meg kellett volna, hogy történjen, ugyanis nyitott szemmel kell járni a Városban. El kell menni Gyökeresbe, meg kell nézni, ha lefordulunk a Béke Tsz-nél balra, hogy ott azok a lakások, házak, amelyeket többnyire szociális juttatásként kaptak meg emberkék, hogy le lettek pusztítva. Ajtó leszaggatva, udvaron paplanok szétdobálva, rongyok szétdobálva. Ugyanakkor az Önkormányzat támogatására szorulnak a megélhetésük biztosítására. Ez nem feltétlen jelent rosszat, hogyha az Önkormányzat megpróbálja az embereket szorítani, hogy saját környezetüket tartsák tisztán a XXI. században. Sajnos az a szomorú, hogy erre szükség van. Ne felejtjük el azt, hogy ezekben a családokban sokszor több gyermek nevelkedik. Milyen példát látnak azok a gyerekek, akik ezekben a családokban nevelkednek, ahol a lakótér nem elválasztható sok esetben az udvartól, mert kívül-belül szemétdomb van. Azt kérem az Önkormányzattól, hogy a rendelet értelmében ezt a rendeletet következetesen tartassa be a lakossággal, mindenféle megkülönböztetés nélkül, korra, fajra, nemre való megkülönböztetés nélkül, mert ez a többségi társadalom szociális berendezkedésének az igénye, hogy kulturált környezetben élhessünk.”

Fetser János képviselő: „Az előző pontban is és most is a leghátrányosabb társadalmi rétegnek, emberek sorsáról volt, van szó. Mind a két esetben egyértelmű a jelenlegi Kormányzat filozófiája. Bizonyos hatósági eszközökkel igyekeznek „rendet” csinálni, vagy esetleg még lehetetlenebb helyzetbe hozni. A vita nem volt pontos, hiszen a majd tárgyalandó költségvetésbe benne van, hogy az a felülről nyitott 50 milliárd az a Városunkban is azt jelentette, hogy 2010-ben – az előző Polgármester úr vezetésével – a költségvetésbe több mint 200 milliót terveztek be és ehhez képest több mint 600 millió jött a Városba, mert az egyik pontban benne van, majd kiemelem, hogy 800 millió fölött kapott a Város ebből a foglalkoztatásból. Persze, hogy jogos igény az, amit Jámbor úr és mások is elmondanak. A kérdés csak az, hogy ilyen eszközzel kell-e megtenni. Mivel a Kodolányi Főiskoláról volt szó, és nagyon helyesen mindenki egyetért azzal, hogy legyen Orosházán nappali tagozatos képzés, örülök, hogy a Kodolányival felvettük a kapcsolatot, megkötöttük a szerződést és elindult ez az egész program, ha lassan is; de kezdje már az Önkormányzat saját magán a rendteremtést. A legutóbbi testületi ülés után – ami nem most volt – egy nappal tört össze a Kodolányi előtt az a fedett autóbusz várócsarnok, amely azóta is megroggyant állapotban van. Közterületen, a gyerekek, fiatalok ott állnak a hóba. Olyan rendeletet akar hozni, amit saját maga sem tart be. Életveszélyes, felháborító, hogy hogy néz ki, megjelent az Oroscafe-n – ha jól tudom – és senki nem csinál semmit. Azt gondolom, ha az Önkormányzat a saját területein belül is példaképpen fog eljárni, akkor megkövetelheti. A kérdés az, hogy milyen eszközökkel. Az egész filozófia egy Horthy rendszerű filozófia, hogy fenyegetettséggel és hatósági eszközökkel. Azt gondolom, hogy a céllal esetleg egyet lehetne érteni – ki ne értene egyet –, az eszközökkel viszont nem. Ezért nem fogjuk támogatni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném kikérni, azt gondolom minden jobboldali, sőt minden baloldali ember nevében azt a fajta megkülönböztetést, amit Füvesi Sándor képviselőtársam megenged magának. Így kategorizálni embereket, hogy a jobboldaliak csak a büntetésben látják életük értelmét, illetve a baloldaliak csak segíteni akarnak. Azt gondolom, hogy ez a valóságtól teljesen idegen megközelítés, azt gondolom, hogy ez a fajta gondolkodás mégcsak a Baloldalra sem jellemző. Ez egyedül Önre jellemző, Képviselő úr. Felmerült bennem a kérdés, hogy azzal, amikor Ön betarthatatlannak és használhatatlannak ítéli meg ezt a tervezetet, akkor kiket képvisel? Azt gondolom Önnek azokat az embereket is képviselnie kellene, akik a szomszédjukban rendezetlen körülmények élők miatt szenvednek. Fogadóórán nem egyszer keresnek meg olyan problémával emberek, hogy a szomszédjuk sajnos elhanyagolja az udvart, a gaz felveri a kertjét, átviszi a szél a szemetet a kertjébe, egyébként meg olyan bűz van, hogy nem lehet megmaradni. Amikor ilyen problémával szembesülök, akkor én igenis azt érzem, hogy kell valamit tenni. Természetesen oda lehet menni, sarlót lehet venni a kézbe és lehet segíteni a fű lenyírásában. Azonban mindenkinek meg van az az otthoni feladata. Azt hiszem, hogy ezzel a dologgal mindenkinek a saját portáját kell először rendbe tenni. Nem értem ezt a hozzáállást. Azt gondolom, ha védi azokat az embereket és eltekintenénk attól, hogy földrajzilag ezek a porták hol helyezkednek el, mert nemcsak Gyökeresben, hanem a Szőlő városrészben, a Város déli részében is mindenhol vannak olyan területek, ahol igenis rendet kellene tartani az ott lakóknak. Most a belvíz kapcsán derült ki igazából, hogy a ki nem tisztított átereszek milyen problémát okoznak. Ez is beletartozik ebbe a rendeletbe. Az is beletartozik, hogy az átereszt köteles minden polgár a háza előtt rendben tartani, az árkokat rendben tartani. Ha nem teszi meg, akkor nekünk valamilyen lépéskényszerünk van. Valamivel rá kell szorítani, rá kell venni az ott lakókat, hogy ezt az egyébként kötelességüket a Város és a társadalom iránt betartsák. Azt mondja, hogy beszéljük meg ezt a tervezetet, beszéljük meg ezt a javaslatot. Ön azonban nem beszélni akar, hanem le akarja venni a napirendről. Várjuk akkor a javaslatait, hogy mely pontok azok, ahol úgy érzi, hogy ezek nem betarthatók, mely pontokon kellene változtatni. Felvetette például a fű nagyságát. Nem azt írtuk le, hogy három cm-es fűnek kell lennie. A pázsit nyírt, vagy felismerhető a gondozása érdekében végzett rendszeres tevékenység. Ez még azt is jelenti, hogy a kezével kitépi az ember a felnövő gázt a kerítés tövében. Ha felismerhető ez a tevékenység, akkor azt gondolom, hogy senkinek nem lesz ebből bántódása. Egyszerűen csak arról van szó, hogy a város, a szomszédok és a közösség érdekében ezt a gondozási tevékenységet el kell végeznie minden oroszáznak.”

Füvesi Sándor képviselő: „Megszoktam azt, hogy az általam, általunk elmondottakat Önök sokszor kiforgatják és próbálnak csúsztatni. Ezekre nem is akarok reagálni most. Alpolgármester úr által elmondottakra csak egy dolgot. Amikor a Jobb és a Baloldal közötti filozófiai megközelítésről beszéltem, természetesen senkit nem akartam megsérteni. Ha esetleg ez így történt – akkor én is, mint Ön a múltkor – elnézést kérek. Próbálok mindig nagyon világosan és sértés nélkül beszélni. Mondjunk egy másik konkrét példát. Két mondat lesz Polgármester úr és nem akarok eltérni a napirendtől. A közoktatási törvény módosítása, amikor a Fidesz Frakció és Pokorni Zoltán támadja Hoffmann Rózst, aki még a konzervatívabbnál is konzervatívabb, a rendteremtőbbnél is rendteremtőbb, a büntetősebbnél is büntetőbb oktatási törvénymódosítást akar végrehajtani, akkor a vita már Önök között van a Parlamentben, mert ez már Önöknek is túlságosan büntető. Erről a megközelítési

elképzelésről beszéltem. Az elmúlt években lehet, hogy túlságosan megengedő és túlságosan liberális volt az oktatási politika, amit folytattunk. Lehet, hogy az sem volt egészen jó, rendben való a Kormány által. Én erről a megközelítésről beszéltem. A véleményemet továbbra is fenntartom. Ez a vita szerintem mostmár parttalan, ezért nem kívánok reagálni az Alpolgármester úr által elmondottakra. Tudnék, de láthatóan Önök ezt akkor is meg fogják szavazni, tehát felesleges."

Dr. Dancsó József polgármester: „Az én megítélésem szerint az, hogy egy telek, egy ház, egy porta rendezett, az nem filozófiai kérdés. Ott vagy rend van, tisztaság van vagy nincsen. Ezen filozofálni lehet, túl sokat filozofáltak ezen, minthogy cselekedtek volna. Azt mondták, hogy nem tudják támogatni, mert más eszközökkel kell elérni, hogy tisztaság legyen, meg rend legyen. Egyetlenegy javaslatot nem hallottam az Önök részéről, hogy milyen eszközökre gondoltak arra vonatkozólag, hogy rend legyen, tisztaság legyen, rendezettség legyen, nyírt pázsit legyen, vagy a tevékenységnek látható nyoma legyen. Egyetlenegy jelzést nem tettek erre, egyetlenegy eszközt nem soroltak fel, hogy Önök hogyan képzelik akkor el, hogyha ezzel filozófiailag úgymond nem értenek egyet. Mert úgy gondolom, hogyha erről a kérdéstről beszélünk, akkor ezekről a kérdésekről kell beszélnünk elsősorban és nem filozofálni kell róla, hanem megfogni a kaszát, a kapát, a sarlót és megcsinálni azt a rendet, meg elvinni a szemetet.”

Németh Béla képviselő: „A sarló tiltott pártállami jelkép.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én nem a jelvényekre gondolok itt, hanem a tényleges eszközökre, mert úgy gondolom, hogyha valakinek az van, akkor azzal tegye meg a szükséges intézkedéseket. Én azt hiszem, hogy teljesen igaz van Alpolgármester úrnak, amikor arról szól, hogy nagyon sokan keresnek meg bennünket fogadódélutánon azzal, hogy rendezetlenség van, kosz van, problémák vannak, kábelek vannak, használt elektronikai eszközök vannak szanaszét a portákon és ez ellen igazán nem tesz senki semmit; csináljunk már valamit. Mi leírtuk azokat az eszközöket, amivel ez ellen most már hatóságilag is – és bocsánat én nem szégyellem ezt a szót, meg nem tartom szitokszónak, hatóságilag is - fel lehet lépni. Igenis rendet kell teremteni a Városban a portákon is. Arról meg ne is beszéljünk, hogy a belvízhelyzetünknek az egyik oka az, hogy valóban az átereszek eltörték, koszosak, nem takarítják ki és nem tud lefolyni a víz.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is erről beszélek, hogy nem tud lefolyni a víz. Az nem a Hivatal dolga Képviselő úr, Ön nem jól tudja és most nincs Önnél a szó, tehát az nem a Hivatal dolga, kérem, hogy nézzen utána pontosabban a szabályoknak, ez annak a tulajdonosnak a dolga, ahol az árok elmegy, tehát kérem ismereteit frissítse fel e tekintetben. Tehát azt hiszem, hogy nem filozofálni kell ezekről a kérdésekről, hanem cselekedni kell végre. Cselekedni kell annak érdekében, hogy azokon a portákon, ahol nem tapasztalható más csak mondjuk embermagasságú parlagfű és veszélyezteti az egész környezetnek, a lakosságnak az egészségét, az eltűnjön onnan, mert eddig erre nem volt lehetőség, de hogyha Ön egyetért azzal Képviselő úr, hogy maradjon a parlagfű, akkor maradjon a parlagfű, tehát akkor azt kell mondani, mert Önöknek ez tetszik. Nekünk ez nem tetszik, mi

nem filozófiai kérdést akarunk ebből csinálni, hanem azt hogy végre tisztaság legyen, az átereszek .rendben legyenek, kitakarítva legyenek és mind a vagyonvédelem, mind pedig az életkörülmények javuljanak. Arra vonatkozólag pedig, hogy a buszváró felmerült, teljesen igaza van Képviselő úrnak, ezt én is kifogásoltam, jeleztem is Bagi osztályvezető úrnak, hogy tegye meg a szükséges lépéseket. Többször megtettük már, a Körös Volánnak a feladata a szerződésből kifolyólag, hogyha illet tapasztal, akkor tegye meg a szükséges lépéseket, állítsa helyre a buszöblöt, a buszvárónak a szerkezetét. Köszönöm, hogy felvetette ezt Képviselő úr, így újabb munícióm van arra vonatkozólag, hogy most már képviselő-testületi ülésen is napirenden volt ez, illetve szóba került, újra meg fogjuk tenni, jómagam személyesen is fogom kérni Vezérigazgató urat, hogy bár ilyen apróságnak tűnő ügyről van szó, de ennél a mostani dolgoknál sokkal hathatósabban lépjen és állítsák végre helyre annak a buszvárónak az eredeti állapotát. Köszönöm, hogy Képviselő úr ezt felvetette, mert én is nagyon fontosnak tartom mindezt.

Mindezek alapján én úgy gondolom, hogy mivel semmilyen javaslatot nem hallottunk ellenzéki Képviselőtársainktól – már Szocialista Képviselőtársakat értek itt ez alatt most –, hogy milyen eszközökkel, hogyan kívánják megőrizni ők a rendet, a tisztaságot, ezért az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

1/2011. (II.08.) önkormányzati r e n d e l e t é t

a bérpótló juttatás feltételeként a lakókörnyezet rendezettségének biztosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottsági többségi szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2/2011. (II.08.) önkormányzati r e n d e l e t é t

**az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló
16/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

6.) Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúlag támogatta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

3/2011. (II.08.) önkormányzati r e n d e l e t é t

**Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló
14/2007. (IX.28.) Ör. sz. rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi)

7.) Orosháza Város Önkormányzatának a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló rendelete

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Zalai Mihály alpolgármester: „Csak örömeimet és egyben reményemet is szeretném kifejezni abban, hogy talán ez a módosítás lehetőséget ad arra, hogy azok a vicces, lassan már viccesnek minősíthető helyzetek megszűnjenek, hogy a házasulandó párok a templom és a Hivatal között keringenek a házasságkötésük napján. Ahogy ez más városokban is gyakorta előfordul, akár a főtéren, akár egy más külső helyszínen gyakorlatilag egy ceremónia keretében lehetőséget ad ez a módosítás, vagy segíti inkább annak a lehetőségét, hogy a házasságkötés egy ceremónia keretén belül is megvalósulhasson.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

4/2011. (II.08.) önkormányzati r e n d e l e t

a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

8.) TÁMOP-3.3.2-08/2-2008-0077 sz. pályázat projektmenedzseri megbízása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

6/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) megbízza Orosz László stratégiai főigazgató-helyettest a TÁMOP-3.3.2-08/2-2008-0077 azonosító számú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátásával,
- 2.) munkaviszony létesítésére vonatkozó szerződést köt Orosz Lászlóval a támogatási szerződésben meghatározott kezdési és befejezési időpontig – 2011. február 1-től 2012. július 31-ig -, melyért összesen bruttó 1.338.740,-Ft bérköltség és 361.458,-Ft járulék díjazás illeti meg a pályázati támogatás terhére,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Felelős: Dr.Dancsó József polgármester,
Miszlai József osztályvezető,
Bicsánszky József osztályvezető,
Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető

Határidő: értelemszerű

9.) Pályázat a Tempus Közalapítvány felhívására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) partner pályázóként benyújtja pályázatát a Tempus Közalapítvány „Comenius régió együttműködések” című felhívására,
- 2.) költségvetési rendeletében biztosítja a pályázathoz szükséges önrészt, maximum 6250 eurót,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és a Támogatási Szerződés aláírására.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a pályázati dokumentáció elkészítéséért

Határidő: 2011. február 7.

10.) 11867. hrsz. (Déli u. 26.), 11868. hrsz. (Déli u. 28.) és a 11873. hrsz-ú (Zöldmező u. 134.) ingatlanok értékesítésre történő kijelölése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Jámbor Nándor képviselő: „Ahogy azt már korábban is kifejezésre juttattuk, semmilyen vagyon értékesítését nem tudjuk támogatni. Nem feltétlenül azért, mert igazából nem döntő, hogy mekkora értéket képvisel jelen pillanatban egy-egy ingatlan, vagy földterület, viszont a jövőre tekintve ez jelentősen változhat. Ezért én úgy gondolom, hogy mivel a bevétel olyan jelentéktelen az Önkormányzat költségvetésére vonatkozóan, hogy nem kellene ezeket az ingatlanokat, földterületeket értékesíteni.

Ugyanakkor visszatérve: korábban ezek ugye arra hivatkoztak, hogy közmunkában stb. kellett gyomtalanítani ezeket a területeket. Na már most ha egy területet már gyomtalanítunk, akkor azt lehet hogy meg kellene próbálkozni művelni. Még azzal is egyetértenék hogyha jelentkezik olyan szociálisan rászoruló család, aki vállalja, hogy rendben tartja ezt a területet és termelni kíván rajta, hogy akkor az ő részükre, vagy több család részére akár ingyenesen engedje át az Önkormányzat és ebben segítse a családok megélhetését.

Németh Béla képviselő: „Jámbor úr hozzászólásából érződik az aggodás a jövő iránt, hogy mi lesz a vagyonával a Városnak, de az a tapasztalatlanság is kitűnik, hogy a Hivatalban, vagy a közigazgatásban nem dolgoztál az elmúlt időszakban és

nem is kutattál utána, hogy a kertek miért nincsenek megművelve. Ha Te még arra gondolsz, hogy jelentkezik olyan szociálisan rászorult család, aki kertet akar művelni, akkor óriási tévedésben vagy. Ha végigmész a Városon külterületen, a saját kertjeiket nem művelik meg az emberek, erről leszoktak, ha csak rá nem kényszerítjük egyszer majd őket, de hogy valaki – amikor ki van írva a kerítésre, hogy „kert ingyen művelésbe adható” évek óta, mondjuk 10 éve, oda sem jelentkezik, akkor miért feltételezed, hogy a Várostól viszonylag távol, az Újosztás egyik szögletében majd valaki fog jelentkezni. Én azt hiszem, hogy örülnünk kell, hogy valaki ezt a telket meg akarja venni, mert ez évek óta, talán tizenév óta Orosháza város költségvetésében csak a költségeket növeli, ennek haszna, bevétele a Város részére most fog megjelenni szerény mértékben, ami esetleg kompenzálja mindazt, amit erre a területre kellett költeni annak érdekében, ahogy itt fogalmaztatok, hogy a Város mutasson már valamennyire példát a gyomtalanítás, a fűnyírás, egyebek területén, ne ő járjon elől negatív példaként, hogy a saját területén semmit nem tesz. Tehát gondold végig: örülni kell, hogy végre valaki megveszi és vélhetően gondos gazdája lesz, ilyen hiú ábrándokat meg ne kergess, hogy majd jönnek itt a szociálisan rászorulóknak és ők ezt bérbe veszik, vagy művelni akarják. Nem. Ezen a világon már túlvagyunk, még nagyanyáink, vagy szüleink ezt annak idején megcsinálták, mert így volt természetes, de nyilván saját kertjüket is megművelték. Nemcsak orosházi jelenség ez, ha kimész kistelepülésekre, ahol azért gyönyörű szépen rendben voltak a kiskertek, hát ott sincs a kiskert rendben, a házak üresek, valójában embermagasságú gaz van, nem igaz, hogy ott is valaki nem volna rászoruló, csak hát a munkáról leszoktunk, most magamat is beleértem ebbe elnézést.”

Bagi László osztályvezető: „Megértem Jámbor képviselő úrnak az aggodalmát, de ez a városrész, az újosztási városrész az, ahol mintegy 12-13 önkormányzati ingatlanunk van és minden évben a gazdasági év végén, szeptember 30-ával a rendelkezésre álló és haszonbérbe ki nem adott ingatlanainkat meg szoktuk hirdetni és nincs rá érdeklődés. Tehát gyakorlatilag – amit Képviselő úr is említett – ingyen művelésre – volt ilyen lehetőség is – rendelkezésre bocsássuk ezeket az ingatlanokat, de nem volt rá érdeklődés.

Azon túl a Növényvédelmi Szolgálat, most már a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal részéről pedig rendszeres ellenőrzést kapunk, ismerik ezeket a területeket, a nyári időszakban a parlagfű mentesítés során igen jelentős költségeket fordítunk ezen területeknek a tisztántartására és jelen pillanatban van érdeklődés vásárlásra és az volt az elképzelés, hogy talán az értékesítés egy kedvezőbb hasznosítási forma.”

Jámbor Nándor képviselő: „Nagyjából egyetértek Németh Béla úr által elmondottakkal, viszont el is szomorít az is, hogy igazából ezen ilyen egyszerűen tovább tudunk lépni, hogy még csak fel sem háborodunk rajta, hogy nincs ember, aki dolgozzon. Tehát hogyha ez nem változik meg a jövőben, hogy a szociálisan rászorulóknak, akik széles rétegben vannak jelen pillanatban is és hosszú ideje igazából, ha dolgozni sem hajlandók, akkor azt kell mondjam, hogy a magyar társadalomnak vége van, mert ez a réteg a jövőben egyre szélesedni fog és az a néhány ember, aki dolgozik és termel és dolgozni szeretne egyszerűen nem fogja tudni a vállán viselni a terheket. Ugyanakkor nem kimondottan rájuk gondoltam, hanem sajnos a középrétegből lecsúszó emberkének várhatóan lehet, hogy igényelnék, hogy dolgozzanak ezeken a területeken, hisz’ ők nincsenek még elkényelmesedve és

lehet, hogy próbálnák a saját egzisztenciájukat némileg fenntartani, vagy javítani. Erre gondoltam. Tudom, hogy a tartósan szociális segélyeken élő emberkéik igazából nem nagyon mobilizálhatók csak különböző programok keretében, hogy dolgozzanak, de én úgy gondolom, hogy ez azért még megfontolás tárgyát kellene képezze és kitekintve a jövőre, tehát nem mindig máról-holnapra tervezünk, hanem tudjuk azt, hogy az idő kerekei nem állnak meg, tudjuk azt, hogy a földterületek értéke az dinamikusán fog növekedni az elkövetkezendő időben. Ezért gondolom azt, hogy nem kellene szabadulni a termőföld mezőgazdasági művelési ág alá besorolt területektől.”

Füvesi Sándor képviselő: „Én csak Németh Béla képviselőtársam, Tanácsnok úr előbb elmondott egy mondatára szeretnék reagálni, a jegyzőkönyvben vissza lehet keresni, gyorsan leírtam szó szerint ezt mondta: saját kertjeiket nem művelik meg az emberek, erről leszoktak.

Ez az a filozófiai különbség, Önök már észre sem veszik sokszor, hogy hogy beszélnek, én a saját kertjeiket tisztességesen művelő emberek nevében szeretném akkor ezt kikérni, erről szó sincs. Persze vannak olyan porták, amiket rendezni kéne, de hogy így általánosságban fogalmazni – nem tudom. Az előző Önök által elfogadott rendelet értelmében akkor most már megy ki tényleg a hatóság, úgy készüljenek fel az emberek? Szóval nem is veszik észre, hogy miket mondanak sokszor. Szó szerint ezt mondta Képviselő úr.”

Németh Béla képviselő: „Lassan kezd elviselhetetlenné válni Füvesi úrnak a halláskárosultsága, hogy mindenből annyit hall meg, amiből utána megpróbál valami teljesen más következtetést levonni. Vannak emberek – azt hiszem, hogyha nyitott szemmel jársz, akkor Te is találkozhatasz azzal, hogy vannak emberek, akik már leszoktak arról, hogy a saját környezetüket rendezzék, a saját kertjüket megműveljék. Ebből általánosítani – én nem általánosan fogalmaztam - azért mondom, nem figyeltél, tehát hallássérülésed lehet, hogyha nem minden mondatomat úgy értelmezed, ahogy azt én meg fogalmazom – sajnálom. Körbe kell nézni a lakókörnyezetünkben mi mindenről szoktunk le, nem söpörjük le magunk előtt a járdát, nem takarítjuk le a havat, nagyon kevesek, akik ezt megteszik.

Itt elhangzott már, hogy a csapadékelvezető árkaikat nem biztos, hogy a saját házuk előtt karbantartjuk, de sokkal inkább szemetet teszünk bele. Ez sem mindenkire vonatkozik, csak van ilyen jelenség is, nyilván a negatív jelenségek azok jobban érintik az ember, jobban észreveszi és abból esetleg képes arra, hogy általánosítson, mint ahogy a Füvesi úr, de merem remélni, hogy ez nem fog így, ilyen formában elhatalmasodni.

Nagyon elkanyarodtunk itt a telekértékesítéstől, ez valójában egy zártkert, tehát nem egy mezőgazdasági termelési és abból kivont terület, vagy nem terület, ennek teljesen más a funkciója. Vélhetően a földárakkal, a föld felszabadulásával – jó értelemben – mobilitásával, forgalomképességével ezeknek az ára is módosulni fog, de pillanatnyilag nem ott tartunk, és azt sem tudjuk, hogy ez annak idején hogy fog alakulni. Én mindenkinek úgy gondolom, ha felelősen végiggondolja, akkor egy szavazati véleménye lehet: hogy ezt értékesítsük és méltó kezekbe kerüljenek ezek a területek és gazdálkodjanak rajta.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném megkérni a Testület valamennyi Tagját, hogy egy egyébként földterület eladásáról szóló előterjesztést ne arra használjon ki, hogy vélt, vagy valós sérelmeket okozunk, illetve toroljunk meg. Arról van itt

gyakorlatilag szó, hogy van néhány olyan terület, aminek egyébként a fenntartása minden évben az Önkormányzatnak pénzébe kerül, azt is látjuk, hogy nem tudjuk még ingyen sem senkinek odaadni, én azt gondolom, hogy indokolt ezeknek az eladása, egyébként pedig az Újosztás településrész szélén található. Nem hiszem, hogy Képviselőtársaim bármelyikének arról lenne tudomása, hogy ez a területrész a következő években hihetetlen módon fel fog értékelődni, tehát kérem, hogy döntsünk róla.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további, kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Annyit szeretnék elmondani, hogy egyrészt Jámbor képviselő úr aggódik itt a Város vagyonáért, másrészt meg azt mondja, hogy ingyenesen adjuk oda. Akkor most megőrizzük a vagyonunkat, vagy ingyenesen adjuk oda? Ez olyan ellentmondás, amit úgy gondolom, hogy egy hozzászólásban is jó lenne tisztázni. Én nem igazán értettem, hogy akkor most melyik a helyes stratégiai út, de majd biztos, ha máskor nem, majd szünetben megbeszéljük, hogy akkor most megtartsuk, vagy ingyenesen adjuk át, mert számomra a kettő kizárja egymást.”

(Jámbor Nándor képviselő mikrofon nélkül szól közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ingyeneset mondott Képviselő úr, egyébként pedig Újosztás kapcsán a Zöldmező utca és a Déli út; nem tudom, hogy ki járt arra Képviselőtársaim közül, hát ez bizony már nagyon-nagyon a Város határa és széle, tehát ott azért nem sok minden történik úgy általában. Örülni kell, hogy valaki fantáziát lát benne és úgy gondolja, hogy ezeket az ingatlanokat hasznosítható állapotba tudja hozni és nem utolsósorban mentesíti az Önkormányzatot ezeknek a folyamatos karbantartása, gondozása alól. Én úgy gondolom, hogy üdvözölni kell ezt a szándékot, én inkább az életerőt látom benne, hogy valaki fantáziát lát benne és dolgozni akar vele. Úgy gondolom, hogy ez egy jó kezdeményezés.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

8/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, Zöldmező utca 134. sz. alatti, 11873. hrsz-ú, szántó megjelölésű 1286 m² területű 5,58 Ak értékű,
 - Orosháza, Déli út 26. sz. alatti, 11867. hrsz-ú, szántó megjelölésű, 1433 m² területű, 6,22 AK értékű,

- Orosháza Déli út 28. sz. alatti, 11868. hrsz-ú szántó megjelölésű, 1348 m² területű, 5,85 AK értékű ingatlanjait.
- 2) az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 149 Ft/m² alapján:
 - Orosháza, Zöldmező utca 134. sz. alatti ingatlan esetében 192.000,-Ft + ÁFA
 - Orosháza, Déli út 26. sz. alatti ingatlan esetében 214.000,-Ft + ÁFA
 - Orosháza Déli út 28. sz. alatti ingatlan esetében 201.000,-Ft + ÁFA
 összegben határozza meg.
- 3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelemszerű és folyamatos

11.) A Szentetornya 8385/11. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú, valamint a 8385/13. hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő: „Ez egy másik ingatlant érintő előterjesztés, ez régóta meg nem oldott feladat Szentetornyán az iskola mellett. Most a Középdülő építése kapcsán és az ottani kisajátítások alkalmával Hála Istennek úgy néz ki, hogy pont kerülhet ennek a dolognak a végére. Én gondolom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület Tagjai ezt az előterjesztést támogatni fogják, rendezett tulajdonviszonyok alakulnak ki és az érintett személynek a gazdálkodását is a saját telkén belül mozgatva a gépeit tudja megoldani, nem kell a közforgalommal terhelt Kosztolányi Dezső utcára kijárni és azon keresztül forgalmat fenntartva megközelíteni a földjeit. Ez az Önkormányzat esetében és az érintett személy esetében is megítélésem szerint igazi megoldásnak tűnik. Azért kívántam hozzászólni, mert ez az elmúlt év, vagy előző évnek is folyamatosan témája volt, hogy megoldást keresünk rá. A megoldás gondolata sokkal hamarabb megfogalmazódott, mint ahogy most a megoldásig el tudunk jutni, hisz' ehhez kellett a Középdülőnek az építése, a kisajátítás, a Rendezési Tervnek a módosítása és most jutottunk el oda, hogy ezt így, ilyen formában meg lehet oldani.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 5) hozzájárul, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő 8385/11. hrsz-ú sportpálya művelési ágú ingatlan és a magántulajdonban lévő 8385/13. hrsz-ú szántó művelési ágú ingatlan telekhatár rendezéséhez, értékkülönbözet nélküli csere formájában.
Ez alapján a 8385/11. hrsz-ú ingatlan területéből 776 m² a 8385/13. hrsz-hoz kerül átadásra ezzel egyidejűleg, a 8385/13. hrsz. csökken 1074 m²-rel, ami átadásra kerül a 8385/11. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanhoz.
- 6) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 7) felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a telekhatár rendezésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a megállapodás előkészítéséért

Határidő: értelemszerű és folyamatos

12.) Barátság utca és Fasor utca közötti gyalogátkelőhely megtervezéséhez pályázati önrész biztosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Osztályvezető úrtól szeretnék megkérdezni egyetlenegy apróságot: a vasút túloldalán, tehát a Fürdő felőli oldalán található járdaszakasz esetében be kell tartani esetleg olyan védőtávolságokat, amelyek indokolják a járda „L” alakját? Az a tapasztalat ugyanis a gyakorlatban, hogy ezeket szeretik lerövidíteni a polgárok, teljesen természetes és érthető módon és valószínűleg ez is fog történni, hogyha ez a mellékletben szereplő terv szerint valósul meg.”

Bagi László osztályvezető: „Igen. Tehát a hatályos építési szabályokban meghatározott, hogy egy vasúti pályaszakaszt hogyan lehet keresztezni. A tervet készítő tanulmányterv szinten ez kerül becsatolásra a pályázathoz. A közlekedési szakember tájékoztatása, illetve szakértelme alapján ezt mindenféleképpen ki kell jelteni, hogy ez csak így épülhet meg.

Azt is tudni kell, hogy ilyen esetekben labirintus korlátok is megépítésre kerülnek pont azért, hogy direktben ne lehessen keresztülmenni sem az úttesten, sem a vasúton elsősorban a gyalogosvédelem szempontjából.”

Fetser János képviselő: „Támogatjuk az előterjesztést, illetve a pályázatot, kérdés lenne csak, hogy a pályázati költségbecslésnek ez a – tervek elkészítéséhez magasnak tűnik ez az összeg. Hány ajánlatot kértek, hogy ez az összeg jött ki? Ha csak a tervezés ilyen magas, akkor nyilván a kivitelezés is nagyon magas lesz. Osztályvezető úr el fogja mondani.”

Bagi László osztályvezető: „Arról tájékoztatnám a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ez központi közbeszerzés alapján kerül kivitelezésre, tehát a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. fogja lefolytatni valamennyi sikeres tervezési pályázattal rendelkező Önkormányzat vonatkozásában a közbeszerzést. A terv, tehát az, hogy a tervezési költség ilyen volumenű, ez bennünket is egy kicsit megdöbbsentett, de egy szakértőtől kértünk ajánlatot. Hangsúlyozom, nem ő készíti a tervet, ezt csak azért készítette, hogy nagyjából legyen fogalmunk, hogy mekkora az az összeg, amire pályázni lehet. Tehát ez a 4,3 millió forint bruttóban más ilyen csomópontok vonatkozásában - pl. tervezés alatt van a Vörösmarty utca, Thököly utca kereszteződése, ott is lámpával, illetve közvilágítási lámpával, villogó sárga fénnel – a tervezési költség 2,5 millió forint. Itt a vasút vonatkozásában olyan szigorúak a szabályozók, hogy a tervező kiválasztása is elég specifikus, hisz' nem mindenki rendelkezik olyan jogosultsággal, hogy egy ilyen csomópontot megtervezhessen. Gondolom ez is befolyásolta az árat.”

Fetser János képviselő: „A pályázat elfogadható, de a magyarázat az nem, tehát az, hogy egy embertől kérünk ajánlatot és így belőjük. Fogadjuk el a határozati javaslatot, de én javaslom a Polgármester úrnak, hogy olyan megkötést tegyen bele, hogy kérjünk még, mert függetlenül attól, hogy vasút van, meg villogó van ez nyilvánvaló, természetes. Az országban rengeteg olyan engedéllyel rendelkező tervező van, amelyik szerintem ennél olcsóbb ajánlatot ad. Nem szeretném, hogyha ugyanaz a botrány megismétlődne itt, mint ami a Középdűlőnél felmerült. Mindannyian tudjuk, hogy ez hogyan és miért történt. Próbáljuk csökkenteni az összeget, hiszen az orosháziak pénzéről van szó.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt a részét tudom támogatni Képviselő úrnak, hogy kérjünk még két ajánlatot. A botrányról én nem tudok, ezt maximum Önök tudják gerjeszteni. Egyetlenegy probléma van ezzel, hogy már be kellett volna adnunk ezt a pályázatot és a testületi döntés gyakorlatilag most a pályázat benyújtási határideje után fog megtörténni, tehát lehet, hogy ebből kifolyólag a pályázatunkat érvényteleníteni fogják, de azt hiszem, hogy akceptálható Képviselő úrnak a javaslata. A magam részéről azt tudom támogatni, hogy még kérjünk be két ajánlatot, tervezési ajánlatot és amennyiben azok olcsóbbak lesznek, akkor nyilván azt az összeget kell majd beállítanunk a ténylegesen kifizetendő összege közé. Köszönöm Képviselő úrnak a felvetését.”

Bagi László osztályvezető: „A pályázat benyújtásra került, kaptunk haladékokat, hiszen a Közlekedési Koordinációs Központ tudomással bír arról, hogy a Képviselő-testület ma tartja a soros ülését és döntés esetén nekünk hétfőn postáznunk kell a Képviselő-testület határozatát. Ki szeretném hangsúlyozni, hogy ez a 4,3 millió forint nem egy megbízási díj, ez egy pályázati becsült összeg, tehát ez feltételezhetően módosulni fog.”

Jámbor Nándor képviselő: „Nos az előterjesztésnek van egy rajzos melléklete, tehát gyakorlatban – azt nem tudom, hogy miért van, mivelhogy semmi köze nincs a majdan megvalósuló gyalogátjáróhoz, csupán azért van, hogy szemléltesse, hogy ide kívánunk megvalósítani egy gyalogátjárót. Még a tervezőt sem tudjuk, a tervek sem készültek el, akkor nem tudom, hogy milyen rajz van előttem.

A lényeg a lényeg, hogy én arra szeretném kérni a Képviselő-testületet, illetve a Polgármester urat, hogy amennyiben valóban ez a terv megvalósul, akkor a szükséges minimumkövetelményekre szorítkozzunk és hogyha nem szükséges ne tervezzünk be járdaszívetet, próbáljunk spórolni a költségekkel, mert ha 4 millió forintba fog kerülni a tervezési díj, akkor a kivitelezés nagyjából 40 millióba fog kerülni, aminek viszont nincsen semmi realitása. Oké vannak előírások, ezért mondtam azt, hogy az előírásokban szereplő minimumra törekedjük ebben a vonatkozásban, tehát hogy az előírásoknak megfeleljünk, de ne akarjunk túllépni a saját árnyékunkon és próbáljuk minél olcsóbban megvalósítani ezt a gyalogátjárót.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kezd egy kicsit olyan Parkinson-törvényeihez hasonlítani a dolog, a biciklitárolót mindenki kiválóan megtudja ítélni, az atomerőművet pedig már kevésbé és ott sokkal gyorsabban tudunk átlendülni. Osztályvezető úrnak adom meg a szót, hogy vannak-e ebben luxustervezések?”

Bagi László osztályvezető: „Ez egy tanulmányterv. Ez azért készült, tehát nem lehet azt mondania, hogy ez nincs megtervezve; ez forgalomtechnikailag, a védőtávolságok figyelembevételével történt, illetve ezeknek a forgalomlassító szigeteknek a kialakítása kötelezően előírt szabványokban, illetve szakági rendeletekben előírt kellékei egy ilyen csomópontnak. Tehát ez át van gondolva, csak tanulmány szinten, tehát ebből készül majd egy építési engedély terv, majd egy kiviteli terv. Hangsúlyozni szeretném, hogy a kivitelezés központi költségvetési kérdés, tehát az nem terheli Orosháza Város Önkormányzatának költségvetését. A költségvetést „csak” a tervezési díjnak a saját ereje terheli, aminek a nagysága – igen lehet rajta vitatkozni, én is egy kicsit soknak tartom, de reményeink szerint ez majd kevesebb lesz.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Abban bizakodva, hogy kevesebb lesz majd amikor ténylegesen tervezés alá kerül, ennek alapján a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

10/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.)dönt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által a „NFM Útpénztár Előirányzat” terhére „az országos közutak átkelési, valamint a lakott területekhez közvetlenül kapcsolódó szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások, valamint az országos közutakon lévő balesetveszélyes csomópontok átépítésének tervezésére” kiírt támogatásának elnyerésére benyújtandó Barátság utca, Fasor utca és Gyopárosi út kereszteződésében közlekedésbiztonsági csomópont pályázatos megterveztetéséről.
2. a beruházáshoz szükséges önrészt – mely 60%-os, 2.635.680,- Ft központi forrás pályázásával a becsült tervezési költség 40%-a, azaz 1.757.120,- Ft – a Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, az előkészítéshez és a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, illetve a műszaki megvalósításért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

13.) Az Orosházát elkerülő út III-IV. ütemében érintett területben a 0572/22. és a 0451/30. hrsz-ú területek tulajdonjogának átadása a Magyar Állam részére

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kinyilatkozza, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza külterület 0572/22. hrsz-ú, kivett közút művelési ágú 4321 m² területű és az Orosháza külterület 0451/30. hrsz-ú, kivett közút művelési ágú 77063 m² területű ingatlan tulajdonjogát – az út funkciót megtartva - térítésmentesen Magyar Állam tulajdonába és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyonkezelésébe adja,
- 2) az ingatlanok értéke:
0572/22. hrsz-ú ingatlan esetében 200.000,-Ft
0451/30. hrsz-ú ingatlan esetében 1.200.000,-Ft,
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések és a tulajdonjog átadásához szükséges jognyilatkozatok megtételére, szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlan tulajdonjogainak változásának bejegyzéséhez kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a tulajdonjog átadásához szükséges okiratok előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester a szünetet követően az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő Képviselők száma 14 fő.)

14.) Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítása, a Polgármesteri Hivatal szervezetének átalakítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és többségi szavazással elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. március 1-jei hatállyal a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a mellékelt dokumentumokban foglaltak szerint elfogadja és utasítja a Címzetes Főjegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2011. február 28.

15.) Álláshelyek megszüntetése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámiláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Egy kis változással - a Jegyző Asszony jelezte - 20 személyről szól az előterjesztéssel ellentétben, a Bizottság ennek ismeretében ezt fogadta el.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámiláló Bizottság Elnöke: Az eredeti bizottsági meghívóban nem szerepelt, hogy ezt a napirendet is tárgyalják, de a bizottsági ülés alkalmával felvetődött a Bizottság Tagja részéről, s a Bizottság elfogadta, hogy ezt megtárgyalják. Többségi szavazással elfogadásra javasolják.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Egy módosítást szeretnék bejelenteni, mert nem 19, hanem 20 álláshely megszüntetéséről van szó, beleértve egy polgári védelmi tevékenységen lévő 1 fő közalkalmazotti álláshelyet is és így van szinkronban a költségvetési rendeletbe beállított polgármesteri hivatali létszámmal ez a szám, e szerint módosul értelemszerűen a határozati javaslat.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az üléssterembe visszaérkezett, a jelenlévő Képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Tehát akkor így 143-ról 123-ra csökkent a létszám, a határozati javaslat így módosulna.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Az elmúlt évben, amikor szóvá tette a Szocialista Frakció a felduzzasztott létszámot a Hivatalban, akkor az előterjesztő hosszan sorolta, hogy milyen feladatokkal bővült az elmúlt években a Hivatal munkája. Úgy tűnik, hogy most hosszan kellene sorolni, hogy mennyivel csökkent - nem csökkent.

Polgármester úr azt mondta, hogy a takarékoskosságot magunkon kezdjük. Ezt úgy értette, hogy a köztisztviselőkön kezdik, mert ha magukon kezdték volna, akkor

csakúgy, mint a Képviselő-testület létszáma, akkor a Vezetők száma is csökkent volna, mondjuk hasonlóan a korábbi időszakokhoz 12-16 évig, nem három Alpolgármestere lenne, adott esetben csak egy, nem kellene két tanácsadó, hanem egy sem, akkor magán kezdte volna. De így nem magán kezdte, hanem „a megalázott és megfélemlített közszolgákon”, hiszen hoztak egy olyan törvényt, ami azt gondolom, hogy nem helyes és nem lehet vele egyetérteni, hogy indoklás nélkül elküldhetnek bárkit azonnali hatállyal és ezt Ön is megszavazta a Parlamentben. Azt gondolom, hogy erre nem lehet büszke.

Felmerül a kérdés, hogy miért szaporodott meg ilyen módon az önkormányzati Hivatal létszáma, mert ha most csökkentjük, akkor azt jelenti, hogy az elmúlt években sem volt indokolt ennek a felduzzasztása. A választ tudjuk mindannyian: nem szakmai, hanem politikai okok motiválták ezt és hát természetesen ezt a határozati javaslatot mi nem tudjuk támogatni azért, mert egy meglévő állapotot kibővítettek. Folyamatosan a munkahelyteremtésről van szó, az Intézmények esetében – majd a következő időben lesz még róla szó – szintén 5 %-os leépítést javasolnak. Én megnéztem a korabeli hozzászólását a Polgármester úrnak, ezt úgy prezentálta akkor ellenzékben, hogy a megszűnő álláshelyek számát felszorozta hárommal és akkor azt mondtam, hogy ennyi embert érint negatívan, ennyi embert érint negatívan a mostani elbocsátási hullám. Ez mindenféleképpen egy rossz üzenet, akik remegnek attól, hogy hogyan tudják kiszolgálni az Önök politikai érdekeit, mert hogyha nem szolgálják ki, akkor, mint ahogy említettem az Önök törvénye értelmében indoklás nélkül ki vannak rúgva. Mélyen elítélem ezt a határozatot, nem tudok vele egyetérteni, nem tudom elfogadni és nem is tudom elfogadni a magyarázatot. Az, hogy a határozati javaslatban az előterjesztő saját magának fogalmaz meg feladatokat, az meg több mint érdekes.

Azért szeretném az előterjesztőt megkérdezni, hogy amikor hosszasan indokolta, hogy miért kellett 143 fő a Hivatalba, akkor most hosszasan indokolja meg legyen szíves, hogy hogyan tudja elvégezni kevesebb létszámmal a feladatot, mert vagy az akkori indoklás nem volt igaz, vagy a mostani.

De nem az a valóság, hanem a valóság az, hogy politikai tisztogatásról van szó és hát majd két dolgot nagyon nagy figyelemmel fogunk kísélni: hogy kinek kell elhagyni a Hivatal kapuját és kik azok, akik maradhatnak.

Itt szeretném mondani Önöknek, hogy állandóan a törvényességről beszélnek, most már irásuk is van arról és büntetésük is, hogy a Hivatal szegi meg a törvényt, tehát bízunk benne, hogy ez az elképzelés – az előzőhöz azért nem szoltunk hozzá, mert a Polgármester úrnak joga van megszabni az irányt, hogy milyen formában akar dolgozni a Hivatalban, és hogyha jobban mennek a dolgok, akkor jól döntöttek és el kell fogadni. Mi nem tudtuk azt sem támogatni, meg ezt sem tudjuk támogatni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Átsiklottunk azért itt az előző előterjesztésen. Ha azt figyelmesen végigolvassa Fetser képviselő úr, illetve a Szocialista Frakció, akkor választ kapnak arra, hogy hogyan lehetséges ugyanazon feladatmennyiség, vagy egy kicsivel kevesebb feladatmennyiség megoldása kevesebb létszámmal. Ugyanis a hivatali struktúra átalakításáról szólt az előző előterjesztés, ahol egyetlenegy – sem pozitív, sem negatív tartalmú – hozzászólásuk nem volt.

Azonban Képviselő úr nagyon súlyos vádakot fogalmazott meg itt is, illetve a héten egy nyilatkozatában és én szeretném megkérdezni Jegyzőasszonyt arról, és egzakt választ szeretnék erre várni: akár a korábbi felvételek esetében, akár most a leépítés esetében a Hivatal Vezetője érvényesített-e politikai szempontokat?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem, nem voltak politikai szempontok, illetve nincsenek politikai szempontok a feltételeknél, csak szakmai és feladatorientált szempontok vannak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más hozzászólás nem volt, akkor a vitát lezárom. A felmerült dolgokra annyit tudok mondani, hogy én nem tudok semmilyen megalázott és megfenyegetett közszolgákról, biztos Fetser képviselő úr a saját idejéből indul ki, én ilyen nem tapasztaltam, ilyen nincsen. A politikai okok motiváltságát pedig visszautasítom. Azt pedig, hogy hogyan és mi módon kívánjuk a Hivatal szervezetét működtetni, én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon lényeges kérdés. Az én elképzeléseim szerint az a helyes, hogyha minél kevesebb vezetői szint van, minél több érdemi munkavégzés történik és minél inkább a feladatokhoz és az állandóan változó feladatokhoz igazodik a létszám. És valóban jól mondja Képviselő úr, a Képviselők létszámán kellett kezdeni, a bizottsági struktúrán kellett kezdeni, ezeket a lépéseket meg is tettük. Ön a költségvetésben nyomon tudja követni, hogy ez mekkora megtakarítást jelentett mondjuk 2011. év vonatkozásában. Ami pedig a feladatok ellátását érinti, én úgy gondolom, hogy a Jegyzőasszony vezetésével ezeket a feladatokat el fogja tudni látni a Hivatal, meg tudják ezt oldani és úgy gondolom, hogy egy új struktúrában, egy új szervezetben hatékonyabban is meg lehet ezt oldani.”

Fetser János képviselő: Ügyrendi hozzászólásra kér lehetőséget.

„Én kérdeztem az előterjesztőtől, az előterjesztő Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária. Nem adta meg a lehetőséget neki, hogy válaszoljon, vagy nem akar válaszolni, vagy nem tud. Tehát a kérdésre nem hangzott el semmilyen válasz.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A kérdést legyen olyan kedves Képviselő úr megismételni.”

Fetser János képviselő: „Jegyzőasszony tudja, mert hallotta és ő az előterjesztő nem Ön.”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a válaszadásra.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tehát a feladatok mennyisége nem változott számottevően, nem növekedett, nem csökkent, de egy új struktúrával elképzelhető, predesztinálható mindenféleképpen, hogy hatékonyan el lehet látni kevesebb létszámmal is. Tehát magyarul a munkaidőt teljes egészében érdemi munkavégzésre kell fordítani a maradó létszámnak.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor egyetértünk Képviselő úr és örülök, hogy egy platformon vagyunk e tekintetben.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) **2011.március 01-jei hatállyal a Polgármesteri Hivatalban 19 álláshelyet, és a Polgári Védelmi tevékenységen 1 közalkalmazotti álláshelyet véglegesen megszüntet.** A Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 143-ról 124-re a Polgári Védelmi tevékenységen 1-ről 0-ra csökken.

- 2.) **Felhívja a Címzetes Főjegyző figyelmét,**
 - hogy amennyiben az álláshelyek megszüntetése egyúttal létszámcsökkentéssel is jár, a megszüntetést a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. évi törvény 17.§ (1) bekezdésében foglaltak, a munka törvénykönyve – a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalókra vonatkozó eltérő rendelkezések – XII. fejezete, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30.§ (1) bekezdés b.) pontjában rögzítettek alapján végezze, továbbá
 - a létszámcsökkentéssel érintett és továbbfoglalkoztatni nem lehetséges köztisztviselők, munka törvénykönyve és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozók számát az egyszeri visszaigénylés, valamint az ehhez szükséges testületi nyilatkozat érdekében a visszaigénylés menetére kiadott kormányrendelet hatályba lépése utáni legközelebbi testületi ülés elé terjessze.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető a pályázat benyújtásáért

Határidő: értelemszerűen

16.) Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a 2011. évi költségvetésről szóló rendeletet megtárgyalta, egy módosító javaslat elfogadásával fogadta el a rendelet-tervezetet.

Ez a módosító javaslat a következő: „Orosháza Város Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága a 2011. február 3. napján tartott ülésén a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezet 3. számú tájékoztató táblájával - a Polgármesteri Hivatal működési kiadásai 2009-2011. években – kapcsolatban a következő módosító javaslatot fogadta el:

A 3. sz. tájékoztató tábla a XVII/13. soráról a Stílus Szabadidő Kör támogatása 7,5 millió forint átcsoportosítása a XVII/7. sorra a sporttámogatások körébe.

Ezzel a 2. számú melléklet 25. Sportcélok és feladatok címen belül a működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívüli kiemelt előirányzat összege nem változik.”

Ezzel a módosító javaslattal a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a 2011. évi költségvetésről szóló előterjesztést és 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a költségvetés tervezetét és többségi szavazati aránnyal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: „A költségvetési rendelet-tervezetet folyamatát szeretném még Önökkel ismertetni.

Beterjesztésre kerül a Képviselő-testület részére a rendelet-tervezetünk, amelyben a 2011. évről igyekeztünk számot adni. Ezen túlmenően lefolytattuk azokat az egyeztetéseket, amelyeket ebben a körben a törvény előír, tehát találkoztunk az Intézményvezetőkkel is, valamennyi Intézményvezető tájékoztatva lett arról, hogy milyen folyamatok várhatóak 2011. évben a megítélésünk szerint, és külön-külön minden Intézményvezetővel a saját Intézményére vonatkozólag lefolytattuk az egyeztetést, illetve szintén megtörtént az Érdekképviseleti Szervekkel történt egyeztetés az előírásoknak megfelelően.

Ennek alapján tudom Önök felolvasni az összefoglalót, ami erről az Érdekvédelmi Szervezetekkel történt február 2-ai egyeztetés alapján elkészült:

A jelenlévő Érdekképviseleti Szervek képviselői megtárgyalták Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét és az alábbi véleményt fogalmazták meg:

Az Önkormányzat továbbra sincs könnyű helyzetben, költségvetésének előkészítése során elsősorban a működésben jelentkező hiány kezelése miatt, de értékelték a pozitív hozzáállást és az Önkormányzat erőfeszítéseit, hogy saját bevételeiből igen jelentős összeggel járul az Intézmények működtetéséhez.

A Polgármesteri Hivatalban végrehajtandó létszámcsökkentéssel kapcsolatban kérésként fogalmazódott meg a jelenlévők részéről, hogy félév elteltével a Hivatalvezetés a létszámváltozás hatásait vizsgálja felül és az eredményeket értékelje ki. Felelősen végiggondolva döntésüket a jelenlévő négy, illetve távollétében egy Érdekképviseleti Szerv képviselője egybehangzó igen szavazatukkal támogatták Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetét.”

A közoktatási Intézményekben működő szervezetek megállapításai is itt vannak, ezeket ők nyilván megtárgyalták,

Napköziotthonos Óvoda: az előterjesztésből kitűnt Orosháza Város Önkormányzatának igyekezete, jelesül hogy jelentős összeggel egészítette ki az állami normatívát és hogy a városi törzsgárda jutalmakat megtartotta, a Város 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetét támogatták. Az önkormányzati fenntartású Intézmények bizonyos telephelyei egyházi fenntartásúvá válásának lehetőségeit tudomásul vették, a tárgyalásokról szeretnének állandó és korrekt tájékoztatást kapni, illetve törvényes jogosítványukat gyakorolni.

Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye: az iskolai szervezetek valamennyi képviselője, valamint a Tagintézmények vezetői értékelték, hogy Orosháza Város Önkormányzata a nehéz gazdasági helyzet okozta kedvezőtlen hatásokat ellensúlyozni próbálja az Intézmény számára a fenntartói támogatás további növelésével. Így támogatták a költségvetési rendelet-tervezetben foglaltakat.

Ügyviteli Szakképző Iskola: sajnálattal vették tudomásul, hogy a költségvetésből évről-évre egyre kevesebb jut az Intézménynek, így a működési költségre szánt összeg jóval kevesebb az elmúlt évekhez viszonyítva, ezzel ellehetetlenül az Iskola működése.

Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény: Az Intézményben működő szervezetek megismerték a költségvetési rendelet-tervezet tartalmát és tudomásul vették az abban foglaltakat.

Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola: Az Intézményben működő valamennyi szervezet egyetért az iskolavezetés azon véleményével, mely szerint az iskolára vonatkozó költségvetési javaslat alapján sajnálatosan sérül Orosháza érvényben lévő Közoktatási Esélyegyenlőségi Konceptiója, s egyben kéri az Intézmény hatékonyabb támogatását, a költségvetési tervezetben megfogalmazottak átgondolását az Intézmény jelenlegi színvonalának fenntartása, illetve fejlődésének további biztosítása érdekében.”

Ezekről kellett a Tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni, illetve mindenki megkapta a független könyvvizsgálói jelentést is, ezt nyilván tanulmányozhatták és így együtt nyitja meg a költségvetési rendelet-tervezet vitáját.

Dávid Zoltán képviselő: A Pénzügyi Bizottság a véleményét kialakította a rendeletre vonatkozóan és ezt szeretné megismertetni a T. Képviselő-testülettel.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 6 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetének véleményezéséről: 14/2011. (II. 03.) sz. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet annak kiemelése mellett, hogy a működésben jelentkező hiányt elsődlegesen szigorú és következetes gazdálkodás végrehajtásával és racionális munkaszervezéssel kell kezelni.”

Lövei Ferenc képviselő: „Csak egy megjegyzést szeretnék hozzáfűzni: Az látszik, hogy a költségvetési rendelet stabil és takarékos. Számomra egy pont hiányzik, amit már lassan negyedik éve kérek az Osztályvezetőtől és Polgármester úrtól is, hogy a lakóközteremben a Lázár Vilmos utca legalább útalappal való ellátását valamikor, hogyha lehetséges, rakjuk be. Ugyanilyen problémával találkoztam – elnézést, hogy ezzel nyitom – még Szentetornyán a Lachner György utca is úgyszintén járhatatlan. Ne haragudjanak, hogy kitértem egy kicsit ebbe az irányba, de úgy gondolom, hogy fontos, hogy most már elhangozzon jegyzőkönyvben is ez a kérés.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr szeretném előre jelezni, hogy a következő 2 percet is igénybe kívánom venni, tehát ne csináljon úgy, mint az előbb, hogy lezárja a vitát idő előtt, mielőtt válaszol az érintett. Nyilván ez véletlenül történt.

Költségvetés főszámaival kapcsolatban: a bevétele pillanatnyilag 8 milliárd 752 millió forint. Szeretném elmondani a jelenlévőknek, hogy 2006-ban ez a bevételi főösszeg szemben a 8 milliárddal, 11 milliárd 122 millió forint volt.

A költségvetés kiadás 9 milliárd 896 millió forint, akkor – itt van előttem a rendelet – 11 milliárd 122 millió forint, most a hiány 1 milliárd 144 millió forint, akkor 293 millió forint volt.

Felmerül a kérdés, hogy hogyan jutottunk oda, hogy immár második évben működési célú hitelt kell felvenni, bár az nem itt van az első oldalon, azt próbálták eldugni, de benne van az anyagban és hát kevés Önkormányzat vesz fel működési hitelt, ilyen nagyságrendű, mint Orosháza. Érdekes a számokat elemezni, hogy addig míg 2006-ban 1 milliárd 287 millió forint volt a Polgármesteri Hivatal főösszege, most 2 milliárd 135 millió forint, majdnem 1 milliárddal több csak a Hivatalnak a főösszege.

Nyilván ennek részben oka a gazdasági válság, részben oka a csökkenő gyermeklétszám és a Város lakosságszámának csökkenése. Természetesen ennek is oka van, bár meg kell jegyezni, hogy 1990-ben még véletlenül sem volt 37 ezer Orosháza lakosság száma, ezt meg kell nézni.

Szeretném a Baloldalhoz egyáltalán nem köthető két embernek a tegnapi, illetve az elmúlt havi nyilatkozatát idézni, ha Önök esetleg nem hallották.

Sólyom László alkotmánybíró, volt Köztársasági Elnök monda, hogy a lejtőn nincs megállás.

Tegnap pedig Csaba László közgazdász professzor azt mondta, hogy a Kormánynak nincs gazdaságpolitikája, holott már eltelt 9 hónap.

Kié ez a költségvetés? – kérdezhetik az orosháziak. Nyugodtan megfogalmazhatjuk, hogy kié, nem az orosházi embereké, az orosházi embereknek ez a költségvetés csak kárt okoz. Kárt okoz a jelennek, feléli a jövőt és versenyhátrányba hozza hosszútávon a Várost. Ez a költségvetés a FIDESZ klientúrának a kiszolgálása és az orosházi versenyképességet ez nem hozza semmi szín alatt olyan helyzetbe, hogy versenyképesek legyünk.

Szeretném elmondani, hogy Ön a legutóbbi költségvetésnél 2005-ben és 2006-ban több mint 40 percet tudott hozzászólni, nekem mindjárt letelik az öt percem, úgyhogy nem mondhatom el a gondolataimat, nyilván nem is kíváncsiak rá.

A szakmai hozzáértéséhez azért hadd fűzzek egy-két gondolatot, mivel az elmúlt négy évben is Ön volt a felelőse a Város pénzügyeinek és nem Németh Béla, tehát én azt gondolom, hogy nyugodtan mondhatjuk azt, hogy az Ön tevékenysége járult ahhoz hozzá, hogy ilyen legatyásodott állapotba került a Város. 2006-ban a hitelállomány valamivel több volt, mint 1 milliárd, most 6 milliárd, hogyha megnézzük a táblázatot, plusz van ez a működési hitel és van 1 milliárd forintos likvidhitel hét egész valahány százalékos kamattal, de a legjobb az a táblázat, amely a 66. oldalon van. Ön szakértők bevonásával, az Ön által kijelölt szakértők bevonásával másfél milliárdos kötvényt bocsátott ki, most ez a kötvény a jelen pillanatban úgy áll, hogy 2,2 milliárdot kellene visszafizetni és 501 millió forint a kamata. Tehát szemben az ez előtt 3-4 hónappal megfogalmazottal 700 millió bukta ezen a kötvényen a kamatról nem is beszélve. Természetesen mondhatjuk azt, hogy ez még a következő időszakban javul, vagy romlik.

Elekes Lajos alpolgármester: „Én talán abban a kényelmesebb, vagy kellemesebb helyzetben vagyok, hogy nekem ez az első költségvetésem, tehát igazából 2006-os számokból sem tudtam, szerettem volna felkészülni, illetve az előző éveknek az eseményeit nem tudtam végigkövetni.

Azt teljesen biztosan állíthatom, hogy ez a költségvetés biztosan tartalmaz olyan kiadási, illetve bevételi elemeket, amiről itt hosszan el lehetne beszélgetni és biztos, hogy mind az Ellenzék, mind a FIDESZ Frakciónak a Tagjai hozzá tudnak szólni bármelyik tételhez ebben a költségvetésben, viszont végigkövettem a költségvetés elkészítésének a teljes folyamatát, amiben Alpolgármestertársam, illetve a Polgármester úr is folyamatosan hosszú éjszakába nyúló munka során részt vett.

A helyzet teljesen nyilvánvaló, hogy nem egyszerű. A működési kiadások, illetve működési bevételeknek az egyenlege az egy olyan szintet ért el első ránézésre, tehát a költségvetés készítésének az első pillanatában, ami hosszútávon nem finanszírozható. Tehát valóban ez egy olyan nyíló olló, egy olyan negatív tendenciát mutatott, amit nem lehetett felvállalni, tehát azok a kényszerű intézkedések, ami a költségtakarékosság növekedése, illetve az erősítése, illetve a finanszírozhatóságnak a biztosítása irányába mutatott, ezeket meg kellett lépni. Ez nem lehet kérdés, ezek biztosan fájó dolgok voltak, de ez a költségvetés jelen állapotban mindenképpen a Város működőképességének a fenntartását biztosítja, ezen belül az Intézmények, az önkormányzati tulajdonban, résztulajdonban lévő cégek, a civil szervezetek, illetve az Önkormányzat hatósági jogkörének a napi biztosítását tartalmazza ez a költségvetés. Itt én úgy gondolom, hogy a kiindulási alap az nem a 2006-os, vagy a 2009-es, vagy a 2010-es esztendő kell, hogy legyen, amikor ezt a költségvetést értékeljük, hanem az a szituáció, ami egyrészt a gazdasági válság miatti bevételkiesés, illetve az előző időszaknak az Önkormányzatoktól, illetve a különböző Intézményeitől történő forrás kivonása miatt alakult ki. Tehát a bevételi oldal az nagyon erősen befolyásolja ennek a költségvetésnek a jelenlegi helyzetét, a kiadási oldalban pedig nekünk rövidtávon meg kellett azokat a lépéseket hozni, amit ez a költségvetés sajnos tartalmaz. Ezek - még egyszer mondom - elkerülhetetlenek voltak. A cél mindenképpen középtávon, tehát néhány éves perióduson keresztül az, hogy ez a működési hiány, ami a bevétel kiadásából adódik, az minimalizálható legyen.

A költségvetés készítésének kezdetekor és a költségvetés beterjesztésekor, jelenlegi állapotban az a hiány, ami most itt az asztalon van, az jóval kisebb, mint ami előzőleg tapasztalható volt. Tehát én úgy gondolom, hogy az a negatív tendencia, ez az ollónak a nyílása mindenképpen meg tudott állni amellelt, hogy a működőképesség az biztosított minden ágon.

Még van egy percem, úgyhogy szeretném még elmondani, hogy nagyon áttételesen megszólítottam abban, hogy a takaréknak ellentmondó dolog az, hogy három Alpolgármester működik, mondjuk egy helyett. Én megfogadtam anno, amikor felkértek engem erre a pozícióra, hogy én minden évben megpróbálom azt a többletköltséget kompenzálni, amit az én tiszteletdíjam jelent, illetve megkísérletem azt, hogy olyan irányba próbáljak ráhatni a költségvetésre, ami kevésbé az orosházi emberek, orosházi cégek életét érinti, tehát igazából az igénybevett szolgáltatásokat, illetve a vásárolt termékeknek az árát, összköltségét próbáltuk csökkenteni. Ezen területen belül a vagyonbiztosítás változatlan fedezetek mellett több, mint 3 millió forinttal csökkent a kifizetett összeg, tehát 8 millió forint körül van, illetve csak az elektromos áramnál a közvilágítás terén több, mint 20 millió forint megtakarítást sikerül elérni és akkor még nem beszélünk a tarifális csökkentésről, tehát ami az áram márciusi-áprilisi árának meghatározásakor ismételtén képbé tud kerülni."

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Szeretném elmondani, hogy valóban a beruházások évről is szól ez a költségvetés, ahogy Polgármester úr is mondta. Én úgy gondolom, hogy ez igenis Orosházáért van, ugyanis folytatódik pl. a

panelprogram, mely által az ott élő emberek költségei csökkenni fognak. Elindul ebben az évben a szennyvízberuházás, mely után, hogyha megvalósul 98 %-os lefedettségű lesz a Városban a szennyvízhálózat.

A T-4-es termálkút fejlesztés idén elkészül Gyopároson, ezután költséghatékonyabb lesz gyopárosi Fürdő üzemeltetése, valamint pozitív elbírálás esetén elindulhat a városi geotermikus pályázat, mely által többek között a Tűzoltóság, a Művelődési Központ, a József Attila Általános Iskola, Polgármesteri Hivatal fűtése lesz kiváltható. A Főtér pályázatunk is folyamatban van, amennyiben ennek is pozitív elbírálása lesz, úgy gondolom, hogy Orosházának, belvárosának a látképe és az itt élők környezete is sokkal szebb lesz és jobb lesz itt élni, mivel jobb lesz a közérzete mindenkinek, hogyha kimegy egy szép főtérre.

Úgy gondolom, hogy még ide kell sorolnom a DAREH beruházásait, meg kell említeni, mivel Orosházát nagyban érinti. A DAREH pályázatait, a két rekultivációs pályázatunk jelenleg hiánypótlás alatt áll. Úgy gondolom, hogy semmi akadály nem lesz annak, hogy a nyár végén megkezdődjenek a beruházások, valamint a rendszer az 1.1. pályázattal kapcsolatban. Mint azt olvashatták korábban megnyertük a támogatást, ezáltal ebben a hónapban a támogatási szerződés alá lesz írva és ezután elkezdődhet az azzal kapcsolatos munka is.

Mint azt már korábban említettem, hogy az új Széchenyi-terv által adott lehetőségeket folyamatosan figyeljük, a kiírásokat folyamatosan nyomon követjük és mivel egyszerűsödött a pályázati rendszer – kétfordulós helyett egyfordulós rendszerről kell most már beszélni, így hamarabb meg tudnak valósulni azok a beruházások, amelyeket szeretnénk.”

Jámbor Nándor képviselő: „Az elhangzottakra kívánnék némileg reagálni, mert kicsit felmegy az ember agyában a pumpa. Én szeretném azt, hogy beruházás és fejlődés történjen a Városban, ki ne szeretné, de ne érezze azt a FIDESZ-es Frakció, mivel hogy sokszor megkapta korábban az Ellenzéktől, hogy nem fejlődött a Város, hogy nekik feltétlenül kényszerlépéseket kell most tenniük ebbe az irányba és foggal-körömmel olyan fejlesztési beruházásokba kezdjenek csak azért, hogy ne adjanak támadási felületet, aminek jelen gazdasági helyzetben nincs itt az ideje. Én korábban is bíráltam a Főtér kérdését. Valóban én is szeretném, hogy szép Főtérünk legyen, de ennek semmilyen gazdaságélénkítő hatása nincsen. Itt, ami a legfontosabb, az az a koncepció lenne, hogy a gazdaságot élénkítsük és valóban nem várhatunk megoldást. Én úgy gondolom, hogy a lakosság erőforrásai, gazdasági erőforrásai olyan mértékben ki vannak merülve, hogy nem várható élénkülés a Város, illetve akár az ország gazdaságában mindaddig, amíg ebbe az Állam, illetve helyben az Önkormányzat szerepet nem vállal és be nem avatkozik. Az országos szerepvállalás egyik példája lehet az új Széchenyi-terv, de kérem szépen pont azokat a kitorési pontokat, amelyeket mi képviselnénk, azokat nem támogatja. Pl. mezőgazdasági vállalkozások, élelmiszertermelő cégek nem pályázhatnak semmilyen támogatásra, sőt acéliparban tevékenykedő cégek sem pályázhatnak semmilyen támogatásra – akkor mi az a terület? Egyedül –, amit én így kapásból kinéztem belőle – az építőipar lenne, aki pályázhat, de az meg nem oldja meg általában a problémát. Tehát Magyarországnak - úgy gondolom - addig, amíg a politika az olcsó munkaerőben látja a versenyképességet megvalósulni, addig nincs kitorés. A versenyképesség számunkra azt jelenti, hogy termékeket állítsunk elő, olyan termékeket, amelyeket a világpiacon el tudunk adni, értékesíteni. Tehát ennek a beindításában az Önkormányzatnak is szerepet kell, hogy vállaljon, erre összegeket, pénzeket kellene elkülöníteni. Nem feltétlenül kell mindjárt jelentős összegekre gondolni, néhány év

alatt felhalmozható egy olyan összeg, amellyel a helyi gazdaságokat lendületbe lehetne hozni. Én ezt a koncepciót hiányolom a költségvetésből leginkább. Tehát nincs benne semmilyen szemléletváltás a korábbiakhoz képest, ez egyszerűen egy számítógépes program, amiben a megfelelő számokat beírják és az kapásból átvizsgálja a következő oldalon a táblázat megfelelő helyére, ezt mindenki ismeri, ez egy könyvelési program, tehát ehhez nem kell géniuszni lenni, hogy ezt valaki megcsinálja. A lényeg azon múlik, hogy ezek a számok miként és hogyan fognak a végén teljesülni, de nem mutat jövőképet az orosháziak számára, nincs benne az, hogy hovatovább Orosháza, hogyan fog fejlődni a Város. Itt nem az infrastrukturális beruházások végleges elvetéséről beszélek. Geotermikus energia 2 milliárd forint, pályázzunk 60 %-os támogatás mellett, 40 %-ot oda kell tenni. És akkor melyik Iskolát fogjuk utána a jövőben bezárni, amit bekötöttünk a geotermikus energiára? Tehát ezeket a koncepciókat végig kellene gondolni. 2 milliárd forintot, hogyha volna lehetőség orosházi gazdasági fellendítésére, gazdasági – tehát, ha kell vállalkozzon az Önkormányzat, vállalkozzon bármire. Nyisson egy vágóhidat, nyisson boltokat, értékesítsen, csináljon felvásárlást, bármit, de be kell avatkozni, mert különben a lejtőn valóban nincs megállás. Ha ezeket a lépéseket nem tesszük meg, akkor maradunk a lejtőn tovább lefelé haladó úton.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen ezeket a kiváló gondolatokat.”

Füvesi Sándor képviselő: „Először reagálnék az Alpolgármester Asszony által elmondottakra. Bár az lenne, hogy – Alpolgármester Hölgy által elmondottakra, bocsánat –, tehát az általa elmondottakra reagálnék.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr a szó, parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen. Bár az lenne, hogy folytatták volna – nem, itt volt nekünk egy történetünk és az jutott eszembe az Ügyrendi Bizottságban, de most nem térnék ki, mert ez magánügy.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr a szó, parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „A fejlesztéseket bár folytatták volna 2006. után is, mint ahogy az előtte történt és akkor beszélhetnénk fejlesztésekről. Sok fejlesztés ebből a költségvetési tervzetből nem tűnik ki. A panelprogramot említi Alpolgármester Úrhölgy, hát a panelprogram ugye, ami az előző Kormány alatt megkezdődött és most gyakorlatilag Önök az állami költségvetésből elköltik. Tehát ez a pénz, amit mi elkezdtünk, Önök befejezik.

A DAREH-ot említette, amit gyakorlatilag öt év alatt – bár történe már valami hulladékkezelés ügyben, 2006. előtt szinte kulcsrakészen adta át a szocialista Vezetés ezt a projektet.

Említsük a Fürdőt, ahol Önök megnyert 750 millió forint uniós pénzről mondtak le. Hát milyen fürdőfejlesztésről beszélnek Önök, ahol a megnyert uniós támogatásról lemondtak.

Az elmúlt években hányszor jött ide az Iskoláknak a problémája? Sorban összevonták az Iskolákat költségtakarékosság címszóval. Megszüntették az Eötvös Iskolában a sporttagozatot költségtakarékosság címszóval, a Mezgét átadták a Megyének – a Kossuth Mezgét – és most legutóbb pedig úgyszintén költségtakarékosság címszóval bejelentették, hogy átadnak Iskolákat egyházi

fenntartásba. Nem tudom, hogy mindenki számára, aki követi, vagy követte az elmúlt években ezeket az üléseket és az orosházi politika alakulását, világosan látható-e, hogy folyamatosan az Ellenzék takarékosabb helyi költségvetésekre sarkalta és takarékosabb működésre sarkalta a Városvezetést és Önök mindig az országos politikára mutogattak. Önök mindig azt mondták, hogy mert a Szocialista Kormány ezt von el és azt von el. Amikor - jól emlékszünk tavaly volt ez - a 120 milliárdos elvonás történt, tavaly tavasszal Önök – itt Varga Zoltán önkormányzati miniszter kapott hideget-meleget, akkor volt egy helyzet, volt egy gazdasági válság és ebben a Bajnai-kormányának válságintézkedéseket kellett hozni. Most tavaly tavasszal Önök megnyerték az országos választást és akkor várta mindenki, hogy majd most először is rendkívüli költségvetés lesz és azonnal visszaadják ezt a 120 milliárdot. Ez nem történt meg és mindenki várta, hogy na majd akkor az idei költségvetésben először is visszaadják az Önkormányzatoknak a 120 milliárdot, ugye Ön 500 millió forintot emlegetett sokszor, hogy ennyi esik Orosházára. Nem hogy ez nem történt meg – itt nekem van egy anyagom, már nincs idő hogy belemenjünk, hogy országosan mennyi-mennyi megszorítás van az Önkormányzatok tekintetében csak azért, mert Önök egy rossz személyi jövedelemadó rendszert vezettek be január 1-től, ami a szegényeket bünteti, a gazdagokat, mint ugye Polgármester úr is 501 millió forint feletti fizetés alatt, vagy Orbán Viktor, sok nevet láthattunk az újságokban, hogy kiszámolják tételesen, hogy akik millió meg 2 millió forint felett keresnek, azoknak többszázezer forint lesz a fizetésüknek nettóban a többlete, akik pedig az átlagbér, vagy az alatt keresnek, azoknak pedig nem.

Itt van is az előterjesztésben egy rész, én erre külön rá akartam kérdezni, a 88. oldalon van a működési költségvetés kiadásainál, itt a második bekezdés azt mondja, hogy nettó jövedelem az új személyi jövedelemadóról szóló törvény alkalmazásából adódóan senkinél nem csökkenhet és itt előtte bérkompenzációról beszél. Na most akkor, ha ez jól értem, hogyha nem lenne ez az államilag finanszírozott bérkompenzáció a közszférában, akkor csökkent volna az adórendszer miatt a közszférában foglalkoztatottak bére? Hiszen a szövegből ez tűnik ki, hogy azért kell a bérkompenzáció, hogy ne csökkenjen. Tehát ha nem lett volna bérkompenzáció, amit külön a közszférában ad a Kormány, akkor csökkent?

Na de hát a közszférán kívül nagyon sok területen dolgoznak még, Önök is lesz bérkompenzáció? Akkor csak igaz az a kritika, ami szerint csökkennének a fizetések. Most januárban mindenki el tudja dönteni, a januári bérpapírját megkapja a napokban és nézze meg, hogy akkor az ő fizetésével mi van. Ezek szerint, ha közalkalmazott, köztisztviselő akkor szerencséje van – már persze, hogyha az Önök által az imént elfogadott létszámleépítésbe nem esik bele, mert akkor nulla.”

Dávid Zoltán képviselő: „Módosító javaslatot szeretnék tenni.

Az OKSC Egyesület 2 millió forintos támogatását szeretném kérni a Tisztelt Képviselőtársaimtól, hogy 2,5 millió forintra emeljük meg a sporttámogatások terhére.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Én az önkormányzati költségvetés sarokszámaival nem kívánok foglalkozni, itt már megtették előttem, meg gondolom még most a vita során esetleg vissza is fognak rá térni.

Ugyanakkor van egy-két dolog, ami nekem is megütötte a szememet és a fületem és én elsősorban a könyvvizsgálói jelentést néztem meg, hiszen az ad egy bizonyos hiteles támpontot a költségvetéssel kapcsolatban.

Az összegzőjében a Könyvvizsgáló Asszony megállapította, hogy a költségvetési rendelet-tervezet készítése a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével történt. Úgy gondolom, hogy ez természetes, hiszen ennek így kell történnie. Ugyanakkor kiemelte, amit már korábban az előző évi költségvetésből is kiemelt, hogy több tervszám az előzőekben felsoroltak szerint - tehát amit ő leírt – kockázatos lehet, ami kihathat az éves költségvetés alakulására. Én úgy nagyjából utánanéztem és megállapítható, hogy a költségvetési törvényben biztosított normatíváknak a reálértéke az nem növekedett, összességében még az infláció mértékének megfelelően sem, ezek általában megegyeznek a 2010-es normatívákkal és ami engem korábbi munkálkodásomból ered, az oktatási normatívákat néztem meg és összességében 4,5 milliárd forinttal kevesebb az a költségvetési támogatás, ami a közoktatási hozzájárulás címén jelenik meg a költségvetési törvényben. Én megmondom, rettenetesen féltém az Intézményeinket, ezen belül féltém az oktatási Intézményeinket. Ha megnézzük, akkor a költségvetésünkben a dologi kiadások - ami minden évben sarkalatos kérdés - összességében az orosházi Önkormányzathoz tartozó Intézményeknél a dologi kiadások mintegy 300 millió forinttal kevesebbek, mint az előző évi terv. Én érdeklődtem Igazgató Kollégáknál, ezt én tudom, hogy hogy van, mindig az év folyamán módosulnak, de úgy nem lehet tervszerű gazdálkodást folytatni, hogy majd esetleg a költségvetési számok alakulása folyamán majd megszavazzuk a többlettámogatásokat, hiszen emlékszem, hogy az előző év decemberében az utolsó képviselő-testületi ülésen szavaztunk meg az Intézményeknek – négy Intézménynek – nagyobb mérvű támogatást, hiszen csak így lehetett lezárni a költségvetési évet.

A Kollégák elmondása szerint nagyon feszesek ezek a számok. Ez természetes, hiszen megfelelően mindenkinek a törvényi keretek közt kell gazdálkodni, de én nem látom biztosítottnak azt, hogy azokat a pedagógiai értékeket változtatás nélkül az oktatási Intézmények meg tudják tartani, amelyek esetleg az Alapító Okiratukban, a jóváhagyott Alapító Okiratukban is benne vannak, hiszen tudom jól, hogy már intézkedéseket kellett tenni arra, hogy különböző fakultációkat megszüntessenek, bizonyos képzési formákat átalakítsanak, összevonjanak. Lassan kezdünk az oktatási Intézményekben még fokozottabban a piacosodás felé elmenni, tehát kap a szülő többletszolgáltatást a gyermeke számára, hogyha azt megfizeti. Tehát egy szolgáltató rendszerre alakul át az oktatási Intézményeknek a működése. Én úgy gondolom, hogy ez nem jól van így. Azzal én most nem kívánok foglalkozni - hiszen benne van a költségvetési koncepcióban – hogy az intézményi struktúrát át kell tekinteni és majd változtatásokat kell eszközölni. Hallottunk itt híreket a Polgármester úr sajtótájékoztatójából is, hogy ezzel kapcsolatban vannak már elképzelések, megkeresések, de mivel ezek nem konkrétumok, tehát nem lezárt dolgok, én ezzel most nem kívánok foglalkozni, majd ennek is eljön az ideje, amikor ezek a Képviselő-testület napirendjére fognak kerülni, akkor ezekkel úgy gondolom, hogy bővebben fogunk foglalkozni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Egyetlenegy dolgot szeretnék pontosítani és ha megengedi nem én, hanem megkérem Osztályvezető urat, hogy ezt a dologi kiadások 300 milliós csökkenését tegyük már helyére, mert ez egy teljesen fals adat és nem szerencsés, ha ilyenek így maradnak.

Miszlai József osztályvezető: „Valószínű hogy Képviselő úr is úgy akarta mondani, hogy a tavalyi évi terv, eredeti terv, mert ugye tényt mondott, pontosabban ahhoz viszonyította, de hát természetesen a tényhez képest van 300 millió forintos eltérés.

A tervhez képest egy minimális, 36 millió forintos növekmény van. Ahogy a szöveges értékelésben is írtuk, ha a Kórház dologját kivesszük ebből a körből, hiszen OEP finanszírozásos, akkor 53 millió forintos a növekmény, tehát tényleg egy leheletnyivel nagyobb dologival indulnak az Intézmények, mint az elmúlt évben.”

Németh Béla képviselő: „Ez a 21. költségvetés, amelynek az előkészítésében valamilyen mértékig és a vitájában részt veszek. Mind a 21 év alatt az volt a forgatókönyv, hogy akik előterjesztik, úgymond kiizzadják a lehetőségek, körülmények figyelembevételével a költségvetést, természetesen mivel az ő szellemi termékük és komoly közük van hozzá, minden információ birtokában vannak, védik az előterjesztésüket. Ez így természetes. Az Ellenzék az elmúlt 21 évben mindig próbálta szétszedni és más talán ilyen hatásadász megnyilvánulásokkal is a költségvetést támadni, ami talán érthető, hisz' rajtuk nincs felelősség, a költségvetés végrehajtása nem az ő tevékenységükön múlik, de itt van annak az alkalma, annak az ideje, hogy esetleg a következő választásokra ne szerény mértékben tudjon részt venni, hanem azt a hitet próbálja a TV nézőkben, vagy az érdeklődőkben elplántálni, hogy igen, azoknak kellett volna, mert azok tudták volna csinálni. De amikor fordul a kocka – emlékezzünk vissza, hisz' Orosháza város történetében is ez így volt –, akkor ezek a szerepek is mind felcserélődnek. Akik védik, ha adott esetben a jelenlegi Ellenzék még egyszer odakerül, az előtte időszakban ott volt, ők védték az általuk előterjesztettet, mi voltunk azok, akik vitattuk. Hát most nekünk kell megvédeni mindazt, amit megpróbáltunk izzadságos munkával összerakni és a Képviselő-testület elé terjeszteni. Természetesen vállalva ennek a kockázatát, vállalva ennek a felelősségét. Az én véleményem az, ismerve az előző időszakok, évek költségvetését is, hogy ez a költségvetés tervezet a lehetősége és a körülményei figyelembe vételével megpróbálja azokat az értékeket megőrizni, amit az elmúlt időszakban – most én 20 évről is beszélhetek – sikerült összeraknunk. Oktatási Intézményeinknek a működőképessége, a nem kötelező feladatok – és itt gondolhatok kultúra, sport és egyéb területére – megőrzése, megtartása, ami nem egyszerű, hisz' az Önkormányzatok lehetőségei nagymértékben befolyásolva vannak az ország gazdasági helyzetéből eredően, az ország gazdasági helyzete meg a világgazdasági helyzetétől függ és nagymértékben befolyásolt. Tehát a körülmények, lehetőségek figyelembe vételével úgy érzem, hogy ez a költségvetés-tervezet megtalálta az arányokat, ami a kötelező feladatok és nem kötelező feladatok között elfogadható – számomra legalábbis igen, gondolom, hogy mások is titkon esetleg úgy érzi, hogy talán elfogadható, de hogy néz az ki, hogyha nem vitatunk egy költségvetést, akkor miért vagyunk itt. Nyilván el kell mondani, hogy miért vagyunk itt. Mi másként látjuk.

A fejlesztés is benne van, az intézményműködés is benne van és azok a sporttevékenységek, amik ezen a településen az elmúlt időszakban nagyon szép eredményeket értek el, azoknak a támogatás is itt van. Merjük remélni, hogy előbb-utóbb módosul a sporttörvény, aminek az lesz a következménye, hogy az az öt kiemelt szakág esetleg a 10 %-os nyereségadó terhére is támogatható lesz, akkor nemcsak az Önkormányzat lesz, aki ennek a fenntartására igenis kell, hogy áldozzon. Az, hogy egyházi iskola lesz esetleg? Ez még nem eldöntött, csak mint lehetőség szerepel. Szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani, hogy eddig is volt és van is Orosházán egyházi oktatás. Vélhetően a későbbiekben ez az arány esetleg bővül, de megmarad az önkormányzati oktatás is, tehát mindenki világnézetének megfelelően tud választani.

És csak egy gondolatig még a tavaly nyári Kisegítő Iskola polémiára visszatérve, senkinek nem volt kifogása az egyházi Intézménnyel szemben, aki annak idején segítségünkre volt és megmentette a kisegítő iskolai képzést, hogy Orosházán tudjuk a későbbiekben folytatni. Tehát nem kell ettől megítélésem szerint félni, ez a költségvetés nyilván az előterjesztő gondos kezelésével végrehajtható és a felelősség is ezen az oldalon van.”

Lövei Ferenc képviselő: „Mint ahogy a múltkor is kezdtem, a költségvetés megítélésem szerint stabil és takarékos. Hallom, hogy ez a 21. szám, most viccesen megjegyezném, hogy huszonegyre ugye nem húzunk lapot.

Komolyra fordítva a szót: a Jámbor Nándor képviselőtársamnak a felvetései ütötték meg egy kicsit a fülemet, hogy beruházási kényszerben vagyunk, a termálkút is szóba került. A termálkútnak a beruházása óriási költségcsökkentést fog eredményezni. Nem tudom, hogy az Osztály részéről valaki meg tudja-e mondani, hogy ha csak azoknál az Intézményeknél használjuk, mekkora idő alatt tud megtérülni ez a beruházás? Egyszer ez lett volna a kérdésem.

A másik a Főtér: Nem tudom, hogy Jámbor úr beszélt-e a környező boltokkal, hogy mennyire várják.

(Jámbor Nándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Lövei Ferenc képviselő: „Vannak. Majd megbeszéljük.

Utána a pénz elkülönítésével kapcsolatban történt még felvetés. Mutassa meg Képviselőtársam, hogy honnan, mit, mekkora értékben. Ha konkrétan el tudja mondani, hogy mit különítsünk el és mire; örömmel várjuk.”

Fetser János képviselő: „Nagyon szívesen elmondanánk, hogyha erre adnának időt. 21 év óta először van bekorlátozva, hogy – nem is lehet módosító indítványt mondani, mert nem teszik lehetővé.

Egy tény: jelen pillanatban is tartoznak a vállalkozóknak az elvégzett munkáért, nem fizetik ki. Lejárt a határidő, elvégezték, ünnepélyes keretek között átadták, én azt gondolom, hogy 21 év alatt ilyen soha nem volt.

Fejlesztés, hogy indulnak a fejlesztés: Rideg Sándor szavaival élve a bakterház indul, nem a fejlesztések.

A DAREH, Tisztelt Kisasszony, FIDESZ-es kádertemető. Önök osztogatnak és fosztogatnak, mert ebben a költségvetésben nagyon komoly támogatás van. 109 milliót fizetnek ki az Alföld Főtér előkészítésére saját pénzből, 60 milliót a Fürdőre kölcsön, harmincvalahány milliót az Orosháza Kártyáért, és még lehetne sorolni.

Az biztos, mert Elekes úr szakmai módon közelítette meg, hogyha párhuzamot vonunk ez a fajta támogatás, amit most Önök csinálnak, ez nem fog menni, hogyha fejlesztést is akarnak, mert nem lesz annyi pénzük. Én azt gondolom, hogy teljesen átgondolatlan ez a költségvetés, van benne 3-400 millió forint támogatás, amit le lehetne építeni és oda lehetne adni az Intézményeknek. Ez a színjáték, hogy ugye hogy nem vettek politikust Tisztelt Jegyzőasszony, vagy akárki, próbálja azt mondani, hogy de vettünk fel, akkor holnaptól kezdve indoklás nélkül ki lehet rúgni az Önök törvényhozása értelmében. Azt gondolom, hogy ilyen támogatások, amelyeket említettem indokolatlanok, ezek a támogatások azért vannak, mert Önök politikai komisszárt ültettek oda, nem ért hozzá, nem tudja a Kft-t és az Intézményt vezetni.”

Jámbor Nándor képviselő: „Lövei képviselőtársamnak válaszolnék: Nos, hogy honnan? Én korábban is említettem, a Főtérnek lehet, hogy van valamilyen kihatása néhány ember életére, néhányra, mert akinek kenyérre nincs pénze az nem fog oda boldogan kimenni, tehát nem fogja jobban érezni magát. Viszont ezek a beruházások, itt mondhatjuk: a Főtér 1,7 milliárd, 2 milliárd geotermikus energia, stb. ezekből hány munkahelyet lehetne teremteni Orosházán az Ön véleménye szerint? Igaz, hogy ezek pályázati pénzek, de maga a rendszer rossz. Az önerőt, ha van mód – arra gondoltam – az önerő terhére halasszunk el bizonyos beruházásokat és az önerőt megspórolva, megtakarítva valahogy próbáljon a Város lépéseket tenni a munkahelyek jelentős számú növelésében. Ugyanakkor, ha nem térünk le erről az útról és továbbmegyünk és megint csak ilyen pályázatok maradnak, európai uniós pályázatok, ahol ilyen infrastrukturális beruházásokat lehet csupán végrehajtani, akkor mi mindig másodhegedűsök maradunk az Európai Unióban. Hogyha Önök kezében van a kormányzás, az Önöké a felelősség, ha ebben nem lépnek és mindig fejet hajtanak, akkor kérem a 2/3-ad úgy fog olvadni, mint hamarosan odakint a hó.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mos már olyan sok szó tévinformáció és hibás adat merült fel, hogy sajnós muszáj, hogy szóljak én is, megértésüket kérem a Képviselő uraknak, mert természetesen módjuk lesz még hozzászólni.

Hallgatva itt az eddigi vitát és kérdéseket szomorú vagyok, hogy ennyi produktumra képes a Tisztelt Ellenzék, mert úgy gondolom, hogy 12 év városvezetés után azért sokkal többet gondoltam, hogy kijön ebből. Nagyon sok olyan vagdalkozás és megalapozatlan vélemény fogalmazódott meg, amely általánossági szinten mozog, újságolvasói szinten mozog. Én úgy gondolom, hogy több felkészülést, több időt kellene ráfordítani és akkor megalapozottabbak lennének a felszólalások, a hozzászólások.

Fetser képviselő úr példálózott, hogy mennyi volt 2006-ban, meg most a normatíva. Szeretném a figyelmébe ajánlani, hogyha az több mint egy milliárd forintos normatíva, amit Önök elvettek az alatt az időszak alatt meglenne, akkor most nem hiány lenne, hanem nullás, vagy pluszos lenne a költségvetésünk. Tehát azért ez is hozzátartozik a tényekhez.

Az hogy működési hitel második évben: Nem is értem, hogy miről beszél Képviselő úr, hiszen működési hitelünk nincs, mert ilyen sort én nem látok. Folyószámlahittel rendelkezünk, de az Ön idejében is volt folyószámlahitel, még a nehéz 2010-es évben sem kellett felvennünk működési hitelt, reményeim szerint ezt 2011-ben sem kell, tehát nem is tudom, hogy honnan olvasta, biztos egy másik költségvetést lapozgatott esetlegesen és akkor találta ezt meg.

Elhangzott itt, hogy geotermikus energia 2 milliárd: Képviselő úr! Már Ön Képviselő volt és az Ön idejében is beszéltünk róla, hogy ez kb. 1 milliárd forintba kerül, tehát elég nagyvonalúan tetszik bánni a számokkal, tehát kérném azt, hogy pontosabban készüljön fel Ön is és akkor ilyen tévinformációk nem hangzanak el.

Szóba került itt, hogy 501 millió forintos fizetésem van, hát Képviselő úr – Füvesi képviselő úrnak mondanám -, 501 millió Ft-os fizetéssel nem rendelkezem, tehát valószínűleg nyelvbottlás lehetett, nem tudom honnan vette ezt a számot, nem is értem hogy hogyan lehet ezt mondani.

Szóba került, hogy bármire vállalkozzunk: Jámbor képviselő úr! Nekem volt szerencsén az előző Képviselő-testületben is helyet foglalni és Faludi képviselő úr - szocialista képviselő volt, talán emlékeznek jó páran még erre – azt mondta, hogy vállalkozzon az Önkormányzat, s akkor megkérdeztük, hogy Kedves Faludi képviselő úr mire? Azt mondta, hogy „bármire”. Tehát most úgy érzem, hogy visszaköszönt az

a helyzet, lehet, hogy Jámbor képviselő úrra ragadós a példa, vagy át kellene ülnie a Szocialista Frakcióba, mert ugyanezek a válaszok voltak. Azt mondja, hogy csináljunk felvásárlásokat és akkor ki fizeti Képviselő úr? El fogjuk adni? És mit vásároljunk fel? Kinek adjuk el? Milyen bolthálózatot építsünk? Miből építsük? Számos olyan kérdés van, amelyekre sajnos nem kaptunk a felvetéséből választ.

Érdekes kérdést mondott Fetser képviselő úr: Orosháza versenyképességét hátráltatjuk, hogy nem következik be, vagy visszafelé megy. Csak emlékeztetni szeretném Képviselő urat, hogy azért a Főiskoláról most tettünk bejelentést tegnap. Képviselő úr, Alpolgármester úr jelezte is ezt. Úgy gondolom, hogyha nem lennének versenyképesek, akkor a Főiskola nem terjesztette volna ki az államilag finanszírozott képzését Orosházára. Valószínűleg a tudomány emberei látnak bennünk fantáziát Önnel szemben, tehát úgy gondolom, hogy ez nem a versenyhátrányunkat jelenti.

Emlékeztetni szeretném Önöket, hogy január 3.-án a szegedi Fonalfeldolgozó Rt. 100 fős telephelyet indított Városunkban. Úgy gondolom, hogy ez sem a leépülést jelenti, hanem a további építkezést, fejlesztést

Számos olyan tárgyalásunk van még, amely bízom benne, hogy hamarosan eredménnyel kecsegtet. Emlékeztetném Önöket a LINAMAR Kormánydöntés alapján tervezett beruházására. Én úgy gondolom, hogy az sem a leépülést, az sem a versenyképességi hátrányt jelenti, tehát igenis komoly előrelépések vannak ezeken a területeken.

Az, hogy a bevételi főösszeg, meg a főösszeg hogyan alakul, ez önmagában Képviselő úr Önnek tudni kellene, mint 12 évig Polgármesternek, hogy ez nem jelent semmit. Tehát az, hogy hogyan alakul a bevételi főösszeg, meg a bevételi kiadás, ez nem takar semmit, pl. nincs benne a Mezgének az a mérleg főösszege, száma, ami még 2006-ban benne volt, most nincs benne, hiszen nem a mi fenntartásunkban jelenik meg. Tehát önmagában ezek a számok nem jelentenek semmit, ez maximum egyfajta támpontot jelent, de sosem ez jelenti azt, hogy egy önkormányzat hatékonyan dolgozik, jól forgatja-e a rábízott javakat, vagy sem. Ez ugyanúgy, mint egy vállalkozás, cég esetében is sosem az számít, hogy mekkora az árbevétele a cégnek, hanem az hogy milyen eredményességgel teszi a dolgát. E tekintetben nem lehet azt mondani, hogy egy kisvállalkozás, vagy egy óriásvállalkozás az így jó, vagy úgy jó, inkább az eredményesség, a nyereség tartalma dönti el. A mi esetben pedig a hatékonyság kérdése.

Szóba került Gyopárosfürdő ügye, hogy lemondunk a támogatásról. Egyik oldalon azt mondják, hogy nem lehet megvalósítani a beruházásokat, hogy micsoda kár volt lemondani 750 millió forint elnyert támogatásról – Füvesi képviselő úr jelezte -, de azt nem mondja, hogy mellé kellett volna még tenni majdnem 2 milliárd forintot a megvalósításához. Tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy összhangba kellene hozni a megszólalásokat.

A kötvénykibocsátást szóba hozta Képviselő úr, mondja, hogy most ennyibe kerül, annyiba kerül, idézett két közgazdászt. Ez egy jelenleg olyan szám, ami mögött másfélmilliárdos kötvénykibocsátás rejlik. Az, hogy milyen az árfolyam, most nem is 220,- Ft amennyivel ezt számításba vették, hanem 205-207,- Ft között mozog a svájci frank árfolyama. Én épp tegnap késő este, ahogy néztem az internetet, az egyik angol minősítő cég, nagy bankház véleménye alapján azt mondják, hogy várhatóan 12 hónap múlva 175-179,- Ft között mozoghat a svájci frank. Bízom benne, hogy így lesz. Az ország gazdasági állapota egyre javuló, én úgy gondolom, hogy a kilátások is ezt tükrözik, hiszen éppen az IMF mondta azt, hogy erre az évre 2,8 %-os növekedést várnak már a tavalyi 1,1 %-os növekedéshez képest, tehát

olyan számokról beszélünk, ami jelenleg nem jelent kötelezettséget. Kamatban is nagyon csekély kamatot kell fizetnünk, ezt többször elmondtam már, de úgy látszik, hogy vagy rosszul magyarázom Önöknek, vagy nem akarják szándékosan megérteni, hogy jelenleg nekünk a kamatteher az ami jelentős. Jelentős? Másfélmilliárdos kötvényállomány után félévente kb. 10 millió forint, tehát én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon kedvező dolog néhánytized százalékos kamatot fizettünk jelenleg a kötvényünk után. Az, hogy az árfolyam pedig majd hogy alakul 2012-nek a II. félévében, októberében, amikor először kell fizetni, én úgy gondolom, hogy sem én, sem Képviselő úr nem tudja perpillanat megmondani, van ilyen vélemény és van olyan vélemény. Én azt látom, hogy az ország gazdasága kezd magához térni, a forint egyre erőteljesebben fog teljesíteni és ekkor én úgy gondolom, hogy majd valamikor 2012-13. és későbbiekben ez meg fog jelenni az árfolyamokban is, addig pedig folyamatosan csökkennek. Szóba került az egyházi fenntartás kérdése. Köszönöm, hogy szóba hozta ezt Képviselő úr. Annyit tudok Önöknek is elmondani, mint ahogy sajtótájékoztatón is bejelentettem, hogy mind a Római Katolikus Egyházmegye püspöke, Kiss-Rigó László úr, mind pedig a Református Presbitérium megkeresett e tekintetben és jelezték azt, hogy szívesen közreműködnek Orosháza város oktatási rendszerének fenntartásában. Én úgy gondolom, hogy kellő komolyságúak ezek a megkeresések, olyan személyek írták ezt, akik komolyan gondolják ezeket a szavakat és azt látom, hogy az a tendencia, amelyben most vagyunk pl. Battonya, amely ugye mégsem nevezhető FIDESZ-es városvezetésűnek, ő is ebben gondolkodik, Mezőhegyes, Pusztaföldvár csak a megyénkben, és az országban számos helyen gondolkodnak most ezen megoldásban, tehát lehet hogy ez egy jó irány, vélhetőleg jó irány lehet, de nyilván hosszú tárgyalásokat és kemény tárgyalásokat kell folytatni, annak érdekében, hogy mind szellemileg, mind pedig anyagilag jobb kondícióba kerüljünk. Többször szóba került az, hogy mi ennek az oka. Elsősorban költségvetési okok vannak, hiszen látják Önök is a költségvetési rendelet-tervezetből, hogy még tavaly 166 ezer forintot tudtunk induláskor az Intézményeknek kiegészítésként hozzátenni, addig ebben az előterjesztésben már 187 ezer forintot kell és az egyházi kiegészítő norma 230 ezer forint. Sokan felvetették azt, hogy hogyan lehetséges ez, hogy megkülönböztetés, vagy bármi, hogy az egyházi kiegészítő normatíva több. Szó sincs erről. Azt tudni kell, hogy az egyházi kiegészítő normatíva úgy jön össze, hogy az országban megnézik, hogy mennyi kiegészítést kell hozzátenni az intézményfenntartáshoz és abból vannak egy átlagot, ebbe benne vannak a budapesti, meg a fejlettebb dunántúli részek és kijön egy átlagszám, egy tapasztalati szám. Ebből is az látszik sajnos, hogy a mi vidékünk bizony kevésbé tud prosperálni és sokkal kevesebbet tud fordítani, mint ehhez az átlaghoz viszonyítva a számadat, tehát e tekintetben vannak pénzügyi lehetőségeink és úgy gondolom, hogyha meg tudunk egyezni. Most nem tudom megmondani Képviselő úrnak, Ön is így tette fel a kérdést nagyon helyesen, hiszen ezt a választ jelenleg nem tudom megmondani, hogyha meg tudunk egyezni, akkor vélhetőleg jobb anyagi kondícióba kerülünk úgy, hogy iskolabezárást nem kell megvalósítanunk, nem is ez a célunk, nem is ez az elképzelésünk, hiszen azt szeretnénk, hogy a Város Általános Iskolái jól működjenek, még jobban működjenek. Azt viszont látni kell, hogy egy 2730 fős kapacitású általános iskolai hálózat mellett 1741 tanuló jár jelenleg általános iskolákba. Tehát azért itt egy nagyon nagy különbség van az évek alatt, sok-sok év alatt kiépült kapacitás és a gyereklétszám között és hogyha megvizsgáljuk, megvizsgáltuk a Kollégákkal a tendenciákat, a születési számokat, éves szinten olyan 230 körüli születésszám volt jellemző az elmúlt pár évre és nem érzékelem azt, hogy ebből hatalmas, robbanásszerű

gyermeklétszám növekedés következne be. Tehát ezt mindenképpen, amikor hosszú távú és takarékos, szigorú intézkedéseket kell hozni, ezt vagy figyelembe vesszük, vagy nem. Én úgy gondolom, hogy az a szerencsés, hogyha ezzel időben találkozunk, időben meghozzuk rá a megfelelő válaszokat minden tekintetben, mert így tudjuk biztosítani azt, hogy Orosháza lehetőségei, Orosháza fejlődése biztosított legyen. Választhatjuk a depressziót, a lemondást, mint amit Önök javasolnak. Mi nem ezt az utat akarjuk választani, mi azt szeretnénk hogyha a Város megtalálná a helyét ebben a Régióban, ebben a Megyében, ezen környezetben annak érdekében, hogy az itt élők és a térség lakosai Orosházát valóban egy olyan vonzó településnek tartsák, ahol érdemes élni és érdemes adott esetben dolgozni is. Erre vannak már kezdeményezések is, sok érdekes megkeresés történt, hogy hogyan és mi módon lehet a mi térségünkhöz csatlakozni. Ezek a tárgyalások is folynak és én úgy gondolom, hogy ez is azt bizonyítja, hogy a Város jó úton halad akkor, amikor a szellemi és az egyéb anyagi potenciáit igyekszik kiteljesíteni, kiterjeszteni. Igen, ehhez kreativitás kell, gondolatok kellenek, alkotó hozzáállás kell, ezt mi Alpolgármestertársaimmal, a FIDESZ Frakcióval megtettük, én bízom benne, hogy Önök is partnerek tudnak lenni, fel tudnak zárkózni, hozzá tudnak csatlakozni ehhez a gondolkodáshoz."

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Jámbor képviselő úrnak szeretnék néhány gondolattal reagálni. Először is azt mondanám, hogy az új Széchenyi-terves pályázatot még egyet sem tudtunk beadni. Tehát ami a rendszerre vonatkozik, illetve az önerőre, az új Magyarország Fejlesztési Terv, ami az előző kormányzatnak volt a pályázati rendszere, illetve úgy gondolom, hogy ezeket a pályázatokat azonban már butaság lenne visszavonni, mivel a befektetett energia és pénz így abszolút nem térülne meg. Úgy gondolom, hogy amit már beadtunk pályázatot és folyamatban van az elbírálás azt a legnagyobb butaság lenne visszavonni.

A gyopárosi geotermikus pályázatra reagálnék, illetve a fejlesztésre: Ezzel Gyopáros éves szinten 40 millió forintot fog tudni megtakarítani, ami azért úgy gondolom, hogy elég jelentős összeg.

Füvesi képviselő úrnak szeretnék egy pár szóban reagálni: ahogy Ön mondta „a történetünk” az úgy gondolom, hogy nyilvános, tehát nem magánügy egyáltalán és nincs ilyen nagyon, hogy a „mi történetünk” szerintem.

A DAREH-hel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a DAREH projekt, 2008-ban indult el, a rekultivációs projekt, tehát úgy gondolom, hogy ezzel kapcsolatban nem lehet azt állítani, hogy kulcsrakész volt mire ideadták úgymond, illetve az előző önkormányzati struktúrához került ez a pályázat, mivel hogy ez 2008-ban volt.

Még annyit tennék hozzá ehhez, hogy régen kétfordulós pályázatok voltak, most jutottunk el oda, hogy hamarosan megkezdődhessen a megvalósítása ezeknek a pályázatoknak.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Mielőtt a költségvetésről beszélnék azért néhány szóban én is reagálással kezdem, mert gyakorlatilag vagdalkozásra igaz hogy nehéz reagálni, de szükségesnek tartom, ugyanis olyan valós tényállítások nélküli kijelentésekről van szó, amit én csak vagdalkozásnak tudok minősíteni. Kezdve azzal, hogy Fetser képviselő úr nem az orosháziak, hanem a FIDESZ klientúra költségvetésének nevezi ezt a költségvetést. Amikor egy ilyen kijelentésre szánja el magát, akkor jó lenne talán nevesíteni; mutassa meg, mutasson rá azokra a sorokra, hogy kit, vagy mit tart ebben a költségvetésben FIDESZ klientúrának, mert hogyha e gondolatmeneten továbbhaladunk, akkor gyakorlatilag mindenki, aki jól jár ezzel a

költségvetéssel a FIDESZ klientúrához tartozik, az Intézményekben dolgozók, a nem kötelező önkormányzati feladatokban résztvevők, a Középiskolák dolgozói, az ott tanulók, a Múzeum, a civilek, a sporttámogatás. Apropos sporttámogatás: itt most nem tértünk ki erre, azonban néhány nappal ezelőtt még Oroscafén olvasható nyilatkozatában a sporttámogatás fenntarthatatlanságáról beszélt, amelyet most elfelejtett megemlíteni. Érdeemes lenne ezeket a gondolatokat, hogyha szót kap természetesen, tehát érdemes lenne kibontani és megmondani, hogy mely sportegyesületektől javasolja elvonni a támogatást. Álljon oda a kézilabdázók elé, vagy az OFC elé és mondja azt, hogy nekik 20 %-kal, nekik meg 80, nekik meg 100 %-kal csökkenteni javasolja a sportra fordítható összeget.

Orosháza Kártya tekintetében is ki kell állni és el kell mondani, hogy sokallja ezt az összeget, ne legyen 50 %-os kedvezménye az orosháziaknak. Egyébként kevesen tudják, de szinte az egész Dél-Alföldön egyedülálló ez a fajta támogatás, Gyulán 30, Szegeden 15 %-os kedvezménnyel vehetik igénybe a Fürdőt a helybeliek, Orosházán 50 %-os támogatással. Ki kell állni és el kell mondani, hogy nem támogatja ezt a fajta” ...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nekem is ugyanannyi időm van Képviselő úr és be fogom tartani az időkorlát kereteit.

Már ne haragudjon, de én azt gondolom, hogy a 2002. óta eltelt időszak után egyszerűen hiteltelenek az Ön szájából ezek a kritikák. Hiteltelenek, hiszen ebben a 8 éves ámokfutásban Ön részt vett, Ön mindig hűségesen megnyomta a gombot a Parlamentben akkor, amikor ezeknek a döntéseknek a következményeképpen a 2002-es – azt gondolom – reményteli időszak után egy szép lassú, aztán egyre gyorsuló, de mindenképpen egy negatív irányú lecsúszás következett az országban, azért tartanak itt az Önkormányzatok is. Az elmúlt esztendőben 500 millió forinttal csökkent Orosháza városának a központi költségvetésből származó bevétele. Abban egyébként nincsen igazuk, hogy tovább folyik ez a csökkenés, mert felhívnam mondjuk a figyelmüket a 85. oldalon található táblázatra, amely egyértelműen mutatja, hogy 2009-ről 2010-re mínusz 19 %-os számokat láthatunk, míg a 2011-es esztendőben 6 %-kal növekednek a központi költségvetésből származó bevételek. Emelkedett Uraim az oktatás és a szociális ágazat egy főre jutó normatívája is, megállni látszik a lecsúszás folyamata.

Egyébként a takarékossgot magunkon kezdtük, a költségvetésből egyértelműen kiolvasható, hogy 4 millió forint megtakarítást jelent az, hogy kevesebb Képviselő van, hogy 40 helyett 19 bizottsági Tag végzi a munkát.

A közművelődési feladatok fenntartásában is segítséget nyújt ez a költségvetés. Úgy gondolom, hogy továbbra is magas színvonalú rendezvényeket tudunk a költségvetés által megvalósítani és a sportban elért eredményeinket is meg tudjuk tartani, hiszen az a célunk, hogy Orosházán minden fiatal és minden felnőtt mozogni tudjon és az egészséges életmód nyújtotta előnyökhöz hozzá tudjon jutni, illetve az orosházi identitását növelni tudja a sport által és a szurkolás által.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Alpolgármester Úrhölgy! Új Magyarország Széchenyi-tervet tetszik említeni, csak Brüsszelnek is szólni kellene, mert itt még mindig Új Magyarország Fejlesztési Tervnek tudják, tehát át lehet címkézni, meg a logót ki lehet cserélni, de ez még mindig UMFT, úgy néz ki, hogy az marad 2013-ig,

nem tárgyalta le a Kormány az egész programnak az átminősítését, de ez részletkérdés.

Alpolgármester úr említette az előbb, hogy mutassuk meg a költségvetésben. Komolyan, az elmúlt összes kritikáját hánytorgassuk, mondjunk neveket, mondjunk Pásztor Imréket, Poór Csabákat, soroljuk a többit. Így van, erről a klientúráról beszélünk, de már tényleg annyiszor elmondtuk, hogy már én unom a saját hangomat.

Polgármester úr egyházi normatíváról beszél, ezt kár ismételtetni, mert úgysem fog megváltozni, tehát úgy néz ki, hogy itt az a változás, hogyha az emberek a Vezetésben változást tesznek választások alkalmával, ez tud változást hozni ezen a téren, de haladjunk is tovább, mert hogy ilyen kevés időm van.

Az egyházi normatíva Polgármester úr; akkor meg kell változtatni hogyha több az egyházi normatíva, mint az állami, akkor legyen annyi az állami, mint az egyházi és ez a probléma már meg is szűnt, akkor nem kell indokolni az egyházi átadást azzal, hogy több a normatíva. Egyébként pedig komolyan, Pusztaföldvárral egy szintben emlegetni azért az orosházi iskolarendszert, Pusztaföldvárt felhozni példaként, komolyan ez már szégyenteljes.

A működési hitelt kérdezte Polgármester úr, hogy ezt hogy gondoljuk. Most itt van a kezemben Orosháza város költségvetése - mert ez az -, 79. oldal, hitelbevételek címszó és egy működési célú hitel, itt az van, hogy 2011. évi eredeti célelőirányzat 364 millió forint. Meg szeretném kérdezni, hogy akkor ez micsoda, mert ez itt működési célú hitelnek van írva, hogyha Ön szerint nincs működési célú hitel.

Én még egy dologra szeretnék rákérdezni: 63. oldalon a 8-as sor. Ez azt jelenti, hogy 273 millió forint fog lenni a segélyre, közhasznú munkákra ellentétben a tavalyi évi 865 millióval?"

Jámbor Nándor képviselő: „Röviden szeretnék reagálni a Polgármester úr által az én felvetésekre tett kérdésére, hogy mondjam meg, hogy mire vállalkozzon az Önkormányzat. Nagyon bízom benne, hogy ennél a FIDESZ Kormányban, illetve a Városvezetésben több koncepció van, mert hogyha nekünk kell, hogy megmondjuk, akkor tényleg nagyon nagy a baj.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Csak nagyon röviden tényleg.

Igazából a költségvetésben az Önkormányzatnak a két feladata képeződik le. Az egyik egy működtetési feladat, a másik egy fejlesztési feladat. Amikről én alapvetően beszéltem az a működési részek voltak. Itt a cél mindenképpen az volt, hogy stabilan működtetni lehessen ezt a Várost. Itt a hiány csökkentése érdekében meg kellett bizonyos dolgokat lépni, de pont ezt szeretném ellensúlyozni, vagy ellenpontosítani, hogy itt alapvetően nem ez volt a főfeladat. Vannak olyan bizonyos – hívhatjuk szerzett jogoknak is – a költségvetésben, amik az elmúlt évek alatt kialakultak és ezek az orosházi embereknek az életminőségéhez tartoznak. Ilyenek pl. a sporttámogatás, a sportegyesületeknek a működése, ilyen az orosházi Fürdő, ilyen az iskolarendszer, amit Orosháza város tud működtetni. Ezeknek az eltörlése, megnyirbálása stb. egyrészt abszolút az orosházi emberek érdekei ellen levő lett volna, másrészt mindegyikben olyan potencia, olyan lehetőségek mutatkoznak, ami miatt ezekhez a tételekhez nem szabad hozzájárulni értelemszerűen. A sportnál lehetőség van arra, hogy kialakuljon egy olyan támogatási rendszer, ahol a gazdasági társaságok az adójukból tudják támogatni, a Fürdőnél a geotermikus energia nullás eredményt hozhat a Fürdőnél, először van marketing költségvetése a Fürdőnek és hogyha az egyházi normatíva magasabb egyházi működtetés esetén,

akkor csak pénzügyi szemléletet nézve, akkor egyházi működtetésbe kell adni az iskolákat.

Nagyon röviden a fejlesztésekről: Generálisan egyetértek Jámbor képviselő úrnak a felvetésével, az Önkormányzatnak fejleszteni kell. A fejlesztések részben beruházásokban jelennek meg, de részben egy olyan aktív közreműködéssel, katalizátor szereppel, ami a gazdasági életet, ezen keresztül a bevételeket növeli. El szeretném mondani, hogy a gazdaságpolitikai koncepció kidolgozása folyamatban van, ez el fog készülni az év közepére, van koncepciója az Önkormányzatnak erre vonatkozóan.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Alpolgármester úrnak. Csak jelezném, hogy nem az év közepére, hanem már a következő testületi ülésre, reményeim szerint. Törvényi kötelezettségként is így van.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Talán egy kicsit összefoglalva ezt az egész vitát, amely az imént, az elmúlt percekben, órában lezajlott. Bozsár Lajos egykori képviselőtársam szavaival szeretném összefoglalni, akinek ellentétben az itt ülő MSZP Frakciótagokkal a bizottsági ülésen úgy látszik ott őszintébb pillanatai voltak. Hozzáteszem egyébként, hogy én mindig adtam az ő szakmai véleményére, még akkor is, ha sok tekintetben nem értettünk egyet. Annyiban foglalta össze a költségvetésről a véleményét a bizottsági ülésen – szó szerint szeretném idézni: komoly, kemény munka van benne.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Most költségvetésről beszélünk, vitatkozunk, azért engedjék meg, hogy a 2 percem egy részét kihasználva tegyek egy megjegyzést. Nagyon érdekes kitalálták Önök ezt a kétszeri hozzászólást, ezt az összesen 7 percet – az 5 percet, meg a 2 percet -, itt megvárják amíg elmondja az érintett Képviselőnk a véleményét, javaslatát, amikor már másodjára hozzászól, akkor Zalai alpolgármester úr megtámadja Fetser képviselő urat és nem tud válaszolni, mert nincs több hozzászólási lehetősége. Személyében volt megtámadva és nem tudott reagálni. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy majd ha kap szót, akkor megválaszolhat, meg reagálhat rá. Ez az, ami most nem megy, mert a 7 percet kihasználta. Ennyit erről.

Most térjünk vissza a költségvetésre. Egyetértek teljes egészében Németh Béla tanácsnok úrral, abban, hogy ez 21 éve így megy a költségvetés tárgyalásánál. Aki készíti a költségvetést, az védi, aki viszont Ellenzékben van, az bírálja. Uram bocsá', mit várt az akkori költségvetés-készítő az Ellenzéktől, mit várnak most. Ugyanezt. Ezzel tisztában kell lenni. Senki sem a dicsérő szavakat fogja mondani, regélni, hanem elmondja a kritikai véleményét. Ez természetes.

Bozsár Lajos volt képviselő úr szavait említette Alpolgármester úr. Természetes. Azt senki nem mondta, hogy ez nem kemény munka és nem tett meg mindenki mindent annak érdekében se most, se korábban, amikor készítette a költségvetést. Nagyon röviden még talán egy mondat belefér. Elhangzott, hogy nincs alternatívánk, nem mondunk semmit, általánosságban vagdalkozunk. Ha teszünk javaslatot, véleményt, akkor azt mondják, hogy tönkre akarják tenni, szándékosan depressziós, lemondás, vagdalkozás stb. Ha nem teszünk, általános véleményt mondunk, akkor meg az a baj. Általában ez így szokott lenni. Tudomásul vesszük.”

(Elekes Lajos alpolgármester elhagyta az üléstermet.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Bogdánffy képviselő úr bölcs szavait. Mivel nincs több hozzászólás, a vita lezárásaként egy-két gondolatot szeretnék még hozzáfűzni. Azt hiszem ez a 2011-es év az előző időszakból öröklött nagyon sok fájdalmas és örömteli lépésnek a mixtúrája, egyfajta keveréke. Igyekszünk megtartani azokat a fontos vívmányokat, amelyeket az önkormányzati törvény kötelező feladaton felül előír számunkra. Elhangzott több Képviselőtársam szájából már, igen én úgy gondolom büszkék lehetünk arra, hogy az Intézményeinket - ahogy Osztályvezető úr is pontosan fogalmazott - jobb kondíciókkal tudjuk elindítani, mint mondjuk tavaly, azaz több mint 53 millió Ft ilyen költségvetés mellett úgy gondolom mindenféleképpen eredmény. Mindig elmondtam, hogy sosem engedjük és sose engedjük az Intézményeink kezét el. Az más kérdés, hogy mindig keresni kell az új struktúrákat, új lehetőségeket, mint ahogy a tavalyi évben is kerestük. Németh Béla úr jelezte is, egy egyházi fenntartású Intézmény sietett a segítségünkre. Úgy gondolom jó döntést hoztunk, mint annak idején a Mezgé kapcsán is jó döntést hoztunk. Azt hiszem, hogy ezeket a segítségeket, lehetőségeket az elkövetkezendőkben is ki kell használnunk ésszerűen, logikusan. Ugyanígy ebbe a vívmányba tartoznak - úgy gondolom - azok az egyesületek, elsősorban civil egyesületekre gondolok, akik a Város szempontjából rendkívül meghatározóak. Láttam az Orosházi Nyugdíjas Egyesület több Tagját is itt, szeretném megköszönni az eddigi tevékenységüket is, amit az elmúlt években itt kifejtettek. Bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban is számíthatunk az Ő működésükre és minden civil szervezetre, aki vagy külön soron, vagy a civil támogatásból részesül, hiszen úgy gondolom, hogy ezek az emberek a szabadidejükből, energiájukból sokat fordítanak arra, hogy jobba, szebbé, élhetőbbé tegyék életüket, Városunkat. Erre biztatok valamennyi orosházi polgárt, hogy még aktívabban vegyen részt a civil szervezetek működésében annak érdekében, hogy több forrást, több lehetőséget, több életet hozzanak a Városba. Azt hiszem ahhoz, hogy tovább tudjuk lépni a Város tekintetében mindenképpen fontos az, hogy azokat a kínáló lehetőségeket, amelyeket a Kormány az elkövetkezendő hónapokban, években biztosítani fog az országnak, önkormányzatoknak ki kell használnunk, élni kell vele. Magam részéről mindent meg fogok tenni az Országgyűlésben, az Országgyűlés Költségvetési Bizottságában, hogy kedvezőbb helyzetbe tudjuk hozni az önkormányzatokat, az emberek mindennapjait. Ezen dolgozunk, ezen töprengünk, és ezen próbálunk meg javítani, segíteni, változtatni, hiszen látjuk azt, hogy az a 8 év valóban az agóniát, a depressziót és a lemondást jelentette. Ezen nagyon nehéz változtatni. 8 év hosszú idő tudják, és nagyon sokat kell tenni azért, hogy az a pesszimizmus, az a lemondás, ami nagyon sok embertárunkat jellemez – megvallom sokszor joggal – azon tudjunk változtatni. Nyilván Ők már csak a tényeknek hisznek és azt kell mondanom, hogy igen csak a tényeknek higgyenek és minden más csak vélemény és egyéb olyan jellegű megszólalás, ami nem viszi előre az ügyeket. Mint ahogy 1998. és 2002. között is úgy gondolom egész más hangulat volt ebben az országban, bizakodom abban, hogy fokozatosan ebben az országban valóban más hangulat lesz. Valaki itt már említette a közvélemény-kutatásokat, azért példánélküli, hogy lassan egy év után is az ország lakossága igenis támogatja, ugyanolyan szinten támogatja ezt a Kormánykoalíciót – Fidesz és a KDNP kormánykoalícióját – mint, ahogy azt a választások idején is megtette. Ez arra kell, hogy sarkaljon bennünket, hogy még többet dolgozzunk, még többet foglalkozzunk a mindennapok gondjával. Én is erre biztatom valamennyi Képviselőtársamat, hogy még több munkavégzésre inspiráljam Őket. Pénzügyi helyzetről és úgy gondolom szólni kell. Mégegyszer csak azt tudom elmondani, hogy tavalyi évben szintén volt működési célú hitel beállítva a

költségvetésbe, de egy fillér sem lett működési célú hitelként felvéve. Most is van, és ezt most sem tagadtam. Azt is elmondtam, hogy reményeim szerint most sem fogunk élni vele. Úgy gondolom most is nehéz lesz, de nagyon sokat faragtunk azokból az összegekből, amelyeket eddig megszoktak. Új megoldásokon és új struktúrákon is gondolkodunk, hogy most se következzen ez be. Folyószámlahitele volt mindig a Városnak. Most is van, sose titkoltuk, sose tagadtuk, de az a mindennapi működéshez hozzátartozik. E tekintetben arra kérem Önöket, hogy pontosan fogalmazzanak meg véleményt.

Nincs egyházi normatíva. Állami normatíva van és kiegészítő normatíva van. Azt is elmondtam, hogy hogyan számítják ki az egyházi kiegészítő normatívát. Az önkormányzatok által ráfordított összegek statisztikai átlagából jön össze. Így határozódik meg. Nem valaki diszkriminál, hanem egyszerűen az országos szám ezt hozza ki. E tekintetben úgy gondolom ekkor is szükség van az egzaktásra és a pontosságra. 63. oldal 8-as sorában pedig ez az indulóállapot és ahogy a pályázataink előre haladnak, nyilván ezek az összegek folyamatosan változni fognak, mint ahogy évről-évre. Képviselő úr nem volt az előző Testületeknek a Tagja, nem tudta ilyen értelemben nyomon követni. Évről-évre mindig változott. Valóban talán tavaly is valami kétszázegynéhány millióról indultunk és 800 milliónál álltunk meg. Reményeim szerint ez ebben az évben is így lesz, nem fog ezen változás történni. Viszont az elindulás körülbelül ezen a szinten lehetséges. Pályázatok folyamatban vannak és ahogy a normatíva befolyik, például a szociális támogatásoknál a feladatellátás során, ez az összeg majd a költségvetési módosításokban – látni fogja Képviselő úr – folyamatosan változni fog.

Összességében azt szeretném mondani, hogy talán a könyvvizsgálói jelentésből szeretnék idézni – természetesen Könyvvizsgáló Asszonynak is szeretném megadni a szót egy-egy záró gondolat kapcsán, véleményének kifejtésére. Második oldal 2. bekezdés 2. pontjában ez szerepel: „A költségvetési rendeletervezet megalapozottsága, a tervszámok becslésének pontossága, ezzel egyidejűleg a költségvetés egyensúlya is javult az előző évihez képest.” Ezen dolgozunk, hogy ezt a folyamatos javulást kiterjesszük. Minden olyan igényt, amit megfogalmaznak a Város lakói előbb-utóbb – mint ahogy Lövei képviselő úr is jelezte – meg tudjunk valósítani annak érdekében, hogy élhetőbb várossá tegyük Orosházát.

Köszönöm szépen a vitában elhangzottakat, minden olyan véleményt, amit mi természetesnek veszünk az Ellenzék részéről, hiszen nagyon fontosnak tartjuk az Ellenzék szavát. Nagyon fontosnak tartjuk azokat a megjegyzéseit, azokat a bíráló gondolatait is, amelyek jobba, pontosabbá teszik a költségvetésünket, jobb iránymutatást adnak számunkra. Nyilván a tévedéseket, a tárgyi gondokat ki kell javítani annak érdekében, hogy a pontosság, precizitás megfigyelhető legyen.” Megadja a szót a Könyvvizsgálónak.

(Elekes Lajos alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe.)

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „Az írott véleményemből néhány gondolatot szerettem volna csak kiemelni, miután mind a két Oldalról idéztek a könyvvizsgálói jelentésből.

A tervszámok megalapozottsága, kockázatossága kérdéskör: Gyakorlatilag a 2011-es költségvetésnek az előkészítése elemző és számításokon alapuló munkával történt meg. Azt tudom elmondani, hogy mint minden terv, ez a költségvetés is nyilván egy becsléseken alapuló dolog. Tehát tartalmaz kockázatot. Azonban a 2011. éves költségvetési rendeletervezete a Városnak olyan bevételeket tartalmaz,

amelyeknek a beszedése nagy valószínűsége meg tud történni. Nem tartalmaz olyan bevételeket, amelyeknek az esélye kevés. Példát mondjak erre: az ingatlanoknál kevés, hogy kijelölünk egy ingatlant értékesítésre. Nyilván ez a piactól függ, hogy ténylegesen értékesíthető-e. Ilyen bevételek, amelyeknek a beszedési valószínűsége alacsony most a 2011-es költségvetésben nem kerültek betervezésre.

A kiadások vonatkozásában vannak olyan területek, ahol a végrehajtás nehézségeket mutathat. Ezt az anyag nagyon pontosan bemutatja és a könyvvizsgálónak viszont csak azt kell megítélnie, hogy az értékelés és a számszaki adatok összhangban vannak-e. Igen, összhangban vannak. A könyvvizsgálónak arra vonatkozóan nem kell véleményt nyilvánítania, hogy a rendelkezésre álló pénzeszközöket, hogyan használják fel.

Javult az Önkormányzat költségvetése a vonatkozásban is, hogy a hiány összeg az előző évhez képest alacsonyabb. Ez nem azt jelenti, hogy ne lennének problémák. Tartalmazza az anyag és itt is többször elhangzott, hogy működési hiány is van. Az anyag teljesen reálisan tartalmazza azt is, hogy ennek a kezelése egyrészt megindult a költségvetés tervezése során, másrészt viszont az elkövetkezendő időknek is ez feladata.

Mindössze ennyit szerettem volna elmondani, hogy teljes kép legyen arról, hogy mi a véleményem. A beterjesztett 2011. évi költségvetési rendelettervezetet rendeletalkotásra alkalmasnak tartom."

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Könyvvizsgáló Asszony elmondott véleményét.

A rendelettervezethez két módosító javaslat érkezett. Az egyik módosító javaslat arról szólt, hogy a Stílus Szabadidő Kör 7,5 millió Ft-os tervezett támogatását a sportcélok sorba emeljük és az ez által nullává váljon. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

14/2011. (II.04.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete *egyetértett* a Pénzügyi Bizottság részéről elfogadott, Dávid Zoltán bizottsági elnök által ismertetett módosító javaslattal, mely szerint a 2011. évi költségvetés-tervezetében szereplő 3. sz. tájékoztató tábla a XVII/13. soráról a Stílus Szabadidő Kör támogatása tervezett 7,5 millió forint átcsoportosítása kerüljön a XVII/7. sorra, a sporttámogatáshoz.

Dr. Dancsó József polgármester: Másik módosító javaslat arról szólt, hogy az OKSC Női Kézilabda Egyesület 2 millió Ft-os támogatását 500.000 Ft-tal, azaz 2,5 millió Ft-ra emeljék a sporttámogatások terhére. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

15/2011. (II.04.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetértett Dávid Zoltán bizottsági elnök által ismertetett módosító javaslattal, mely szerint a 2011. évi költségvetés-tervezetében szereplő 3. sz. tájékoztató tábla XVII/10. során szereplő (OKSC Női Kézilabda Egyesület) 2 millió Ft-os tervezett összeg 500.000 Ft-tal emelésre kerüljön, a XVII/7. sor (sporttámogatás) terhére.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2011. (II.07.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a könyvvizsgálói jelentés elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2011. (II.04.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvvizsgáló 2011. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos független könyvvizsgálói jelentésben leírt véleményezését tudomásul vette.

17.) Média Kft. 2010. évi támogatás elszámolása, valamint a Kft-vel kötendő Közszolgáltatási Megállapodás

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Csupán köszönetemet szeretném kifejezni mind Poór Csaba ügyvezető igazgató úrnak, aki az elmúlt években látta el a Cég vezetési feladatát, illetve Irimiás László ügyvezető igazgató úrnak is a munkáját. A Média Kft. valamennyi Munkatársának azt a megfeszített munkát, amivel azt gondolom, hogy Orosháza város történetében egy páratlanul sikeres médiumokat hoztak létre és működtetnek ilyen magas színvonalon mind a közművelődési, mind pedig a tájékoztatási feladatok ellátásában. A részletes beszámolót májusban fogja a Cég benyújtani, azonban az önkormányzati támogatás elszámolása itt van előttünk, illetve a szakmai beszámoló is. Amennyiben erre vonatkozóan részletekbe menő kérdések vannak, akkor Irimiás László ügyvezető igazgató úr áll a rendelkezésükre. Szeretném kiemelni, hogy a 2011-es elfogadott költségvetés alapján a Média Kft. kicsit szűkösebb keretből – remélem hasonló hatékonysággal, mint az elmúlt években – fog gazdálkodni.”

(Németh Béla képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Érdekes volt hallani a Fideszes Alpolgármester úr meleg szavait, amit a Fideszes Kádertől búcsúzkodik. Én ebbe nem mennék utána, ha nem probléma; mert egészen másképp látjuk. Az elmúlt években jó néhányszor elmondtuk a véleményünket ezzel kapcsolatban. Az orosházi Média Kft-vel, különösen az Orosházi Élet működésével évek óta nem vagyunk elégedettek. Sokalljuk azt a pénzt is ugyanígy következetesen, amit pártpropagandára, saját propagandájukra költenek, akkor – és ez a múltkor is vita volt, hogy hogyan függenek ezek össze – amikor most szavaztak meg egy olyan költségvetést, ami 1 milliárdnál is több hiányt tartalmaz. Minden Ft-ot meg kell fogni. Sok a 49 millió Ft a saját maguk fényezésére.

Ha már a színvonalat említette Alpolgármester úr. A színvonallal komoly gondok vannak. Megint az Orosházi Életre fókuszálnék, mert az, ami eljut minden háztartásba, minden postaládába. Nagyon jó, hogy van internetes megjelenése is az újságnak és van tudósítás, amit most éppen élőben is közvetítenek az embereknek. Na, de ez néhány évvel ezelőtt is így volt, kivéve az internetes megjelenést. Volt újság, volt televízió. Messze nem került ennyibe ez a történet, mint amennyibe most került. Ha már a színvonallal beszélünk, én nem szoktam erre kitérni, mert nem az én dolgom. Van a Média Kft-nek Felügyelő Bizottsága is, van a Kft-nek Ügyvezetője, bár az új Ügyvezető elég nehéz dologban van, mert én a régmúltról beszélek és Ő most január 1-től felel a Cégért. De csak említek egy-két példát, hogy amikor megjelenik egy újság úgy, hogy gyakorlatilag három centin belül két cikk egymást cáfolja. Csak, hogy beszéljük konkrétumokban, mert én eddig nem voltam testületi tag. Például a mostani január 28-i számban van egy interjú a Gazdakör rendezvényéről fotókkal, mindennel – nagyon jó. Le van benne írva, ami tény, hogy egyébként milyen komoly belvízproblémák vannak. Majd megjelenik Molnár Béla volt Fideszes alpolgármester úrral egy remek cikk, van egy kis keretes Illés Zoltánról, aki egyébként elmondja, hogy nincs rendkívüli helyzet. Illés Zoltánnak is természetesen szerepelni kell a városi újságban és gyakorlatilag egymást cáfolja a két cikk. Ilyeneket százat tudnék felsorolni az újságból. Azért nem megyek bele, mert nem az én dolgom. Még egy dolog. A múltkori testületi ülésen egyik napirendi pont volt, mikor az MSZP Frakció kért név szerinti szavazást, emlékszik rá Polgármester úr, gondolom nehezen tudja elfelejteni azt a pillanatot, amikor azt mondta, hogy nem

érvényes a név szerinti szavazás, holott az volt. Akkor Önök leszavazták azt, hogy a 65 év feletti rászorult nyugdíjasok esetében a személyszállítási díj ingyenes legyen. Elég fontos témának tartom és a közszolgáltatási szerződésben továbbra is szerepel az a sor, hogy a város politikai eseményeinek valósághű, elfogulatlan tudósítása – ugye a papír mindent elbír. Ellentétben az Orosházi Élettel, ahol a testületi tudósításból ezt a részt sikerült kifelejteni. Persze az Oroscafe, ami egy internetes felület és hál' Istennek sokan is olvassák, ott rajta volt. Mégegyszer mondom ez az újság, ami közpénzen eljut minden postaládába, jó lett volna, ha ez a fontos, nagyon fontos momentum, mondjuk eljutott volna a nyugdíjasokhoz, akiknek egy jó része talán nem internetezik, bár egyre több nyugdíjas internetezik. Utána megjelenik egy interjú Polgármester úrral, ahol egyébként a kérdésből derül ki – az újságról beszélek, felteszi a riporter a kérdést – hogy az időseket hogyan tudja segíteni a Város. A Szocialisták vetették fel az előző ülések egyikén, hogy a 65 évesnél idősebbeknél engedjék el a személydíjat. Tehát tudósítás nincs, de közvetve riporter kérdésként szerepel egyébként az információ, de akkor is rosszul, mert ugye pontosan a rászorult 65 év feletti nyugdíjasokról beszéltünk. A felvetésben mi pontosan meg is fogalmaztuk szóról-szóra. Itt meg pontatlanul szerepel, senki Bennünket meg nem kérdez. Sokszor szóvá tettük, hogyha van egy ügy, amiben mi érintettek vagyunk, akkor nyugodtan a média „hallgattassék meg a másik fél is”-elven kérdezzen meg Bennünket. Mondjak még egy konkrétumot? Amikor az egyik Párt Képviselője nyer a másik Párt Képviselője ellen – ez volt decemberben –, akkor a média – nagyon helyesen – megkérdezte a másik Felet. Néhány héttel ezelőtt, amikor ez fordítva történt, érdekes módon ezt a Felet már megint elfelejtették megkérdezni. Ez sorozatosan előfordul. Ha már a szakmaiságról és működésről beszélünk.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester és Németh Béla képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy Füvesi Sándor képviselőtársam pályát tévesztett. Ha ennyire tisztában van a szükséges szerkesztési elvekkel, Önnek újságot kellene írnia. Azt gondolom, hogy ez egy szakma, egy több órás szócsépléssel járó – mert néha sajnos csak az, és ennyi kritikát engedjen meg nekem testületi ülések kapcsán – anyagból szerkesztett anyagot kell mondjuk egy negyed oldalon a tisztelt újságíróknak összehozni, akkor valószínű nem fér minden bele. Azért nem avatkozok bele ilyen szinten, mert azt gondolom ez nem az én dolgom. Ez egy szakma. Azt gondolom, hogy a Média Kft. Munkatársai ezt a szakmát magas színvonalon művelik. Nem tartom szerencsésnek azt sem, ha a 2006. előtti időszakot összehasonlítjuk a 2006. utániakkal, ugyanis a televízióknak – és ez nem szakmai kérdés – a működtetési költségei lévén, hogy 24 órás adásról van szó és több órás szerkesztett adásról van szó, többszörösére nőtt a szerkesztett adás idejének az ideje. Egészen más költségei vannak ennek a televíziózásnak, arról nem beszélve, hogy élő közvetítésben mind a televízióban, mind pedig az internetes felületen figyelemmel követhetik az Ön – egyébként azt gondolom nagyon szakmaiatlan – szavait. Azért sem tartom szerencsésnek az összehasonlítást, mert ugyanis 2006. előtt az Ön által emlegetett Orosházi Élet című lapot személyesen cenzúrázta Polgármester úr. Ez szűnt meg végre.”

Dávid Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy nem tisztem megvédeni az orosházi médiát, így az orosházi újságot sem, de mindenféleképpen szólnom kell. Azt

gondolom, amit felhozott vádként az újság ellen, vagy az ellen, aki a cikkeket írta, ez két cikkről beszél. Két ember nyilatkozott. Két ember különböző véleménye hangzott el. Milyen okon gondolja Ön, hogy ezt az újságnak vagy bárkinek egyformára kellett volna húzni, mármint a véleményeket. Volt két vélemény amit, ahogy az elhangzott, gondolom annak megfelelően közöltek. Nem értem az Ön kifogását. Pont azt gondolom, hogy ez a dicséretes és ez a helyes dolog, hisz nekik nem átformázni kell a véleményeket, hanem pontosan, objektíven kell közölni, úgy ahogy akit kérdeztek előadja. Én csak dicsérettel tudom mondani, hogy Ők ezt így leírták. Ebből is látszik, hogy semmilyen olyan cenzúra, egybehúzás, véleményalkotás az újság, a média részről nem történt. Az Ő nevükben kikérem magamnak."

Fetser János képviselő: „Érdekes vita hangzik el a testületi üléseken. Ott ülnek Önök négyen.

Dr. Dancsó József polgármester: „Tízen.”

Fetser János képviselő: „Három Alpolgármester és Ön az nem négy?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Frakció 10 fő.”

Fetser János képviselő: „Frakciót azt hagyjuk. A stílus maga az ember, jó? Zalai úr nyilván Ön a kocsmából jött, hogy ilyen stílust megenged magának. Akkor kérdez és akkor döngöl földre embereket, amikor tudja, hogy nem tudnak válaszolni, mert elfogyott az idő. Ez neveltetés kérdése, mert ez a fajta stílus egyik emberre sem jellemző, csak Magára! Csak Magára! Se az Alpolgármester Kisasszonyra, se az Elekes úrra, se a Polgármesterre. Nyilván más a neveltetés és úri házból jöttek, tehát másképp fogalmazznak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr kérem, ne személyeskedjen!”

Fetser János képviselő: „Akkor mondja az Alpolgármesterének is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Neki is fogom mondani.”

Fetser János képviselő: „Pályát tévesztett, szócséplés, szakmailag alkalmatlan, stb. Nem az előterjesztésről beszél. De, ha Ön kíváncsi arra, hogy én milyen változtatásokra eszközölnék és mi a véleményem, akkor nyugodtan hívjon fel, elmondom. Amikor polgármester voltam, akkor is elmondtam.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr Öné a szó, tessék rátérni az előterjesztésbe foglaltakra.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr tudom, hogy idegesíti a hozzászólás.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Engem nem idegesít.”

Fetser János képviselő: „Akkor próbálja 2 percre, vagy 1 percre leredukálni. Nézze az órát, van még...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, tessék a tárgyhöz visszatérni!”

Fetser János képviselő: „Ha nem tetszik, akkor vonja meg a szót, akkor majd mondom mikrofon nélkül is. Nem véletlen, hogy Poór Csabát megdicsérem, az Önök krónikását, Fidesz-tagját. Menjen rá az internetre és nézze meg az életútját. Fidesz Központban járt képzésre. Tudja, hogy hogyan kell kommunikálni, tudja, hogy kell az Ellenzéket lehetetlen helyzetbe tenni. Nagyon szívesen megnéznék azt a kifizetési összeget, hogy az Ő bújtatott cégei mennyit vettek fel, mennyit vittek el az orosházi emberektől. A Gubucz, Bucka, mit tudom én milyen Katalinról meg nem is beszélve. Életidegen, MIÉP-es, nem ide való, arra jó, hogy meghúzza az újságot, hogy minél jobb legyen a félretájékoztatás. Úgy gondolják, ha adunk még 50 millió Ft-ot, akkor még jobb lesz a hírharsona a Fidesznek? Ha Ön úgy gondolja, hogy én cenzúráztam valaha is az újságot, akkor állítsa ide azt a személyt, akinek én bármilyen cikkét kihúztam volna. Egyet vegyen tudomásul. Amíg olyan szerkezetbe működött az újság, hogy én voltam a felelős kiadója, abban volt egy szó „felelős”. Minden szinten felelős. Büntetőjogilag, bármilyen szinten. Azt gondolom, hogyha valaha cenzúrázva volt az újság, az az elmúlt 4 évben volt. Mire alapozom? Mondhatom, bár nem tudom bizonyítani. Alpolgármester úr – aki nincs itt – még azt is elmondta egy beszélgetésen, hogy még arra is vigyáztak, hogy milyen fotó jelenjen meg, egy adott esetben azt is kicserélték. Természetesen nem tudom bizonyítani, de aki a Házban él és az Önök környékén él az tudja, hogy mi volt itt az elmúlt 4 évben. Azért egyetlenegy megjegyzés. Bizonyára elkerülte a figyelmét, tessék megnézni a Poór Csaba által elmondottakat. 2008-ig, míg Ő ide nem került, addig cenzúrázták az újságot. Önök 2006-tól voltak. Elmondta itt mindenki előtt. Elmondta itt mindenki előtt, hogy kérem, mikor idejöttem akkor ezt megszüntettük. Dehogy szüntette meg, Ő ennél rafináltabb gyerek, jól képzett Fidesz médiás, aki a debreceni Fideszes barátaival egyeztetett, hogy akkor hogyan reagáljuk erre, meg arra a felvetésre. Nem kell itt a hülyítés, én azt gondolom. Köszönöm szépen az időt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Még van egy perce Képviselő úr. Nyugodtan beszélhet.”

Fetser János képviselő: „Az előbb meg el akarta venni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr ezek szerint nem egy ülésteremben vagyunk, hiszen senki nem akart Öntől semmilyen szót elvenni. Úgy gondolom egészen eltértünk a Média Kft. beszámolójától és a 2011. évi Közszolgáltatási Megállapodás megkötésével kapcsolatos tervezettől. De a Média mindig kivált ilyen jellegű véleményeket, érzelmeket és indulatokat is. Nem tudom miért, de úgy látszik, hogy erre mindenki oda tud figyelni. Nyilvánvaló azt, hogy vannak, akik a furkósbót szeretik a Médiaival kapcsolatban emlegetni. Azzal kergetnék ki a Média képviselőit. Én úgy gondolom személy szerint – és ez maradjon az én véleményem – hogy a Média képviselőjének az a feladata, hogy tegye a dolgát és tudósítson hitelesen, pontosan az eseményekről. Ebben az elmúlt években igen jelentős előrelépést tudunk tenni, hiszen ahogy Alpolgármester úr is elmondta az online média, úgy gondolom az országban is egyedülállóan tud működni. A televíziózás lehetőségét kiterjesztettük és az Orosházi Élet is kiváló tevékenységet tud folytatni annak ellenére, hogy itt Képviselő úr még a nevét sem tudja pontosan ezek szerint az újságot szerkesztő Asszonynak. Gubucz Katalinnak hívják. Hogy milyen pártbélyegekkal illeti, nem egy szép dolog, nem egy elegáns dolog. Nem tudom Ön honnan jött, mint ahogy itt Alpolgármester urat illetve eléggé keresetlen szavakkal. Én

nem szeretnék ilyen keresetlen szavakat mondani, mert az nem az én stílusom, ez az Ön stílusa. Ez a különbség kettőnk között tudja. Ezen kívül, hogy Poór Csaba milyen Fidesz tag? Ezt sem értem Képviselő úr. Ezek szerint Önök nyilvántartás vezetnek mindenkiről, akik tagok, vagy nem tagok. Én nem tudok arról, hogy Poór Csaba a Fidesz tagjai közé tartozna, de egyébként is, ha oda tartozna, úgy gondolom ezt akkor sem kellene szégyellni, hiszen attól, hogy valaki valamely Párt tagja az még nem azt jelenti, hogy mondjuk megbecsteleníthető és mondjuk negatív környezetbe hozható fel az Ő neve. Önök úgy gondolják, ha ilyen jelzöt használnak, azzal majd negatív kontextusba tudják helyezni. Úgy gondolom, hogy nem helyes az, amit Ön kifogásolt Képviselő úr. Épp Ön esett ebbe a csapdába. Arra szeretném kérni, hogy visszafogottabban minősítsen embereket, visszafogottabban illesse különböző jelzőkkel, mert úgy gondolom ez nem szerencsés, nem a tárgyhoz tartozik. Senki becsületébe nem szerencsés e tekintetben belegázolni. Inkább maradjunk az előterjesztés szövegénél és szavainál.”

Fetser János képviselő: „Egyetértek Önnek abban a tekintetben, hogy a média feladata a hiteles tájékoztatás. Nyugodtan meg lehet nézni bármely 2006. előtti újságot, hogy mondjuk egy-egy testületi ülés közbe, előtt vagy tárgyalásánál mennyi lehetőséget kapott az Ellenzék, az akkor Ellenzék, és mennyit a szakma, és mennyit a politika. Azt gondolom, hogy senkit nem sértettem meg. Nem sértettem meg, hiszen mindenki tudja, hogy Poór Csaba milyen küldetéssel jött ide, mi volt a feladata, ezt hogyan csinálta. Én még dicsértem is, azt is mondtam, hogy egy ügyes gyerek, jól felkészítették Önök, hiszen kiszolgálta azt a fajta politikát, ami neki a küldetése volt. Nagyon sajnálom, hogy arra nem mertek válaszolni, hogy mennyi pénzt vitt el az orosházi állampolgároktól. Egyébként meg nagyon érdekes, hogy miért hoznak ide Kiskunhalasról, Gyuláról, Békéscsabáról, mit tudom én honnan újságírókat. Itt a városban, akik itt élnek közöttünk, ismerik az embereket, az intézményeket, a vállalatokat nincsenek? Azért, mert politikai katona volt, azért hozták ide. Meghatározott feladattal hozták ide, amit úgy tűnik, hogy teljesít is, hiszen továbbra is dicsérik. Mi pedig azt mondjuk, hogy nem pártatlan.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

17/2011. (II.04.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az Orosházi Média Kft. által benyújtott – a 2010. évben részére Közzolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó – szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja,
2. 2011. évre 49.000.000,- Ft támogatást biztosít (melyből 3.400.000,- forintot 2010-ben előlegként biztosított) az Orosházi Média Kft. részére – elszámolási

kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – a 2011. évi költségvetésének az Önkormányzati testületek tevékenysége címen belül a pénzeszközátadások államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,

3. a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul az Orosházi Média Kft. 2011. évi közművelődési feladatellátására vonatkozó Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal,
4. felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés aláírásáért,
Irimiás László ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodásban foglaltak végrehatásáért.

Határidő: azonnal

18.) Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán (232/2010. (IX.17.) Kt. határozat kiegészítése)

Dr. Dancsó József polgármester: Bizottság nem tárgyalta a napirendi pontot.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem vitatva, hogy a geotermikus energia hasznosítására szükség van, és ezt célszerűnek és jónak is tartjuk, azért csak van bennem egy kisördög ezzel a visszasajtoló kúttal kapcsolatban, ami az Árpád kert valamelyik részére van tervezve. Ez Orosháza egyik frekventált és jó állapotban levő parkja. Azt nem tudom, hogy ezt a fúrást – ha hasonló művelettel fog menni mint a Szentetornyai úton a kanyarban, akkor az borzasztó lesz. Borzasztó állapotok vannak ott, hiszen lakossági bejelentés is jött és én Osztályvezető úr felé jeleztem is, hogy ott éjjel is dolgoztak, nem tudtak a lakók aludni. Meg kell nézni azt a környezetet, hogy hogy néz ki. Ha oda bemennek a parkba fúrni, akkor abból szerintem mérhetetlen károk keletkeznek. Csak felvetés – tudom, hogy tervezés és műszaki megoldás kérdése -, hogy esetleg azt a kutat a piac területére, valamelyik sarkába, valamennyivel arrébb tenni, nem a park közepébe; valamilyen műszaki megoldás lehetséges-e? Az Iskola udvarán kerítés mellé, vagy valahova. Elképesztőnek tartom a parkba belefúrni egy ilyet. Maga a felfordulás, környezet és egyéb vonatkozásában.”

Bagi László osztályvezető: „A beadott pályázat hiánypótlása van folyamatban. Ahhoz kell ez az előterjesztés, amely pontosításra szorul, a korábban meghozott döntésé. Nevezetesen az ellátott Intézmények hrsz-ainak a kiegészítése szükséges. Továbbá ez a két visszasajtoló kút helyének meghatározása egy geológia felmérés eredményeként született meg. Annyit el tudok mondani, hogy a visszasajtoló kút nem olyan jellegű lesz, mint a szentetornyai kanyarban található. Ez teljesen a földfelszín alatt lesz, felette gyepesített terület. Ez egy aknába kerül elhelyezésre, míg a másik egy felszíni létesítmény, mintegy 4,5 x 3,5 m-es betonaljzata van a szentetornyai kútnak. A tervezés időszakába felvetődött az Iskolának a helyszíne is. A szakértők – ebben sajnos nem vagyok jártas – nem tartották alkalmasnak azt a területet. A

Gimnáziumnak a gazdasági bejárója felől – a Veres József utca felőli oldalán – van a másik kútnak a kijelölt helye. Jelen pillanatban ezek a Környezetvédelmi Felügyelet által engedélyezett helyszínek. Azontúl, látva, hogy a szentetornyai beruházás milyen felfordulással jár, elgondolkodtató ennek a további sorsa az Árpád kert vonatkozásában. Hangsúlyozom, hogy méretezés és szakmai előmunkák, igen komoly geológiai feltárás, illetve méretezés előzte meg ennek a helyszínek a kiválasztását.

Ha már nálam van a szó Lövei képviselő úr feltett egy kérdést. Ennek a beruházásnak a pontos összege bruttó 1.099 millió. Ezt Jámbor képviselő úr felé jelzem. Illetve 6,7 év a megtérülés. Tehát szűk 7 év alatt ez a beruházás megtérül, mintegy 83 millió Ft-os megtakarítást fog eredményezni a megvalósíthatósági tanulmány számításai alapján éves szinten.”

Burka László képviselő: „A felvetődött probléma kapcsán a válasz, amit Osztályvezető úr elmondott, azzal kapcsolatban szeretnék észrevétel és véleményt tenni.

Azt gondolom, hogy fontos dolog valóban a különböző alternatív energiaforrásokkal való kiváltás. Erről tényleg volt korábbi döntés, amit támogattunk is. Azt azért el kell mondani, hogy attól, hogy vannak külső megbízott Cégek az Önkormányzatnak a felelős Osztálya Vezetőinek a Várost kell, hogy képviseljék. Mindenfajta megoldást kell, hogy a külsőtől kérjenek. Én műszaki ember vagyok, műszakiként dolgoztam korábban az Üvegyárban is. Ha egy külső Cég jött, nem az döntött el, hogy ott mi hol lesz, hogyan lesz, hanem azt mi határoztuk meg. Azokat a feltételeket, ami szükséges ennek a rendszereknek a kialakításához, azt én el tudom fogadni, amit elmondott Osztályvezető úr, de azt, hogy ők azt mondják, hogy oda lehet tenni, az egy dolog. Azt gondolom, hogy ebben egy kicsit felelősebben kell itt a Vezetésnek dolgozni. Nem a külső Cégnek kell ezeket a dolgokat meghatározni. El lehet fogadni, különböző alternatívákat kell tőlük kérni.”

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni Osztályvezető urat, hogy készült-e valamilyen hatástanulmány, megvalósíthatóság tanulmány ezzel kapcsolatban? Ha igen, akkor nézzük már meg. Ez egy fajsúlyos kérdés, ezért meglepetés, hogy nem tárgyalta egyik Bizottság sem. Szeretném azt mondani, hogy azon való gondolkodás, hogy az Intézmények működése egyre olcsóbb legyen és az energiával valamit kezdjük, azzal természetesen egyet tudunk érteni és támogatjuk. Nyilvánvaló, hogyha ez a beruházás megvalósul, akkor ezzel jól jár a Város, jól járnak az Intézményei. De itt nagyon jól jár a tervező és a kivitelező, hiszen nagyon sok pénzt tesznek el, s majdnem úgy tűnik ebből az előterjesztésből Laci, hogy Ők mondják meg. Ép elméjű ember - azt gondolom - nem gondolja azt, hogy a Gimnáziumba vagy az Árpád kertbe kell visszasajtoló kutat csinálni. Nekem van egy módosító indítványom. Fogadjuk el a határozati javaslatot úgy, hogy keressünk másik helyszínt. Valóban, ami a Gyopárosi út sarkán történik, az egy katasztrófa. Mindegy, hogy az, ami benne van abba a betonteknőbe, azt letennék a föld alá gyakorlatilag. Ugyanazt a menetrendet meg kell csinálni. Azt gondolom, hogy irgalmatlan felháborodás lenne, hogyha azon a helyszínen valósulnak meg. Nem tudom azt elképzelni, hogy a szakemberek nem találnak alkalmasabb helyszínt. Ha találnak, akkor tudjuk támogatni, ha nem akkor ezt az Árpád kertet, Táncsics Gimnáziumot így nem.”

(Dávid Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Bagi László osztályvezető: „Ez az előterjesztés azért került most tárgyalásra, mert néhány adattal ki kellett egészíteni a korábbi döntést. A korábbi döntésben is egyértelműen szerepelt, hiszen a tanulmányok rendelkezésre álltak, a pályázat benyújtásra került, a pályázatot alátámasztja egy megvalósíthatósági tanulmány. A helyszínek a 232/2010. számú határozatban is ismertek voltak. Azontúl, hogy ezek mélyvízi kutak, 1560-1570 méter mélységűek, megfelelő szakembergárda állt rendelkezésre, egy meghívásos közbeszerzési eljárás keretében kerültek kiválasztásra, akik a tervezést végezték. Mi az Ő szakmai tudásukra hagyatkoztuk. Megmondom őszintén, én nem értek ehhez olyan szinten, hogy én most meg tudjam állapítani egy geológussal szemben, mikor odairja, hogy „x”, „y”, hogy most az a visszasajtoló kút helye az hány 10 m-es körzetben lehet alkalmas. Az Iskola vonatkozásában is a meglévő tűzvíz-tározó közelébe kerülne lemélyítésre egy olyan környezetbe, ami amúgy is hátsó gazdasági udvar. Ott van a kerékpártároló közelsége stb. Úgymond az oktatási területtől viszonylag elzárt és egy eléggé kívül eső terület. Sajnálom, hogy a Képviselő-testület jelen pillanatban most itt tart ebben az ügyben, mert ez egy folyamatban lévő pályázat. Jó kondíciókkal bír, néhány hiánypótlás az, amit teljesítenünk kell. visszatérünk az eredeti problémához, hogy most a kút jó helyen van-e. Én azzal a tudattal voltam, illetve azok is, akik korábban támogatták ezt az elképzelést, hisz' ezek a projektek a korábbi Alpolgármester úr irányításával születtek, illetve mentén jöttek létre ezek a pályázatok és így kerültek tulajdonképpen benyújtásra képviselő-testületi támogatással, hiszen rendelkezésre áll egy képviselő-testületi határozat.”

(Dávid Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy látom, hogy gyakorlatilag egy pohár vízben próbálunk meg most vihart csinálni. Egyszerűen arról van szó, hogy geológus szakemberek kiválasztották ezeket a helyszíneket. Bizonyára sok olyan szempont van, amiről mi nem tudunk, hogy miért ott kell lennie. Ahogy Osztályvezető úr is elmondta, az Árpád kert tekintetében, ami egy szem előtt lévő helyszín, ott a földfelszín alatt fog elhelyezkedni a visszasajtoló kút. Nyilván a beruházás mindig fog egy kicsi felfordulással járni, amint ez befejeződött, eltakarítanak maguk után, megtörténik a füvesítés és nem marad ennek nyoma. Én nem kapaszkodnék bele olyan apróságokba, hiszen ez valójában egy apróság az egész beruházáshoz képest, aminek esetleg negatív visszhangja lehet. Nyilván némi kellemetlenséget fog majd okozni a környéken lakóknak. Ennek hamarosan vége lesz, mindenkitől a beruházás idejére nyilván türelmet kell kérjünk, hiszen Intézményeink és az egész Város érdekét szolgálja ez a beruházás.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr, elolvastuk az anyagot. Tudjuk, hogy mi van benne. Mostmár megvilágosodott a dolog, ahogy az Osztályvezető úr elmondta az információkat a hatástanulmányokról, egyebekről. Mi mond ellent annak, ami itt elhangzott? Az, hogy a mostani beruházást is a tervező máshova tervezte, Zalai úr! Nem oda! Az eredeti állapot nem ott volt. Azért büntették meg Önöket, a Hivatalt, mert törvénytelenül jártak el. Fogták és szétszedték az erdőt. Nem oda volt tervezve. Akkor, hogy van? Azt mondom, hogy máshova megterveztem, jött a kivitelező, hogy

nem férek el, tegyük másik helyre. Akkor ott valami nincs rendbe. Már ott volt gyanús, hogy meghívásos közbeszerzés. Ki döntötte el, hogy ki legyen ez. Akkor itt már ki van a tervező, minden választva. A cél az jó, azzal egyetértünk ezzel a módszerrel. Ez a példa bizonyítja, hogy két hét alatt lehetett másik helyet keresni neki. Nem tudom, hogy a tervezőtől azokat a költségek, azt a kárt, amit a Városnak okozott, azt levonták-e a tervezésből? Nem, igaz? Ki fizette ki a büntetést? A Pénzügyi Osztály, nem a tervező. Pedig rossz helyre tervezte, mert ott nem fért el a kivitelező, ott nem lehetett megcsinálni. Akkor egyből volt egy másik hely? Itt is az a baj, hogy a Város közepén lesz egy olyan nagy beruházás, ami kiverheti a biztosítékot. A céllal maximálisan egyetértünk. Szerintem valakinek kellene koordinálni, hogy akkor nézzük meg, hogy hogyan lehetne esetleg másik helyre ezt eltenni, a pályázatot és a beruházást megcsinálni. Ez a javaslatuk."

Jámbor Nándor képviselő: „Az előterjesztés kapcsán a két végpontról már beszéltünk, a termelő, illetve a visszasajtoló kút elhelyezéséről. De itt ugye vízvezetékot kell építeni, össze kell kötni. Ezért szeretném Osztályvezető urat megkérdezni, hogy előzetesen tud-e ezzel kapcsolatosan mondani valamit. Útburkolatbontás, stb. a belvárost érintően milyen mértékben várható.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mielőtt Osztályvezető úrnak megadnám a szót, csak jelezni szeretném, hogy ez egy bírálat alatt lévő pályázat. Ebben még döntés sincs. Az sem biztos, hogy nyer. Majd, ha nyert a pályázat, nyilván erről célszerű többet beszélni. Olyan pályázatról beszélünk – tisztánlátás kedvéért –, ami még hiánypótlásra vár.”

Bagi László osztályvezető: „A nyomvonal vonatkozásában lesznek bontások. Ez természetes, hisz a termelő kút a Kórház területén kerül elhelyezésre és a létesítményeket fel kell fűzni egy távvezetékre. Megvalósíthatósági tanulmány diagramja szerint közel egybe esne a megvalósuló szennyvízberuházással, reményeink szerint. Vannak olyan helyek, elsősorban a lakótelepi környezetben, ahol egyszerre szeretnénk ezeket a bontásokat ütemezetten elvégeztetni. A sikeres pályázatot követően a tervező szeretné egy prezentáció keretében bemutatni a teljes projektet nyomvonalával, szakbizottságaival véleményeztetve, illetve magának az egész létesítménynek elsősorban energetikai és pénzügyi bemutatásának hozadékát; illetve meggyőzni a Képviselő-testületet ennek a pozitív voltáról.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Osztályvezető úrhoz lenne nekem is kérdésem. Lehet-e változtatni a visszasajtoló kutak helyén a jelenlegi stádiumban?”

Bagi László osztályvezető: „Jelen stádiumban nem. Viszont egy sikeres pályázat esetében, amit Fetser úr is említett, tény, hogy volt egy ilyen módosítás. Abban az esetben igen, egy támogatási szerződés módosításával a helyszín módosítható. Ha még lehetőségem lesz rá, akkor én azonnal felveszem a kapcsolatot a tervezővel és elindítjuk ezt a folyamatot. Nem gondoltuk akkor, hisz' ez egy olyan sikertörténet-jellegűnek tűnt. Nem volt tapasztalatunk. Ez a pályázat beadása, illetve az e körüli tervezési feladat megelőzte a most lemélyítés alatti szentetornyai területen lévő kútépítést és ott jelen pillanatba a kivitelező, mintegy 1300-1400 m²-nyi területet vesz igénybe. Az a bírság, ami itt elhangzott, az 100.000,- Ft-ra terjedt az Erdőigazgatóság részéről. Ezt a kivitelező magára vállalta. Elnézést Képviselő úr, a

határozatok, amelyek rendelkezésre állnak a 100.000,- Ft egy alkalommal és kétszer 20.000,- Ft azt hiszem a fakivágás.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor nézzük meg annak a lehetőségét a megfelelő módszerben, hogy más helyre lehet-e elhelyezni ezeket a visszasajtoló kutakat. Hogyha ezen változtatni kell majd a pályázat útvonalában, akkor változtassuk. Nyilván ezt a szakemberek bevonásával meg kell tenni. Azt javaslom, hogy maradjon így a határozati javaslat, mert gyakorlatilag nem ezen változtatunk, viszont a kérésem az, hogy amikor olyan stádiumba ér a pályázat, amikor ez megtehető, akkor mindenféleképpen a szakemberek bevonásával vizsgáljuk meg, hogy van-e alternatív lehetőség visszasajtoló kút elhelyezésére. Köszönöm Képviselő úrnak a felvetését, hogy szóba hozták, mert úgy gondolom, hogy ez egy fontos kérdés volt.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

18/2011. (II.4.) K.t. számú h a t á r o z a t :

I. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 232/2010. (IX.17.) K.t. számú határozatát kiegészíti és az alábbi egységes szerkezetben fogadja el.

II. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1) egyetért a Városi Kórház (Orosháza, Könd u. 59. orosházi 1030. hrsz.), az Önkormányzati Tűzoltóság (Orosháza, Kossuth tér 3. orosházi 1184. hrsz.), a Könd utcai óvoda (Orosháza, Könd u. 86. orosházi 1045. hrsz.) és Orosháza Város Általános Iskolájának Eötvös József Tagintézménye (Orosháza, Eötvös tér 2. orosházi 177/6. hrsz.), továbbá Orosháza Város Általános Iskolájának József Attila tagintézménye (Orosháza, Előd u. 16. orosházi 971. hrsz.), a Petőfi Művelődési Központ (Orosháza, Kossuth u. 3. orosházi 953. hrsz.), a Polgármesteri Hivatal (Orosháza, Szabadság tér 4-6. orosházi 1. hrsz.) és a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola (Orosháza, Táncsics u. 2-4. orosházi 3626/1. hrsz.) épületeinek hőellátására vonatkozó geotermikus energia hasznosítás támogatására benyújtásra kerülő pályázattal.

A pályázat kapcsán az 1 db termelő és 2 db visszasajtoló kút létesítési helye a következő:

termelő kút	Városi Kórház (5900 Orosháza, Könd u. 59. orosházi 1030. hrsz.)
visszasajtoló kút	Árpád kert (5900 Orosháza orosházi 951. hrsz.) Táncsics Mihály Gimnázium (5900 Orosháza, Veress J. u. 2/A. orosházi 3626/2. hrsz.)

- 2) dönt arról, hogy KEOP-2009- 4.2.0 jelű, „Helyi hő- és fűtési igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” elnevezésű felhívásra – bruttó 1.099.003.781,- Ft beruházási értékű, amely teljes összeg elismerhető és elszámolható – pályázatot nyújt be „Városi geotermikus közmű létesítése Orosházán” címmel a geotermikus energia hasznosítására irányuló beruházás megvalósítására és a beruházás pénzügyi forrásának – 60 % mértékű (659.402.269,- Ft) – vissza nem térítendő támogatása elnyerése céljából.
- 3) határoz továbbá arról, hogy a KEOP-2009-4.2.0 jelű pályázat szerinti vissza nem térítendő állami támogatás elnyerése esetén a beruházás megvalósítási költségeinek 40 %-át 439.601.513,- Ft) az Önkormányzat 2011. és 2012. évi költségvetésében elkülöníti és a következő ütemezésben biztosítja:
- | | |
|--------------|-------------------------|
| 2011. évben: | bruttó 200.000.000,- Ft |
| 2012. évben: | bruttó 239.601.513,- Ft |
- 4) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására és a KEOP-2009-4.2.0 jelű pályázat benyújtásával kapcsolatos önkormányzati teendők koordinálásával; egyben felhatalmazza a pályázati dokumentáció és sikeres pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat koordinálásáért, benyújtásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

19.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van Kérdése?

Fetser János képviselő: „Három kérdést, bejelentést vagy bármit szeretnék.

Előző üléseken volt arról szó, hogy a Megyei Önkormányzat a tulajdonában levő Iskoláknak írt ki egy pályázatot 10 millió Ft-os összegben. Ön már akkor nem volt itt, nem Ön vezette az ülést. Akkor elhangzott az, hogy a volt Mezgé ebből a pályázatból érdekes módon kimaradt. A Megyei Bizottság vizsgálatot rendelt el, de a testületi ülésen az Alpolgármester úr azt mondta, hogy utánanéző és majd válaszol valamilyen formában. Válasz nem érkezett, ezért szeretném elmondani, hogy a Megyénél megtörtént a vizsgálat. A vizsgálat eredménye az, hogy a helyi Intézmény hibázott. Az egyik felelős vezető figyelmeztetést kapott. A végeredmény meg az, hogy az orosházi gyerekek ebből a pályázatból kimaradtak. Két Intézmény marad ki. Egy eleki és egy orosházi. Én ezt nem is kívánom kommentálni, ez a ténymegállapítás, mivel ez a 10 milliós keret újra meghirdetésre kerül, én bízom benne, hogy még egyszer nem fog kimaradni az orosházi Iskola ebből a pályázatból.

Amiért én ezt szóba hozom egyrészt figyelemfelhívásként, másrészt pedig meglepett az Ön sajtónyilatkozata is. Itt szeretném első körben kérdezni, hogy kíván-e, fontolga-e Intézményt átadni valamilyen formában a Megyének.

Egyházzal kapcsolatban lenne a következő kérdésem, de most a Megyét kérdezem.

Adunk-e át, vagy tervezi-e átadni a Megyének valamelyik Intézményünket működtetésre vagy tulajdonba?"

Dr. Dancsó József polgármester: „Kérdésre azt tudom válaszolni, hogy Ön előtt is ismert, hogy az önkormányzati törvény módot és lehetőséget ad arra, hogy önkormányzati ciklus elején – 6 hónapon belül – döntést lehet hozni a Képviselő-testületnek, hogy működtetésre átad nem kötelező feladatú Intézményét más fenntartónak. Adott esetben a Megyei Önkormányzatnak.

Megítélésem szerint erre a márciusi testületi ülésen tudunk választ adni, hiszen márciusban fog elméletileg lejárni az új Képviselő-testületnek az a 6 hónapos lehetősége, ami alapján erről döntést hozhat. Az én meglátásom szerint valószínűleg szükség lesz erre, de nyilván ezt végig kell még gondolni. Nem titok, itt az Ügyviteli Szakképző Intézményről lehet szó, hiszen Ő az elmúlt években önkormányzati támogatás nélkül dolgozott és az elmúlt években már ott tartunk, hogy 40 %-ot meghaladó önkormányzati támogatási igénye volt most a költségvetési tárgyalások során. Pár év alatt hihetetlen nagy növekedés következett be az önkormányzati támogatási igényébe és a tényleges felhasználásában. A gyermeklétszám sajnos itt is csökkent és igen kockázatosnak ítéltető az, hogy egyáltalán fenn tudja-e tartani a mostani létszámot is. Ráadásul az RFKB döntései sem igazán ilyen formában tették őt kedvezményezetté. Ezen el kell gondolkodni, a Képviselő-testület nyilván majd mérlegelni fogja ezt a lehetőséget. Úgy gondolom, hogy ezt végig kell tárgyalni, végig kell beszélni és márciusban adott esetben erre pontot is kell tenni, hiszen a törvényi lehetőség ekkor erre ad lehetőséget.

Egyébként a Megye Intézményei, érdekes módon a Harrcukern Közoktatási Intézmény is támogatás, külön megyei önkormányzati támogatás nélkül dolgozik és ahogy látja Képviselő úr is, igen jelentős fejlesztéseket hajtott végre az orosházi telephelyén és további fejlesztésekre is készül. Az elmúlt időszakban megújultak a régi épületnek a nyílászárói, a homlokzata, az udvara, rutinpályát adtak át, a kollégium felújítása elkezdődött és ezt szeretnék befejezni is. A B. épületet fel kívánják újítani és reményeim szerint új képzésekkel, adott esetben asztalosipari képzéssel is kiegészíteni a palettát és sokkal nagyobb asztalosipari képzéssel, gépek, berendezések telepítésével is kiegészíteni a palettát. Tehát jó okunk van arra, hogy szurkoljunk nekik, hiszen két év alatt gyakorlatilag 700 főről 1000 főre tudták a gyereklétszámot feltornáztatni és az elképzeléseik alapján további bővülést terveznek. Úgy gondolom, hogy jól működő, jó hatékonysággal működő Intézmény ez és még egyszer mondom, önkormányzati támogatás nélkül is. Szakképző Intézményről van szó ugyanúgy, mint a mi esetünkben is, tehát ezen mindenképpen el kell gondolkodni a Képviselő-testületnek és ebben majd állást kell foglalni március folyamán.”

Fetser János képviselő: „Én azt gondolom, hogy értettem a kérdésre adandó burkolt választ, tehát nyilvánvaló”...

Dr. Dancsó József polgármester: „A kérdését kérem Képviselő úr, arra van lehetőség az SZMSZ alapján. A következő kérdését várom Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Várja! Jön, ne ijedjen meg. Ne szóljon közbe - jó?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én csak az ülésvezetést és a rendjét szeretném fenntartani. Képviselő úr, kérem tartsa magát ehhez, a kérdését várom.”

Fetser János képviselő: „Tartom, ne ijedjen meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem ijedek meg. A kérdését várom.”

Fetser János képviselő: „Ha közbeszól, akkor nem tudom mondani.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A kérdését várom Képviselő úr, mert elveszem a szót.”

Fetser János képviselő: „Csendben van? Akkor mondom a kérdést.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A méltóságát őrizze meg a képviselő-testületi ülésnek. A kérdését várom, parancsoljon, Öné a szó.”

Fetser János képviselő: „Mondom a kérdést, figyeljen.

Levelet kaptam, life – Ön bejelentette, hogy levelet kapott az Egyháztól és úgy gondolja, hogy valaki felhatalmazta arra, hogy arról tárgyaljon, hogy esetleg akárhány Iskolát átadjon az Egyháznak. Semmifajta előkészítése ennek nem volt, szeretnénk ezt a levelet Mi is látni, mert jogunk van hozzá, szeretnénk megkérdezni, hogy milyen politikai indíttatásból gondolja Maga azt, hogy az orosházi Iskolát, az orosházi állampolgárok által létrehozott, felújított, működtetett Iskolát átadhatja? Itt különösen szeretném a ma reggeli TV-műsort figyelmebe ajánlani Mindenkinek, amikor a bolyi plébános imával ütötte a gyermek fejét és a baranyai helyzetet, ahol büntetővizsgálat van. Én azt gondolom, hogy ez az út ez nem jó. Átgondolta-e, valóban jól értelmezzük, hogy két Iskola előkészítését fogalmazza meg, hogy át akarja adni az Egyháznak?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, vissza kell utasítanom ezeket a negatív kontextusba történő beágyazott kérdéseit. Politikai jellegű és politikai haszonszerzés céljából feltett kérdéstről van szó, tehát politikai választ fogok Önnek adni. Senkinek semmilyen politikai szándéka és indoka nincs az átadásra, Ön magából indul ki, hiszen Ön mindenből politikát igyekszik csinálni. Én úgy gondolom, hogy nem ez a helyes eljárás, az orosházi Választók nem erre adtak felhatalmazást, hogy mindenből politikát csináljon. Arra adtak felhatalmazást, hogy a Város vagyonát megfelelőképpen működtessük, a költségvetésünket betartsuk és az intézményhálózatunkat működtessük. Én úgy gondolom, hogy örülnünk kell annak, hogyha van olyan Intézmény, van olyan szervezet, aki már hosszú évszázadok óta bizonyított, hogy értelmes módon tudja nevelni a rábízott gyerekeket, egy ilyen megkereséssel él felénk. Karsai József képviselő úr, aki az Ön Frakciótársa volt, valószínűleg ő is ebből indult ki, amit Ön feltételez, ezek szerint Battonyán, ő is tárgyalt és sokkal előrehaladottabb tárgyalásokat folytat. Én tájékoztattam Önöket korrektül, a sajtón keresztül is és most a Képviselő-testületen keresztül is. Levelet kaptam, amelyben tájékoztattak erről. A tárgyalások ezek után indulhatnak meg. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület és a Polgármester - mivel képviseli a Képviselő-testületet - joga az, hogy ezeket a tárgyalásokat véghezvigye és lefolytassa. Ezt még Ön sem kérdőjelezheti meg, bármennyire is szeretné Képviselő úr a szavaival. Tehát úgy gondolom, hogy ezeket a tárgyalásokat, mivel komoly emberek írták ezt a levelet, nekem mindenképpen le kell folytatni és majd meglátjuk az eredményét, hogy milyen kondíciókkal, milyen feltételekkel tudunk megegyezni, vagy nem megegyezni.

Még egyszer mondom: Önnek is látni kell a költségvetésben azt, hogy az Általános Iskolák vonatkozásában ebben az évben közvetlenül több, mint 300 milliót és minden más egyéb (jubileumi jutalom törzsgárda, stb) tétellel csaknem 400 millió forintot fordít a Város saját forrásából az Általános Iskolák működtetésére. Ebből kell kiindulni. Én úgy gondolom, hogy ebben nincsen semmilyen politika, Ön szeretne peresze beletenni ebbe politikát, Én ezt teljesen megértem, hiszen ez Önre jellemző. Én úgy gondolom, hogy alapvetően ebből a helyzetből kell kiindulni és abból, hogy szeretnénk az oktatási rendszerünket jobbra tenni, színvonalát emelni. Én erre szavazok, én úgy gondolom, hogy erre szükségünk van, több forrásból – itt szóba került már a kiegészítő normatíva kérdése – én úgy gondolom, hogy olyan Szervezetekkel, akik bizonyították a tárgyalásokat érdemes lefolytatni. Én az eredményét nem tudom Képviselő úr, majd a tárgyalások után tájékoztatni fogom Önöket és Önök meg fogják ezt vitatni. Én úgy gondolom, hogy ez a helyes megoldás és nem politikai megoldásokkal és politikai prekonceptiókkal közelíteni bármilyen kérdéshez.

Képviselő úr! Szeretném kérni azt, hogy higgadtan és ne ilyen idegesen reagáljon semmilyen kérdésre, különösen ilyen fontos kérdésekre. Úgy gondolom, hogy a Város érdeke az, hogy a ránk bízott pénzeszközökkel minél hatékonyabban és minél jobban gazdálkodjunk, annak érdekében, hogy minden feladatunkat, amelyet vállaltunk, vállalunk az elmúlt időszakban és a jövőben is, legyen rá forrás, legyen rá lehetőség, hogy meg tudjuk valósítani.”

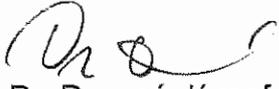
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?

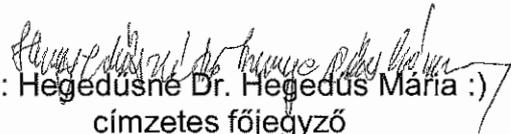
(További kérdés nem hangzott el.)

Jelzi Képviselőtársainak – ahogy már utalt is rá – előreláthatóan március 18.-án lesz a következő képviselő-testületi ülés, amennyiben nem lesz olyan dolog, ami mást indokol.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Dr. Dancsó József :)
polgármester


(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző



