

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. február 5-én a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bozsár Lajos, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, dr. Faludi János, dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, dr. Zilahi Lajos képviselők

Igazoltan távol vannak: Bogdánffy Csaba és Burka László képviselők

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Poór Csaba ügyvezető és Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Kiss A. János a Hír6 képviselőjében, Csete Ilona a Békés megyei Népújság újságírója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató, Vaszkán Erzsébet az ESZI vezetője, Bánfalviné Feldmann Ágota a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Pusztainé Szabó Margit az Általános Iskola főigazgatója, Kissné Bor Emília az Általános Iskola főigazgató-helyettese, Raffai Jánosné az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága intézményvezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Király János az Építéshatósági Osztály osztályvezető-helyettese, Csányiné Kádár Tünde a Kulturális Osztály osztályvezető-helyettese, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy 21 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Egy napirend előtti felszólalási igény érkezett - melynek címe: „Meddig mérgezik még a helyi MSZP-sek Orosháza város közéletét?” – Dr.Dancsó József alpolgármester úrtól.

Megadja a szót Dr.Dancsó József alpolgármesternek.

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Az elmúlt hetek történései azt mutatják, hogy a helyi MSZP-sek Gyurcsány Ferenc legjobb tanítványaivá kívánnak válni, megmérgezték, megmérgezik a város és a környéke közéletét. Ön, kedves Képviselő úr, Varga Zoltán úr, Ön úriember, ahogy fogalmazott az egyik párttársa négy évvel ezelőtt, én bízom benne, hogy politikailag korrektként kíván viselkedni és ebben az

esetben elhatárolódik azon párttársaitól, akik egy ördögi stratégiát kívánnak megvalósítani Orosházán.

Miről is szól ez a stratégia? – Arról szól, hogy az ország kormányzásához nem értenek, ezt az országot tönkretették, ezért itt nincs mondanivalójuk, erről nincs mondanivalójuk és szeretnék ezt a hangulatot Orosháza városára is kiterjeszteni. Arról van szó, hogy Ön próbál pozitív dolgokat mondani, míg párttársai botrányt keltenek, megpróbálják dehonesztálni azokat az embereket, akik tesznek a városért és dolgoznak azért, hogy legalább megvédjük az itteni embereket az Önök országos uralmától.

Egyébként szeretném felhívni a figyelmüket, hogy országgyűlési képviselőválasztások lesznek és nem helyhatósági választások. Úgy gondolom, hogy arról kellene beszélnünk, hogy miért nőtt meg Orosházán és környékén a munkanélküliség több, mint 50 %-kal az elmúlt pár évben. Miért következett az be, hogy épp a legutóbbi időkben is legalább 400 fővel növekedett a regisztrált munkanélküliek száma? - mert a szociális foglalkoztatók nem tudják a tevékenységüket folytatni. Miért lett ilyen nagy a gazdasági visszaesés az Önök 8 éve alatt? - Most ott tartunk, mint 2002-ben.

Miért van az, hogy embereket ellehetetlenítenek és a még, a legutóbbi döntésükkel is gyakorlatilag az uzsorások kezébe kényszerítik azokat, akik hitelhez folyamodnak és Önök ezt engedik a Parlamentben, szavazataikkal ezt támogatják. Itt a városban és a környéken is több tucatjával kerülnek ilyen nehéz helyzetbe az emberek most már. Arra gondolok, hogy az ősszel Önök megszavazták azt a törvényjavaslatot, ahol a teljes hiteldíj mutatót hússzorosára emelték a jegybanki alapkamathoz viszonyítva és még engedélyezték azt is, hogy 250 ezer forintig ezt megtegyék. Ez nem más, mint a Provident és társainak, akik több száz százalékos hiteldíj mutatóval dolgoznak a zöldút megadása és jelzése.

Arról kellene beszélni, hogy miért riogatják újra és újra a nyugdíjasokat, pedig ez Önök is tudják, nem vezet sehová, a felmérés, ami napvilágra került azt mutatja, hogy még az Önöket támogató nyugdíjasok sem hisznek már Önöknek. Miért akarják, miért tették tönkre a magyar egészségügyet? Mindent megtettek annak érdekében, hogy ezt a Kórházat ellehetetlenítsék. Ennek ellenére az elmúlt napok híradásaiból tudhatjuk, hogy az orosházi Városi Kórház a 12. előkelő helyet foglalta el az össz. kórházak között az elégedettségi rangsorban. Ehhez én gratulálok Főigazgató úrnak és csapatának ehhez a teljesítményhez. Pedig mindent megtettek ennek érdekében. Emlékszem, hogy kiabálták azt, hogy önkormányzati biztost kell kinevezni, hogyan indult volna el a gyors tönkremenetel útján a Kórház, hogyha Önökre hallgatunk.

Miért akarják az oktatást teljesen ellehetetleníteni? Láthatják a mostani költségvetésből is, a legnagyobb vesztese a normatívák kivonásával az oktatásügynek.

És hát az utak helyzetéről ne is beszéljünk. Pedig mit mondtak 2006-ban? Szeretném olvasni az Önök kiadványából: De vannak tennivalók is, az utakat például rendbe kell hoznunk – mondják 2006-ban. Amikor most Tótkomlós felől jöttünk, az felélt egy túlélési gyakorlattal. Tudom én - ezt az utat pl. uniós pénzből felújítjuk. Csak olyan költségvetést leszek hajlandó elfogadni, melyben ez szerepel. Itt van benne, tehát látják, innen idéztem, Önök adták ki. Hány négyzetcentiméter út épült mondjuk Tótkomlós felé az elmúlt négy évben? Erről kellene elszámolni én úgy gondolom, erről kellene beszélnünk."

Bozsár Lajos képviselő: Ez nem kampánygyűlés.

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Nem is kampánygyűlés, napirend előtti hozzászólás.

És úgy gondolom, hogy vannak azért jobb pillanatai is Varga képviselő úrnak, amikor értelmesen is lehet beszélni a közös dolgainkról. Ilyen volt pl. az, amikor az MTV-nek és az ATV-nek karácsony előtt nyilatkozott és azt mondta, amikor megkérdezték Öntől, hogy mi a javaslata az oktatás helyzetére – vonják össze az iskolákat, a kis iskolák tekintetében zárják be a felső tagozatokat, csak az alsót hagyják meg. Egyébként meg az iskolaösszevonásokat javasolja megoldási javaslatként. Pár héttel ezelőtt kampánygyűlést szerveztek a Magyar Fejlesztési Bank Alelnökének részvételével, ahol Ön azt ajánlotta a közönség figyelmébe, hogy milyen kevés hitelt vesz fel Orosháza városa, hiszen Békéscsaba és Orosháza lenne ennek a megyének a motorja, s ehhez még több MFB-s finanszírozott, vagy refinanszírozott hitelt kellene felvennünk. Úgy gondolom erről lehet értelmesen beszélni, erről kell is beszélnünk. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy eddig is a panelhitel - amelyet Önök is megszavaztak - a Magyar Fejlesztési Bank forrásaiból van, az OLLÉ programhoz kapcsolódó hitel, szintén az MFB forrásaiból lesz majd, hogyha most már lassan fél év után hajlandók lesznek ezt eldönteni. És hát nem utolsósorban az a hitel, amelyet az UNICREDIT Bank ítelt meg számunkra, szintén az MFB forrásaiból van finanszírozva, 1,5 milliárdos összegben. Tehát, hogyha Önök úgy gondolják, hogy további hitelekkel kell még felvenni, rendben van, beszéljük róla, nevezzék meg nyilván azokat a célokat, amiket ehhez lehet rendelni. Ezek értelmes felvetések, ezekről úgy gondolom, hogy értelmesen lehet vitatkozni, lehet szót váltani. Annak is örülök, hogy a legutóbbi kampányújságjában Ön, vagy kiadványában arról beszél, hogy milyen büszke arra, hogy köze van Gyopárosfürdő fejlesztéséhez. Idézek belőle a teljesség igénye nélkül: pl. megvalósul Orosházán a fürdő egészségturisztikai és energetikai fejlesztése. Tehát én Örülök, hogy párttársaival ellentétben Ön erre büszke, ezt Ön fontos célnak, fontos feladatnak tartja.

Összegzésképpen szeretném még egyszer arra kérni Önt, mint politikailag korrekt vetélytársat és embert, hogy határolódjon el ezektől a hangoktól, határolódjon el valamennyi párttársa azoktól a személyektől, akik meg kívánják mérgezni, megmérgezték a város közéletét. Én úgy gondolom, hogy Orosháza és a város környéke ennél sokkal többet érdemelne.”

Varga Zoltán képviselő: „Én is azt gondolom, hogy nem kampánygyűlésre jöttünk, tehát én nagyon rövidre szeretném fogni ezzel kapcsolatos mondanivalómat. Nem értem, hogy miért ilyen ideges Dancsó képviselő úr, alpolgármester úr. Úgy éreztem a szavából, hogy Önt ezek a dolgok szíven ütötték, valószínű ezért volt olyan ideges az egész mondanivalója során. Én azt gondolom, hogy azért azok a kritikák, amelyek elhangoztak, azok jó része ül, valószínű ezért ideges, mert ezzel szembeül az ember időnként. Én is úgy gondolom, hogy nem tűri jól az ember, magam sem tűröm a jogos kritikát, de hát ilyen a politika, ezt azért el kell fogadni, ez a dolog benne van. Tehát nincs okom elhatárolódni egyetlenegy párttársamtól sem, azt gondolom, hogy a Magyar Szocialista Párt is, mint minden párt nagyon sokféle érzelmű és akaratú emberből áll, én azt gondolom, hogy ezek a dolgok teljes mértékben beleférnek a politikai ügyekbe. Amit én konkrétan mondtam, mert ezt az ATV, MTV ügyet, ezt máshol is hallottam, nyilvánvalóan az embernek mindig pontosan kell fogalmazni és nyilván én fogalmaztam pontatlanul, mert mindenki előszeretettel szereti szövegkörnyezetből kiragadni az ember mondanivalóját. Magyarországon az önkormányzati struktúra és az önkormányzati finanszírozás olyan volta miatt amilyen,

sajnos nagyon sok olyan település előtt nincs más lehetőség és ezek inkább az ezer fő alatti települések – Ön pontosan tudja, hogy Magyarországon a háromezeregynéháyszáz településből több mint ezer az ezer fő alatti település és amíg nem változtat a magyar Parlament a finanszírozási rendszeren, nem nyúl hozzá az önkormányzati struktúrához, addig nekik egyszerűen nincs más módjuk arra, hogy azokat a megoldásokat csinálják, amelyről én a televízióban beszéltem. Teljesen természetesen az olyan települések, mint Orosháza és a még nagyobb nagyságrendű települések, ahol lényegesen nagyobb saját bevétel van, lényegesen nagyobb a mozgástér ott, az egy teljesen más ügy. Ott sokkal nagyobb a mozgástér, majd nyilván a költségvetés vitájánál, amikor odaérünk, akkor ezeket a számokat meg lehet nézni, hogy hol, milyen mozgástér van, hol, milyen lehetőség van. Tehát én azt gondolom, hogy hagyjuk Dancsó úr a politikai vitát arra, mert itt akkor nagyon sokáig elhúzódik, amúgy is itt szerintem szakértő érdeklődők vannak, őket nem nagyon érdekli ez a kettőnk csatározása. Nagyon szívesen kiállok önnel a lakossági fórum előtt megszervezni, csináljuk egy ilyen vitát, ahol ezekről a kérdésekről lehet szót ejteni. Ez így igen, de itt a testületi ülésen ennek így nem sok értelme van, nézze meg ki van itt, az önkormányzati hivatal szakértői, a televízió egy-egy embere, meg hát az OrosCafe, aki élőben közvetíti, de hát ott nagyon kevesen nézik, ott érdeklődnek ez után az ügy után, lehet hogy egyre többen, de én azt gondolom, hogyha ezt széles körben akarja, én nem vagyok ellene, tessék, szervezzük meg, csináljuk egy ilyen politikai vitát és akkor ezeket a kérdéseket el lehet ott dönteni, nem való ide ez a kampányfogás.”

Pleskó Pál képviselő: „Nem kívántam volna ezekkel a szemben lévő urakkal most beszélni. Tegnap este elmentem a lakossági fórumukra, amely a 2/2010.(I.22.) ÖM rendelet után már az nem lakossági fórum, választási fórum, de nyilván axiómazavarban szenvednek a Szocialista Urak és miután elmondták Orosházára nézve nem hízogó beszédjüket, mind a két Országgyűlési Képviselő, én tulajdonképpen búcsúzni mentem volna el hozzájuk, hisz' hamarosan megválnak ők a politikától és azt hiszem a két vidéki mehet vissza a falujába, vagy a városába, Miskolcra, meg Budapestre. Na most érdekes módon megvonták tőlem a szót, annyit mondtam, hogy ez volt az érem első oldala, egész idő alatt egyébként az Önkormányzatot pocskondiázták, valótlan – tényleg mérgezték az embereket olyan mesékkel, amit Rákosi idején hallhattunk és meg kell, hogy mondjam, hogy az előttem szóló egy kicsit sokszor nem mond igazat. Nem mond igazat és most kiáll a nyilvánosság elé, és ha Bíróság elé visz vállalom, hisz' tudja jól, hogy a Legfelsőbb Bíróságon is megvertem Önt és bármikor megverem, ha kell. Azt mondta ugye másfél éve, 2008. június 12.-én, hogy nem fog feljelenteni a kijelentésemért, ki se tette a lábát, már is feljelentett. Azt mondta a múlt esztendőben valamikor április elején, amikor a hazug Gyurcsány-kormány után összeállt ez a - nem mondok jelzöt – Bajnai-kormány, akinek a miniszterei vállalták, hogy nem fognak indulni a jövő évi választáskor. Hát akkor is egy kicsit nem mondott igazat. Ha valaki többször nem mond igazat, soha nem mond igazat és bármilyen furcsa, én is azt mondom, hagyja a nyugdíjasokat, ne nyolc év után kezdjenek el most édes-mázás dolgokkal magukhoz csábítani. És még befejezésül Faludi úr annyit mondanék, hogy még 65 napig elviselem Önöket.”

Molnár Béla alpolgármester: „Varga úr sok mindenről beszélt, csak a feltett kérdésekről nem. Nem kaptunk egy csomó kérdésünkre választ, egy csomó

felvetésünkre választ, egyetlenegy dologban válaszolt, mégpedig azzal kapcsolatban, hogy nem határolódik el sem Hagyó úrtól, sem más párttartásaitól, Zuschlag úrtól, gondolom büszkén viselik ezt is, büszkén vállalják ezeket a tevékenységeket is, amiket végeztek. Én nagyon bízom benne, hogy egy fordulatot fog venni az MSZP politizálása is, mert ahol most tartanak az már nagyon mélyen van."

Varga Zoltán képviselő: „Remélem utoljára kell itt a napirend előtti politikai csatákban hozzászólni, de hát így nincs olyan nagy értelme, ha az ember szavait így kiforgatják. Tisztelt Alpolgármester úr! A Dancsó alpolgármester úr az orosházi párttársaimtól kérte azt, hogy határolódjak el. Nyilván nem határolódom el. Magam sem értek egyet azokkal az országos szocialista politikusi tevékenységgel, amelyek így történtek, Hagyó úr lemondott, az igazságszolgáltatás teszi a dolgát, azt gondolom, hogy bízzuk rá. Tehát ilyen mértékben nem kell a két dolgot összemosni. A másik Pleskó úr kérem: Ön azért nem kap szót egy szocialista fórumon, mert Ön egy MDF politikus és MDF politikusként éntőlem eljőhet bármelyik lakossági fórumunkra, meghallgathatja, hogy mi a véleményünk nekünk, mi a véleménye azoknak az embereknek, akik velünk vannak, meg akik ugyan nem velünk vannak, de érdekli a mi véleményünk. Azt ugye nem gondolja, hogy az Ön politikai agitációjára a mi kampánygyűlésünkön majd szót fogunk adni Önnek, hát azért ennyire buták nem lehetünk. Valószínű, ha én elmegyek az Ön kampánygyűlésére sem venné jó néven, ha én a szocialista véleményeket mondanám el. Tehát hagyjuk ezeket a dolgokat, én azt gondolom hogy nagyon sokan voltak ott, nagyon sokan egyetértettek azzal a mondanivalóval, amikor Ön onnan már elment, mert biztos nem érdekelte már a dolog, tehát ilyen tekintetben én szeretném kérni Polgármester urat, én nagyon szívesen benne vagyok az ilyen típusú politikai csatározásokban, de én azt gondolom, hogy Orosháza város testületi ülésén vagyunk, elindult a kampány, ha van valakinek ilyen típusú ingerenciája, hogy politikai szólamokat és politikai csatákat kell folytatni, akár legyen ez többpárti, én nagyon szívesen leülök Pleskó úrral is ezekről a kérdésekről vitatkozni. Azt meg, hogy ki hol lesz, azt majd a választók eldöntik, kár ebben a dologban egymásnak tanácsot adni, én sem adok Önnek tanácsot, Ön se adjon nekem."

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én csak megköszönni szeretném a munkatársaimnak, hogy ilyen nehéz körülmények között is tették a dolgukat és a Kórház a 12. helyen tudott végezni 182 intézmény közül az „Év Kórháza” választáson. Köszönöm Dancsó Józsefnek a köszönőszavakat, elvártam volna esetleg az MSZP-től is, hogy ne politizáljanak, hanem esetleg megköszönnék a munkatársaimnak, bár tudom, hogy mostanában van egy olyan vélemény, hogy van jobboldali és baloldali orvos, - a Miniszterelnök-jelöltjük azért ezt igen élesen megfogalmazta, mint ahogy a pedagógusokra is rányomta ezt a bélyeget - nincs, a mi orvosaink teszik a dolgukat, mondom még egyszer ilyen mostoha körülmények között is, illetőleg szakdolgozóink, amilyen ma az egészségügyben van, amit teremtett az elmúlt nyolc esztendő alatt a Szocialista Kormány."

Pleskó Pál képviselő: „Én olyan iskolába jártam, ahol bölcs tanítóim voltak és az egyik intelmüket most előveszem, azt tanították, hogy egy vitában az okos enged, számár szenved. Szenvedj számár, szenvedj."

Zalai Mihály képviselő: „Én azért maradnék a tényeknél, nem szeretném ilyen purpalléba elvinni ezt a beszélgetést, amelyet most Varga Zoltán úr úgy próbál lerázni magáról, mint kutya a vizet, de ez egy politikai testület, tehát engedjessék meg, hogy akár politikai véleményt is megfogalmazzon bármelyik Képviselőtársunk. Annak nagyon örülök, hogy valószínűleg Ön, vagy kampánycsapatának valamelyik munkatársa végighallgatta végre azokat az interjúkat, amelyeket Ön volt szíves adni a Magyar Televíziónak, illetve az ATV-nek, mert ha figyelmesen végighallgatta, akkor rájött, hogy maximum ezzel lehet ebből kibújni, hogy hát én nem így értettem meg kistelepülésről, meg nagytelepülésről beszéltem. Nem beszélt Ön semmilyenfajta kis- és nagytelepülésekről, Ön iskola-összevonásokról beszélt Varga Zoltán úr, én figyelmesen többször végighallgattam ezeket az interjúkat, nem szívesen de kénytelen voltam, mert szerettem volna legalább én pontos lenni ebben az ügyben. Örülök annak, hogy így utólag – mert azért közben eltelt néhány év – Ön is szükségesnek és ebben az esetben, ami Orosházán történt sikeresnek tartja az iskolák egyesítését. Abban nem csodálkozom, hogy mást nem tud ajánlani a többi településnek, az ország többi településének, hiszen tettek róla, hogy ne legyen más lehetőségük. Azonban az Ön szavaiból kiderült, amikor itt körbenézett, hogy Ön szereplésnek fogja fel ezt a politikai szerepvállalását. Azt mondja, hogy túl kevesen vannak, akkor most nem játszom. Mint a ripacs, már elnézést, ha van közönség akkor játszik, ha nem, akkor lenyomjuk a haknit, aztán hazamegyünk, felmarkoljuk a lét.

Én nem tartom ezt korrekt politikusi magatartásnak, engedje meg nekem. Ez most politikai vélemény, politikai véleményt fogalmaztam meg ezzel. Azt is nagyon sajnálom, hogy egyetért párttársainak a módszerével, az orosházi párttársainak módszerével, mert ezek szerint egyetért Ön azzal - bizonyára a telefonjában talál erre vonatkozóan érdekes adatokat -, egyetért Ön azzal, hogy a párttársai kitalálnak valamit, elferdítenek egy egyébként nyilvánvaló tényről, ahogy az OrosCafe által beszámolt fórumon is láthattuk, kitalálnak valamit és utána ezt hangoztatják. Tehát az országos tevékenységükről, nyolc évnyi tevékenységükről ilyen módon próbálják elterelni a köz figyelmét, úgy csinálnak, mintha önkormányzati választások elé néznénk. Lakossági fórumokat tartanak kiskörzetekben és gyakorlatilag a saját elégtelen kormányzati szerepvállalásukról, parlamenti szerepvállalásukról próbálják ilyen módon elterelni a figyelmet. Nagyon ügyes és nagyon nagy gyakorlattal rendelkező politikusokról van szó. Ezt kérem vegye dicséretnek. Azonban ha politikailag – lehet rajta nevetni, de én ezt komolyan gondolom Varga úr, ritkán szoktam ilyenfajta bókot megengedni magamnak -, de ha politikailag is korrekt volna, akkor szakítana ezzel a módszerrel és ebben a tekintetben elhatárolódna a párttársaitól, akik jelenleg nincsenek jelen. Egyébként Bogdánffy képviselő úrnak ezúton is jobbulást kívánok, mert sajnálom, hogy betegség miatt nem lehet köztünk.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Hallgatva itt a vitát és Varga Zoltán képviselő úr kibúvási szándékát és menekülési pályáját. Én egy dologra szeretném figyelmeztetni őt: nagyon büszkén nyilatkozta többször, hogy ő 120 milliárddal rövidítette meg az Önkormányzatokat, ekkora forráskivonást eszközölt ebből a rendszerből, de azt is mondhatnám, hogy ezektől az emberektől ennyit vett el, a magyar emberektől. Hogyha Orosházára levetítjük, az az 500 millió forint, amit Ön nem támogatott, az gyakorlatilag 500 ember egy éves munkaviszonyát tudná finanszírozni. Ennyit jelentett az Ön tevékenysége Képviselő úr. Örülök, hogy a telefonjával játszik és babrál most is és nem mer szembenézni a tényekkel, de úgy gondolom, hogy erről kellene beszélnünk. Amikor én kértem arra, hogy ezekről a kérdésekről, ezekről a

súlyos kérdésekről beszéljünk, akkor Ön kitért ez elől és nem kívánt erről itt a város politikai testülete, Képviselő-testülete előtt beszélni, szót váltani. Sajnálom Képviselő úr, én bízom benne, hogy pár óra múlva végiggondolja ezeket a kérdéseket és nyilatkozni fog a tekintetben, hogy azoktól, akik ezt a városi közéletet így mérgezik, azoktól mégiscsak el fog határolódni, mégiscsak másként gondolja, úgy gondolja a politikai korrektség útjára kell lépni.”

Németh Béla polgármester: Úgy tűnik, hogy a napirendi előtti hozzászólásnak és arra reakciónak vége, ezt viszonylag gyorsan – mintegy félóra alatt – letudta a Képviselő-testület, volt már ennél sokkal hosszabb napirend előtti kialakult vita is. Úgy hiszi, hogy sokak által elmondott dolgokkal vitatkozni nem lehet, legalábbis érdemben nem lehet, talán ezért is ilyen rövid idő alatt sikerült befejezni.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet hogy 2 fő jelezte – Burka László és Bogdánffy Csaba képviselők - , hogy nem tud részt venni a mai testületi ülésen, mindketten egészségügyi problémáik miatt vannak távol. Ahogy Zalai Mihály Frakcióvezető úr is említette, úgy hiszi mindannyiuk nevében jobbulást kívánhat és mielőbb kapcsolódjanak be a munkába.

Bozsár Lajos képviselő: „Ismét meg kell állapítanom, hogy törvénysértő módon lett kiküldve 2 db anyag: a költségvetés és a könyvvizsgálói jelentés. Ez lenne talán a kisebb probléma, ugye egy héttel már elhalasztottuk így is a testületi ülést. Mi azt javasoljuk, hogy a költségvetési tárgyalás napirendjét vegyük le napirendről és egy két hét múlva egy rendkívüli testületi ülésen tárgyaljuk meg a költségvetési számadatokat. Mi úgy gondoljuk, hogy szakmailag van mit rajta javítani, finomítani és akkor egy rendkívüli testületi ülésen – nem vagyunk semmivel elkésve hozzáteszem – tehát azért javasoljuk, legyen idő pontosan a költségvetés komolyságára való tekintettel az, hogy szakmailag átgondoltabb, megfontoltabb anyagot tudjunk a képviselő-testületi ülésen tárgyalni. Tehát javaslom a napirend levételét.”

Németh Béla polgármester: „Meg fogom szavaztatni. Azt mondod, hogy ezen a költségvetésen mit javítani, finomítani és két hét intervallumot fogalmaztál meg. Talán van valami információd, hogy két héten belül a Kormány az elvont összegekből esetleg valamennyit akar visszaadni az Önkormányzatoknak, mert akkor igen, volna javítanivaló, javítási lehetőségünk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy a felvetéssel nem értek egyet, véleményem szerint ez egy kidolgozott költségvetés, hasonló az ország költségvetéséhez, ahhoz igazodik. Remélhetőleg majd valamikor lesz egy országos költségvetési módosítás pozitív javaslatokkal, akkor majd egy rendkívüli testületi ülés keretében ahhoz pozitívan fogjuk tudni igazítani a számainkat. Ennyit szerettem volna elmondani, illetve azt szeretném még javasolni, hogy amennyiben szükséges, minden héten tartsunk rendkívüli testületi ülést, hogy itt is tudjunk politizálni, addig is itt tartjuk Varga urat, nem máshol okoz károkat ennek az országnak.”

Németh Béla polgármester: „Módosító javaslat hangzott el Bozsár Lajos képviselő úr részéről, amit én nem támogatok.”

Szavazásra bocsátja Bozsár Lajos képviselő előzőekben elhangzott módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2010. (II.05.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő módosító javaslatát, mely szerint a 14. napirendi pontot „Orosháza Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetét” vegyék le napirendről és két hét múlva tárgyalják meg rendkívüli ülés keretében – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: A meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban javasolja, hogy a 17.) sorszám alatti „Polgármesteri Hivatal Törzsgárda Szabályzatának módosítása” c. napirendet vegyék le napirendről és a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

2/2009. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett módosított napirendi tárgysorozatot elfogadta az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 3.) A szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 4.) A Rendelőintézet és Gyopárosfürdő közötti járóbeteg személyszállítás rendszerének átalakítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Csizmadia Gergely képviselő
- 5.) Orosháza Városi Kórház és Vis Medica Kft. közötti megállapodás fenntartói jóváhagyása
Előadó: Németh Béla polgármester

- 6.) Orosháza Város 2010. évi Közfoglalkoztatási Terve
Előadó: Németh Béla polgármester
- 7.) Könyvtárfejlesztési pályázat benyújtásának támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 8.) Közoktatásfejlesztési pályázat benyújtása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 9.) A 47.sz. főút 11,5 t terhelésre történő átépítéséhez szükséges területek biztosítása, kártalanítási ajánlat megvizsgálása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) A 272/2009. (VI.25.) K.t.sz. határozattal kijelölt 1067/19. hrsz-ú épület (volt SZTK) ismételt kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 11.) Könd utcai Óvoda magastető építéséhez Önkormányzati Minisztériumi támogatás igénybevétele
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Határon átnyúló program keretében történő „Határmenti fürdővárosok együttműködése „ pályázaton részvétel
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 13.) Csatlakozás a Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által elkészített DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése pályázathoz.
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Tamási Jenő Informatikai Irodavezető
- 14.) Orosháza Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelet-tervezete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 15.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 16.) Orosháza Város Időügyi Konceptiója
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 17.) Orosháza Város Önkormányzat Kórháza „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra fejlesztés és fekvőbeteg ellátásban” pályázathoz önrész biztosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 18.) Bejelentések

1.) Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Pleskó Pál képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, 2 igen, 1 nem szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

A vita során majd elmondja ezzel kapcsolatos véleményét.

Bozsár Lajos képviselő: „Jegyzőasszonytól szeretnék kérdezni, hogy - illetve aztán nyilván a véleményemet is megfogalmazni -, hogy kinek apropójára, vagy utasítására készítették ezt a – egy részében meg kell fogalmaznom, hogy szakmaiatlan anyagot. Tehát a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása már kb. – viccesen fogalmazok – a tízmilliomodik, ami itt van előttünk az elmúlt három évben, tehát lépten-nyomon módosítva van, holott egy Szervezeti és Működési Szabályzatnak quasi olyannak kellene lenni, mint egy Alkotmánynak, időtálló és annak tényleg csak azt a naprakészséget kellene tükrözni, amit időnként az élet megkövetel. Ezzel szemben azt látom benne, hogy a demokrácia megalázása történik, hiszen soha nem fordult elő az, hogy az öt napot lecsökkentették. Közel 20 éve van benne a Szervezeti és Működési Szabályzatban, hogy öt nappal előtte az anyagot ki kell küldeni a Képviselő-testületnek. Hogyha nagyon sarkosan fogalmazok ugye, azt mondom hogy legalább megelőzően három nappal ki kell küldeni az anyagot, ez azt jelentheti, hogy éppen küldhetik szerdán este, csütörtök, péntek 3 nap, nehogy felkészüljön már a Képviselő arra, hogy érdemben tudjon dolgozni, meg hozzászólni az anyaghoz. Arról nem is beszélek, hogy önmagában az öt napba akkor is beleférne, mert hogy a Bizottságoknak is ki kell küldeni az anyagot, tehát ez egy kicsit nyilván sántít, ez az egész rendszere a dolognak, de hozzáteszem, hogy a Polgármester jogkörének eddig is megvolt, hogy a vitát a mederben tartsa. Az ugye élő példa volt rá most is, hogy én már elmondtam egyébként nem ebben az évben, hanem évekkkel ezelőtt, hogy én is hajlandó vagyok egy vitanapot tartani, de nyilván minden Képviselő számára elsősorban a város élete a legfontosabb, akkor arról is lehet természetesen polémiát folytatni, csak mindig agyonterheljük saját magunkat egy-két felesleges vitában. Én kérném itt a Polgármester urat, hogy ne csak a mi oldalunkat figyelmeztesse, ha túllépi az időkeretet, vagy nem abban a témában szól, figyelmeztesse a másik oldalt is, mert talán ez így korrekt. És én szakmai hiányosságot is látok ebben az anyagban, mégpedig azt, hogy nem azzal van bajom, hogy belevették a sporttámogatást, meg a civil szervezetek, alapítványok támogatását, ezzel még különösebb gondom nincsen egyébként, de hát ez messze nem tartozik a közszolgáltatáshoz, azért abban megállapodhatunk. Ráadásul ugye minél több kötelezettséget vállal az Önkormányzat saját magára, annál nagyobb a kötelezettségvállalás. Magyarul ugye a nem kötelező feladatokat beemeljük a kötelező feladataink közé, amivel igencsak minden évben megterheljük majd a költségvetést. Jelen esetben ugye majd a költségvetési vitánál ez izé... Tehát én azt mondom, hogy szakmailag egy-két tétel kivétel alkalmatlannak tartom arra, hogy ezt mi el tudjuk így fogadni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Meg kívánom védeni a Jegyzőasszonyt és a Hivatal csapatát. Úgy gondolom, hogy az élet szükségszerűségei kényszerítenek ki bizonyos változtatásokat. Amikor Bozsár úr határidőkről, kiírásokról beszél, akkor magukra értendően, illetve a Kormányra értendően is ezt figyelembe kellene venni, ugyanis vannak pályázatok, amikre 2-3 hét alatt kell kész anyagokkal rendelkezni, vannak pályázatok, amiket úgy írnak ki, hogy gyakorlatilag csak az tudja beadni, akinek ez már előre kész van. Tehát akkor legyünk következetesek e tekintetben. Azt meg végképp nem értem, hogy mi a probléma azzal, hogy Önkormányzat saját elhatározása alapján feladatai közé sorolja és a közszolgáltatások körében ellátja a sporttámogatást és a civil szervezetek és alapítványok támogatását. Eldöntheti, azért Testület. Lehet ellenvélemény, de azért törvénytelennek, meg ilyen sületlenségeket már ne mondogassunk egy rendelet kapcsán. Azt dönt el az Önkormányzat, meg a Testület, amit el szeretne dönteni.”

Pleskó Pál képviselő: „Jeleztem, a vitában el kívánom mondani, ami az új SZMSZ mellett szól. A legutóbbi óta csaknem egy esztendő telt el és ha Képviselőtársaim emlékeznek, különösen a velem szemben ülők, hogy megszűnt a Regionális Közigazgatási Hivatal, egy nem létező fantomszervezetnek csak ne küldjünk ugye jegyzőkönyvből másolatot. Ezek a pontok vannak a 2.-3. oldalon, a 13., 14., 15. § alatt. Ha emlékeznek Képviselőtársaim, a múlt évben Szenttamás városával Szerbiával testvérvárosi kapcsolatot létesítettünk, egy változás, illetve a finn kapcsolatunk meg megszűnt, ezeket be kell vezetni. Az önként vállalt feladatok sorában azt a gyakorlatot, amit mi folytatunk, szintén be kell vezetni az SZMSZ-be és az nem vigasztal bennünket, hogy 20 éve változatlan, elég szomorú, hogy 20 éve sok minden változatlan. Igyekeztünk a testületi ülések gyakorlatához, a megtörtént esetek korrigálására javítani az SZMSZ-t. Ilyenek pl. ha vita van, vagy hogyha valaki egy napirendi pontnál mellébeszél – sokszor volt alkalmunk – lehessen, vagy a szavazásnak több formája van, tehát az igen, nem, tartózkodás mellett, lehet úgy is szavazni, hogy egyáltalán nem szavaz és akkor ne kelljen a Képviselőtársunknak kimenni a helyiségből többek között. Ezek mind előjöttek és a legutóbbi, decemberi testületi ülésen erősen megfogalmazódott, képviselő-testületi határozat született egy új SZMSZ megalkotására. Tehát nem mi tehetünk arról, hogy az Alkotmánybíróság eltörölte a Regionális Államigazgatási Hivatalt és egyszerűen nem tudta a Szocialista Kormány visszaállítani a felügyeleti törvényességet. Hát egy fantomszervezetnek minek küldünk leveleket? Ki fogja olvasni?”

Zalai Mihály képviselő: „Bozsár Lajos képviselőtársammal egyetérték abban és ezúton is kérem tisztelettel Polgármester urat, hogy az időkeretet mindenkivel tartassa be részrehajlás nélkül. Ez mindannyiunk érdeke, hiszen így keretben tudjuk tartani a vitákat, nem folyik széjjel a Testület munkája. Azonban Bozsár Lajos képviselőtársam mondott valami nagyon-nagyon furcsát, az előterjesztés 2. §-ában egyszerűen nem értem, hogy mi gondja van azzal, hogy a sport és a civil szervezetek, alapítványok támogatását be kívánjuk emelni a feladatok közé. Azt akarja ezzel mondani, hogy ne adjunk sporttámogatást, illetve ne támogassuk a civil szervezeteket és az alapítványokat? Csak ebben az évben 32 millió forinttal csökkent az erre irányuló normatíva. Azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak éppen azért, hogy a városi programokat, a városi létet jelentő programokat, ezt a közérzetet jelentő programokat támogassa, szüksége van erre a fajta támogatásra. A sporttámogatásról meg azt hiszem, hogy mindannyian tudjuk, hogy ez piaci alapon a gazdaság mostani helyzetében nem tud működni, a szülők nem tudják megfizetni a teljes költségét a gyermekük sporttámogatásának. Tehát ha az a gondja ezzel, hogy benne van, vagy benne lesz ezután az SZMSZ-ben, akkor Ön gyakorlatilag arra gondol, hogy a későbbiekben ezt szeretnék megszüntetni. Kérem, hogy erősítse meg, hogy mi a szándéka, illetve ha nem ez a szándék, akkor miért ne maradhatna benne az SZMSZ-ben?”

Bozsár Lajos képviselő: „Megpróbálok válaszolni Molnár Béla alpolgármester úrnak először, aztán Zalai képviselőtársamnak.

Alpolgármester úr, én nem mondtam, hogy törvénytelen, én azt mondtam a napirendek kapcsán, hogy törvénysértő módon lett kiküldve az anyag, magyarul törvénytelen e tekintetben. Tehát van egy SZMSZ-ünk – amin lehet mosolyogni, ettől még valaki a Hivatalban hibázott. Nem az SZMSZ szerint lett kiküldve és nem az első alkalommal, már többször elhangzott, akkor ne mondjuk azt, hogy törvényes, ami

nem törvényesen lett kiküldve, ezen lehet polemizálni, ettől ez így van. Egyetlenegy mondattal sem mondtam azt, hogy a civil szervezeteknek, meg sporttámogatást ne adjon az Önkormányzat. Én azt mondtam, hogy ez nem közszolgáltatás. Én voltam civil tanácsnok, amikor egyetértettem sok mindennel. Semmilyen – én nem olvastam törvényben olyat, hogy közszolgáltatásképpen kell a támogatást adni, vagy így kell beemelni az SZMSZ-be. Ezzel nem azt mondtam, hogy nem kell adni nekik. Természetesen támogatni kell a sportegyesületeket, civil egyesületeket, alapítványokat nyilván a költségvetés, illetve a város teherbíró képességének megfelelően. De én persze nem ezt mondtam.

Pleskó képviselőtársam meg tárgyi tévedésben van, a Közigazgatási Hivatal nem szűnt meg. Nem tudom honnan vett ilyen dolgot, hogy megszűnt. Az, hogy nem úgy működik a Közigazgatási Hivatal természetesen egy más dolog, de ettől még a Közigazgatási Hivatal a helyén van, meg dolgozik is."

Németh Béla polgármester: „Pleskó úr valahogy úgy fogalmazott, hogy fantomszervezet, mert valójában nem felettes szervünk, létezik, de hogy miért van még ezt nem tudjuk, mert kiüresedett a velünk szembeni hatásköre. Az, hogy itt valami bekerül az SZMSZ-be, adott esetben a sporttámogatás, civil szervezetek támogatása és ezt Te sérelmezed, hogy ennek nincs itt a helye, ezzel én nem tudok egyetérteni. A Képviselő-testület döntése alapján saját Szervezeti és Működési Szabályzatát úgy alkotja, ahogy nyilván az önkormányzati törvény és egyebek figyelembe vételével lehetséges. Ez, ha benne van, akkor ezt köszönettel vesszük, mert miért ne lehetne benne, mert egyébként meg tesszük. Akkor szerintem, amit teszünk, azt nem biztos, hogy mind bele kell a Szervezeti és Működési Szabályzatba tenni - benne lehet. Semmi olyan előírás nincs, ami ezt tiltaná, hogy ez itt nem szerepelhet."

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem értem a felvetést, hogy miért törvénytelen ez a módosítás. Önök kérték, hogy módosítsuk, mert több helyen nem értenek vele egyet. Változások következtek be, azt át kell vezetni rajta természetesen. Azzal egyetérttek, hogy nem szűnt meg a Közigazgatási Hivatal, csökkent a hatásköre amennyiben csak a rendeleteket és a kisebbségi határozatokat, jegyzőkönyveket kell nekik megküldeni. Egyébként az Önkormányzat jegyzőkönyveit pedig tetszés szerint, ha akarjuk megküldjük, ha akarjuk nem küldjük meg, de az Ötv., ami az alapja az SZMSZ-nek és igazodik hozzá, az ezt fogalmazza meg. Az Ötv.-ből ered, hogy a helyi képviselő-testület a civil szervezetek támogatását magára vállalhatja, ha úgy dönt, mint önként vállalt feladatot, tehát ez is törvényen alapuló szabályozás. Az Ötv. nem korlátozza az előterjesztések kiküldésének időpontját 5, vagy 3, vagy 7, vagy 8 napban, tehát ezért, mivel bebizonyosodott, hogy akkora mennyiségű, terjedelmű anyag kerül ki-postázásra, hogy sokszor képtelenség az 5 napot betartani, ezért tartjuk célszerűnek a 3 napot deklarálni."

Dr.Faludi János képviselő: „Egyértelműen nekünk azzal van gondunk, a három napos anyagkiküldéssel. Tudniillik éles helyzetben előfordulhat az, hogy szerdán este kapjuk meg, pénteken már ülés van, tehát három nappal előtte ki van küldve, marad egy nap a tárgyalásra, áttekintésre, tanulmányozásra, bizottsági ülésekre. Tehát nem törvénytörő, mert engedi a törvény, de nem logikus és nem jó. Tehát ez borzasztó vitákra és kivonulásokra és egyéb dolgokra ad lehetőséget, mert nem lesz idő áttanulmányozni az anyagokat. Így az teljesen törvénytörő, hogy most kapjuk meg a mai nap itt reggel a könyvvizsgálói jelentést, három nappal ezelőtt kaptuk meg

a költségvetést, tehát nincs idő áttanulmányozni ekkora anyagokat. Jobb helyen egyébként ezt úgy szokták csinálni, hogy kétszer futnak neki egy költségvetésnek és akkor másodjára fogadják el. Tehát van idő áttanulmányozni és vizsgálni.

A másik dolog pedig az, hogy én azzal megint nem értek egyet és igaza van Bozsár úrnak, hogyha beemeljük a Szervezeti és Működési Szabályzatba, hogy kötelezően kell finanszírozni, támogatni az alapítványokat, sportegyesületeket, egyéb dolgokat, akkor kötelezően ki kell adni minden évben, de ha a költségvetésbe vesszük bele minden évben, amikor van pénzünk, akkor az nem jelenti a kötelezőt. Mi lesz jövőre, ha nem lesz pénzünk? Ezt a költségvetést el fogják fogadni Önök, lehet, hogy jövőre nem is lesz pénzünk, hogy adjunk az alapítványoknak, a testületeknek, mert nem lesz miből, mert el fog menni, az adósság elviszi a gatyánkat is röviden mondva. Tehát ne vállaljunk magunkra olyat, amit utána kötelezően ki kell adni."

Németh Béla polgármester: „Élhetnék azzal a lehetőséggel, hogy felhívom szíves figyelmet, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítható. Amit az előbb kifogásként fogalmaztatok meg, de ez helyén való, hogy ez így itt van. Nem tudom, hogy mire gondoltál, amikor éles helyzetet említettél, hogyha ezt majd volnál szíves bővebben kifejteni, hogy mi az a szituáció, amit éles helyzetnek jellemezhetünk – egy.

A másik: hétfői nappal kiment a költségvetés postai úton, az összes többi testületi ülési anyag előbb kiment. Hétfőtől péntekig sehogy nem jön ki a három nap, szerintem, ha átszámolód, akkor ez ennél lényegesen több."

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon röviden szeretnék én is a napirendhez hozzászólni. Én azt gondolom, hogy nem a kivételre kell SZMSZ-t csinálni, tehát olyan eset előfordulhat, amit Molnár Béla képviselő úr mondott, mindig is előfordul, bármilyen szigorú SZMSZ-t hozunk, amikor szükségeltetik, de szerintem SZMSZ-t nem a kivételekre kell csinálni, tehát ilyen tekintetben én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben a Jegyzőasszony mondta ki az igazságot, csak szerintem nem figyelt oda senki. Azért kell módosítani az öt napról három napra, mert az előkészítés nem történik meg időben és nyilvánvalóan időzavarban van az apparátus, hogy egyáltalán ki tudja küldeni. Ez két dolog lehet: vagy az apparátus dolgozik rosszul, vagy a Testület vezetése dolgozik rosszul, mert ugye a dolgok úgy történnek, hogy van egy politikai döntés, van egy szakmai döntés és azt az apparátus végrehajtja. Ha nem tudja végrehajtani, akkor nyilvánvalóan időzavarba kerül és akkor nem tudja betartani. Én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt 12 évben ezt sikerült betartani, akkor is voltak kivételek, mindig is lesznek kivételek ebben a tekintetben. Most van két Alpolgármester, meg egy Polgármester és gyakorlatilag úgy tűnik, hogy az apparátus állandóan időzavarban van, mert mindig csúsznak az ilyen típusú ügyek. Én azt gondolom, hogy a politikai, hogy is mondjam – Önök amikor hosszú ideig voltak ellenzékben, nyilván ezeket az ügyeket kifogásolták. Most mi vagyunk ellenzékben, mi kifogásoljuk. A politikai szerencse mindig is forgandó lesz. Ne csináljanak olyan példát, ne csináljanak olyan példát, hogy utána ez követendő lesz és a következő Testületek pedig – ebből az lesz, hogy egyre inkább kevesebb és a végén az lesz, hogy akit érdekel, az olvassa el az interneten és jöjjünk el testületi ülésre és majd megbeszéljük itt a dolgokat. Vannak olyan dolgok, amikre - igenis bizottsági ülésre és testületi ülésre is normálisan fel kell készülni és igaza van abban Faludi úrnak, hogy nagyon sok Testület úgy csinálja, pl a költségvetését, akármilyen politikai vita van a Testületen belül, a koncepciót nyilván megalkotja az előző évben és kétfordulós költségvetési vitát csinál. Szerintem itt is meg lehetett

volna csinálni, mert messze van még február 15.-e, február 15-ig kell benyújtani, tavaly is később fogadtuk el, nem volt ebből gond. Tehát ha valaki ebben igazából azt gondolja, hogy a helyi állampolgárok érdekeit nézi, akkor ez másképpen működhetne.

A közigazgatásról csak annyit szeretnék mondani, hogy el kellene olvasni a FIDESZ-nek a programját Pleskó úr kérem, az első lépések között fogja helyreállítani a közigazgatási törvényességet. Nyilvánvalóan, ha meglesz a 2/3-a akkor úgy csinálja, ahogy akarja, ha nem lesz 2/3-a, akkor meg a Parlament többségét kell és én pl. partner leszek abban, hogy állítsuk helyre, mert a mostani Parlamentben is elfogadtuk a FIDESZ, Ódor Ferenc, a Megyei Önkormányzatok Szövetsége Elnökének a módosító javaslatát a közigazgatási ellenőrzés visszaállításának a dolgában, visszavonták a végszavazás előtt, ezért nincs közigazgatási ellenőrzés. Ez az egy dolga akadt meg és visszatérhettünk volna a megyei szintre, hogy a Megyei Közigazgatási Hivataloknál legyen ellenőrzés. Tehát ilyen tekintetben én nem szeretném javasolni, mert utána ne adj' Isten véletlenül FIDESZ Kormány lesz, akkor hirtelen rendkívüli ülést kell összehívni júniusban, hogy visszaállítsuk az SZMSZ-ben, azt a jogszabályt, hogy mégis csak küldeni kell a Közigazgatási Hivatalhoz a jegyzőkönyvet. Tehát erre, ha már Ön a 65 napot mondta, akkor én meg azt mondom, hogy erre a 65 napra nem érdemes módosítani az SZMSZ-nek ezt a pontját."

Pleskó Pál képviselő: „Én mindig kértem a Szocialista Képviselőtársaimat, hogy legalább a négy év alatt egyszer olvassák el ezt a fránya SZMSZ-t, akkor tudnának hozzászólni.

Faludi képviselő úrnak mondanám: a 9-es paragrafus úgy szól szó szerint, hogy az Önkormányzat saját elhatározása alapján feladatai közé sorolja és közszolgáltatások körében ellátja. Önként vállalt feladat, igaz hogy az Önkormányzati Miniszter a múlt évben 120 milliárd forintos önkormányzati forráselvétkor azt mondta, hogy az Önkormányzatoknak nem kell az önként vállalt feladatait végrehajtani, ott van sok tartalék, vonják meg az önként vállalt feladatok közül. Mit vonjunk meg: a köztisztaság biztosítását, a lakásgazdálkodást, a tűzvédelmet, a helyi egészséges életmód közösségi feltételeit, mit vonjunk meg? Idáig vállaltunk 20 feladatot és még az Önkormányzat indulása óta gyakorlat volt a sporttámogatás és a civil szervezetek, alapítványok támogatása. Tehát én azt mondom erre, hogy egy nagyon korszerű SZMSZ és boldog lennék, hogyha a mi időnkben bekövetkezhetne, hogy visszaállítsuk azt, amit most eltöröltünk, mert igenis egy olyan új Kormány fog jönni, amely nem lesz olyan impotens, mint a 8 év alatt és ők meg tudják csinálni és akkor boldogan javítjuk ki ezt a pontját, mert az mindösszesen annyiból telik, egy testületi ülésen egy napirendi pont, helyreállítjuk. Ennyi az egész."

Molnár Béla alpolgármester: „Bozsár úr felvetésére annyit szeretnék mondani, hogy ülnek Önök között jogászok Bozsár úr, sőt hát az Önkormányzati Miniszter is ott ül a soraikban, tehát esetleg kérdezhetne tőle, de ha nem kérdez, akkor kérdezek én maga helyett.

Meg szeretném kérdezni akkor, hogy törvényes-e a három nap?"

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Törvényes."

Varga Zoltán képviselő: „Ha elfogadja a Testület, akkor törvényes."

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor törvényes. Akkor milyen törvényteleniségről beszélünk?

Meg szeretném kérdezni a Miniszter úrtól, hogy az ő feladatai között felvan-e sorolva a sportügyeknek a feladatainak az ellátása? Mint önkormányzati miniszternek fel van-e sorolva a feladatai között a sportügyek ellátása?

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül válaszolt, így az a felvételen nem hallható.)

Molnár Béla alpolgármester: „Az Önkormányzat statuma példányul ez a rendelet, tehát akkor mi is felsorolhatjuk feladataink között ezek szerint a sportügyeket és a civilek támogatását. Jó, akkor ezt is tisztáztuk.

Meg szeretném kérdezni azt, hogy a Regionális Közigazgatási Hivatalnak most mik a feladatai, illetve, hogy létezik-e egyáltalán?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Létezik.”

Molnár Béla alpolgármester: „És mik a feladatai?”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül válaszolt, így az a hangfelvételen nem hallható.)

Molnár Béla alpolgármester: „Csak azért, hogy jogosan, jogszerűen veszik-e fel az ottani apparátus dolgozói a fizetésüket. Gyakorlatilag teljesen jogszerűen. Akkor szerintem letisztáztuk a kérdést, szavazhatunk.”

Zalai Mihály képviselő: „Csak emlékeztetni szeretném valamennyi Képviselőtársamat arra, hogy mindig történt olyan, hogy csúszott egy-egy anyagnak a kiküldése, mindig csúszott. Nem kell most húzni egy vonalat 2006-ban, hogy azóta nem működnek jól a dolgok. Mindig volt ilyen, tudomásom szerint 2002. előtt is, de én 2002-től vagyok Képviselő, azóta biztos történt ilyen rendszeresen. 2002-ben is egy Polgármestere és két Alpolgármestere volt a városnak, nem kell ezt most mint egy negatívumot említeni, ugyanígy működött a város vezetése. Ahogy Molnár Béla alpolgármester úr is mondta, beemelhetjük igenis a sport és a civil feladatokat az SZMSZ-be, azért akarjuk ezt beemelni, mert fontosnak tartjuk. Ennyi az egész. Hitet teszünk amellett, hogy ez fontos feladata Orosháza Város Önkormányzatának.

Illetve én szeretnék öt perc szünetet kérni, mert láthatóan az MSZP Frakciója felkészületlen, nem tudták eldönteni az elmúlt napokban, hogy most törvényes, vagy törvénytelen-e ez a dolog. Megkérem, hogy öt perc alatt ezt tisztázzák egymás között.”

Németh Béla polgármester: „Szavazás előtt szünetet rendelek el.”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy amit Képviselőtársam mondott az elején, az arra az SZMSZ-re vonatkozik, amit elfogadott a Testület, tehát még a régi SZMSZ szerint dolgozunk. Ha a régi SZMSZ-t nem tartjuk be, akkor arra mondhatja azt egy Képviselő, hogy törvénytelen, mert a saját rendelkezésünket nem tartottuk be. Teljesen természetesen Önöknek abban tökéletesen igazuk van, hogy a Testület többsége az hozhat egy másféle SZMSZ-t, gyakorlatilag hozunk magunkra egy másféle törvényt, majd kíváncsi vagyok, hogy azt betartják-e. Tehát ez a nagy felbuzdulás, hogy akkor törvényes, vagy nem törvényes, persze, hát így mindenki, a

többség bármikor hozhat egy rendelkezést. Én azt gondolom, hogy mi arra szeretnénk volna felhívni a figyelmet, hogy mindig van kisebbség egy Testületben, van többség és mindig van kisebbség. A többség hozza meg a döntéseket jogszerűen és utána az az egész, a többségre az a törvény. Az egy nagyon rossz út, hogyha olyan irányba megy el a szabályozás, hogy mindig a kisebbség rovására, hisz' azért a többség az persze mindig felkészült ezekben az ügyekben, sokkal több lehetősége van. Nem vitatva, amit a Zalai úr is mondott, hogy persze az elmúlt időszakban is voltak ilyen dolgok, hogy kiküldtek később anyagot, de még egyszer mondom, a kivételre nem lehet törvényt csinálni. Az egy nagyon rossz irány, hogyha a kivételekre hozunk törvényt, ezért mondjuk azt – saját magunkra kell érteni ezt a törvényt. Persze az Ötv. marha nagy szabadságot enged az Önkormányzatoknak, ebben Önöknek tökéletesen igazuk van, de az amit, mi magunkra hozunk itt az SZMSZ szerint, az utána saját törvényünk és azt illik betartani. És a Bozsár úr azt mondta, hogy a még ma érvényben lévő SZMSZ-ünket, ami a mi törvényünk, azt nem tartottuk be. Persze ha megszavazza a Testület hatályba lép, benne van a szabályban, utána az lesz a törvény és nyilván nem fogunk szólni, hogyha három napon belül megkapjuk az anyagot, de ha két napon belül fogjuk megkapni, akkor azt fogjuk mondani, hogy Uraim, Önök törvényt sértettek..

Molnár Béla alpolgármester: „Szerintem megvitattuk teljesen. Én csak azért kértem szót, hogy akkor most már zárjuk le ezt a vitát és szavazzunk, mert így nem is fogunk haladni, meg átmentünk már teljesen gyerekesbe is. Ez a véleményem.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Ez a vita azért két dologra jó volt. Az egyik az az, hogy ékes bizonyítéka volt Bozsár úr hozzászólása a napirend előtti felszólalásomhoz, hogy hogyan mérgezik a szocialisták Orosháza város közéletét. Olyan ügyben kiabál törvénysértést Képviselő úr, ami nem történt meg. Hétfőn kiment a költségvetés anyaga, az pedig öt nap. Ez az egyik.

A másik: megtudtuk azt, hogy Varga Zoltán képviselő úrnak az ülésponjtja határozza meg az álláspontját. Elmondta ugye azt, hogy most ők vannak ellenzékben, akkor mi voltunk, mi kiabáltunk, most ők is kiabálnak.

Képviselő úr, én az előző ciklusban is önkormányzati Képviselő voltam és egyetlenegyszer sem történt meg az, hogy kiabált volna az akkori ellenzék hogy repülőlapokat osztogattak ki képviselő-testületi ülés előtt. Tudomásul vettük, nem örültünk neki mi sem, de nem kiabáltunk törvényteleniséget, meg törvényesség hiányát, hanem elolvastuk, megkonzultáltuk és szavaztunk róla. Tudomásul vettük, hogy olyan gyorsan kell döntéseket hozni, elsősorban pályázatok beadása kapcsán, ami ezt a nem feltétlen szerencsés utat tette szükségessé. Nem mondtuk azt, hogy előkészítetlen, nem mondtuk azt, hogy két Alpolgármester, egy Polgármester van, nem tudja előkészíteni, szakmaiatlan az anyag, hanem tudomásul vettük és fegyelmezettén a város érdeke mentén meghoztuk gyorsan a szükséges döntést. Önök mérgezik ezzel a város közéletét Bozsár képviselő úr, hogy olyan helyzetekben is kiabálnak ilyeneket, amikor az nem valós. Ráadásul, hogyha túl sokat kiabálják akkor, már ha ne adj' Isten még ilyen fordul elő, akkor sem hisznek Önöknek. Ne tegyék ezt Képviselő urak, legyen normális keretek között az ülés, legyen az SZMSZ-ünk elfogadva és úgy gondolom, hogy akkor higgadtan, békés hangulatban is meg lehet tenni azokat a vitákat, azokat a hozzászólásokat, amelyeket mindenki elmondott az elmúlt időszakban is.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A törvényesség szempontjából azt kell mondanom, hogy ez az SZMSZ módosítás mindenben megfelel a törvénynek, tehát nem jogellenes - Bozsár úrnak válaszolom és nem utasításra készült, hanem az Ötv. alapulvételével az Önök, a Képviselő-testület, vagy a többség kérésére. Tehát született egy határozat, amit végre kellett hajtani és ez történt meg és jogszerűen történt meg, mert törvényi alapja van.”

Németh Béla polgármester: „Igaz, hogy két hozzászóló előtt kértem, hogy önmérsékletet tanúsítsunk hozzászólás területén, de még Bozsár Lajos úr valamit akar velünk közölni. Arra kérek, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint nagyon röviden.”

Bozsár Lajos képviselő: „Dancsó úr vissza kell utasítanom, amit mond. Én nem mérgezem a város életét. Én 20 éve vagyok Képviselő, annyiszor választottak meg. Ha én mérgeztem volna a város életét, akkor nem választottak volna meg. Az, hogy nekem más a véleményem mint Önnek, az lehet hogy természetes dolog. Én arra utaltam a törvénysértésnél, ami folyamatosan tapasztalható testületi ülésen és nem arra, amit a Molnár alpolgármester úr mondott, mert eddig is voltak - ez kétségtelen – ilyen anyagok és ez csak matematika, hogy csütörtök, szerda, meg kedd, hétfő, az négy nap, az nem öt nap. És akkor nem lehet azt mondani, amikor hétfő este kijött, hogy ez öt nap, erről beszéltem a hozzászólásomban, hogy ki lehet úgy küldeni az anyagot, hogy a péntek délelőttöt beleszámolom, meg a csütörtököt, szerda este és készüljön fel a Képviselő. Én nem az előterjesztésre mondtam hogy az törvénytelen, az amikor időnként az ilyen anyagokat megkapjuk. Nem is egyszer volt már ilyen. Lehet Önnek az a véleménye, hogy én mérgezem a közéletet. Meg másnak is lehet az, hogy Ön is mérgezi a közéletet.”

Németh Béla polgármester: „Röviden légy szíves, mert ezt már többször elmondtad.”

Bozsár Lajos képviselő: „Világos, persze, természetesen. De ha megtámadnak, Te is ugyanúgy válaszolsz rá Polgármester úr, mint ahogy én válaszolok rá. Én csak azt mondom, hogy tessék bizonyítani akkor, hogy mivel mérgezem a közéletet.”

Molnár Béla alpolgármester: „Szemmel láthatóan nő a feszültség. Bozsár úr, ha már ennyiszor megválasztották, akkor valószínű, azért választották meg, mert bíztak Önben, meg abban, amit elvégzett. Most arra próbáltuk inteni, hogy ne tévedjen le arról a pályáról, amin eddig mozgott. Tehát ne mérgezze a közéletet azzal, hogy valótlanságokat állít, törvénysértésekről kiabálnak itt, olyan ügyben, ami egyébként gyakorlatilag majdhogynem jelentéktelen. Két nap, három nap, négy nap. Ezen vitatkozzatunk. Én nem voltam Képviselő a korábbi önkormányzati munkában. Képviselőtársaim, akik azok voltak számtalanszor elmondták, hogy hegyet rakhattak volna azokból az előterjesztésekből, amik itt repülőlapként bejöttek utolsó pillanatban. Legyünk korrektek egymással. Zárjuk már le ezt a vitát és szavazzunk.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Szervezési és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítását, melyet az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal támogatott.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzatának
1/2010. (II.08.) számú r e n d e l e t é t**

a 6/2009. (III.17.) számú, a 2/2009. (II.24.) számú, a 15/2008. (VIII.29.) számú,
a 11/2008. (V.26.) számú, a 18/2007. (XI.23.) számú, a 14/2007. (IX.28.) Ör.
számú rendelettel módosított
6/2007. (III.14.) Ör. számú rendelet,
**Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**2.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.)
számú önkormányzati rendelet módosítása**

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet módosítását.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzatának
2/2010. (II.08.) számú r e n d e l e t é t**

**a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) számú
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzatának
3/2010. (II.08.) számú r e n d e l e t é t**

**a szociális szolgáltatásokról szóló 16/2009. (VI.29.) számú rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) A Rendelőintézet és Gyopárosfürdő közötti járóbeteg személyszállítás rendszerének átalakítása

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

3/2010. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a 2002. február 19-én az Orosházi Rendelőintézet és a Gyopárosfürdő Fiziko- és Balneoterápiás Központ közötti, a betegek részére történő személyszállítás folyamatos és zavartalan lebonyolítására kötött szerződés 2010. február 12. napjával történő megszüntetésével.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a megszüntetéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester megszüntető szerződés aláírásáért

Határidő: 2010. február 12.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

4/2010. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.; cégjegyzékszám: Cg. 04-10-001572; adószáma: 12765452-2-04.) alapítója és egyedüli tagja az Orosházi Rendelőintézet és a Gyopárosfürdő Fiziko- és Balneoterápiás Központ között a járóbetegek személyszállítására használt, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tulajdonát képező gépjárművet Orosháza Városi Önkormányzat Kórházának (5900 Orosháza, Könd u. 59.) adományozza.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat érintettek részére történő továbbításáért

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató és Dr. Kalmár Mihály főigazgató a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételéért

Határidő: 2010. február 12.

5.) Orosháza Városi Kórház és Vis Medica Kft. közötti megállapodás fenntartói jóváhagyása

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

5/2010. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a Vis Medica Kft. (5800 Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 38.) általános röntgen diagnosztika, tüdőgondozó-szűrésekre eső teljesítményvolumenének az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza javára történő átcsoportosítását tartalmazó megállapodás megkötésével.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, illetve szükség szerint annak időbeli hatálya meghosszabbítására vonatkozó módosítás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a megállapodás aláírásáért
Dr. Kalmár Mihály főigazgató a szükséges intézkedések megtételéért és eljárások kezdeményezéséért

Határidő: azonnal

6.) Orosháza Város 2010. évi Közfoglalkoztatási Terve

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést. A Szociálpolitikai Kerekasztal és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is támogatásáról biztosította Őket.

Németh Béla polgármester: A Német Kisebbségi Önkormányzat véleményét is ismerik. Melynek lényege az, hogy az Orosházi Német Kisebbségi Önkormányzatban nincs ebben a témában felkészült személy, aki autentikus véleményt mondhatna a koncepcióról. Akihez pedig fordulhatnának, az részt vett a megalkotásában. Bízunk a szakemberek lelkiismeretes munkájában, az Orosházi Német Kisebbségi Önkormányzat a koncepció elfogadását javasolja.

Megérkezett a Munkaügyi Központ Lustyikné Papp Anikó kirendeltség-vezető véleménye is. Felolvass belőle: „A tervvezetben elkészített bemutatott foglalkoztatási

elképzelések igen széles körűek. Lehetővé téve a különböző szakképzettségű, iskolai végzettségű, rendelkezésre állási támogatásban részesülő személyek közfoglalkoztatásba való bekerülését. A dokumentum mindenre kiterjedő, alapos. Teljeskörűen tartalmazza a témával kapcsolatos szabályokat, célkitűzéseket és stratégiát, a szükséges elemzéseket és a tervezett tevékenységeket. Kirendeltségünk összességében úgy ítéli meg, hogy a tervezetben megfogalmazott célok teljesíthetők."

Sikerült egy olyan anyagot összeállítani, amit még a Kerekasztal is jóváhagyott.

Pleskó Pál képviselő: Örömmel olvasta az anyagot, hiszen nemcsak az empátia nyilvánul meg, hanem a szakmaiság is. Amíg a közfoglalkozások esetén több százaléka önrész, addig a RÁT esetében 20 % az önrész. Ha közcélúakat foglalkoztatnak több pénz marad egyéb szociális feladatellátásra. Örül, hogy jól tudják beosztani a szűkösebb erőforrásokat.

Dr. Dancsó József alpolgármester: A tavalyi év során is a Közfoglalkoztatási terv elkészítésében elég tevékenyen rész vett. Véleménye, hogy egy kiváló anyag készült az Osztály részéről, amit a Képviselő-testület támogatott is. Az élet bizonyította, hogy azok az elképzelések, amelyek abban a tervben megfogalmazódtak, azok inkább többé, mint kevésbé teljesültek is. Azért volt nehéz feladat, mert akkor kezdődött ennek a foglalkoztatási formának a kidolgozása és megvalósítása. Sajnos, hogy ezeket a terveket el kell készíteni, mert az ország és a város is olyan helyzetben van, hogy erre szükség van. Sajnos azt is el kell mondani, hogy 2010-re még több olyan személy lesz, aki a RÁT-ra fog szorulni. E tekintetben a Város ezt tudja nyújtani, a Közfoglalkoztatási terv elkészítését és annak a megvalósítását. Igen széles spektrumot ölel föl az a kör, akit igyekeznek e tekintetben értelmes munkához juttatni. Nem egy egyszerű dolog valóban értelmes munkát biztosítani az embereknek, hiszen arra semmiképpen nem lehet igény és semmiképpen sem szabad bevállalni, hogy látszattervékenységet végezzenek azok az emberek. Azt is el kell mondani, hogy voltak fegyelmezetlenségi problémák ebben, de a múlt év tapasztalati figyelembe véve, azt hiszi, hogy a nagy többség, a zöm úgy gondolta, hogy végre egy lehetőséget kapott a Vároستól a tekintetben, hogy a jövedelmét meg tudja növelni, kicsit magasabb fizetéshez jusson ezáltal. Nagyon szomorú, hogy ezzel a Közfoglalkoztatási tervvel kell foglalkozni, ez a lehetőség, mivel ez a szituáció ezért kell vele foglalkozniuk.

Szeretné megköszönni Osztályvezető Asszonynak az áldozatos munkáját e tekintetben. Szívügyének tekinti a Közfoglalkoztatási terveknek az elkészítését és megvalósítását. Szeretné kérni, hogy a jövőben is hasonló odafigyeléssel és lelkiismeretességgel dolgozzon azon, hogy minél több nehéz sorsú, nehéz helyzetbe lévő lakosnak valamilyen mentsvázat, valamilyen mentséget tudjanak biztosítani ebből a lehetőségéből.

Zalai Mihály képviselő: „Ennek az előterjesztésnek a kapcsán jutott eszembe, hogy most tartunk a 6. napirendi pontnál. Az 1. napirendi ponton hosszas vita alakult ki arról, hogy 2-3-4 nap, vagy hogyan helyes a Képviselőnek megkapni az anyagot. Azt gondolom, hogy a Képviselőnek dolgoznia kell. Megkapja ezért a tiszteletdíját, el kell végeznie a munkáját. Utána a 2. napirendi ponttól kezdve olyan előterjesztések kerültek elénk, amelyek a siralmas helyzet miatti, a szociális ellátást érintő kérdésekben kellett döntéseket hoznunk. Érdekes módon ehhez egy mondatot nem tudott a tisztelt ellenzék, az MSZP fűzni. Például a 3. napirendi pontnál: A

javaslattételt indokolta - szól a napirend-, hogy munkájuk során gyakorlati tapasztalataik azt mutatják, hogy az idők egyre kevesebb időtartamban és alkalommal kéri a gondozást. Ez legtöbbször anyagi okokra vezethető vissza. Ezekben a napirendekben, mint ahogyan ebben is, láthatóan nem tudnak mit mondani. Mondjuk ezt meg is értem."

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

6/2010. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztett 2010. évi Közfoglalkoztatási tervet elfogadja, és a 2009. évi Közfoglalkoztatási terv végrehajtásáról szóló beszámolót – amely a terv II. részét képezi – tudomásul veszi.
- 2.) A 2010. évi Közfoglalkoztatási tervet ezen határozattal együtt 5 napon belül el kell küldeni a Magyar Államkincstárnak és a Munkaügyi Központnak.
- 3.) Gondoskodni kell arról, hogy a 2010. évi Közfoglalkoztatási tervet végrehajtás céljából haladéktalanul megismerjék a foglalkoztatási helyek vezetői és a Polgármesteri Hivatal érintett osztályvezetői.
- 4.) A 2010. évi Közfoglalkoztatási terv végrehajtására megállapodást kell kötni az Önkormányzat és azon foglalkoztatási helyek között, amelyek nem az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervek. A megállapodás során ki kell térni arra, hogy a foglalkoztatási helyek a náluk dolgozó közcélú foglalkoztatottak számára kifizetett bér-járadékai 5%-os önrészét megtérítik az Önkormányzatnak és viselik a dologi költségeket. Továbbá ki kell térni arra, hogy a szabálytalan foglalkoztatásból és a késedelmes adatszolgáltatásból eredő többletköltségeket a foglalkoztatási helyek kötelesek viselni. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megállapodást kösse meg a tervben szereplő érintett foglalkoztatási helyek vezetőivel, valamint jogosult a tervidőszakban közfoglalkoztatás-bővítés során újonnan jelentkező foglalkoztatási helyek vezetőivel is megállapodást kötni.
- 5.) Törekedni kell arra, hogy a végrehajtás során felmerülő újabb közcélú foglalkoztatási igények kielégítésre kerüljenek. Amennyiben a módosítás törvényi feltétele bekövetkezik, a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a termódosítást elfogadás céljából.

Felelős: Németh Béla polgármester a 4.) pontban foglalt megállapodások megkötéséért, és az esetleges termódosítás előterjesztéséért,
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a 4.) pont szerinti megállapodások előkészítéséért,
 Vargáné Sziluka Izabella osztályvezető a 2.) és 3.) pont végrehajtásáért,

Bagi László, Miszlai József és Vargáné Szluka Izabella osztályvezetők a terv végrehajtásának ágazati koordinálásáért

- Határidő:**
- 1.), 5.) pont értelemszerű, valamint
 - 2.) pont esetében: a 2010. évi Közfoglalkoztatási terv elfogadását követő 5 nap
 - 3.) pont esetében: a 2010. évi Közfoglalkoztatási terv elfogadását követő 5 munkanap
 - 4.) pont esetében: 30 nap

S Z Ü N E T

(Erostyák Zoltán képviselő nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

7.) Könyvtárfejlesztési pályázat benyújtásának támogatása

Németh Béla polgármester: Várja a Kulturális Bizottság véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, mint ahogy a következő napirendi pontnál is.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

7/2010. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy a Justh Zsigmond Városi Könyvtár a TÁMOP 3.2.4-09/01. kódszámú, „Tudásdepó-Expressz” – A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében” című pályázaton konzorciumi formában, mint konzorciumvezető részt vegyen.
- 2.) sikeres pályázat esetén vállalja, hogy a megvalósításhoz szükséges költségekre a támogatási szerződés szerint a Justh Zsigmond Városi Könyvtárnak megállapított támogatási összeg erejéig fedezetet nyújt, visszatérítési kötelezettséggel.

- 3.) kötelezettséget vállal arra,
- hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.
 - hogy – a projekt szakmai befejezésétől számított 5 évig, a támogatás visszafizetésének terhe mellett – a támogatásból beszerzett eszközök rendeltetésében és tulajdonjogviszonyában változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.
- 4.) tudomásul veszi,
- hogy a támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve a kifejlesztett szolgáltatásokat és eszközbeszerzést) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem adható bérbe.
 - hogy a kedvezményezettnek a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten kell nyilvántartania, és legalább 2020. december 31-ig megőriznie.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért, Hotoránné Fekete Gabriella igazgató a pályázat benyújtásáért, Mislai József osztályvezető a kiskincstári finanszírozásért, Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért.

Határidő: értelem szerint

8.) Közoktatásfejlesztési pályázat benyújtása

Németh Béla polgármester: A Kulturális Bizottság tárgyalta, véleményét az előző napirendnél megismerték.

Molnár Béla alpolgármester: „Bozsár úr figyelmébe szeretném ajánlani azt, amit most az előterjesztésből felolvasok: „A pályázatok benyújtására 2010. január 20-tól 2010. február 20-ig van lehetőség. Az elnyerhető támogatás minimum: 2.500.000. Ft, maximum 190.000.000. Ft. A pontos összeget a pályázat adattartalma alapján egy kalkulátor állapítja meg, de ez jelenleg még nem hozzáférhető.” Bozsár úr, szerintem ez sok mindent magyaráz.”

Bozsár Lajos képviselő: „Oké, vettem az adást.”

Zalai Mihály képviselő: „Azért az elgondolkodtató, hogy több tíz millió Ft-ot laptopokra tudunk esetleg – remélve, hogy sikeres lesz a pályázat – fordítani. Azt gondolom, hogy Városunk oktatásának a színvonalának a megőrzése érdekében az volna igazából a helyes, ha mindezt pedagógus bérfejlesztésre tudnánk fordítani. Hosszú távon valószínűbb eredményesebb lehetne. Sajnos az elmúlt években csak erre, meg intelligens táblákra és hasonlókra volt lehetőség. Ezt nagyon-nagyon sajnálom.”

Pleskó Pál képviselő: „Amikor a Kulturális Bizottsági ülését tárgyaltuk, én szívből örültem, ennek a kreatív pályázatnak, s azt kívántam nekik – most is kívánom – hogy miután a kistanácsteremben voltunk és múlt évben ott nyerték meg a 25 laptopot,

hogy kicsi legyen nekik ez a ház a pályázat realizálásakor. Hallom, hogy 350 laptopot kap a Város. És én csak őszintén, szívből gratulálok nekik.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Némileg kiegészítve Zalai Mihály képviselő úrnak a hozzászólását és azzal maximálisan egyetértve, az elmúlt évek egyik szomorú tapasztalata az, hogy amíg a közigazgatásban számítógépekhez nem lehetett hozzájutni – pályázat útján – igen lerobbant, lepukkant számítógép-hálózata van például a Polgármesteri Hivatalnak, addig az iskolák meg nem férnek el a számítógépektől. Nem tudják már hová tenni őket. Én nem tudom, hogy miért alakult ez így ki, biztos Varga Zoltán képviselő úr erre tud választ adni, hogy miért van az, hogy egyik kezével szórja a pénzt a Kormányzat. Ha kell, ha nem számítógépeket vetet az iskolákkal, másik kezével pedig csak az Önkormányzatok kapcsán beszélnek-beszélnek a szájukkal, de a kezükkel meg nem kívántak adni és méltatlan állapotok vannak általában a Hivatalokban. Ha ne adj’ isten volt is egy pályázat Polgármesteri Hivatalok fejlesztésére, no számítógépet biztos, hogy nem lehetett belőle vásárolni, megpályázni. Mindenféle más egyéb dologra jó volt, de erre az egyre nem lehetett alkalmazni. Úgy gondolom, hogy mikor fejlesztésről és pályázatról beszélünk ezt is figyelembe kellett volna venni az elmúlt 8 évben. Sokkal ésszerűbben lehetett volna forrásokat felhasználni.”

Varga Zoltán képviselő: „Persze, ha ilyen széleskörűen fogjuk értelmezni az új SZMSZ-t, ahogy most Önök értelmezik, akkor itt tényleg nagyon komoly viták lesznek, ha egy ilyen egyszerű pályázati döntésből elmegyünk egészen mondjuk az Új Magyarország fejlesztési tervnek a forráskoordinációig, akkor lehet, hogy előterjesztéseken nagyon sokat fogunk itt üldögezni. Én azt gondolom, hogy egyrészt összefüggés sincs, hogy az oktatás területén mondjuk eszközfejlesztés és mondjuk az Önkormányzatok területének az eszközfejlesztése. Mert azt hiszem, hogy a következő napirenden éppen egy újabb pályázathoz akarunk csatlakozni, ahol mondjuk a létrehozandó ASP központok tekintetében egyszer csatlakoztunk a szegedihez, most csatlakozunk a vásárhelyihez, mert nem tudjuk, hogy melyik fog nyerni. Azt gondolom, hogy orosházi pályázóként ez érthető, mert nyilván nyerni akar a Hivatal. Ott meg van a forrása az integrált rendszernek. Azt gondolom, hogy mind a két résznek meg van a fejlesztési lehetősége, az egy sajnálatos dolog, hogy egy kicsit elcsúszott sokuk miatt ezeknek az ASP központoknak a kialakítása. Ha figyelték volna a pályázatot idáig is lett volna Kistérségi rendszereknek, struktúráknak a kialakítása. Én csak a Szentesi Kistérséget szeretném példának felhozni, ahol a térségen belül megcsinálták a lokális hálózatot, gépfejlesztéssel, mindennel. Voltak ilyen pályázatok. Az Orosházi Kistérség nem pályázott, én ezt nem is rovom fel bűnnek, mert szerintem először az ASP-t kell megtalálni és utána, ha az a szolgáltatás megvan, arra kell rácsatlakozni. Csak ezt el kellene ismerni és ne kellene felhozni ilyen dolgokat, hogy arra nincs forrás. Van arra is forrás csak valamiért erre nem pályáztunk. A bér és eszközfejlesztést nem kell összekeverni, mert az egy külön kategória. Nagyon világosan tudjuk, hogy a bér - személyi jellegű kiadásokra ezek a pályázati struktúrák nem alkalmasak. Azt mindig a hazai költségvetésből kell megtervezni. Én is nagyon örülnék Zalai Mihály képviselő úrral egyetemben, hogyha a következő kormányzati ciklusban érezhetően tudnánk a pedagógusok és a közalkalmazottak bérét emelni. Ebben szerintem mi partnerek leszünk. Meglátjuk majd, hogy milyen lehetőség lesz erre. Uniós pénz erre sose lesz, ezt mindig a hazai költségvetési büdzséből kell kigazdálkodni. Az előterjesztést különben én magam is támogatom.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

8/2010. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy Orosháza Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a „Pedagógiai módszertani reformot támogató infrastruktúra fejlesztése” című, TIOP-1.1.1/09/1 kódszámú pályázati felhívásra,
- 2.) a pályázat megvalósításához önrészt nem biztosít,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához és megvalósításához szükséges szerződések, nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Bicsánszky József osztályvezető a pályázati dokumentáció elkészítéséért

Határidő: értelem szerint

9.) A 47.sz. főút 11,5 t terhelésre történő átépítéséhez szükséges területek biztosítása, kártalanítási ajánlat megvizsgálása

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnökhelyettese: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Faludi János képviselő: „Látszik ebből az anyagból is, hogy azért csak dolgozik a Kormány. A napirend előtti hozzászólásban Dancsó képviselő úr azt mondta, hogy nem nagyon dolgozik. Lassan, de dolgoznak. Ott ahol vannak Európai Unió pályázatok és az Európai Unió rajta van, ott nagyon lassan mozog a bürokrácia. Ugyanolyan lassan dolgozik a Kormány-bürokrácia is, azt hiszem, hogy többen is tapasztalták már, akik pályázatot írtak. Nekem van olyan információ, hogy az orosházi-tótkomlói út is már közbeszerzési pályázatra van kiírva. Ott is fog történni valami, annak ellenére, hogy Dancsó úr azt mondja, hogy nem történt semmi. Történik, dolgoznak benne. Lassan, de azért halad a dolog. Ugyanúgy a kaszaperi út is fog előre haladni csak hát a bürokrácia kerekei nagyon nehezen mozognak. Azt akartam ebből kihozni, hogy tényleg lesz egy korszerű utunk, ami a Várost elkerülve elmegy, a 47-es út, ahol a 11,5 t-s autók is tudnak közlekedni. Illetve mellette végig kerékpárút lesz, ami viszont a kerékpárosok közlekedését fogja biztosítani.”

Németh Béla polgármester: „Kivéve az Orosházát elkerülő szakaszon. Erre adtuk be a pályázatunkat, hogy az orosházi kerékpárút Városon átvezető részét tudjuk a kakaszéki elágazásig megépíteni, amit munkája közben a Kormány kinyújtott jobbkeze, a DARFT tanács úgy döntött, hogy nem támogatja. Jó, hogy dolgozik a Kormány, biztos van eredménye, de néha jó volna, ha nem dolgozna. Úgy látszik a Kormány dicsérete, hogy milyen jól dolgozott részedről többeket arra ösztönzött, hogy hozzászóljanak.”

Molnár Béla alpolgármester: „Egyetértek Önnel, Faludi úr bedobta a csontot és ugrunk rá, de megpróbálom rövid lenni. Én inkább úgy gondolom Faludi úr, hogy most ez a hirtelen gyorsaság - ez a Kormányváltás előtti hirtelen gyorsaság -, ez a közbeszerzés azért indult el ilyen gyorsan, hogy még azért azok választhassák ki a győztest, akik ott ülnek a pozíciókban. Én ezt így értékelem. Úgy gondolom, hogyha ezt komolyan gondolták volna, akkor most a szalagot kellene vágni, meg már közlekedni kellene rajta az embereknek. Önök most azt csinálják, hogy kiírják a közbeszerzést, kihirdetik a győztest és a következő Kormánnyal kifizettetik. Ezt tudjuk, hogy megy. Így kezdtünk 2006-ban, itt Orosházán volt egy 400 milliós kifizetetlen útszámla. Ez a helyzet.”

Pleskó Pál képviselő: „Úgy hallottam Faludi képviselő úrtól, hogy dolgozik a Kormány. Egyetlenegy kérdésem van mindösszesen. 8 évig mi a fenét csinált? Semmit. Most akar mindent ígéretet a Választóknak. Ki akarják használni. 8 évig semmit nem csináltak. Orosháza környékén ilyen rossz minőségű úthálózat a világháború óta nem volt. Le van pusztulva. Csak ígéret, majd csinálják. Ezek már nem.”

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon szeretném, hogyha helyi ügyekről beszélénk és aki nem helyi ügyekről beszél, az legalább tudja és legyen tisztában azzal, hogy ez a Kormány milyen intézkedéseket hozott. Szerintem példa nélküli az a döntése a Bajnai kormánynak, hogy április elsejével gyakorlatilag felfüggeszti az ezzel kapcsolatos...”

Kedves Molnár úr meg kellene hallgatni, s utána meg lehet nyomni a gombot, hogyha rögtön reagálni akar erre a dologra, mert szeretném Önt figyelmeztetni arra, hogy amikor a FIDESZ kormány átadta 8 évvel ezelőtt a hatalmat, a két forduló között, a két választási forduló között hozott olyan döntéseket, milliárdos döntéseket, amellyel a következő Kormánynak az ügyeit befolyásolta. Az, hogy most a Kormány milyen döntéseket hoz, az egy dolog és megint más dolog, hogy itt a testületi ülésen milyen ügyek születnek. El fognak indulni még most is közbeszerzések. Ki lesz írva. Lesz olyan közbeszerzés, aminek a döntését a következő Kormány fogja meghozni. Mert ez így működik. Így működik a dolog, hisz egy közbeszerzésnek ideje van és hogyha az ember ezt nem csinálja, akkor az a jogos vád éri, hogy az elkövetkezendő időszakban, míg az új Kormány esetleg ki nem tudná írni a közbeszerzéseket, akkor van egy fél, háromnegyed év amíg nem lehet igazából döntéseket hozni. Következő Kormánynak minden joga és lehetősége meg lesz arra, hogy a közbeszerzési eljárásokat érvénytelenítse és újakat írjon ki, hogyha ő úgy gondolja. Ilyen tekintetben én azt gondolom, hogy kár ezzel az üggyel foglalkozni, mert ügyek mindig úgy érnek oda, hogy megvannak a döntési pontok, hogy mikor készülnek el a tervek, mikor érünk olyan fázisba, hogy ezeket egyáltalán el lehet dönteni, ki lehet írni. Ha az elmúlt időszak közbeszerzési eljárásai olyan fázisba érnek, hogy április 1. előtt lehet döntést hozni, akkor ez a Kormány meg fogja hozni a döntést. Ha olyan

fázisba érnek, hogy nem tud dönteni, akkor a következő Kormány fogja eldönteni. Ha neki ez nem jó, akkor megszünteti és új eljárást fog kiírni. Azt gondolom ilyen tekintetben ez a dolog teljesen korrekt. A másik pedig az, hogy a kerékpárutak bizonyos szakaszról lemaradnak. Van egy forrás, van egy keret erre. Persze jó lenne, mindenkinek jó lenne. Az elkövetkezendő ciklusban is lesz erre lehetőség, lehet tovább folytatni ezeket a fejlesztéseket. Nem lehet: Persze, akkor miért nem visszük el Kakaszigetig, szerintem is sokkal jobb lenne addig elvinni, de hát egyszerűen eddig jut a büdzsé, szeretnénk a következő Kormánynak is feladatot adni, nem mindent megcsináljunk és utána Ők csak ölbe tett kézzel ülnek és nem fognak tudni mit csinálni. Azt gondolom, hogy ez a dolog már csak így működik."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Elég sajátos érvelései vannak Varga képviselő úrnak a sikertelenségre. Ez kétségtelen. Haláli nyugalommal igyekszik megmagyarázni, amit nem lehet. Faludi képviselő úr szóba hozta, hogy milyen nagyszerű dolog, hogy a 47-es tehermentesítése kapcsán végre már ilyen stádiumba jutottunk, hogy ne adj' isten egy-két ingatlanra a kisajátítására is sor kerülhet. Kérdezem Faludi útról, hogy mióta folyik ez a program? Ez a 11,5 tonnásítás. Mióta lett kinevezve az egyik Országgyűlési Képviselő Kormánybiztosnak erre?"

(Faludi János képviselő mikrofon nélkül válaszolt, a felvételen nem lehet érteni.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nem Európai Unió kérdés ez Képviselő úr. Ez helyi kérdés. A 47-es számú út itt megy el. Az más kérdés, hogy milyen forrásból van. Akkor most dolgozott a Kormány? Jól dolgozott vagy nem jól dolgozott, hogy három év alatt ennyit tudott produkálni Kormánybiztossal megspékelve, kinevezve. Másik kérdés a tótkomlói és a kaszaperi út, amit felhozott. A napirend előtti hozzászólásomban - ha Képviselő úr figyelte - én direkt felolvastam azt a szakaszt, amiben négy évvel ezelőtt azt ígérte az akkori MSZP-es Országgyűlési Képviselőjelölt, hogyha nem lesz benne a költségvetésbe, akkor meg se fogja szavazni. Költségvetést megszavazta, költségvetésbe nem volt benne. Én próbáltam beletenni most is a költségvetésbe, akkor sem szavazták meg arra hivatkozva, hogy majd Európai Unió forrás tervezés alatt van. Már több mint egy éve tervezik ezt az utat, hogyha igaz. 2009. január 5-én írta nekem Bajnai Gordon akkori területért felelős miniszter, hogy már nagyon tervezik és 2009-ben át fogják adni egy részét, 2010-ben meg a másik részét. Még mindig tervezik. Ez jó munkavégzésnek tekinthető Faludi képviselő úr? Szerintem nem."

Molnár Béla alpolgármester: „Azt nem gondoltam, hogy már a gombnyomással is probléma lesz, de akkor egy egyezményt ajánlok a Miniszter úrnak. Amikor gombot szeretnék nyomni, akkor kiskutya szemekkel Önre nézek, Ön pedig bólint és akkor én meg merem nyomni. Oké?

Visszatérve az eredeti témához, hogy ki hogyan látja a dolgokat. Van, amit úgy nevezünk, hogy kormányzás. Én úgy gondolom, hogy a viharban hánykódó hajón, amikor a matrózok kapaszkodnak a kormányba és az össze-vissza pörög, ők meg lógnak rajta, az árboc meg már eltörött, az nem kormányzás. Lehet, hogy a Bajnai kormányt Ön így értékeli, hogy ez kormányzás. Én ezt inkább ehhez a hajóhoz tudnám hasonlítani. Valóban nagyon ügyesen tudja kimagyarázni Miniszter úr a dolgokat. Egyébként pedig úgy gondolom, volt igazság abban, amit mondott, hogy a korrektség is meglegyen. Valóban a munka az folytonossá kell, hogy váljon. Tehát a következő Kormányoknak az előző Kormánynak a megkezdett feladatait, munkáit be

kell fejeznie és egyébként örülök, hogy legalább végre abba a fázisba ért a dolog és teljesen mindegy és nem is érdekel igazándiból, hogy milyen érdekből, de végre lesz akkor ezek szerint út Tótkomlós felé.”

Németh Béla polgármester: „Varga úr szemváltás megvolt, mielőtt megnyomta a gombot?”

Varga Zoltán képviselő: „Igen, kértem engedélyt Molnár Béla úrtól.”

Németh Béla polgármester: „Ezek után megadom neked a szót.”

Varga Zoltán képviselő: „Dancsó alpolgármester úr pontosan tudja, hogy ennek a majd 30 km-es szakasznak a tervezése nem egy egyszerű dolog. Nem a Kormány csinálja ezeket az ügyeket, hanem erre vannak szakhatóságok is. Elég hosszadalmasak ezek az ügyek. Amikor döntés született arról a 2007. utáni pénzügyi tervezésről, hogy a második részbe bekerült a 47-es Békéscsaba és Orosháza közötti szakasza, akkor indult el ez a tervezés kerékpárúttal együtt. Ez egy elég időigényes dolog. Országgyűlési Képviselőtársam mintegy jó fél éve felügyeli ezt a területet. Bajnai minisztertől kapta ezt a megbízást és körülbelül jó fél éve a Bajnai kormány ilyen tekintetben és azt gondolom, hogy nagyon sokat tett azért, hogy ma már ott vagyunk, hogy kisajátítások vannak. A kisajátítások haladnak. Az én rokonságomban is van olyan, aki érdekelt ebben a dologban és tudom, hogy a kisajátítás megy, mert pénzt is kaptak nagyon sokan azért, hogy a NIF Rt. a földterületeket kifizette. Megy az előkészítése. A tótkomlói útról csak annyit, különösen Németh Béla polgármester úr, aki a Regionális Tanácsban Kistérségi megbízottként ott volt, amíg nem volt meg a rotáció, pontosan tudja, hogy kétéves akciótervben dolgozunk. Az első kétéves akciótervben sikerült Pusztaföldvárig ezt a szakaszt megcsinálni. Sajnos annyi forrás van amennyi forrás van. Nagyon komoly harc van a Dél-alföldi Régió belül Megyék között. A Megyékben nagyon komoly harc van területek között, hogy ezek a források hova jutnak. Azt tudom Önöknek mondani, hogy a tótkomlói út beruházása ebbe a 2009-2010-es akciótervbe került nevesítésre. Tervei készen vannak. Valamiért az előzetes számoktól eltérően lényegesen magasabb összegben jöttek az új tervezői számok, hogy mibe fog kerülni ez a több mint 10 km-es szakasz. Mi nem fogjuk kérni - azt, hogy ennek az útnak ki fogják írni a közbeszerzési eljárását, ez már nyilván nem fog megvalósulni az elkövetkezendő időszakban, mert rövid lesz rá az idő. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy Dancsó képviselő úr el fogja e tudni érni azt, hogy ez a döntés megmaradjon és ez a döntés ne legyen eltérítve. Még egyszer mondom, nagyon komoly harc van már megyén belül is, hogy ez hova kerüljön. Észak-Békésre, Közép-Békésre, erre a területre. Mi azt gondoljuk, hogy Fetser Jánossal elég becsületesen...

Megnyomhatja Béla igen, persze teljesen természetesen.

Elég komolyan küzdöttünk azért, hogy a Dél-alföldi Régió belül Békés megye és ez a térség kapjon úthálózat-fejlesztésre forrást. Persze az igények nagyon komolyan sokkal többek. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy az Ön érdekérvényesítő képessége a FIDESZ-en belül majd elegendő lesz-e arra, hogy ezeket a most elindított útszakaszokat, ezeket fenn tudjuk tartani, vagy egyszerűen egy tollvonással azt fogják mondani, hogy új közbeszerzési eljárást írunk ki és majd esetleg egy más terület fogja ezt az úthálózat-fejlesztését elindítani. Szeretném biztosítani a közvéleményt abban a tekintetben, hogy el fogjuk indítani a tótkomlói út közbeszerzését még ebben a kormányzati ciklusban, de hogy ebből mikor lesz út, ez

mostmár majd az új Kormányon fog múlni. Hisz az új Kormány nagy valószínűséggel első döntésében át fogja alakítani a Regionális Fejlesztési Tanácsokat és az új Regionális Fejlesztési Tanácsok új döntéseket fognak hozni."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Vissza tudok utalni a napirend előtti hozzászólásomra. 2006-ban megígérték, hogy nem szavazzák meg a költségvetést, hogyha nem lesz benne. Nem volt benne, megszavazták. Pártfegyelem mondjuk. 2009-ben január 5-én, akkor miért írta nekem Bajnai Gordon akkori miniszter, nem arról írt, hogy majd tervezik, közbeszereztetik, meg kisajátítják. Nem, azt írta, hogy 2009-ben és 2010-ben megvalósulnak ezek a beruházások. Most kiderül, hogy még a közbeszerzés sincs kiírva. Akkor miért írta 2009. január 5-i keltezésű írásos kérdésemre az akkori közlekedéssel és gazdasággal foglalkozó Miniszter, hogy 2009-ben és 2010-ben ezek megvalósulnak? 2009-ben egyetlenegy cm² sem valósult meg. 2010-ben, igaz, hogy még csak bő 1 hónap telt el, időjárás sem feltétlenül kedvezett neki, szintén nem valósult meg. Kiderült, hogy még közbeszerzést sem írtak ki. Mi a két válasz között a különbség? Ki mondott akkor igazat? Vagy ki nem mondott igazat akkor? Ezek szerint Bajnai úr nem mondott igazat akkor és most Ön mond igazat, vagy akkor Bajnai úr mondott igazat és Ön nem mond igazat? Hogyan lehet eldönteni ezt a kérdést?"

Varga Zoltán képviselő: „Megnyomhatom a gombot?"

Molnár Béla alpolgármester: „Teljesen természetes, tőlem nem kell engedélyt kérni. Annyit szerettem volna ehhez hozzáfűzni, hogy én a szavát szeretném venni a Miniszter úrnak, hogy megvan a fedezet most ezeken a programokon belül, ennek az útnak a kivitelezésére. Mert ha megvan, akkor az meg is marad és akkor ez az út meg fog épülni. Erre meg én teszek ígéretet. Jó?"

Látom a mosolyból, hogy komoly küzdelmet fogok ezért folytatni, látom. Mint ahogy komoly küzdelmet kell majd folytatnom egy pár más dologért is, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy ez az út mostmár legalább összefogásban megérdemel annyit, hogy egyszer megépüljön már végre. Nem is olyan hosszú, viszont elég rossz, ahhoz hogy ez elkészüljön. Már annyian megígérték, hogy a békés megyei közúthálózatot rendbe szedik, hogy mi mindent meg fogunk tenni azért, hogy ez megépüljön. Rajtam biztosan nem fog múlni, de úgy gondolom, hogy a Képviselőtársamon sem. Szerintem egyetlen orosházi Képviselőn sem fog múlni. Felteszünk ezért mindent."

Varga Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy a mostani Miniszterelnök, akkor teljesen igazat mondott. Egyrészt azért, mert Ő pontosan tudta, hogy ezek a típusú döntések, ezek a kompetenciákkal az adott Regionális Tanács kezében vannak. Akkor volt egy olyan időpillanat, amikor a Regionális Tanácsnál úgy álltak a források, hogy több út bekerülhetett volna. Terveztük, teljesen természetesen terveztük a tótkomlósi utat, de amikor bejöttek a közbeszerzési ajánlatok az első kétéves pénzügyi ciklusra, akkor szembesültünk azokkal a dolgokkal, hogy annyi a forrás, amennyi. El kellett döntenünk, hogy a Békés megyei részben milyen utakat sorolunk elő. Én bevallom Önnek Alpolgármester úr, hogy az Orosháza-Pusztaföldvári utat szavaztam én is meg, mert szerintem sokkal rosszabb állapotban volt az a szakasz, amit megcsináltunk meg egyéb Békés megyei utak. Azt mondtuk, hogy a tótkomlósi utat a következő pénzügyi ciklusba indítjuk el. Ön is lesz majd ilyen döntések előtt és azt gondolom, hogy volt is és még lesz is, amikor bizonyos pénzügyi korlátok adóttak lesznek és el kell döntenünk, hogy melyik útszakaszt teszi előbbre. Szerintem a

Regionális Tanács akkor jó döntést hozott és most pedig Molnár Béla alpolgármester úr kérdésére válaszolva a keretek, a pénzforrások rendelkezésre állnak. A Regionális Tanács döntése az, hogy ebből a pénzforrásból mik fognak megvalósulni, erre a két évre. Arra teszek most itt ígéretet nyilvánosan, hogy mi el fogjuk indítani a Tótkomlós-orosházi útnak a közbeszerzési eljárását. Csak az idő miatt is az elkövetkezendő időszakba fog megvalósulni. Azt kérem Önöktől, hogy ne engedjék fölborítani a mostani kialakult arányokat és kialakult döntéseket az elkövetkezendő időszakban.”

Németh Béla polgármester: „Hozzászólásod alatt, amikor megelőlegezted, hogy Alpolgármester úr kormányzati témában is döntéshozó helyzetbe kerül, végig arra gondoltam, hogy esetleg most vizionálsz a választások várható eredményét vagy más megfontolás alapján hangzik el részedről ilyen mondat, ilyen mondatok.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr a humor szintjén azt tetszett volt mondani, hogy Varga Zoltán most szól hozzá. Erre kaptam fel a fejemet. Ha valóban utoljára fog szólni hozzá, isten bizony Szent Antalnak legalább 1000 Ft-ot fogok adni a perselybe.”

Varga Zoltán képviselő: „Viheted a pénzt Pali.”

Molnár Béla alpolgármester: „Csak meg szerettem volna köszönni. Tehát meg van a fedezet, ez a lényeg.”

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

9/2010. (II.05.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) a NIF Zrt. ajánlatának ismeretében dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó alábbi ingatlanrészek a 47-es számú főút 126+769(132+921)-167+263 Kmsz közötti szakasz 11,5 t terhelésre történő átépítése céljából - az út funkciójukat megtartva - a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyonkezelésébe kerüljenek:

- Orosháza, külterület 041. hrsz-ú, kivett közút megjelölésű ingatlanból 894 m² terület;
- Orosháza, külterület 043. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 157 m² terület;
- Orosháza, külterület 049. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 7 m² terület;
- Orosháza, külterület 023. hrsz-ú, kivett közút megjelölésű ingatlanból 1413 m² terület;

- Orosháza, külterület 051/39. hrsz-ú, kivett út megjelölésű ingatlanból 52 m² terület;
 - Orosháza, külterület 048. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 3 m² terület;
 - Orosháza, külterület 0702. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 68 m² terület;
 - Orosháza, külterület 051/44. hrsz-ú, kivett út megjelölésű ingatlanból 1850 m² terület és
 - Orosháza, külterület 0699. hrsz-ú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlanból 217 m² terület;
- 2.) a NIF Zrt. ajánlatának ismeretében dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza külterület 0711. hrsz-ú, kivett tanya és szántó művelési ágú ingatlanból 1017 m² területű ingatlanrész a Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyongazdálkodásába kerüljön.
- 3.) az ingatlanrészek kártalanítási összegeit - a megküldött értéktanúsítványokban foglaltakat elfogadva - az alábbiak szerint határozza meg:

Helyrajzi szám	Összeg:
041.	625.800,- Ft
043.	42.390,- Ft
049.	1.890,- Ft
023.	989.100,- Ft
051/39.	14.040,- Ft
048.	5.100,- Ft
0702.	18.360,- Ft
051/44.	481.000,- Ft
0699.	86.800,- Ft
0711.	93.604,- Ft
Összesen:	2.358.084,- Ft

- 4) felhatalmazza a Polgármestert a tulajdon-átruházásra vonatkozó adatszolgáltatás és szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a Képviselő-testület döntésének ajánlattevő részére történő továbbításáért és a szükséges adatszolgáltatás teljesítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen folyamatos

10.) A 272/2009. (VI.25.) K.t.sz. határozattal kijelölt 1067/19. hrsz-ú épület (volt SZTK) ismételt kijelölése értékesítésre

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság többségi igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnökhelyettese: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Bozsár Lajos képviselő: „Egy módosító javaslatom lenne ebben a témában. Átgondolásra javasolnám a Testületnek ennek az ingatlanok az eladását. Hiszen ebből az épületből véleményünk szerint komoly bérlakás volna kialakítható. Bizonyos pályázati pénzek is információim szerint rendelkezésre állnának. Ismerve a jelenlegi idézőjelben természetesen nyilván nem azt mondom, hogy 100%, de ismerve a jelenlegi szociális egyéb helyzetet a Városban elég komoly szükség lenne ennek a bérlakás kialakítására. Azt gondolnám lehet, hogy érdemes lenne benne futni még egy kört ebbe az egészbe. Megnézni, hogy mik azok a pályázati lehetőségek, műszaki tartalommal megnézve, hogy ez az ingatlan kialakítható, ebbe mennyi bérlakás alakítható ki vagy milyen formában alakítható ki. Ha mondjuk műszaki tartalommal esetleg az derül ki, hogy nem tölthető meg, akkor természetesen nyilván nem zárkozunk el az eladástól, de amennyiben kialakítható, meg volna rá megfelelő pályázati fedezet, akkor érdemes lenne átgondolni, hogy kialakítsunk ebből szociális bérlakásokat.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Szeretném megkérdezni Bozsár képviselő úrtól, hogy úgy fogalmazott, hogy tudomása szerint van erre pályázati lehetőség. Melyik pályázati lehetőség ez, ami szociális bérlakásépítésre ki van írva? Milyen feltételekkel van kiírva? Mi is tájékozódottabbak legyünk már, ha már Képviselő úr ezt a témát bedobta, akkor szeretném kérni, hogy részletesebben is mondja már el a pályázatnak a hozzáférési lehetőségeit.”

Bozsár Lajos képviselő: „Azért mondtam, hogy az én információim szerint. Ez eddig is jellemző volt ez a pályázat. Nem egy bérlakást építettünk az elmúlt időszakban egyébként meg alakítottunk át. A posta az egy más térszta, mert ott egy kicsit emeltszintű bérlakás-program volt. A Dankó, az Avar és a Hegedűs utca környékén építettünk bérlakást pontosan ilyen pályázati pénzekből. Nyilvánvaló azt gondolom egyébként, hogy kvázi nem tisztem a Hivatalból átvenni azokat a felelőségeket, amit nyilván a pályázati figyelőnek kötelessége lenne jelezni. Egyébként ez az ingatlan a jelen esetben merült fel, hogy e tekintetben kívánja értékesíteni az Önkormányzat, vagy a Képviselő-testület. Nyilvánvaló, hogy e tekintetben kéne ezt megvizsgálni. Azért mondtam ezt.”

Németh Béla polgármester: „Jól hangzik, amit mondasz, csak sajnos semmi ilyen pályázati lehetőség nincs pillanatnyilag nyitva, hisz a Hivatalban folyamatos feladat a pályázati lehetőségeknek a figyelése. Biztos, hogy volna arról információnk, hogy szociális bérlakás építésre nyitva volna valahol a pályázati lehetőség. Sajnos nincs ilyen. Várjuk, hogy legyen, mert akkor biztosan tudnánk a javaslatoddal érdemben foglalkozni, de így ilyen formán okafogyott. Innentől kezdve feltételezem, nem fogjuk a módosító indítványodat támogatni.”

Papp Róbert képviselő: „Információim szerint a DAOP 5.1.1-es pályázati kiírásban szerepelnek olyan kritériumok, amely alapján lehetne ezeket, ha nem közvetlenül bérlakás-program keretén belül, tehát ennek építésére, de épület-felújításra és korszerűsítésre van kiírva. Ennek én még a mai nap folyamán pontosan utána fogok nézni. Nyilván azért fogok utánanézni, hogy ne röpködjenek itt az információk jobbra-

balra. Aztán nyilván tájékoztatást fogok adni, naprakész nem vagyok a pályázati kiírásokból. Tudomásom szerint érvényben lévő pályázat van, amelyben épületeket lehet felújítani.”

Németh Béla polgármester: Kérdezi Bagi László osztályvezetőt, hogy van-e információja arról, hogy valami ilyen pályázat jelenleg folyamatban van.

Bagi László osztályvezető: „Városfejlesztési bizottsági ülésen is Elnök úr elmondta, hogy lakáscélú pályázati lehetőségnek a forrását meg kell ragadni. Azt követően kérdeztem a pályázatfigyelő kollegákat, az 5.1.1-nek azt mondják, hogy ebben a pályázati formában nem lehet. Az 5.1.1. egy Európai Unió pályázati forrás, azt hiszem korábban úgy volt, hogy városrehabilitációs célokra, ahol a térségben 1500 lakáskörzetet az akcióterületen belül biztosítani tud a pályázó. Ez már abban az időben is – mert a Papp képviselő úr több alkalommal jelezte a lakásbizottsági üléseken – többször ez a pályázati esetleges lehetőség felszínre került, akkor is az volt az egységes álláspont és az Ügynökségnél is egyeztettek a kollegák, hogy ilyen típusú pályázatra nem tudunk. Olyan, mint a nemzeti forrásból finanszírozott panelprogram a korábbi – tudjuk, hogy most már más forrásokból finanszírozzák – akkor párhuzamosan volt ez a lehetőség, hisz az EU biztosított lerobbant városrészek rehabilitációjára forrásokat. Szociális bérlakás építésére, átalakítására nincs az én információm szerint. Természetesen szünetben ismételten meg fogjuk nézni, meg fogjuk vizsgálni ezt a lehetőséget.”

Dr. Faludi János képviselő: „Ha nincs is most esetleg pályázat.”

Németh Béla polgármester: „Akkor most van vagy nincs. Döntsük el.”

Dr. Faludi János képviselő: „Ha nincs is esetleg pályázat.”

Németh Béla polgármester: „Nincs is esetleg. Feltételezzük.”

Dr. Faludi János képviselő: „Feltételezzük, hogy nincsen pályázat. Akkor sem szabad eladni ezt az épületet, mert akárminek átalakításával is, tehát át lehet alakítani nekünk is bérlakássá, még ha nincs is hozzá pályázat. 20-40 embernek adunk munkát az átalakítással, vállalkozóknak adunk munkát ebben az éhínséges időben és ugyanakkor szerintem több embernek tudunk lakást is adni, akik éppen kiszorulnak. Nemhogy bérlakásba nem tudnak menni, mert nincsen, nem tudunk adni, hanem esetleg kimennek a tanyákra, akárhova, mert el kell nekik menni. Át kéne gondolni ezt a dolgot.”

Németh Béla polgármester: „Jó. Sokkal egyenesebb volt az a része a hozzászólásodnak, hogy akkor sem támogatjátok, hogy értékesítésre kijelöljük. Az összes többi az egy mellébeszélés, egy körítés volt, hogy ilyet csináljunk, olyat csináljuk. Adott esetben valakinek munkát adjunk ilyen formában, még ha nincs is pályázat. Szerintem ez egy egyveleg, amiből az következik, hogy nem támogatjátok, hogy értékesítésre kijelöljük. Szívetek joga, de akkor arról próbáljatok beszélni, ne más lehetőségeknek az elmulasztását kérjétek rajtunk számon, amely lehetőségek egyébként meg nem léteznek.”

Molnár Béla alpolgármester: „Majdnem lelőtte Faludi úr a poénomat. Az a helyzet Faludi úr, hogy azért építsünk szociális bérlakásokat, hogy azokat az embereket, akiket az Önök kormányzása tönkretett, azokat el tudjuk helyezni, akik egyébként a saját lakásukból kiszorulnak. Erre tetszett gondolni? Illetve a Jogi Osztályt pedig arra szeretném kérni, hogy fogalmazzák meg majd valahogy a közbeszerzési kiírásban, hogy akármivé alakítás. Definiálják az akármivé alakítás fogalmát és akkor szerintem sikeres pályázatokat fogunk majd látni. Én végig is vinném ezt egyébként, én érdeklődéssel végignézném, hogy mik lennének azok az akármik, amivé ez az ingatlan tudna alakulni. Bozsár képviselőtársamnak figyelmébe ajánlom, hogy az elmúlt években épült szociális bérlakások azok a Széchenyi-terv és a FIDESZ kormány Széchenyi-tervének köszönhetően épültek. Köszönöm szépen és elsősorban a fiatalok számára. Jó, volt más is, igaz.”

Dr. Faludi János képviselő: „Szeretném visszautasítani Molnár úrnak azt a kijelentését, hogy ez a Kormány tehet arról, hogy sok ember olyan helyzetbe került, hogy nem tudja fizetni a lakását és kikerül az utcára. Ezt a világválság okozta és nem a Gyurcsány vagy a Bajnai kormány. Lehet, ha az Orbán kormány lett volna, akkor is ez a válság bekövetkezett volna és tényleg nagyon sok ember nem tudott volna fizetni lakást. Ez egy nagyon populista szöveg volt, amit leadott Molnár úr. A másik az, hogy akármivé átalakítani, például lehetne orvosi rendelőket kialakítani. Ahol a háziorvosok, szakorvosok vizsgálnának. Lehetne sok mindenre, ami a Városnak az érdeke, a Városnak a feladata lenne, de nem eladni, elkótyavetyélni. Nem beszélve arról, hogy megszűnik huszonvalahány parkoló, azt ki fogja helyettesíteni, ki fogja újraépíteni? Hova lesz téve az a 25 parkoló? Meg tudja mondani Molnár úr? Nem tudja megmondani.”

Varga Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy felfogásbeli különbség van közöttünk. Mi azt gondoljuk – ez az oldal –, hogy a Város vagyonát csak a lehető legszükségesebb mértékben kell elidegeníteni. Önöknek már nem ez az első ilyen döntésük és nyilvánvalóan a többség tud ilyen döntést hozni. Azt gondolom, hogy az nem egy jó út, hogy a Város mindenféle kényszer nélkül a saját ingatlanaitól megváljék. Én a Polgármester úr szavából azt vettem észre, hogyha lenne ilyen pályázat, akkor elgondolkodna azon, hogy nem kéne ezt mégis ilyenre tenni. Nem nagyon szeretnék a legnagyobb ellenzéki Párt választási programjának a szócsöve lenni. El kéne olvasni. Van egy újság, azt sem szeretném reklámozni, aki elkezdte ezeket megjelentetni. El kéne olvasni. Abban az van, hogy elsőként fogja beindítani a bérlakás-programot. Akkor azt gondolom, ha van egy ilyen terület, ami erre jó, akkor miért nem várunk vele egy darabig? Akkor utána lesz pályázat, még ha most nincs is. Megértem Képviselőtársaimat, sajnos azt kell mondanom, hogy nagy valószínűséggel most per pillanat nincs olyan pályázat, amivel bérlakást lehet építeni. Vannak Uniós források, de ezek speciel erre nem húzhatók rá. De könyörgöm, a jövő tekintetében bármely Kormány alakíthat ki egy olyan projektet, amibe lesz. Miért nem várunk? Mi az az indok, ami miatt ezt az ingatlant el kell adni? Én ilyen indokot nem látok. Azt gondolom, hogy teljesen logikus az a felvetés, hogy várjuk egy kicsit. Nézzük már meg, hogy mi fog történni az elkövetkezendő időben. Mi a túrónak kell eladni ezeket az ingatlanokat? Azt gondolom, hogy teljesen jogos a felvetés és nem is támogatjuk ennek az ingatlanoknak az eladását. Ez az Önök szíve-joga. Úgy gondolom nagyon sok vagyonát a Városnak Önök az elmúlt időszak alatt elkótyavetyélték.”

Németh Béla polgármester: „Teljes mértékben tiszteletben tartjuk, ha Ti nem támogatójátok. Valahogy úgy fogalmaztál az érvelésed közben, hogy nincs kényszer, ami a Várost arra kényszerítené, hogy valamilyen ingatlanától megszabaduljon. De igen. Költségvetés ismertetésekor fogunk találkozni vele, hogy sajnos van kényszer. Mintegy 500 millióval kevesebbet kapunk a központi költségvetésből az idei évben a tavalyi évhez viszonyítva. Innentől kezdve, hogy minél kevesebb működési hitelt kelljen felvennünk igenis azokat az ingatlanokat, amiről feltételezhető, hogy forgalomképes, megpróbáljuk a piacon értékesíteni. Az, hogyha a következő Kormány elindít egy szociális lakásépítési programot nem fogunk azért kimaradni szinte biztos, hogy nem fogunk tudni helyet találni. Van a Városnak olyan területe, ahol igenis, akár a zöldmezős beruházásban nem egy régebbi épület felújításával, modern, korszerűbb szociális lakásokat lehet kialakítani. Nem fogunk ilyen ok miatt elmaradni ettől a lehetőségről.”

Molnár Béla alpolgármester: „Felfogásbeli különbség az valóban van. Viszont én általában fel szoktam fogni, amiket más mond. Miniszter úr, Ön egyébként az említett interjúban már elmondta, hogy az önkormányzati rendszernek többek között az önkormányzati vagyon a tartaléka. Annak az értékesítéséből lehet a további fejlesztésekhez saját erőforrásokat biztosítani. Amikor veszünk, lásd Alföld Szálló Főtérpályázatnak a biztosítása, akkor az a baj. Amikor eladunk, akkor az a baj. Egész egyszerűen át szeretnék strukturálni a vagyonszerkezetünket és nem hiszem, hogy egyébként az Önkormányzatnak oda bérlakásokat kellene építeni. Meg lehet vizsgálni, hogy hány hely van, ahová bérlakásokat lehet építeni. Számtalan más hely is van, ami egyébként telekként értéktelenebb és egyébként meg bérlakás építésére tökéletesen alkalmas. Legalább érdemi vitát folytassunk ebben a kérdésben. Illetve ebben most gyakorlatilag annyi a vita közöttünk, hogy mi értékesíteni szeretnénk, Önök pedig nem. Elmondta az álláspontját, mi is elmondtuk az álláspontunkat. Szerintem ebben is lassan a szavazáshoz fogunk érni. Főleg úgy, hogy 8 évig vártunk. 8 év alatt, azért már most valamit fel kellett volna mutatni. Lehet, hogy találtunk volna olyan célt, amire hasznosítani tudtuk volna. Jelen pillanatban nem látunk ilyet. A közeljövőben sem látunk. Hozzá kell tegyem, hogy a későbbi saját erőket szeretnénk belőle biztosítani. Ez azt jelenti, hogy nem a vagyon elherdálásáról beszélhetünk, hanem a vagyongyarapítás szándékáról.”

Varga Zoltán képviselő: „Kezd a vita szakmaivá válni Alpolgármester úrral. Ha Németh Béla polgármester úr nem mondta volna azt a bűvös szót – ezért nyomtam meg a gombot – hogy a költségvetési hiány toldozgatása, foltozgatása miatt kell eladni ezt a vagyonelemet, akkor nem is nyomtam volna gombot, mert Alpolgármester úr mást mondott. Ugye ő azt mondta, hogy pályázati saját erő, további fejlesztések irányába kell ezeket az ügyeket elindítani. Ez lehet egy vita tárgya, de én azt gondolom, hogy változatlanul fenntartva azt az érvelést, amit itt a kollégáim is elmondtak, hogy eladunk bent a város, a belváros közepén egy területet, ahol gyakorlatilag azok a struktúrák, amelyek parkoló, út, egyéb dolgok, teljesen meg fognak szűnni. Én azt gondolom, hogy további problémát fog ezzel a város bevállalni. Ez egy lakótelepnek a részeként van, tehát oda egy bérlakás pontosan beillett volna, ebben van felfogásbeli különbség közöttünk. Nincs ezzel baj, mi ezt nem támogatjuk, Önök támogatják, az idő el fogja dönteni és a választók majd ezzel kapcsolatban nyilván le fogják vonni a megfelelő következtetést. Én bízom benne, hogy nekünk lesz ebben igazunk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Véleményem szerint a Polgármester úr jelképesen használta ezt az aggodást a költségvetés miatt, az ami jellemezte, tehát valahogy azért ezt a költségvetést meg kell alkotni és be kell tartani. Ehhez különböző módon lehet eljutni, ez is az egyik lehetősége. Szerintem a Polgármester úr éppen az aggodására próbált ezzel célozni. Sajnos, azt mondhatom, hogy az Ipari Parkból például nem származnak olyan bevételeink, amivel esetleg ezt a költségvetést tudnánk foltozni. Tehát politikai irányba is elvihettem volna a dolgot, de azért próbáltam a szakmai irányba vinni, hogy egyébként azért próbáljunk meg az értelem hangján is legalább néha megszólalni a testületi ülésen.”

Németh Béla polgármester: „Ipari Park témában sajnos kiadásaink jelentek meg az elmúlt időben. 2001, 2002-es évben az akkori Városvezetés és az Ipari Park Kft. ügyvezetője, Varga Zoltán úrék a pályázat kapcsán tettek egy olyan vállalást, hogy komoly mértékű területértékesítésre kerül sor, ehhez meg is kapta az Önkormányzat a 20 millió Ft támogatást, amiből 4,8 millió Ft-ot használt fel. Mint kiderült területértékesítésről szó sem volt a későbbiekben, olyan mértékben meg pláne nem, ahogy az elvárható volt a pályázat szerint. Emiatt tavaly ősszel a felhasznált 4,8 millió forintunkat vissza kellett fizetni, az idei évben meg az 5,2 millió Ft késedelmi kamatot. Tehát ennyit az Ipari Park és az akkori Ipari Parkért felelős személyek áldásos tevékenységéről. Tehát nem bevételünk volt, vagy van, hanem kiadásunk volt.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Komoly dolgokról volt itt szó. Az előterjesztéshez visszakanyarodva, bárcsak ott tartanánk Képviselő úr, hogy arról kellene döntenie, hogy eladjuk-e ezt az ingatlant vagy sem, hiszen jelenleg nem erről döntünk, hanem arról, hogy kijelöljük értékesítésre. Azért lényeges különbség van aközött, hogy kijelölünk valamit, vagy eladjuk, vagy csak a lehetősége teremődött meg. Ez megvolt már előtte is, már tavaly is megvolt. Sajnos, a Kormány és a válság együttes hatására, és akkor így talán Faludi úrral is kompromisszumra tudok jutni, szóval a Gyurcsány-Bajnai Kormány és a válság együttes hatására az ingatlanforgalmazás, az ingatlanforgalom gyakorlatilag a nullával egyenlő itt a városunkban is. Véltetőleg ezért nem sikerült az értékesítése ennek az ingatlannak tavaly, hiszen ki volt jelölve, lejárt a határidő, újra ki kell jelölnünk ebből kifolyólag. Tehát bárcsak ott tartanánk és használhatnánk ezeket az összegeket különböző módon, ahogy itt elhangzott a költségvetésben. Sajnos, még nem itt tartunk, még várjuk egyáltalán a reménybeli vevőt arra vonatkozólag, hogy ezt az ingatlan-együttest megvegye. Majd akkor érdekesebb lesz lefolytatni ezt a vitát, hogy az akkori ismereteink szerint érdemes-e, szabad-e eladni, mint most. Most csak az elvi lehetőségét teremtettük meg újra ezzel. Tehát tudom, hogy előreszaladtunk nagyon ezzel a vitával.”

Varga Zoltán képviselő: „Nyilván most már nem a napirendről vitázunk, hanem az Ipari Parkról, mert ugye szóba hozta, én nem hoztam volna nyilván ezt szóba, de az azért nagyon érdekes érvelése Önnek, hogy az akkori pályázati feltételek mellett nyilván, ha a Testület bevállal egy pályázati forrást, mert ez történt, az valamiért nem teljesül. Minden pályázatban így van. Ha pályázati cél nem teljesül, akkor sajnos visszafizetési kötelezettség van. Ez minden pályázatra vonatkozik. De hát én azt gondolom, hogy a Testületnek és Önöknek is most már 3 év óta lehetett volna az a feladata, nem tudom, hogy egyáltalán foglalkoztak-e azzal? Én nem nagyon hallottam, hogy foglalkoztak volna azzal, hogy vállalkozókkal tárgyalnak, hogy

jöjjenek ide, akár külföldi, akár belföldi, de a Testület sem foglalkozott vele, hogy mégis, ha van jelentkező, akkor hogyan tudna idetelepülni. Hát az egy dolog, hogy van egy infrastruktúra, tényleg nagyon komoly állami forrást is és önkormányzati forrást is oda beépítettünk abból a célból, hogy ide vállalkozások telepujjenek, ezzel nőjön a foglalkoztatás. Önök ebbe az irányba nem tettek semmit. Se egy lépést nem tettek, egy lépést nem tettek ezirányban. Hát akkor rosszul tárgyaltak, azt kell, hogy mondjam, mert azért itt a környezetben még a gazdasági válság nehézségei ellenére is azért voltak olyan helyek, ahol települtek be új vállalkozások. Tehát ilyen tekintetben én nagyon sajnálom, hogy ez így alakult. Engem egyszer nem kerestek meg, hogy ebben a tekintetben valamilyen segítség kellene, mert valahol megakadt mondjuk egy vállalkozóval a tárgyalás, aki különböző kedvezményeket kért volna és szeretett volna ide munkahelyeket teremteni. Tehát ilyen tekintetben hát nagyon ócska az az érvelés, hogy visszafizetési kötelezettség van. Nagyon sok olyan pályázat lesz, aminél, hogy ha nem teljesülnek a feltételek, akkor bizony visszafizetési kötelezettség van és ráadásul kamatostul van ez a visszafizetési kötelezettség, mert ez így történik. Na de hát ebben a Testületnek, a mindenkori Testületnek óriási felelőssége van. Önök pedig az elmúlt 3 évben egy munkahelyet nem teremtettek. Akkor sem, 2008. közepéig, mert onnantól lehet mondani, hogy válság volt, de 2006. ősze óta nem történt ebben semmi. Tehát ilyen tekintetben azért ez egy nagyon ócska és érdekes érvelés ebben az ügyben. Szívesen vitatkozunk az Ipari Parkról, csak akkor itt, hát elég hosszan fog tartani ez a testületi ülés.”

Németh Béla polgármester: „Erre szántuk a mai napot.

Azt hiszem, hogy 2001-2002. felelőtlen vállalásait a mostani Képviselő-testületen számon kérni nem korrekt. Az, amit Te elmondtál, egyértelműen azt bizonyítja, hogy rengeteg információhiányban szenvedsz, vagy az információkat nem akarod elfogadni, hogy mennyit nyűzsögtünk, mennyit tettünk annak érdekében, nem volt olyan alkalom, amit ne használtunk volna ki, hogy igenis kijelöljük, ajánljuk befektetőknek és próbáljuk meg propagálni az Ipari Parknak a lehetőségét. Adókedvezményt fogalmaztunk meg, minden lehető támogatási formát annak érdekében, hogy települjön ide valaki. Az, hogy az Ipari Parkoknak ez a sorsa, az nem biztos, hogy egy Önkormányzaton számon kérhető. Sajnos, nem biztos, hogy ilyen mértékű Ipari Park fejlesztést szabad lett volna annak idején az országnak bevállalnia, hisz nincs Ipari Park, ami 50-55%-nál jobban ki volna használva. Sokkal inkább jellemző az 5-10%-os kihasználás. Ennyit nagyon röviden az általad felvetettekről és megadom Molnár Béla alpolgármester úrnak a szót.”

Molnár Béla alpolgármester: „Csak annyit szeretnék mondani, hogy tárgyaltunk, annak idején még Önök indították a projektet, Layer Építőipari céggel, nem építette meg a csarnokot. Tárgyaltam és azt hiszem, hogy sajtóztam is, tehát van is információja róla Varga úrnak egy termikus krakkoló üzemnek a létesítéséről, azóta ez a cég nem tudott engedélyeket szerezni, nem tudott jönni. Tárgyaltam a HÓDÚT Kft-vel, hogy bővítse a területét vagy települjön ide komolyabb telephellyel, az volt az első, amikor kijöttünk, hát eléggé, hogy úgy mondjam vörösödött is a képem, mert azt kérdezték tőlem: „Béla! Mocsarat akarsz nekünk eladni?” Tehát azért, mert építünk egy utat a mocsárba, az még attól nem lesz Ipari Park, és az a helyzet, hogy a legtöbb ember, aki idejött nézelődni, az mind azt mondta, hogy azért nem vásárol területet, mert, ha ingyen adnánk, akkor is költségei lennének, komoly költségei abból, hogy idetelepül. Tehát mondhatom azt, további költségeket emésztene fel az

Ipari Parknak a fejlesztése. Ebben megint csak érdemes lenne, nem ezen a testületi ülésen valamilyen szakmai egyezsége jutni, hogy mit kezdjünk az Ipari Parknak bizonyos részeivel, mert, hogy egyébként ott még vannak hiányosságok és ez a leendő befektetőket vagy idetelepülni szándékozókat, vagy esetleg a városból az ipari tevékenységüket kihelyezni szándékozókat bizony riasztja. Én csak ennyit szerettem volna ehhez hozzáfűzni, de az, hogy nem tettünk semmit, ez azért nem igaz.”

Pleskó Pál képviselő: „Én csak az elébb hallott „ócska” szóra kaptam fel a fejemet és visszapörgetem, csaknem 10 éve volt, 2000. július 5-én testületi ülés, ahol az Önkormányzat döntött az Ipari Park létesítéséről. Mi akkor elmondtuk az ellenérveket, hogy az ország 173. Ipari Parkjaként nem kellene, mert itt nagyon rossz a terület, de miután az SZMSZ-ben két politikai tanácsadó volt az akkori Polgármesternek és Varga Zoltán volt a harmadik, munkahelyet kellett neki adni. Akkor szüntettük meg az Ady Endre utcai Óvodát, akkor zártuk be a Könd utcai Bölcsődét, azért, hogy egy embernek legyen munkahelye évi 20 millió Ft-tal, vadonatúj autót kapott hozzá abban a helyzetben. Tudtuk, hogy az Ipari Parkból semmi nem lesz és mennyibe került nekünk? Több mint 500 millió Ft-ba az infrastruktúra, Ipari Park Kft-nek működése csaknem 100 millió és még 10 év után is előjönnek ilyen bírságok, amiket fizetnünk kell. Ezért nem értek néhány táblát Orosházán. Valaki mellé ki van írva, hogy szaré, bocsánat szakértelem. Nem értem, hogy miért írják ki? Hát értett ő hozzá, ahhoz, ami csinált? Ahhoz értett, hogyan kell Orosházának kárt okozni. Tehát én inkább hallgattam volna bölcsen.”

Bozsár Lajos képviselő: „Ügyrendi kérdésben szólók hozzá Polgármester úr, mert sokak által szidtak engem itt az előbb a napirend első pontján az SZMSZ-szel kapcsolatban. Polgármester úr! Ön viszi félre most jelen esetben a napirendi pontot. Most a volt SZTK-ról beszélünk, elmegyünk 5 km-rel arrébb az Ipari Parkba. Meg lehet beszélni, fontos szakmai kérdés, ezt messze nem állítom, hogy nem így van, de akkor Polgármester úr ne gerjesszél olyan vitát, ami nem tartozik a napirendhez. Tehát teljes jóindulatból mondom, mert fontos dologról döntünk 65 millió Ft-os önkormányzati vagyonról. Az is természetesen fontos, én ezt nem vitatom, egyikünknek sem a véleményét, csak ne kanyarodjunk el a tárgytól, mert akkor tényleg itt ülünk este hétig.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Ha kínos téma, akkor...”

Varga Zoltán képviselő: „Nem Alpolgármester úr, a téma egyáltalán nem kínos. Miért lenne kínos? Hát vannak olyan dolgok, csak a Bozsár Lajos azt mondta, hogy szóba hozta és ha már szóba hozta, akkor nyilvánvalóan kell, hogy beszéljünk róla, egyáltalán nem kínos. Ön ugye a napirend előtti hozzászólásában engem figyelmeztetett arra, hogy el kéne határolódnom valakiktől. Ilyenkor nem jut eszébe Önnek is, mert a téma szakszerűségének a felvetése kapcsán jogos dolgok is elhangzanak, ezért nem gondolja, hogy Önnek meg el kéne határolódnia a saját Frakcióbeli társától az egy-két bemondott nyilatkozata alapján? Hát, amit a Pleskó úr itt folyamatosan mond és sérteget engem.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Bocsánat, nem a Frakciótársam.”

Varga Zoltán képviselő: „Ne haragudjon, ugyanabban a blokkban van, egy bandában szavazzák meg az ügyeket. Nem? Tehát én azt gondolom, hogy ilyenkor azért ezt is figyelembe kéne venni. Visszatérve az Ipari Parkra, nézzék már meg, hogy hány – visszavonom a bandát, csoport, hogy ebből ne legyen vita -, hogy a környező települések csak Békés megyében hány helyen használták ki a saját ipari területeiket. Hány helyen pályázták meg a Dél-alföldi Regionális Operatív Programnak azt a pályázati lehetőségét, hogy csarnokokat lehetne építeni. Azon csarnokokat, hogy amikor majd a gazdaság és amikor jön a befektető és hány olyan befektetési igény van, amikor keres 1000-1500 ilyen-olyan csarnokokat. Miért nem léptünk ebben a kérdésben? Szarvas, Békés, Szeghalom, tudnám sorolni ezeket a településeket, egyik sincs jobb helyzetben, mint Orosháza és kihasználta ezeket a dolgokat. Önök pedig csak azt tudják mondani, hogy hát az akkori döntés és azt gondolom és én arra már nem emlékszem, de Pleskó úr biztos tudja, mert ezeket ő mindig megjegyzi, de lehet, hogy Önök nem szavazták meg az Ipari Park infrastruktúra fejlesztését, mert akkor nem értettek vele egyet, de az, hogy az a terület lett kijelölve Ipari Parknak, az szerintem az akkor fejlesztési területként az egy közös döntés volt. Én így emlékszem erre és nyilvánvalóan ott az volt a filozófia, hogy tudtuk, szerintem mindenki tudta, hogy az egy olyan terület, aminek sok hátránya van, de hát a technológia fejlődött. Alpolgármester úr pontosan tudja, hogy az elkerülő út egy része is mocsárra épült és van út rajta. Tehát az gondolom, hogy nem ez az érdekes, hogy most a terület milyen. Nagyon sok olyan technológia van, ahol ezzel meg lehet oldani ezeket az ügyeket, csak soha nem jutottunk el abba a fázisba, hogy olyan potenciális befektetőket hozzunk ide, akik mondjuk igazi munkahelyet tudnak teremteni. Tehát én azt gondolom, hogy az Ipari Park telepítése akkor egy jó döntés volt, pontosan abban a ciklusban ugye az Orbán-kormány volt az, aki ezeket kezdeményezte, mert ő volt az, aki ezeket a pályázatokat kiírta és helyesen írta ki és én szerintem helyesen pályázott Orosháza város akkor, abban az időszakban, mert ez egy akkor adott lehetőség volt, hogy ezeket a területeket egyáltalán infrastruktúrával elláthassuk és az egy sajnálatos dolog, hogy utána semmi nem történt abban a tekintetben, hogy ide befektetők jöjjenek. Szerintem inkább azt kéne célul tűzni ki, és azon dolgozzunk hogy próbáljuk idecsalogatni ezeket a munkahelyteremtőket, mert a vállalkozások fognak munkahelyet teremteni és utána meg lehet, hogy 2-3 év múlva meg annak fogunk örülni, hogy van 20 hektárunk, ahol van infrastruktúra és oda tudunk majd telepíteni valakit, nem akkor kell majd gondolkodni, hogy hát még vizet, villanyt, meg egyéb infrát odatenni és ezért maradunk majd le befektetésekről. Nem tudom akkor majd esetleg Pleskó úr mit fog mondani, egyáltalán tagja lesz még ennek a Testületnek, mert lehet, hogy Ön meg nem lesz tagja, így van?”

Németh Béla polgármester: „Nem tudjuk.”

Zalai Mihály képviselő: „Tisztelt Varga úr! Én a FIDESZ Frakció vezetője vagyok. Felelősségem teljes tudatában kijelenthetem, hogy Pleskó úr nem tagja a FIDESZ Frakciónak. Úgy tudom, egy MDF nevű Pártnak a tagja, ő egyedül ebben a Képviselő-testületben MDF tag tudomásom szerint. Szeretném kikérni a FIDESZ Frakció nevében, mosolyogjon csak, mosolyogjon meg bólogasson, de szeretném kikérni a banda minősítést. Banda, Varga úr nem itt ül. Banda csak egy van ebben az országban, egy az MSZP-s Képviselők között és háta mögött található bűnbanda, amelyet az illetékes hatóságok az elmúlt hónapokban gyorsított ütemben zárnak előzetesbe. Én egyetlen bűnbandáról tudok és egyetlen bandáról.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Ebből látszik, hogy illene eljárni képviselő-testületi ülésekre. Magyarul azt akarom mondani, hogy több mint egy esztendeje a régi SZMSZ módosítása során nyílt lehetőség egy újabb Frakció alakításra és akkor alakult meg az Orosházáért Konzervatív Frakció. Tehát pillanatnyilag három Frakció létezik ebben a Testületben és egyetlenegyét sem hívnak bandának, Frakciónak hívják. Még egyszer elismétlem, a gyengébbek kedvéért, tehát van a Szocialista Frakció – udvarias vagyok –, a Polgári Frakció és az Orosházáért Konzervatív Frakció. Régen be lett jelentve írásban 2009. február huszonvalahányadikán.”

Kiss Attila képviselő: „Nekem volna egy konstruktív javaslatom, hogy itt az Ipari Parkkal és ezzel az épülettel kapcsolatban is feloldást nyerjen ez a feszült hangulat, hát fogjuk meg és toljuk ki egy talicskával oda ezt az épületet és akkor egyszerre lesz ott kint egy csarnokunk, itt bent egy üres területünk és minden helyre kerül.”

Dr. Faludi János képviselő: „Polgármester úr! Én a Bozsár úrral értek egyet és ügyrendi javaslatot szeretnék tenni, hogy zárjuk le ezt a vitát, mert Ön volt az, aki elengedte ezt a vitát és odáig fajult a dolog, hogy egymást kezdjük sértegetni. Tehát ne forduljon elő máskor ilyen, ez a kérésem.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! Hát nagyon sajnálom azt, hogy Varga képviselő úr a magára öltött nyugalmat elveszítette most már és hát nagyon idegesen, ahogy engem vádolt ezzel, nagyon idegesen reagál dolgokra és lebandázza itt a Képviselőtársait. Én úgy gondolom, hogy ez méltatlan a képviselői esküjéhez, méltatlan ahhoz, hogy Képviselőként itt ül. A bandázás, én úgy gondolom, hogy egészen más szöveggörnyezetben használatos, amiről Zalai képviselő úr szólt. Az pedig, hogy Zalai képviselő úrnak szemére veti, hogy fiatal kora ellenére nem mondhat ilyeneket, azt én úgy gondolom, hogy megengedhetetlen. Felhívta az Ön figyelmét tudatlanságát arra, hogy ebben a Képviselő-testületben három Frakció van. Ön még ezt sem tudta, hogy hány Frakció van, és milyen Frakciók vannak. Ezért megsértődni és idegesen beszólni Frakcióvezető úrnak én úgy gondolom, hogy minimum egy bocsánatkéréssel kellene felé tartoznia. Ami pedig az Ipari Parkot érinti, én úgy gondolom, hogy ezek után érdemes ezzel a kérdéssel bizony foglalkozni, a csarnokokkal is érdemes foglalkozni. Az én tudomásom szerint talán egy helyen épült csarnok, az is üresen áll, tehát most arra akar biztatni Varga képviselő úr, hogy miért nem herdáltuk el a város pénzét és vagyonát olyan inkubátorházakra, meg csarnokokra, senki nem érdeklődik iránta. Most is vannak olyan jellegű irodáink üresen a volt Pártházban, amit nagyon kedvezményes áron lehetne kivenni, senki nem veszi ki és vállalkozások, szervezetek oda települhetnének és működhetnének, senki nem teszi ezt. Nem kell hozzá külön inkubátorházakat építgetni. Nem tette ezt senki, sem az Önök idejében, sajnos a mi városvezetési időnkben sem. Próbálkozások, elképzelések voltak, sok minden keresztül húzta, többek között az, hogy egy mocsárra épült az egész, elsüllyed lassan, ezért nem sikerülnek ezek a dolgok. Bizom benne, hogy visszanyeri Képviselő úr hamarosan a nyugalma és vissza tud térni a tárgyyszerű és szakmai vélemények ismertetésére.”

Németh Béla polgármester: „Úgy legyen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Gyakorlatilag az előttem szólók már szinte mindent elmondtak, úgy, hogy én inkább visszatérnék ahhoz a témához, hogy igen az elkerülő út technológiáját úgy hívják, hogy Menart technológia és ezzel ki lehet vezetni az út alatt keletkező káros víz-összegyülekezéseket. Viszont azt az utat csak oda lehetett megépíteni, mert azért az a helye az elkerülő útnak, hogy a várost elkerülje, itt pedig volt választási lehetőség. Azt sem állítom, hogy ide nem lehet építkezni, hiszen erre is van megfelelő technológia, a XXI. században élünk, ennél nehezebb építési feladatokat is megoldottak már, viszont ez növeli a költségeket és ez alapján versenyhátrányban vagyunk a többi esetleges Ipari Parkkal szemben, merthogy aki nálunk építene, annak magasabbak lesznek az építési költségei, ugyanis alapozási, egyéb témában sokkal komolyabb feladatokat kell elvégeznie. Én csak ennyit szerettem volna ehhez elmondani. Egyébként az Ipari Park tényleg megér egy témát, de mondjuk most már én is azt mondom, térjünk vissza az eredeti napirendhez, arról szavazzunk, aztán ballagjunk tovább a napirendek között.”

Németh Béla polgármester: Több hozzászólásra jelentkezés nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Bozsár Lajos képviselő: „Polgármester úr volt egy módosító indítványom.”

Németh Béla polgármester: „Elnézést! Módosító indítvány, hogy szociális bérlakás épüljön vagy bérlakássá alakítsuk át, ez volt Bozsár Lajos úrnak a módosító indítványa.”

Molnár Béla alpolgármester: „Pályázati pénzből akármivé.”

Németh Béla polgármester: „Az már Faludi úré volt, de hát az nem volt módosító, az nem tudom ilyen ötletszerű valami volt, amit nem lehet értelmezni. Bozsár úrnak volt egy módosító indítványa, amire én akkor is mondtam, hogy vélhetően a Frakciónk nem támogatja, én sem támogatom ezt a módosító indítványt, ennek ellenére, aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon.”

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

10/2010. (II.05.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatát, mely szerint a volt SZTK épületnek elidegenítését gondolják át; kerüljön vizsgálatra a területen szociális bérlakás megépítésének vagy a felépítmény bérlakássá való átalakításának lehetősége – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

11/2010. (II.05.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 272/2009. (VI. 25.) K.t. sz. határozattal értékesítésre kijelölt Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő, az Önkormányzat tulajdonában álló 1067/19. hrsz-ú, kivett szolgáltatóház terület megjelölésű, 1916 m² területű forgalomképes ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 65.500.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 2.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

Bozsár Lajos képviselő: „Ügyrendi kérdésben kértem szót Tisztelt Polgármester úr. Én feltettem még a vita közepén egy ügyrendi javaslatot, hogy az ügyrendi javaslatról a Testületnek döntenie kell. Tehát itt a Testület elkanyarodott attól a napirendtől, amit tárgyalunk. Önnek Polgármester úr kötelessége ezt megszavaztatni, hogy egyetért-e az ügyrendi javaslatommal a Testület vagy nem ért egyet. Tehát éntőlem vitatkozhatunk itt másfél órát még az Ipari Parkról és nem véletlenül a Kiss képviselőtársam ilyen humoros felvetést tett, pont emiatt. Akkor legközelebb, hogyha így elkanyarodunk és van egy ilyen ügyrendi javaslat, akkor én azt kérném Tőled Polgármester úr, hogy azt szavaztasd meg a Képviselő-testülettel.”

Németh Béla polgármester: „Eléggé tágan értelmezhető a téma, mert itt a személyi és egyéni felelősségek is úgymond a téma kapcsán előjöttek, abban a körben meg ezek a kapcsolódási pontok, amire kiterjedt itt néhány Képviselőtársamnak a figyelme és véleménye és többek között az enyém is, igenis ehhez a témához kapcsolható és köthető volt.”

Pleskó Pál képviselő: „Elöttem Bozsár képviselőtársam felvetése a múlté. Most fogadtuk el az SZMSZ módosítását, miszerint, majd, ha legközelebb már nem lesz, amit Önök nem szavaztak meg, miszerint a napirendi pont vitája során bármely települési Képviselő kizárólag a napirendhez szorosan kapcsolódva szólalhat fel. Tehát ezért változtattuk meg az SZMSZ-t.”

SZÜNET

(Dr. Zilahi Lajos képviselő nem érkezett vissza az ülésre, így a jelenlévő képviselők létszáma 19 főre változott.)

11. Könd utcai Óvoda magastető építéséhez Önkormányzati Minisztériumi támogatás igénybevétele

Németh Béla polgármester: A napirendi pontot a Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a Bizottságok véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Elnöke: „A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnökhelyettese: „A Pénzügyi Bizottság is egyhangúan támogatta.”

Rucz József képviselő: „Örömmel olvastam az előterjesztést, hogy megint egy óvodához érkezünk a pályázatban, ezt pedig Orosházán a Könd utcai Óvoda. Itt kérném az Osztályt is és a Képviselő-testületet is, hogy nagy figyelemmel legyenek az elbírálásnál, mert ugye ez pontosan ugyanolyan pályázat, mint a szentetornyai Mátyás király utcai Óvoda pályázata volt és ezt is az elmúlt időszakban készítették el ennek a pályázatát úgyszintén, mint a Mátyás király utcának és sajnos az nem nyert. Én bízok benne, hogy ez fog nyerni, mivel körünkben ül a Miniszter úr és gondolom, hogy nagy tekintéllyel fogja majd ezt elítélni, ezeket a pályázatokat, és meg fogja nyerni. A másik meg: egy mondatot szeretnék a legeslegelső vitához. Nem akartam hozzászólni, mert én nem vagyok egy nagy politikus, de egy igen-igen rossz mondatot hallottam a Miniszter úrnak a szájából, mégpedig azt, hogy a fórumon aki részt vesz, az nem biztos, hogy mindenki felszólalhat. Tehát én úgy gondolom, hogy bárki elmegy egy fórumra, az bármikor felszólalhat, ha pedig nem, akkor meg ki kell írni, hogy ez pedig csak ilyen és ilyen fórum és Képviselők meg nem vehetnek rajta részt. Mert én ezt vettem ki belőle. Tehát én arra gondolok ezzel a mondatommal, hogy a '70-es években sem volt ilyen, de akkor elfogadta az ember, mert abban a korban élt.”

Németh Béla polgármester: „Valójában ezt Pártja válogatja, hogy melyik demokratikus szemléletű vagy kevésbé demokratikus szemléletű.”

Zalai Mihály képviselő: „Én Varga Zoltán képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy mekkora esélyét látja annak, hogy úgy jár-e ez a pályázat is, mint a szentetornyai óvoda pályázata, ahol képviselő-testületi tagként teljes mellszélességgel támogatta a pályázatot, majd pedig amikor a miniszteri nyakkendője volt Önön, akkor a pályázat ellen lépett fel és szavazott ellene. Szeretném kihasználni az alkalmat, hogy itt van és szavát venni, hogy ezt a pályázatot az Önkormányzat keretein túl is támogatni fogja.”

(Dr. Zilahi Lajos képviselő visszaérkezett az ülésrembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Kampányidőben rendkívül jól hangozna Varga Zoltán úr részéről, ha azt mondaná, hogy azt a pályázati felhívást részünkre írta ki.”

Varga Zoltán képviselő: „Természetesen kampány ide vagy oda ez nem így van. Tehát az a pályázat, ami megjelent: az egyrészt közösségi óvodák, bölcsődék, általános iskolák és közösségi közlekedésre lehet ezt a pályázati forrást fordítani. Pontosan azért, hogy elkerüljük az ezzel kapcsolatos félreértéseket. Nekem, mint Önkormányzati Miniszternek ebben a kérdésben teljes mértékben semlegesnek kell lenni és szeretném ezért bejelenteni, hogy nem is veszek részt ennek a dolognak a szavazásában. Én azt gondolom, hogyha jó a pályázat, minden esély megvan arra, hogy ez a pályázat nyerjen. Volt olyan óvodai pályázata az Orosházi Önkormányzatnak, amelyik nyert, akkor nem mondták, hogy hát miért nyert.”

Molnár Béla alpolgármester: „Elnézést, megköszöntem.”

Varga Zoltán képviselő: „Még egy kicsit hangosabban.”

Molnár Béla alpolgármester: „Elnézést, megköszöntem.”

Németh Béla polgármester: „Emlékezzél rá, amikor átadásra került, gondolom a párttársaid ezt nem tagadták el előled, a birkózó csarnoknak a felújítása utáni átadásra került sor, akkor én név szerint megköszöntem neked, hogy voltál szíves ezt támogatni.”

Varga Zoltán képviselő: „Egyik pályázat nyer, másik pályázat nem nyer.”

Németh Béla polgármester: „Zoli most nyerjen, kampány van, ez neked sem mindegy, hogy most mennyi pályázatunk nyer. Szurkolok neked, hogy sok nyerjen Zoli, jó?”

Varga Zoltán képviselő: „Úgy van, ha meg biztos nyer, az lenne a baj. Nem szeretnék részt venni a szavazásban összeférhetetlenség miatt.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem ez nem összeférhetetlen. Én elfogadom. Varga Zoltán önkormányzati képviselő, frakcióvezető, önkormányzati miniszter bejelentette, hogy ő a szavazásban nem kíván részt venni. Tudomásul vesszük.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Bogdánffy Csaba a frakcióvezető.”

Németh Béla polgármester: „Sok mindent mondtam annak reményében, hogy a pályázatunk nyerni fog, talán még olyan titulust is felsoroltam mögöttem, amit pillanatnyilag nem birtokolsz, de ezt tekintsd annak, hogy a magyar ember általában rangkórságban szenved és, ha többet hall, az mindig jobb, mintha kevesebbet hall - az kevésbé problémás. Nyerjen a pályázatunk, ez a lényeg.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – 1 fő nem vett részt a szavazásban - a következő határozatot hozta:

12/2010. (II.05.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az 1/2010. (I. 19.) ÖM rendelet formájában kiírt „a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése” támogatásának elnyerésére benyújtandó Könd utcai óvoda pályázatos felújításáról.
2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 80%-os, 20.000.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 20%-a, azaz 5.000.000,- Ft – a Képviselő-testület a 2010. évi költségvetés pályázati tartalékalap terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a beruházáshoz kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a beruházáshoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért
 Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: értelemszerű

12. *Határon átnyúló program keretében történő „Határmenti fürdővárosok együttműködése” pályázaton részvétel*

Németh Béla polgármester: A napirendi pontot a Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a Bizottságok véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Elnöke: „A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnökhelyettese: „A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
 Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

13/2010. (II.05.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) támogatja, hogy Orosháza Város Önkormányzata a Makó Város Önkormányzat által benyújtott Románia-Magyarország Határon Átnyúló 2007-2013-as program keretein belül történő „Határ menti gyógyfürdők együttműködése a turisztikai

világpiacon történő hatékonyabb megjelenésük elősegítése érdekében” című pályázatban együttműködő partnerként részt vegyen.

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére és az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési Megállapodás megkötésére.
- 3.) a pályázat sikeressége esetén az Orosháza Város Önkormányzatára eső 1.329.050 Ft önerőt az Önkormányzat 2011. évi költségvetése terhére biztosítja, továbbá vállalja, hogy a megvalósításához szükséges költségekre Orosháza Város Önkormányzatára megállapított támogatási összeg erejéig (előreláthatóan 25.251.950 Ft) Makó Város Önkormányzata részére fedezetet nyújt az Együttműködési Megállapodásban foglaltak szerinti visszafizetési kötelezettséggel.

Felelős: Dr. Dancsó József alpolgármester a pályázat koordinálásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő biztosításáért

Határidő: azonnal

13. Csatlakozás a Hódmezővásárhely Megyei Jogi Város Önkormányzata által elkészített DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése pályázathoz

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, várja a Bizottság véleményét.

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnökhelyettese: „Egyhangúan támogattuk.”

Németh Béla polgármester: „Itt a napirendi pont előtt már volt róla szó, most nem tudom melyik napirendnél Varga úr említette, hogy Szegeddel is indulunk, Vásárhellyel is indulunk. Információink szerint ebben a régióban ez a két nagy pályázónak van esélye, hogy nyerjen. Mi nyilván nem szeretnénk a fejlesztésből kimaradni, így mind a kettővel, egy fog nyerni, azt tudjuk, a kettő közül és mi a nyertes oldalán akarunk ott lenni. Korrekt módon mindkét pályázóval megbeszéltük, hogy tudjon róla, hogy mi a másikkal is együttműködünk a pályázat sikere érdekében. Hogy most melyik Kormányzat idején lesz kihirdetve a pályázati végeredmény, ezt nem tudjuk, de úgy tűnik, hogy reményeim szerint a két szék közül nem fogunk a földre ülni, mert, ha valaki nyer, márpedig nyerni fog, akkor mi ott vagyunk vele. Ez a lényege.”

Varga Zoltán képviselő: „Kérdésem lenne, hogy annak biztosan utána néztünk, hogy nem lesz kizáró ok, hogy mind a két pályázatban melléálltunk?”

Németh Béla polgármester: „Utánanéztünk és nem kizáró ok. Nyilván ez volt a legelső, hogy nézzük meg, nehogy emiatt valakit vagy egyáltalán önmagunkat nehéz helyzetbe hozzuk.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

14/2010. (II.05.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul Orosháza Város Önkormányzatának a DAOP-2009-4.3.2 A térségi közigazgatási és közszolgáltatási informatikai rendszerek továbbfejlesztése támogatásra Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata által benyújtandó pályázathoz való csatlakozásához,
2. vállalja, hogy a 2011. évi költségvetésében a szakrendszerek bevezetéséhez szükséges 5%-os önerőt – maximum **2 581 568,-** forintot – biztosítja,
3. vállalja, hogy a 2013. június havi projektzárást követően öt éven keresztül az üzemeltetéshez szükséges havi 600 000,- forintot az aktuális évi költségvetésében biztosítja,
4. felhatalmazza Németh Béla polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a csatlakozási nyilatkozat aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Tamási Jenő irodavezető a pályázat készítésével kapcsolatos feladatokért

Határidő: azonnal és értelem szerint

14. Orosháza Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelet-tervezete

Németh Béla polgármester: „Minden Bizottság tárgyalta, várom a Bizottságok véleményét.”

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Városfejlesztési Bizottság többségi szavazattal támogatta a 2010. évi költségvetési rendeletet.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnökhelyettese: „A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet áttárgyalta, 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, illetve a testületi ülés előtt azt hiszem, hogy minden Képviselő megkapta a jogszabály által ránk rótt, írásban megfogalmazott bizottsági véleményt.”

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottság Elnöke: „A Mezőgazdasági, Lakásügyi Bizottság 4 igen és 3 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja.”

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „2 igen, 1 tartózkodással az Ügyrendi Bizottság elfogadásra ajánlja.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „1 nem szavazat volt.”

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Akkor 1 nem szavazattal, bocsánat, de többséggel támogatta az elfogadását.”

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „A Kulturális Bizottság 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Testületnek.”

Németh Béla polgármester: „Miután megismertük a Bizottságok véleményét, én fogom ismertetni Önökkel az egyeztetések alkalmával kialakult érdekvédelmi szervezetek és azokon túl a szülői munkaközösségek véleményét is a költségvetéssel kapcsolatban.

Az érdekvédelmi szervek megállapítása, ez február 3-i egyeztetésen hangzott el részükről:

A jelenlévő érdekképviselői szervek képviselői megtárgyalták Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét és az alábbi véleményt fogalmazták meg: Nem volt könnyű helyzetben az Önkormányzat a rendelet-tervezet készítésekor, de értékelték a pozitív hozzáállást és az Önkormányzat erőfeszítéseit, hogy saját bevételeiből támogatja a munkahelyek megtartását és az intézmények fennmaradását. A jelenlévő érdekképviselői szervek képviselői felelősen végiggondolva döntésüket 5 igen szavazattal támogatták Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetét.

A közoktatási intézményekben működő szervezetek megállapításai:

Ügyviteli Szakképző Iskola: Az intézményi bevételt magasnak találták és sajnálattal vették észre, hogy a költségvetésből évről-évre egyre kevesebb jut az intézménynek, a működési költségre szánt összeg kevesebb az elmúlt évihez viszonyítva.

Napköziotthonos Óvoda: A költségvetésből kitűnik Orosháza Város Önkormányzatának igyekezete és pozitív hozzáállása, jelesen, hogy tetemes pénzüsségeket tett hozzá saját forrásból az intézmény működtetéséhez. A város 2010. évi költségvetését támogatják.

Orosháza Város Általános Iskolája és a Pedagógiai Szolgáltató Intézménye: Az iskolai szervezetek képviselői, valamint a tagintézmények vezetői értékelték, hogy Orosháza Város Önkormányzata az egyre nehezebb gazdasági helyzet és az Önkormányzat növekvő gazdasági terhei ellenére a normatívák csökkenésén keresztül megjelenő központi támogatások csökkenése terhét nem hárította át egy az egyben az iskolákra, hanem a fenntartói támogatás növelésével annak kedvezőtlen hatását ellensúlyozni próbálta.

Más intézményekből, ahol adott esetben nem működik ilyen szülői munkaközösség vagy pedagógiai szolgáltató közösség intézménye nem jött vélemény. Aki véleményt formált, az mind eljuttatta hozzám az előbb felolvasott forma és vélemény jelent meg nálam.

Orosháza költségvetése 2010. évben a nehézségek ellenére megítélésem szerint elfogadható, hisz megadja azt a biztonságot Orosháza városnak, hogy az intézményei működése megszorításokkal ugyan, de fenntartható legyen és azok a

fejlesztések, ami végre eljutott odáig hosszú pályázati folyamatok után, hogy az idei évben a kivitelezésen indulhat, azoknak is megteremti az induláshoz szükséges fejlesztési hitelt. A város költségvetésében visszatükrözik az, amiről itt már ma többször szó volt, hogy az idei évi központi költségvetésből megközelítőleg 500 millióval kevesebbet kap Orosháza város, ez rendkívüli mértékben behatárolja és korlátozza a költségvetési lehetőségünket, de ezt a másik oldalról a kiadások szemmel tartása és nyilván a többször említett hitelfelvétel vagy hitel mozditása következtében igenis teljesíthető. Az előbb említettem, hogy az intézményeknél az Önkormányzat megpróbált valamilyen szinten helytállni, mintegy 150 millióval több az idei évben az Önkormányzatok támogatása, mint az előző évben volt. Ez most a 783 millió Ft nagyságrend önkormányzati támogatás, amilyen mértékű az elmúlt években soha nem volt még Orosháza város költségvetésében és ez most is úgy jelenik meg, hogy valójában a Kossuth Lajos Mezőgazdasági Szakközépiskola jogutódja a Harruckern már nem a mi költségvetésünk terhére dolgozik vagy kellene valamilyen szintű támogatást biztosítani. Azokból az értékekből, ami annak idején a költségvetési koncepcióban részünkről lefektetésre került, azokból nem engedünk, azokat az idei évben is igenis fogjuk tudni biztosítani. Mire gondolk? Civil szervezetek, sportegyesületek, egyházak támogatása, ez is kitűnik a költségvetésből és ezentúl a költségvetésnek része az intézményeinknél lévő jubileumi jutalom, törzsgárda jutalom és a Kórháznak még ezentúl 25 millió Ft értékben bértámogatást is tudunk biztosítani. Tehát a költségvetésünket a nagy nehézségek ellenére, az erőfeszítéseinknek köszönhetően sikerült olyan formában előterjeszteni, aminek a tarthatóságával kapcsolatban senkinek ne legyen fenntartása. Igaz, hogy évközben szigorú kontrol, odafigyelés és megfontoltság szükséges, hogy ezeken a megfogalmazott sarokszámokon belül tudjuk tartani és kezelni tudjuk. Én nagyon röviden ennyit akartam elmondani a költségvetéssel kapcsolatban. Azt hiszem, hogy ezek a leginkább kardinális pontjai a költségvetésnek, de az érdekvédelmi szervezetek ismertetése és egy rövid tájékoztató után megnyitom a vitát az idei évi költségvetés-tervezetünkkel kapcsolatban. Sőt, felkérem vagy már meg is adom a szót Dr. Dancsó József alpolgármester úrnak, akivel január 4-e óta a múlt hét péntekig rengeteg alkalommal „birkóztunk” a költségvetésünkkel, mire eljutottunk idáig, hogy ez most már a Testület elé terjeszthető.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „A város egyik legfontosabb rendeletéről van szó, hiszen a költségvetési rendelet meghatározza az éves gazdálkodás kereteit és példa nélküli az a helyzet, amely az önkormányzatok költségvetése körül kialakult. Húsz éve nem voltak ilyen nehéz helyzetben az önkormányzatok, húsz éve nem következett be ilyen drasztikus mértékű forráskivonás az önkormányzati rendszerben, mint 2009-ről 2010-re vonatkozólag. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét a 84. oldalra, ahol részletesen elemezve van az, hogy milyen forráskivonást eszközölt a Kormányzat, milyen forráskivonást támogatott az Önkormányzati Miniszter. Láthatjuk ebből azt, hogy 2008. és 2009. között is volt már egy jelentős normatíva állami hozzájárulás csökkenés, de ez semmi, azt is mondhatnám pejoratívan „piskóta” volt a 2010-es évi tervhez. 2009-ben 1.869.000.000,-Ft volt, 2010. évre ez 1.460.000.000,-Ft-ra csökkent. Csaknem 22%-kal csökkent a normatív állami hozzájárulás összege. Semmilyen önkormányzat, semmilyen intézményrendszer ezt a csökkenést, ilyen drasztikus csökkenéshez nem képes alkalmazkodni, már csak abból kifolyólag sem, mert az önkormányzati intézményi struktúra az egy viszonylag kötött struktúra. Gondoljunk csak az oktatási intézményekre, ahol gyakorlatilag nem a gazdasági évhez, hanem a tanévhez

igazodóan lehet bármilyen mozgást tenni. Ráadásul mi az elmúlt években, figyelembe véve azt is, amit itt Varga Zoltán képviselő úr mondott, megteremtettük az iskolai egyesítéssel egy egységes általános iskolát, többet már ebben nem tudunk tenni, én úgy gondolom. Az előzőekben pedig már Önök az óvodákat is hasonló módon összevonták és együtt működtették. Mi nem ígértük azt az óvodáknak, hogy majd szétszedjük őket és akkor majd külön-külön fogjuk működtetni, semmi értelme nincs, úgy gondolom. Ugyanez a helyzet a normatív kötött állami hozzájárulások esetében is. Ez azért nagyon fájó dolog, mert például múzeumi és könyvtári szolgáltatásokra nulla forintot bírt a költségvetés adni. Tehát magyarul úgy gondolta a központi költségvetés, a Kormány, a Miniszter úr, hogy se könyvtárra, se múzeumra nincs szükség. Azt mondták, hogy ott van a nagy kalapban benne, abból kell ezt megtennünk. Semmi, tehát nulla forint van könyvtár és múzeumi szolgáltatások nyújtására, ezt mind önkormányzati saját forrásból kell pótolnunk annak érdekében, hogy ezek az intézmények betölthessék a hivatásukat. Ráadásul a könyvtári szolgáltatás az még kötelező feladat is, tehát e tekintetben nagyon kegyesek voltak - Miniszter úr - hozzánk, amikor nulla forinttal bocsátottak bennünket útra. Ezen a területen, csak érdekességként, szomorú érdekességként, 85,5%-os a csökkenés. Az önkormányzati tűzoltóságok kapcsán, még a költségvetési koncepció idején Miniszter úr megígérte, hogy nem fognak csökkenteni az önkormányzati tűzoltóságok támogatásán, ezzel szemben mégiscsak azt olvassuk, hogy sikerült egy 13 millió Ft-os csökkenést az önkormányzati támogatásokból lefaragni, tehát majdnem 5%-kal csökkent az állami hozzájárulás a tűzoltóságok feladatához, 275 millióról 262-re. Tehát sajnálom, hogy akkori ígéretét nem tudta tartani Miniszter úr, de hát ehhez már lassanként hozzászoktunk. Emellett nagyon fontos táblának gondolom a 86. oldalon lévő táblázatot, ahol azt láthatjuk, hogy hogyan alakulnak a belső arányok a működési és a felhalmozási költségvetések kapcsán. Az elmúlt években folyamatosan megkaptuk azt a kritikát Önöktől, hogy nem fejlődik a város, meg bezzeg 2005-ben mekkora volt a fejlesztési, felhalmozási költségvetés, az elmúlt években meg ez alig-alig volt jellemző és most hál' Istennek, azt kell mondanom, amikor végre a pályázatokkal odaértünk, hogy valamennyire lehet tervezni a jövő évre, hogy elindulhatnak 2-3 éves huzavonák után, döntések után, akkor újra sikerül elérnünk azt a szintet, amit Önök követendő példaként és célként meghatároztak számunkra. Tehát ott vagyunk majdnem a 2005-ös évi szintnél. Mindezt úgy persze, hogy 2005-höz képest milliárdos nagyságrendű az a pénz, amelyet kivontak az önkormányzatok gazdálkodásából az évek során, mindezt úgy kell elérnünk és úgy kell biztosítanunk. Tehát amikor megfogalmazzák azt, hogy fejlesszünk, pályázzunk, fussanak be, mi az Önök igényeit is e tekintetben kielégítettük, mint ahogy a város valamennyi lakója jogosan kéri ezt minden Képviselő-testülettől, viszont azt is hozzá kell tenni, hogy ekkora elvonások és megszorítások soha nem voltak húsz év alatt. Tehát ebben a feszítésben és ebben a kontextusban kell minden egyebet értékelni. Éles kritikaként fogalmazódott meg például a tegnapi nap során is egy olyan Képviselő szájából is, aki sose járt még képviselő-testületi ülésen ebben a ciklusban, sőt, el is menekült 2006-ban ebből a Testületből, egyébként meg kijelentette, hogy ő nem kíván velünk együttműködni, hát nem tudom kivel akar együttműködni, ha nem a választott Képviselőkkel. Ő minden hetet-havat összehordott tegnap a sajtótájékoztatója kapcsán. Hát nézzük, hogy hogyan is állnak ezek az eladósodottságra vonatkozó nagyon nagy aggodalmak. Azt láthatjuk a 67. oldalon mindenki világosan láthatja ebben a táblában, hogy hogyan és mi módon alakulnak a hosszú lejáratú kötelezettségeink. Ez azt jelenti, hogy a legnehezebb évek úgy 2013. és 2014. között fognak megtörténni a mostani tervek

szerint, ahol az éves törlesztés úgy 310 meg 374 millió Ft-tal fogja terhelni az akkori költségvetéseket. Szeretném felhívni kedves Képviselőtársaim figyelmét, mint ahogy tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy az adósságszolgálat egy maximum, amit az önkormányzati törvény 88. §-a jelez és ír elő, az 868 millió Ft például erre az évre és mindig 850 és 900 millió Ft között mozgott. Ez elsősorban az iparüzési adó kapcsán alakul így. Tehát ennek a törvényben meghatározott maximumának még a felét sem érjük el adósságtörlesztés kapcsán még a legnehezebb 2014-es évben sem, még azt sem, mivel 40% körül van. Tehát akkor itt ilyen csödközeli helyzetről meg vészes eladósodottságról beszélni én úgy gondolom, hogy pusztán a rémhírkeltés kategóriájába tartozik. Vagy nem ért hozzá az a Képviselő, aki ilyeneket mond, vagy pedig szándékosan mérgezi az orosházi városi közéletet. Ez a kettő lehetőség van, remélem Bozsár képviselő úr ki fogja fejteni, hogy ő melyik kategóriájára gondol e tekintetben, hogy a mérgezésre vagy pedig a hozzá nem értésre azon Képviselő részéről, aki ilyeneket meg mer egyáltalán fogalmazni, és hát természetesen itt feketén-fehéren be van bizonyítva és le van írva, hogy hány és hány pályázati programban veszünk részt: OLLÉ Program, Panel Program, Panel Plusz Program, a különböző operatív programokban való részvétel, út- és járdafelújítások, amit még Önök kezdtek el és az terheli a várost, kb. ennek a hitel nagyságnak a felét Önök halmozták fel. Tehát ami most a város költségvetésében benne szerepel, de beszélhetnénk itt a közvilágítás korszerűsítéstől kezdve az Eötvös Tagintézmény integrált fejlesztés, Gyopárosfürdő, Közép dűlő, csatornahálózat, „Adj teret magad mellett!”, Ibolya utcai játszótér, energetikai tanulmány az önkormányzati intézményekre, T-4-es kút. Tehát, amikor Önök arról beszélnek, hogy megtorpant a város fejlődése, nem fejlődik a város, hát talán vagy tükörbe kellene nézni vagy a költségvetési rendeletet elővenni és olvasgatni. Uraim! Vallják be, hogy az a 3-4 éves kommunikációs stratégia, amit kitaláltak, az most csődöt mondott. Most csődöt mondott, itt van leírva feketén-fehéren, Önök is olvashatják, semmi köze a valósághoz, amivel riogatják itt a békés városi lakosokat. Amit még rendkívül fontosnak tartok, igen, nagyon nehéz év lesz az intézmények tekintetében is. Szeretném itt is felhívni a figyelmet a 18. § (3) bekezdésére és a 19. §-ra. El kell olvasni, minden intézményvezető, bizom benne, hogy kétszer is el fogja olvasni, hiszen ez meghatározza az ő gazdálkodásukat is. Gyakorlatilag ez adja rá a keretet, ez adja meg a keretet, ami alapján nekik ezt a költségvetést nagyon szigorúan be kell tartani, és azt se felejtjük el, hogy minden nehézség ellenére azt igyekeztünk -, ahogy a költségvetési koncepcióban is - megfogalmazni, megőrizni azokat az értékeket, amelyeket már Önök is elindítottak és hozzánk is kapcsolhatók, mert úgy gondoljuk, hogy ezek a városi értékek közösek. Mindegy, hogy ki találta ki és hogyan találta ki, de tovább kell folytatni. Gondolok én itt a ma már vitát kiváltott sporttámogatási rendszerre, civil támogatási rendszerre, de gondolhatunk itt mondjuk a Gyopároson megrendezendő Kenyérünnepre. Tehát ne azt nézzük Uraim, hogy ki és mikor találta ki meg hogyan, hanem azt, hogy ez a város számára értéket hoz-e, lehetőséget jelent-e. Ezt tekintjük, tekintettük szem előtt. Sokszor megfogalmazódott az Önök részéről, hogy a haveroknak osztogatunk, valami ilyen pejoratív megfogalmazással. Már bocsánat, én úgy gondolom, hogy a civil szervezetek nem haverok. Aki úgy gondolja, hogy haverok, az megsérti azokat, akik ezekben dolgoznak önként és olyan feladatokat látnak el, amelyet egyébként a város működtetői nem tudnak, nem akarnak, nem képesek rá, inkább meg kellene őket becsülni ezért. Mondok egy példát, a Horgász Közgyűlésen mondtam el. Már bocsánat, az, hogy a Déli-tavat odaadtuk a Horgász Egyesületnek hasznosítására, telepítsenek bele halakat az ő saját költségükön,

amelyet jelzem az előző ciklusokban elvettek tőlük és megelégedésükre a csaknem 1000 tagot számláló Horgász Egyesület megelégedésére működtetnek – Bozsár úr is ott volt ezen a közgyűlésen, tehát ő is hallhatta ezt -, hogyha ez a haveroknak való osztogatás és odaadás, hát Uraim, akkor nagyon mélyre süllyedtek. Én úgy gondolom, hogy annak a feladatnak, amit a civil szféra ellát rendkívül nagy jelentősége van és igenis támogatni, segíteni kell. Ebbe beletartozik az Orosházi Nyugdíjasok Egyesülete is, én úgy gondolom, ők is hasznos tevékenységet tudnak ellátni a saját körükben, de bármelyik más, a Jótékonysági Nőegylet vagy bármelyik más egyesületet hozunk fel e tekintetben, úgy gondolom, hogy megbecsülendő és megköszönendő a munkájuk. A sporttámogatás területén pedig úgy vélem, hogy egyik legfontosabb feladatunk az, hogy a jövő generációi egészségmegőrzését és egészségre nevelését elősegítsük. Igen komoly eredményeket érnek el ezek a fiatalok utánpótlás és némely esetben már felnőtt szinten is. Most ezektől sajnálni a forrást, a lehetőséget, én úgy gondolom, hogy nagy butaság, hiszen a jövő generáció építéséért a mai generációk, a döntéshozó helyzetben lévő generációk a felelősek. Mi ezt fontosnak tartjuk. Lehet, hogy erőn felül is fontosnak tartjuk, de úgy gondoljuk, hogy minden gyermek, minden fiatal Orosháza városának értékes polgára. Lehetőségeit meg kell teremteni annak, hogy sportoljon, az egészséges életmódot megismerhesse, élvezhesse. Összegzésképpen azt tudom elmondani, hogy az elmúlt bő egy hónapban, amikor már ténylegessé váltak a számok, valóban nagyon komoly tervező és elemző munkát kellett végeznünk Polgármester úrral meg az osztályok vezetőivel annak érdekében, hogy olyan költségvetésünk legyen, amely vállalható és biztosítani tudja Orosháza város 2010. évi működését mind az intézményhálózat tekintetében, mind pedig a beruházások tekintetében. Sok a bizonytalanság, ezt elfogadom. Még kockázat is van benne, ezt is elfogadom, mert van benne. Hiszen, például nem tudjuk azt, hogy mikor lesznek támogatási szerződések aláírva, a közbeszerzéseket hogyan és mi módon tudjuk kiírni, milyen áron fognak elmenni. Tehát ezek a tényezők rendkívüli módon befolyásolják a költségvetést, de most egy olyan keretet kellett meghatároznunk, amivel el tudjuk ezt az évet indítani, meg tudjuk valósítani a mai legjobb tudásunk szerint. Ez persze azt is jelenti, hogy évközben módosításokra is szükség lesz, ahogy az élet majd diktál, de úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület lesz olyan felkészült és lesz olyan bátor, hogy ezeket a módosításokat majd hozzá fogja igazítani az élet elvárásaihoz és lehetőségeihez. Hiszek abban, hogy a 2010-es évet ezzel a költségvetési rendelettel meg tudjuk valósítani, meg tudjuk oldani, az orosházi lakosok békességben, nyugalomban tudják tudni e tekintetben az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal meg az Önkormányzat Képviselő-testülete részéről magukat. Ehhez kérem valamennyi Képviselőtársam támogatását.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Nagyon köszönöm a szót, amit a tegnapi napon nem kaptam meg és akkor megkért az Önkormányzati Miniszter, hogy itt elmondhatom. Élek a lehetőséggel, elmondom, és elmondom azt, hogy azok az emberek, akik Orosháza város nevében lépnének fel, annyi rosszat, annyi csúnya dolgot nem hallottam, persze ezek könnyen megtehetik, nekik nem szülővárosuk Orosháza. Rágalmazzák a Főjegyző Asszonyt, a Polgármestert bűncselekménnyel, hogy ez a költségvetés nem felel meg a jogszabályoknak. Ugyanazt mondják el, ami már elhangzott – nem ismétlem -, hogy nem fejlődik a Város. De arra ki emlékszik vissza, hogy amikor a betegállapotba levő, szerintem valami súlyos elmezavar jelei mutatókozó ex polgármester 1994 - 1998-ig összesen két elvetelt benzinkutat épített ebbe a városba: a JET kutat, meg a MOL kutat saját hasznára...

Most visszatérek a költségvetéshez.

Tessenek megnézni a költségvetés 6., 7., 8., 9. táblázatát és kérem, hogy az orosháziaknak mondják el azt, hogy Orosháza város történetének legnagyobb összegével támogatja 782 millió Ft-os összeggel, hogy az intézményeik fennmaradjanak. És ezt csak azért kell ekkora összeggel támogatni, mert a múlt évben egy helyes döntéssel a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény kikerült a Város költségvetéséből. Ha ezt nem tettük volna meg, körülbelül 150-180 millió Ft-ot, akkor máris 950 millió környékén járnánk, azaz és itt a szemben lévő Urak figyelmét hívnám föl a sokszor ácsingózott teljes iparüzési-adó bevételünket felemésztene az intézményrendszerünk fenntartása. Nem igaz, hogy a Város vagyonát elherdáltuk. Oka az, hogy évről-évre csökken az állami normatív ellátás. Évről-évre lehetetlen helyzetekbe hozzák az Önkormányzatokat. De boldog vagyok és örülök neki, hogy ebbe a költségvetésbe részt vehetek és meg tudjuk adni az orosháziaknak, ami által egy polgári, becsületes, normális életet élhetnek. És üzenem ezeknek a vándorcirkuszosoknak – én is mondjak már valamilyen jelzöt róluk –, hogy bölcsőbbek lennének, hogyha csendben maradnának. Vagy ahogy mondja a latin: Si Tacvisses, Philosophus Mansisses! Köszönöm szépen.”

Varga Zoltán képviselő: „Sok minden elhangzott itt a költségvetés kapcsán és sok minden nem. Azt gondolom, hogy annyit érdemes visszatekinteni...

Ha szólni akarsz, nyugodtan nyomd meg.

Annyit érdemes visszatekinteni az Országgyűlés döntésére, hogyha valaki megnézi az önkormányzati rendszernek a finanszírozását 2009-hez képest, azt hiszem 50 milliárd mínusz van, ha a végszámokat megnézzük. Ezt azért szeretném mondani, mert mindenhol még mindig ennek a többszörösét mondják takarékosági intézkedésnek. Másik, ami nem hangzik el, hogy a takarékoság mellett van azért egy egyfajta kiadáscsökkenés is az önkormányzati struktúrába, hisz ugye a bérköltségeket terhelő kiadások közül az egészségügyi hozzájárulás az EHO az megszűnt, a tételes EHO az eltörlésre került. Az egészségügyi hozzájárulás %-osan pedig 5%-kal csökkent. Ahhoz a durván fél milliárd Ft-hoz, amiről Alpolgármester úr beszélt, mert Orosháza tekintetében ez olyan 502 millió Ft, amivel kevesebbel gazdálkodik 2009-hez képest. Az én kalkulációm alapján a nettó pozíció romlása Orosházának nem több mint 250 millió Ft. Van nagyon komoly kényszerű takarékosági csomag ebben a dologban, én ezt nem akarom tagadni minden Önkormányzat részére. Hisz, ha az Államnak kell kényszerűen takarékoskodni azt gondolom, hogy minden Önkormányzatnak meg kell találni. Erről érdemes beszélni. És arról érdemes beszélni, hogy sok vád érte itt és olyanok elhangzottak hogy nincs könyvtárra finanszírozás, nincs a múzeumra finanszírozás. Kedves Alpolgármester úr nagyon hosszú vitákat folytattam magam és az Önkormányzati Szövetségek vezetőivel, ahol az a kérés hangzott el, hogy abból az irányból lépünk el, hogy a kötött normatíváknak a számát csökkentjük. Ezt elfogadtuk, ezt a kérdést és azt mondtuk, hogy bizonyos normatívákat összevontunk és rábíztuk a települési Önkormányzatokra, hogy teljesen természetesen egy csökkenő finanszírozás mellett, de ezeket a feladatokat el tudják látni, hisz ez más normatívába be lett építve. Az össznormatíva elismerem, hogy kevesebb, de megkapták azt a lehetőséget – lehet, hogy Orosházán ez nem érdekes de nagyon sok településnél fontos –, hogy ne legyen megcímkezve mindenegybes normatíva, hogy az csak arra költhető legyen, hanem legyen döntési szabadsága az adott Testületnek, hogy ezekben a kötött normatívákban arra fordítsa a finanszírozást, amire akarja. Jó ez az irány. Ezt még inkább tovább kellene majd az elkövetkezendő időben folytatni. Erre volt most

lehetőség. A költségvetésnek a szerkezetében azért látok nagyon nagy problémát és az nagyon jó, hogy Dancsó úr hivatkozott a 86-os oldalon lévő táblára, mert az tényleg egy nagyon korrekt tábla. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy a felhalmozás, növeljük a vagyonunkat és milyen jól elértük végre a 2005-ös szintet. Ez igaz is, elértük csak az alatta lévő sort is meg kellene nézni, hogy ahhoz, hogy elértük a finanszírozási műveleteknek a ráfordítása az extrém módon megnőtt. 2005-ben ugyanez az ügy...”

(A jelenlévők közül az egyik képviselő-testületi tag mikrofon nélkül közbeszólt, melyet nem lehet érteni a felvételen.)

Varga Zoltán képviselő: „Csak ezzel dicsekedett az Alpolgármester úr, ezt én nyilván észrevettem. Én a helyében nem szóltam volna hozzá, mert ennek ez az ára, hogy ez a felhalmozás ez ilyen finanszírozás mellett tud megvalósulni. Akkor 1,4 % volt az összhöz képest, most meg 17%. Ha megnézzük gyakorlatilag a finanszírozási műveletek egyre inkább nőttek. Azt gondolom, hogy persze egy része valószínű a pályázati struktúrának is betudható, de egy része azért, itt azért mondjuk érdemes egy picit szerényebbnek lenni, talán az Önkormányzat gazdálkodási hibájának is betudtatható ez a dolog. Azt a tendenciát meg nem kell elfelejteni és szerintem ez a veszélyes út az orosházi Önkormányzat költségvetésében, hogy 2006-óta letértünk arról a pályáról, hogy nincs működési hitel. Nem arra gondolok, ami az évközi pénzügyi, technikai, később jön a forrás és nyilvánvalóan ezekre mindig kell. Az, hogy a költségvetésbe beállítunk folyamatosan működési hitelt, az egy nagyon rossz irány, mert ez az irány azt jelenti, hogy a Város többet költ, mint amennyi a saját rendszerében megvalósul. Ezt szerintem mindenféleképpen nem jó irány ennek a költségvetésnek sem, ezért nyilván számunkra ez elfogadhatatlan. A fejlesztési ügyek azok pedig, hát én azt gondolom, hogy nem abban van közöttünk vita, hogy Gyopárosfürdőt fejleszteni kell-e, egyáltalán nem. Mert abban azt gondolom, hogy konszenzus van, hogy Gyopárosfürdő fejlesztése az egy fontos dolog. De ami Gyopárosfürdő környékén történt azt gondolom, hogy az így nem tartható. Az nem fog menni, hogy hosszútávon az Önkormányzat a Fürdőbe ilyen pénzeket nyomjon bele, mint amilyen pénzeket ez a költségvetés, meg az előző költségvetés tett be. Azért a Könyvvizsgáló Asszony nem volt könnyű helyzetben, mert én azt gondolom, hogy azt, amit letett az nyilvánvaló. Ezen én nem is akarok vitázni, ezen az Ő megfogalmazásán. Valószínű, hogy Ő azért jobban ért ehhez a dologhoz, de azért itt van egy-két részlet, amiket érdemes idézni belőle. Itt utal Ő is az önkormányzati törvény 88 §-ára. Idézek: „Ennek tükrében – nem olvasom előlről, nem akarom húzni az időt – a tényleges kötelezettségvállalások előtt szükséges a betervezett feladatok összetételének, kiadási igényének felülvizsgálata, az alacsony támogatási intenzitású, nagy valószínűséggel működtetési igénnyel járó, nem kötelező feladatok megvalósításának a halasztásának a megfontolása.” Ő is utal arra, hogy azok a kockázatok, amik ebbe benne vannak, a rendelet évközi módosítását tehetik szükségessé. Dancsó József alpolgármester úr is utalt erre. Azt gondolom, hogy akár itt ezen túl is léphetünk, mert ez nyilván az Önök felelőssége, hogy megszavazzák ezt a költségvetést. Önök is elismerik, hogy ez a költségvetés egyrészt a Város részére hosszútávon is tarthatatlan. Nyilvánvalóan nem kell működési bizonytalanságot kelteni az intézményekben, ez az Önök felelőssége, hogy megszavazzák, de azt gondolom, hogy ilyen rossz struktúrájú költségvetése a Városnak hosszú évek óta nem volt. Befejezésül két példát szeretnék mondani. Különösen Alpolgármester úr mondja, hogy az Önkormányzatok ellehetetlenülése

milyen. Két Város költségvetését szeretném Önnek elmondani. Mind a kettő Békés megyei, azért mondom Békés megyeit, mert nyilván az az érdekes. Hasonló struktúrájú, hasonló Város. Szarvas város szufficitet költségvetést fogadott el ebben a nehéz helyzetben. Neki nincs kórháza, de ha valaki..."

Molnár Béla alpolgármester: „Nincs iskolája.”

Varga Zoltán képviselő: „Hogy ne legyen már iskolája? Gimnáziuma is van.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Átadta.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem adta át. Gimnáziuma is van, általános iskolája is van. Mezőberény nullás költségvetést hozott össze az elmúlt időszakban. Gimnáziuma van, általános iskolája, bölcsődéje ugyanúgy. Egyedül kórháza, egészségügyi intézménye nincs, de ha valaki megnézi az egészségügyi kiadást ebbe a költségvetésbe, az Önkormányzat mindössze 12 millió Ft-ot tesz hozzá.”

(Polgármester úr mikrofon nélkül közbeszólt, melyet nem lehet érteni a felvételen.)

Varga Zoltán képviselő: „Oda van írva, nézd meg. Az összes többi az OEP-en keresztül megy. Ennyivel járul hozzá a költségvetés szerint, ez ide van leírva. 12 millió, tessék megnézni. Az összes többi az OEP finanszírozáson keresztül megy át a Kórházhoz. Azt gondolom, hogy szégyenletes ez a dolog, hogy ez így alakult. Ezért a felelősség az Önöké. Nem is akarunk ehhez semmilyen módosító javaslatot fűzni, majd nyilván év közben elő fognak jönni azok a konkrét intézkedések, akkor majd meg lehet ezeket az ügyeket nézni. Azt gondolom, hogy azt az irányt kell venni, ami ebbe a könyvvizsgálói jelentésben is benne van. Hangsúlyosan át kell nézni a nem kötelező feladatokat. Az Önök ideje alatt a nem kötelező feladatokra fordított összeg drasztikusan megnőtt ebben a Városban. Tessék áttekinteni. A Fürdőnek a támogatása, az egyházi támogatás, a sportnak a nagyon drasztikus megnövelése. Nem a diák és a testnevelés sporttal van itt a probléma. Amit ráfordítanak, azt Önök is a versenysportra fordítják meg egy-két embernek a sporton belüli szórakoztatására. Tessék megnézni, hogy mekkorára növekedett a sporttámogatás. Önök is azt az érzetet keltik mindenkiben, hogy ez még tovább növelhető, hisz ezzel a tendenciával gyakorlatilag ma az van a Városban elterjedve, hogy tovább lehet növelni például a sportra fordított összegeket. Nincs a megyében még egy akkor a Város, amely a költségvetéséhez képest ekkora összeget ad. Ezt nem lehet tovább fokozni, mert elveszi mástól a feladatot. Lehet utána mondani, hogy a különböző közalkalmazottaknak, az egészségügyre meg ide-oda nem jut forrás. Szerintem ez struktúrájában, minden tekintetében átgondolt költségvetés. Ez az Önök dolga, hogy ezt megszavazzák, mi nem fogjuk tudni szavazatunkat adni ehhez az üggyhöz.”

Németh Béla polgármester: „Tudomásul vesszük. Szeretnék pontosítani egynéhány tételt. Ha a költségvetést gondosan átnézted, akkor meggyőződhetek róla, hogy nem 12 millió Ft-tal támogatjuk a Kórházunknak a működését, hanem ennél lényegesen többel, hisz a bértámogatás, a bevezetőben is említettem 22,2 millió Ft, ezentúl továbbképzésre is van még támogatási összeg. Arról nem beszélve, hogy a pályázati önrészhez mindenhol vállalkozunk a 10%-ot, ami további nagyságrendekkel jelenik meg. A Kórház dolgozóira is vonatkozik a törzsgárda, meg a jubileumi jutalom a központi költségvetésünkben szerepel. Ennek a nagysága is egy 50-60 millió Ft

körüli szinten áll meg. Tehát, ha ezt most összeadjuk 100 millió feletti a támogatás az orosházi kórháznak úgy, hogy tudjuk bizonyos szakterületeken 130 ezer ember ellátásáért felelős, de csak Orosháza Város Önkormányzata az, aki ehhez hozzá kell, hogy járuljon. Más települések Önkormányzatai ezt nem teszik meg. Ezt a lehetőséget próbálta kihasználni a Kórház menedzsmentje, hogy azon települések részére az alapítványuk, mint befizetési lehetőség nyilvánuljék meg, hisz az ő állampolgáruk egészségéért is itt küzdenek helyben, akkor próbáljanak meg Ők is ezért valamilyen áldozatot hozni. Az, hogy a könyvvizsgálói jelentés miről szól, nyilván ahogy Dancsó úr is elmondta minden költségvetésben, ebben is van nehezen teljesíthető rész, van benne kockázat. Ezt nem is vitattuk egy percre sem. A körülmények és lehetőségek ennek a költségvetésnek az összerakására adtak lehetőséget. Az, amit említettél, hogy tovább fokozzuk a sport támogatását. A sporttámogatás a tavaly évi szinten maradt Önkormányzatunk részéről. Semmi plusz forrás nem lett odatéve. Ahol plusz forrást tett az Önkormányzat a tavalyi évhez viszonyítva, az az intézményeink működése. Ahogy a bevezetőben is említettem mintegy 150 millió Ft nagyságrenddel több támogatásban részesülnek az idei évben. A civil szervezetek, egyházak, egyesületek, alapítványok, sportegyesületek a tavalyi évi mértékkel támogatottak az idei évben. A Kórház esetében, ha nem számoljuk a tavalyi évi krónikus osztálynak az átadást, vagy annak a költségét, ami a Városnak 200 millió Ft-ba került, akkor a Kórház esetében is mondhatjuk, hogy a tavalyi évhez megfelelő nagyságrendben támogatjuk az idei évben is a tevékenységüket. Azt hiszem, hogy ez a költségvetés a nehézségei ellenére magában hordozza a teljesíthetőséget. A Könyvvizsgáló Asszony által is megfogalmazott figyelmeztetések a költségvetés nehézségeire valóságslappal bírnak. Nem véletlenül van benne a költségvetési rendeletben, hogy intézményeink havi rendszerességgel kell, hogy a szállítói állományról tájékoztassanak bennünket. Működésükről az első negyed évben, utána szintén havi rendszerességgel kell, hogy tájékoztassanak bennünket. A költségvetési rendeletben benne van, hogy folyamatos karbantartása és odafigyelése, szemmel tartása szükségeltetik ehhez a költségvetéshez, hogy gond és probléma nélkül teljesíthető legyen az idei évben. Ezzel tisztában vagyunk. Nem tudjuk, hogy a körülményei az Önkormányzatnak az idei évben hogy alakulnak, hacsak arra gondolunk, hogy a 2009. évi bevétel alapján adóznak az idei évben a gazdasági társaságok egyszerűen megfogalmazhatatlan, hogy milyen nagyságrend lesz, ami megjelenik nálunk helyi adóként. Mi a tavalyi évi induló összeget tettük oda, ez is legalább annyira kockázatosnak tekinthető, mint a többi lába ennek a költségvetésnek. Nyilván odafigyeléssel, időbeni beavatkozással megítélésünk szerint ezt teljesíthető. Több alkalommal lesz módosítási igényünk szinte biztos. Amire Könyvvizsgáló Asszony is felhívja a figyelmünket a fejlesztések kapcsán, azoknak a fejlesztéseknek az indulás és folyamata, szinte biztos, hogy nem mind az idei évben kerül befejezésre, sőt. Azok is, amik a pályázat alapján egy rövid befejezési határidőt igényelnek ki fognak nyúlni, mert amíg a támogatói szerződés nincs aláírva, onnantól kezdve nem igazán ketyeg a kivitelezésre szánt idő, mert az abban a pillanatban 24 hónapra teljesíthető. Ez azt jelenti, hogy most van nyitva a lehetőség, hogy Uniós forrást igénybe vegyünk. Lehet, hogy a befejezése 2011. második felébe, vagy adott esetben 2012-ben teljesül. Nem zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy valami szerencsés dolgok együttes hatására, esetleg az idei évben is befejezésre kerülhet valami. Annak a lehetősége is benne van a költségvetésben. Tisztelettel arra kérek mindenkit, jól körbejártuk, minden Bizottság megismerhette, tudjuk, hogy ez kockázattal, felelősséggel jár, hogy rövid időn belül talán a vitát nem nyújtva szavazásra bocsáthassam."

Molnár Béla alpolgármester: „Igyekszem rövid lenni, csak pár dologra szeretnék kitérni. Annyit azért el szeretnék mondani, hogy én úgy érzem, hogy ebbe a kis Hazába most nem a népnek van Kormánya, hanem a Kormánynak népe. Ugyanis a csőd elől való menekülés elfoglalta egy kicsit a józan gondolkodás elől az agyukat. Ugyanis csak a megszorításokkal és a népszarolással foglalkoznak. Valamint az állami intézményrendszer fenntartásával és ennek az egyik remek eszköze az, hogy 120 milliárd Ft-ot Miniszter úr kivont például az Önkormányzatok költségvetéséből. Amiket elmondott, ahhoz annyit szeretnék reagálni, hogy igen, a pályázatok kapcsán megemlítette a pályázatokat. Sokkal rosszabb feltételekkel tudunk pályázni, nem elég, hogy költségvetési forrásokat vontak el tőlünk, hanem a pályázati lehetőségeinknél sokkal-sokkal magasabb saját erővel, sokkal nagyobb pénz befektetésével tudunk pályázati forrásokhoz jutni. A 10%-os saját erőkről felléptünk az 50 %-os vagy még ennél is magasabb saját erő igényű pályázatokra, ami rendkívül nehezíti a vagyongyarapítást és ennek a hatékonyságát is. Úgy gondolom, hogy egyébként a Könyvvizsgáló Asszony a jelentésében burkoltan ugyan, de megfogalmazta. Azt is megfogalmazta, hogy azok a korábbi fejlesztések, illetve a későbbiekre is át kell gondolni azokat a fejlesztéseket, amik nem hoznak bevételeket. Magyarul tovább költségvetési forrásokat igényelnek az önkormányzattól, viszont azt is el kell ismernünk, hogy egy Város attól Város, hogy ezek a dolgai rendben vannak, működnek. Az, hogy a költségeink csökkentek egy oldalról ez igaz, viszont Varga úr elfelejtett megemlékezni az 5 %-os ÁFA emelésről, ami viszont jócskán megemelte a költségeinket. A Fürdő támogatásával kapcsolatban, Varga úr, ha olvassa a híradásokat, Esztergomban kikapcsolták a Fürdőben a villanyt. Az Aranybika Hotelben kikapcsolták a villanyt. Mi nem kívánjuk bezárni a Fürdönket, többek között azért sem, mert ha időszakosan szüneteltetjük a működést, akkor elveszítjük az „A” kategóriás besorolást. Ezt pedig nem szeretnénk, hosszú évek alatt kialakítottuk nagy nehezen az „A” kategóriás besorolást. Ezt egy rossz évnek a negatív döntése miatt nem lehet. Megvizsgáltuk az előnyeit, hátrányait és úgy döntöttünk, hogy ennek az esetleges veszteségeit is vállalva az „A” kategóriás Fürdőt meg szeretnénk tartani. Azt a díjkedvezményt, amit az orosházi lakosoknak nyújtunk, azt pedig nem a Fürdőnek nyújtjuk, hanem az orosházi lakosoknak. Az Ő érdekükben félárú a jegy Gyopárosfürdőre és az Ő érdekükben lett kiterjesztve minden szolgáltatásra a félárú jegy. Azt szeretnénk, hogy ne díszletként álljanak ezek az intézmények Orosházán, hanem azt a célt szolgálják, amiért létrejöttek, hogy a lakosságunk használja. A sportkiadásokra vonatkozóan csak annyit szeretnék elmondani, hogy lehet, hogy a megyében a legmagasabb, de például Szenteshhez viszonyítva viszont jóval kevesebb a sporttámogatás. Ilyen kiragadott közegekből könnyű következtetéseket elvonni. Mi úgy gondoljuk, hogy kiállunk a sport mellett, úgy gondoljuk, hogy a lakosságnak, Orosháza lakosságának meg egyébként az ország lakosságának az épülésére szolgál. A gyermekeink épülésére szolgál, hogyha sportolnak és nem egy-két ember öncélú szórakoztatását szolgálja. Olyan egyesületeket támogatunk, ahol jó nagy létszámban sportolnak emberek. Idősebbek, fiatalabbak egyaránt. Ennyit szerettem volna elmondani. Mindamelllett, hogy valóban egy feszített, nehéz költségvetés az, ami elkészült. A későbbiekre vonatkozóan le is kell majd ennek vonni a következtetéseit, viszont azt nem mondhatják, hogy nem tervezünk és nem figyelünk oda. Például a Mezgé átadása, amit Pleskó képviselőtársam is mondott, az már ennek a tükrében született. A várható lépésekre felkészülően próbáltuk csökkenteni a kiadásainkat úgy, hogy egyébként az intézmény Orosházán maradt, működik. Az orosházi gyermekek, fiatalok is oda tudnak járni és egyébként, aki járt

az Intézményben láthatta, hogy az átadás az előnyére szolgált, előnyére vált, nem pedig hátrányára. Ennyit szerettem volna elmondani.

Mindamelletts nagyon várjuk, hogy ennek az országnak legyen már egy olyan költségvetése is, ahol pozitívumokról is be lehet számolni és nemcsak mindig előremenekülésbe kell az önkormányzatoknak, különböző Képviselő-testületeknek tartani."

Németh Béla polgármester: „Mezgé átadása kapcsán talán ironikusan az is megjegyezhető, hogy a Szocialista Frakciónak adtunk egy plusz feladatot, hisz azóta is a telephelyen tartózkodó traktort keresik csak pont ott nem nézték meg, ahol ez téliesítve van deponálva."

Varga Zoltán képviselő: „1164 milliárd az önkormányzatok költségvetési támogatása 2010. évi, a 2009. évi pedig 1250 milliárd körül volt. Ha a kettőt kivesszük, akkor lényegesen kevesebb a 120 milliárdnál. Csak ezt szeretném pontosítani. 120 milliárról beszéltünk, de a vége nem lett 120 milliárd. Ebben azért jó lenne, ha meg tudnánk egyezni.

De térjünk vissza a mi költségvetésünkre. Rossz táblázatot néztem. 46,1 millió Ft-ot ad az Önkormányzat a Kórháznak a 115-ös táblázat szerint. Nem 100 millió Ft-ot, ahogy Polgármester úr beszélt. Én is tévedtem, de Polgármester úr is tévedett."

Németh Béla polgármester: „Álljuk meg egy pillanatra, tévedésben vagy bocsáss meg."

Varga Zoltán képviselő: „De akkor nem jó a táblázat."

Németh Béla polgármester: „Itt van még a törzsgárda, jubileum."

Varga Zoltán képviselő: „Mégegyszer mondom, hogy 2010. évi eredeti költségvetés tervszámainak alakulása az Önkormányzati intézmények szempontjából. Akkor ki kell cserélni ezt a táblázatot, ha Polgármester úr neked van igazad."

Németh Béla polgármester: „Nem, bocsáss meg."

Varga Zoltán képviselő: „Nem, nem. Utána elmondhatod Te is. Az van ideírva, hogy saját bevétel, normatív támogatás, önkormányzati támogatás, összes bevétel. Itt van egy összes bevétel és ez föl van bontva különböző dolgokra. Ha ez nem jó, akkor nyilvánvalóan a Pénzügyi Osztály javítsa ki az ezzel kapcsolatos táblázatokat. Még egy dolgot szeretnék mondani, ami azért fontos és az egésznek a filozófiája, a 104. oldalt érdemes lenne kinyitni. Igazgatási apparátus tevékenysége. Úgy azért érdemes lenne ezeket a számokat összehasonlítani. 2008. évi eredeti – mindig eredetit eredetivel – 672 millió, 2009-ben 741 millió, most 824 millió. Azért ebben látszik egy egyfajta tendencia, hogy lehet, hogy vannak kényszerű intézkedések, de mintha ezeket a kényszerű intézkedéseket az intézményrendszeren szeretnék levérni és nem tudom, hogy mi az oka annak, hogy például a Hivatal létszáma mondjuk a 2006-os átadáshoz képest több mint 20 fővel nőtt."

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszony meg fogja adni rá a választ."

Varga Zoltán képviselő: „Persze, meg lehet mindent magyarázni, ahogy Önök is a mi szemünkre vetik azt, hogy megmagyarázunk dolgokat. Én azt gondolom, hogy aki azt gondolja, hogy a Hivatalban a bürokráciát nem csökkenteni kell és nem a Hivatalon belüli takarékos gazdálkodásra kell a dolgot fordítani, az téved. Már csak a 2008-as és a 2010-es között is van majdnem 200 millió Ft differencia, egy kis költői túlzással. Úgy gondolom, hogy nagyon sok olyan ügy van ebben a költségvetésben, amiben azt a mintegy 350 millió Ft-os – ha jól emlékszem, annyi a működési hiány, az összes többi az felhalmozás hitelfelvétel – azt a működésbeli hiányt le lehetne szorítani lényegesen elviselhetőbbé. Önök ezt nem teszik meg, biztos megvan ennek az oka. Azt gondolom, hogy nagyon sok olyan példa van, ami alapján vannak ugyanolyan helyzetben lévő települések, aki ezt képesek megtenni. Az orosházi Képviselő-testület az Önök vezetésével ezt valamiért nem tudja megtenni. Bízom benne, hogy a választók majd ősszel is le fogják vonni ennek a konzekvenciáját.

Azt meg szeretném nagyon határozottan visszautasítani, Pleskó úrnak azt a szavait, amelyet a nem jelenlévő volt Polgármesterre mondott. Ha Önnek valami baja, problémája van, akkor tegye meg ezzel kapcsolatban a feljelentését, de az, hogy Ön mindig szinte majdnem minden esetben mondvacsinált ügyekkel előhozakodik és itt jelen nem lévő embert rágalmaz, azt gondolom, hogy az egyszerűen felháborító és visszautasítandó, ha Önnek van valami olyan tudomása arról, akkor pedig tegye meg. Legyen olyan bátor, hogy álljon oda és mondja azt, hogy ezért én vállalom a felelősséget, de ne bújjon itt el egy ilyen Testület mögé, mert hát innentől kezdve tényleg lehet azt mondani, hogy ami itt elhangzott egy politikai hozzászólásnak minősül és a Magyar Bíróság ilyen esetekben nem nagyon tudni, hogy hogyan dönt, de vállalja föl és tegye ezt meg. De ne rágalmazzon senkit igaztalanul és büntetlenül.”

Németh Béla polgármester: „Palinak van már gyakorlata a politikai pernyerésekben. Azt hiszem, hogy itt is van esélye, hogy győztesen kerüljön ki belőle. Utána ismét egy féléves muníció lesz, ami alapján lehet bírálni azokat, akik ezt így annak idején nem fogadták el. Mielőtt Pleskó úrnak megadom a szót, azért gondold végig, Jegyzőasszony elmondása biztos meg fogja erősíteni benned is, hogy állami feladatokat leadtok minden finanszírozás nélkül, utána meg azt mondjátok, hogy talán kevesebb emberrel kellene megoldani. Egyezzünk meg, hogy visszaadunk egy jó néhány állami feladatot részetekre és akkor nálunk még akár karcsúsítani is lehet.”

Pleskó Pál képviselő: „Az este is szót kértem, de nem kaptam szót. Én bárhol el merem mondani mindazt, amit most mondtam el. Bárhol, bárki ellen megvédem a Városomat a mocskolódások, alaptalan támadások ellen. Emlékeztetem Varga Zoltán képviselő urat, hogy Fetser János is feljelentett. Önök a furkósbót-politikáját folytatják, ha nem tudnak valakit elsodorni, akkor mennek a Rendőrségre, Bíróságra jelentgetnek, büntetőügyet indítunk. Fetser János is a múlt esztendőben, miután feljelentett jó hírnév megsértéséért, azt hittem leesek a székről, amikor megtudtam mivel illet engem, akkor a Szegedi Ítéltábla 2009. júliusában javamra döntött. És itt pont van. Csak tudomásul kell venni, mint ahogy az Ön ítéletét, amit itt hozok állandóan a testületi ülésen. Nem mindenki kapja vissza a becsületét a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságától. Ma mondtam már, ismétlem magamat, már csak 65 nap van Önöknek arra, hogy ezeket elmondják a nyilvánosságnak. Fogy a levegő, fogy, erősen.”

(Bozsár Lajos képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, melyet nem lehet érteni a felvételen.)

Németh Béla polgármester: „Ne szóljunk közbe, kérjél szót Lajos, meg szoktam adni mindig.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tudom, hogy a létszámot kifogásolják többek között. Én előzetesen elmondom, hogy azért írtam alá ezt a költségvetési tervezetet, mert jogszabályszerűnek tartottam a benne szereplő összegek ellenére. A létszámnövekedést illetően, mielőtt még ez kérdés lenne és tudom, hogy a „gazdálkodás vagy vadgazdálkodás” című sajtótájékoztató alanya én vagyok, mint feljelentendő állampolgár. Kénytelen vagyok elmondani.”

Bozsár Lajos képviselő: „Ki jelentette föl?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Elhangzott a nevem tegnap.”

Bozsár Lajos képviselő: „Feljelentették?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Még nem.”

Németh Béla polgármester: „Lajos, ne szólj már közbe. Kérjél szót, megadom.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Még nem. Gyakorlatilag Szarvastól annyiban különbözünk, hogy körzetközpont vagyunk. Szarvas nem például. De akkor megmondom, hogy miért növekedett a létszám és utána, hogy mitől vonta meg az Állam a támogatást, hogyha Önök ezt kívánják. A közmunkaprogram miatt, az elszegényedés miatt megnövekedett ügyfélforgalom igenis létszámnövekedést igényelt. Tavaly elfogadták, hogy főállású energetikust kell alkalmazni. Erről testületi határozat van, ez megtörtént. Elfogadták, hogy politikai tanácsadót lehet alkalmazni, ennek a bealkalmazása megtörtént.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mindig is volt.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Volt, de volt átmeneti időszak is.”

Németh Béla polgármester: „Nem volt betöltve.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen, de most ez be van töltve. A Hivatalban voltak, vannak határozott időre foglalkoztatott dolgozók. Tehát kötünk velük három évre, egy évre szerződést a Munka törvénykönyve szerint, de ezt az MT. csak öt évre engedi meg, ezeknek a száma 4 fő, akiknek lejárt az 5 éve. Vagy nem látjuk el az Ő általuk elvégzett munkát, vagy pedig véglegesítettük. Márpedig az utóbbi megtörtént.

Vannak olyan feladatok, amelyek közcélú, közhasznú munkással nem végezethetők el. Például Adóirodában adótitok, oda is kellett munkaerőt felvenni, aki az Állam által bevezetett új iktatási rendszer feladatát látja el. Zárt ülés jegyzőkönyveit nem íratathatom le közcélú munkással. Hol a felelőssége? És hogy adok erről számot? Ezeket a dolgozókat igenis be kellett alkalmazni. A Városfejlesztési Osztállyal

kapcsolatosan megnőtt a pályázatok iránti igény, hogy spóroljunk, ehhez pályázatíró kell. Ott is létszámot kellett bővíteni, mert azt hiszem egy volt.

Az Állam elrendelte az elektronikus közigazgatásnak a kötelező bevezetését, egy fillér támogatás nélkül. Meg fogjuk oldani valamilyen úton-módon. Ehhez kapcsolódik a törvény által előírt új iktatóprogram bevezetése, ami bizony megnövelte a feladatot. Nem kaptunk támogatást rá, ehhez nekem munkaerőre van szükségem, mert egyébként nem lesz elvégezve a feladat. Vannak állami jogszabályok, törvények, kormányrendeletek, amik köteleznek, mint körzetközponti jegyzőt arra, hogy elvégeztessék, de ehhez ember kell. Olyan ember kell, akit felelősségre lehet majd vonni, ha kell. Nem közcélú munkás. De 18 pontban fel tudom Önöknek sorolni pontosan, hogy az Állam mit adott át, feladatot támogatás nélkül. Abból kitűnik, hogy miért kellett megnövelnünk a költségvetés összegét. Ha kívánják, felolvasom. Itt van előttem 3-4 oldalban."

Varga Zoltán képviselő: „Olvassa fel mind a 4 oldalt.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Felolvasom: A közoktatásban korábban a gyermek-, diák- és pedagóguslétszámhoz, valamint vizsgák számához automatikusan járó normatív támogatásokat 2007-től kezdődően csakis pályázatok útján lehet megszerezni. Ezen feladatok ellátása adminisztrációs többlettel jár, mind a fenntartó Önkormányzat, mind az intézményrendszer számára, de a feladatokhoz kapcsolódó egyéb járulékos kiadások (telefon, posta, fénymásolás, stb.) ez Állam által nem támogatott kiadás. Nem biztos, hogy megnyerjük a pályázatot erre a munkaerőre. Ha megnyerjük, akkor szerencsénk van, mert akkor támogatja az Állam. Az okmányirodák működtetéséhez felhasználható normatív állami hozzájárulás összege már tavaly nagymértékben csökkent, ez fokozódott az idén. Óriási összeget elvontak az Okmányirodától. Ugyanakkor körzetközpont lévén 10 település okmányirodai feladatát kell, hogy ellássuk. Itt vannak az eszközkarbantartás, felújítás forrás biztosítása. Ezeket nekünk kell előteremteni, mert az Állam nem ad rá pénzt sajnos. Létszámot elmondtam nagyjából, ez a költségeket illeti.

KEKKH előnytelen feltételek mellett biztosítja a szükséges eszközeinket (például a nyomtatót, egyéb gépeket, amelyek nélkülözhetetlenek). Tehát ez növeli a kiadásainkat. A bakkartyás fizetés lehetőségét nem terjesztik ki minden munkaállomásra, ezt nekünk kellett finanszírozni.

Az építéshatósági igazgatási feladatok állami támogatása nagymértékben csökkent. Ezt az Önkormányzatnak pótolni kell. Körzetközpont vagyunk, 10 települést látunk el építéshatóságban is.

A közcélú foglalkoztatás rendszerében bekövetkezett nem kismértékű változás szintén többletterhet jelent az Önkormányzat részére. Részben adminisztrációs jellegű, másrészt járulékos jellegű kiadásokat. Ezt nekünk kell megfinanszírozni.

Bejött az ÁFA emelkedés, energiaárak folyamatos növekedése. Ezt az Állam nem finanszírozza. Ezt az Önkormányzat kell, hogy finanszírozza, hogyha működni akar. Márpedig működni akar és kell neki működnie.

A 13. havi bérek megszűnését, illetve a béreket terhelő járulékok csökkentését figyelembe véve, az Állam ezt figyelembe vette, hatására azonban elvonták a forrásokat az önkormányzatoktól az állami támogatások csökkentésével. Erre való hivatkozással csökkentették például a közoktatási vagy a szociális normatív támogatási összegeket.

A kistérségi társulások finanszírozása gyakorlatilag minimálisra csökkent, ezt az Önkormányzatnak kell, mint körzetközpontnak finanszíroznia.

Az aktív korú nem foglalkoztatottak, akik korábban rendszeres segélyre voltak jogosultak, Ő utánuk az Önkormányzat 10%-ot fizetett saját erőből járulékként, most 20%-ot kell a RÁT-ban fizetni. Itt már hatalmas emelkedés van.

A közfoglalkoztatás bevezetését illetően a dologi feltételekhez nem kaptunk támogatást. Nekünk kellett biztosítani.

2006. évben átalakult közgyógyellátási rendszert illetően a levélváltás sajnos többszörösré emelkedett. Erre nem kapunk támogatást, úgyhogy a postaköltségünket - sajnos - mi fedezzük a többletet.

Itt van a krízistámogatás. Ahogy mondtam az elszegényedés miatt bővült az átmeneti segélyezettek köre, ezzel egyidejűleg nőtt a pénzkiáramlás is természetesen. Sajnos a kérelmezők közül „beleférnek” ebbe a támogatásba. A segélyként kifizetett összeget nem lehet visszaigényelni, viszont oda kell adni. Ez megint pénzkiáramlással járt.

A gyermekvédelmi törvény módosításával kapcsolatosan a rendszeres gyermekvédelmi támogatás helyett természetbeni juttatásként jelent meg ez a kedvezmény. A családok nem érzik az előbbivel egyenértékűnek a kedvezményt, nem is tudják kihasználni. Ezért rendkívüli gyermekvédelmi támogatást sokkal gyakrabban kérnek, ennek nagy részét az Önkormányzat kell, hogy finanszírozza. Megnőtt ezen a címen is a pénzkiáramlás.

Előírták az Önkormányzatok számára a környezetvédelem körében, hogy a fás szárú növények védelméről az Önkormányzatnak gondoskodnia kell, pénzt nem adtak hozzá. Ezt nekünk kell hozzátenni, illetve kifizetni.

Varga Zoltán képviselő: „Mi volt ez?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A fás szárú növények védelméről szóló Kormányrendelet, ez a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet, ezt nekünk kell kigazdálkodni.

Van egy GKM rendelet az úttellenőri szolgálat kötelező elvégzésére, ez most jelent meg. Nem kapunk rá támogatást. Majd az erre kötendő szerződésben ezt nekünk le kell finanszírozni plusz költségként.

A környezetvédelem területén is adódtak többletmunkák, feladatok. Kormányrendeleti szinten a zaj-és rezgésvédelmi ügyekben a kistérség székhelye szerinti – a mi vagyunk – települési önkormányzat gyakorolja az elsőfokú hatósági jogkört, ennek anyagi vonzata van.

Az építéshatósági területen megnövekedett feladatellátást dologi kiadás támogatásával nem próbálták meg kompenzálni. Tehát, ezt nekünk kellett megoldani.

Varga Zoltán képviselő: „Így van, meg még sok minden mást is.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Meg sok minden mást is, de felolvasom most már.”

Németh Béla polgármester: „Ne reklamálj Zoli, ti kértétek, hogy mind az 5 oldalt olvassa fel Jegyzőasszony. Akkor legyen türelem.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Annyi nincsen, csak 3 oldal van.”

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor legalább valami szünet legyen.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem, mert mindjárt vége van.”

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszony tessék csak olvasni, közkívárat volt. Büntetni akarta magát a Testület, akkor megérdemli biztos. Tessék felolvasni!”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Van három feladat. Vásár és piac nyilvántartásba-vétele, Bíróság által kiszabott szabálysértési bírságok végrehajtása, falusi és agroturisztikai szolgáltató tevékenység nyilvántartásba vétele Orosháza kötelezettsége. Nincs rá állami támogatás.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem is lesz.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem is lesz, ezt nekünk ugyanakkor el kell végeznünk. Ehhez létszám, pénz kell.”

Németh Béla polgármester: „Felén vagyunk.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem, már csak egy oldal van. Ez magát a körzetet érinti, nemcsak a Várost. Körzetközponti jelleggel kerülnek ellátásra, amelynek a finanszírozása szintén a mi pénzünkből kerül odatételre.

Telepengedélyes tevékenységek - jogszabályi kötelezettség.

Ugyancsak egy kormányrendelet írja elő egy olyan nyilvántartási program használatát, melybe valamennyi engedélyes tevékenységet rögzíteni kell. Azt közzé kell tenni a városi honlapon. Erre a tevékenységre nincs fedezet biztosítva az Állam által.

2008. március 1. napjával változtatásra kerültek a közterület-felügyelet tevékenységével kapcsolatos feladatok. Új nyomtatványokat kellett kibocsátani, ehhez nem kell több ember, központilag ehhez nem kaptunk pénzt. Tehát ezt nekünk kellett ugyancsak kigazdálkodni, odatenni a pénzt hozzá.

Tavaly augusztustól új feladat, hogy a bedőlt lakáshitelek ingatlanjainak megvásárlási lehetősége, melyről megállapítható, hogy erre Önkormányzatunk anyagi fedezettel nem rendelkezik, holott bejelentkezhetünk, hogy meg kívánjuk vásárolni. A végrehajtó megküldi nekünk azonnal a végrehajtási okiratot és ezek közül van olyan, amit érdemes lenne, hogy meggondoljunk, de nincs rá pénzünk.

Új feladat január 1-től a központi szabálysértési nyilvántartó rendszer vezetése. E rendszerhez valamennyi szabálysértési hatóságnak csatlakoznia kell. Kidolgozására és az elvégzésére való felkészülés meg fog történni természetesen, azonban egy fillért nem kaptunk állami támogatásként ennek a rendszernek a létrehozására.

Ennyi volt ez a 18. pont szűken. Csak a lényegesebbeket említettem.

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen Jegyzőasszonynak a teljes körű tájékoztatását Varga Zoltán úr felvetésére. Azt hiszem, hogy Miniszter urat, Képviselőtársunkat meggyőzhettük arról, hogy sajnos alapos okai és indokai van annak a nagymértékű igazgatási költségvetési növekedésnek, ami ellen, ha lehetőség van még a Pleskó Pál által megfogalmazott 65 napban szűkítsél egy kicsit a feladatainkból, mert akkor mi is fogunk tudunk akár évközből is akár létszámban, akár költségben is szűkíteni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ha még egy mondatot megenged.”

Németh Béla polgármester: „Megengedem Jegyzőasszony.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az elektronikus közigazgatás kötelező alkalmazása, ami...”

Varga Zoltán képviselő: „Azt tetszett mondani.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Azt mondtam, jó. Ezt nekünk kell valahogy kigazdálkodni, mert pénzt nem kaptunk rá. Iktatóprogram, ami kötelező, nem kaptunk rá pénzt, nekünk kell megoldani. Ott létszám, létszám, létszám, létszám.”

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltán úré a szó, mert kérted. Gondolom nem felolvasást akarsz még rendelni.”

Varga Zoltán képviselő: „Köszönöm szépen Címzetes Főjegyzőasszonynak a tájékoztatását. Sajnálattal kell, hogy mondjam, hogy szerintem továbbra sem értjük egymást ebben a kérdésben. Szeretnék visszatérni az előző gondolatra, ahol én készséggel elismertem azt, hogy mintegy nettó 250 millió Ft-tal jár rosszabbul a Város. Kérdezze meg a saját pénzügyeseit, majd ők biztosan kiszámolják Önnek. 502 millió Ft, nekem is vannak számaim. Pontosan ugyanazok a számok vannak. Ha vonunk egy mérleget 250 milliónál nem több az a forráscsökkenés, ami bekövetkezett 2009-hez képest. A tendenciára szerettem volna felhívni a figyelmet, és azt gondolom, hogy az, hogyha a feladatok az elkövetkezendő időszakban - mégegyszer mondom - még inkább nem lesznek lecímkezve meg lefinanszírozva. Még inkább kevesebbet fog látni, át fog alakulni az Önkormányzatok finanszírozása pontosan abban a tekintetben, hogy szabadabban tudják felhasználni az Önkormányzatok és ne csak az adott, kötött. Nem lehet erre a struktúrára, azért ilyen rossz a normatív finanszírozás, mert mindenféle típusú településre meg kell ezt csinálni. A jövő ez lesz. Körzetközpont volt Orosháza régebben is. Ez nem érv. Jegyzőasszony sokat elmondott, egyet szeretnék kiragadni. Például az építés-, igazgatósági feladatokkal kapcsolatban szeretnék pontos számokat mondani Önnek. 2009-ben térségi normatíva hozzájárulásként 53.470 fő volt a Kistérségi létszám, most 53.055 fő. Itt van egy kicsi csökkenés, akkor volt 3.000.742 Ft most 2.000.968 Ft, de ezzel szemben az építésügyi általános feladatokra kaptak 2009-ben 7.000.982 Ft-ot, most meg 11.000.601 Ft-ot. Úgy áll fel a struktúra, hogy vannak, ahol növekedések vannak, vannak, ahol csökkenések vannak. Ennek a nettó egyenlege mégegyszer mondom 2009-hez képest mintegy 250 millió Ft-tal kevesebb. Abba nem értünk egyet, hogy miért növekedett meg a Hivatal létszáma több mint 20 fővel. Azt gondolom, hogy...”

(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző mikrofon nélkül közbeszólt, melyet nem lehet érteni a felvételen.)

Varga Zoltán képviselő: „Jegyzőasszony ez nem így van. Valamihez programot kell készíteni, azt a programot úgysem itt készítik. Meg kell venni, alkalmazni meg nagyon ügyesen kell utána. Minél több ilyen számítástechnikai program van, annál

inkább kevesebb létszám kell. Az elektronikus közigazgatás is abba az irányba fogja elvinni a dolgot, hogy kevesebb személy kell ehhez a dologhoz. Ebben nem értünk egyet továbbra sem. Költségvetést továbbra sem tartjuk jónak, továbbra sem tartjuk megszavazandónak."

Zalai Mihály képviselő: „Magáról az egész költségvetés egészéről nem szeretnék csak egyetlenegy mondatot megfogalmazni, mert nagyon sok okos gondolat és nagyon sok fél-információ is elhangzott azért az elmúlt vita során. Ha címet szeretnénk adni, ennek a költségvetésnek, akkor talán azt a címet adhatnánk, hogy 500 millió Ft-os kormányzati megszorítás, zárójelben 500 ember munkahelye, avagy hogyan védjük meg az orosháziakat a kormányzati elvonások hatásaitól. Ennyit a költségvetés egészéről. Láthatóan egy kérdésben Varga Zoltán képviselő úrral nem értünk egyet. Visszatérünk az SZMSZ módosításakor előjött polémiára a civil szervezetek, illetve itt most a sport támogatása kapcsán. Ez egészen új információ volt számomra. Ő egy-két ember szórakozásának tarja a sportot. Jegyzőkönyvben szerepel, az imént mondta. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben neki nagyon sok, több ezer orosházi emberrel lesz vitája. Mindazokkal, akik szeretik a sportot, akik sportolnak, gyermekeik sportolnak, illetve sporteseményeket látogatnak. Velük biztosan vitába fog keveredni Varga Zoltán úr. Illetve viszont egy dologban egyetértünk, hogy szégyenteljes. Bár Ön nem erre a kijelentésére értette. Szégyenteljes ez a hozzáállás. Különösen a sportért felelős Miniszterként való hozzáállása, hogy Orosháza sportolóiról, sportot szerető embereiről így nyilatkozik meg. Azt gondolom, hogy nekünk az a célunk a sporttámogatással és ezért tartjuk fontosnak és ezért kezeljük kiemelten az elmúlt évek során folyamatosan, mert egészséges fiatalságot szeretnénk, illetve ezzel kapcsolatosan olyan városi, olyan sportrendezvényeket, amelyek a városi létet, tartalmas szórakozást is lehetővé teszi. Ha ezen a programon mennénk végig, amit Varga Zoltán képviselő úr javasolt, akkor valóban bekövetkezne az, hogy három aranyéremmel az olimpián elégedettek lehetnénk. Nekünk nem az a célunk Miniszter úr."

Németh Béla polgármester: „Három orosházi aranyéremmel igen Olimpián."

Molnár Béla alpolgármester: „Ma már másodjára fogom megvédeni a Jegyzőasszonyt. Hát azért nehogy már a Jegyzőtől legyen rossz a költségvetés Varga úr, tehát ne kényszerítsék már magyarázkodásra, rátolnak egy csomó kötelező feladatot, hallhattuk hogy mennyit, meg hogy milyen módon. Ez alapján én úgy gondolom, hogy nem a Jegyzőt kellene felelősségre vonni. Egyébként pedig, hogyha Ön azt mondja, hogy ebben az épületben sokan dolgoznak, akkor karoljon bele a Jegyzőbe, menjenek körbe, és akkor mutasson rá azokra az emberekre, akiket el kell küldeni, akkor tegye meg. Akkor menjenek végig és nézzen azoknak az embereknek a szemébe, nézzen a Jegyző szemébe és mondja meg, hogy erre az emberre nincs szükség, erre, meg erre, meg erre."

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Molnár Béla alpolgármester: „Varga úr, de én nem gondolom, hogy nekem az a dolgom most, ha így lenne, akkor már megtettem volna."

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Két dolgot szeretnék kiemelni, különösen Varga képviselő úrnak a hozzászólásából. Az egyik az az, hogy nem először tapasztalom, hogy szocialista politikusok döngetik a mellüket, hogy micsoda nagyszerű megszorításokat hoztak, hogy most már a költségvetési hiány ilyen alacsony, meg olyan alacsony, meg a világ nekünk tapsikol, meg minden. Szeretném felhívni Képviselő úr figyelmét, hogy a múlt heti Népszabadság szombati mellékletében Surányi György által jegyzett, igen terjedelmes, de nagyon tanulságos és magas szintű cikk látott napvilágot, amelyben világosan leírja Surányi úr azt, hogy azzal, hogy a költségvetési hiányt szintre igyekeztek csökkenteni, az egyrészt a magyar gazdaságot tönkretette, másrészt pedig nem volt szükséges. Javaslom ennek a cikknek a tanulmányozását, olvasását, ha eddig nem tette meg Képviselő úr, nagyon tanulságos és úgy gondolom még az Önök idejében is talán valami hasznosítható belőle.

A másik pedig: ilyen kicsit meg nem nevezett módon struktúraváltozást javasol Képviselő úr a hozzászólásában. Azt szeretném kérni, hogy nevesítsen, tehát akkor egy Képviselő úr, illetve Alpolgármester úr is kérte, mely dolgozókat kell elküldeni, milyen területről, illetve milyen feladatokat ne lássunk el. Tessék nevesíteni, mondja meg, melyik civil szervezetet, melyik egyesületet, melyik intézményt ne támogassuk a jövőben annak érdekében, hogy a struktúraváltozást, ahogy Ön fogalmazott valósítsuk meg. Ennek van így ilyen szempontból értelme, struktúraváltozásról önmagában beszélni nem sok, hiszen nyilván annyi a struktúraváltozás annyit ér, amennyi konkrétumok mögötte vannak.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A létszám ellenére, amit nem fogadnak, tegyük össze a kezünket, hogy nem jött el a Munkaügyi Felügyelőség és nem bírságolta meg az Önkormányzatot. 74, 62, 50, negyvenvalamennyi, 24, 18 napok – nem tudom kiadni a szabadságot a dolgozóknak, egy részének. Ezért kemény bírságot kellene fizetni, ezért nem is jönnek az Önkormányzat háza tájára talán, reméljük.

Elfelejtettem mondani, hogy az intézmények vonatkozásában két önként vállalt feladatunk van: az Ügyviteli Szakiskola és a Táncsics Gimnázium, ezt be lehet zárni, de azt hiszem, hogy azért város a város, hogy ezt ne tegyük meg.”

Németh Béla polgármester: Még egy hozzászólási igény van, Varga Zoltán úré, kéri, hogyha lehet ne új vitát irritáljon, mondja el, amit még el szeretne és utána szavazzanak. Megérett már arra dolog, hogy a költségvetést megszavazzák.

Varga Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy az én hozzászólásomban nem én hozok ide ide nem tartozó ügyeket. Dancsó úr Surányi úrral példálózott. Én szeretném Önnek a figyelmébe ajánlani azt három volt bankvezetőt, aki egy régebbi vitában mondogatta, hogy mennyivel kell csökkenteni a költségvetési hiányt: Járay Zsigmond 2000 milliárdról beszélt, Bokros Lajos 1200 milliárdról beszélt. Ez a költségvetés 600 milliárddal csökkentette az elosztható – ez is probléma, szóval csak azért úgy egy picit úgy tegyük helyére a dolgokat, hogy miről van szó. Változatlanul nem értünk egyet Jegyzőasszony és Alpolgármester úrnak is azt mondom, az Önök dolga is ez, központi közigazgatásban az elmúlt időszakban 25 %-kal csökkentettük a létszámot, minden Minisztériumban létszámstop van. Én szemébe nézek annak a háromszázvalahány embernek, aki az Önkormányzati Minisztériumban dolgozik, mert ez vezetői felelősség. A politikai vezetői felelősséget nem lehet rátolni a hivatali ügyekre. Ebben a Jegyzőasszony nagyon nehéz helyzetben van, mert Önök nem

törődnek ezzel a dologgal. Egy kicsit kellene törődni, egy kicsit figyelni kellene, hogy hogyan mennek itt a folyamatok az ügyekben. Én azt látom, hogy szegény Főjegyzőasszony egy picit mintha magára lenne hagyva ezekben az ügyekben. Tehát változatlanul fenntartom a véleményemet, hogy soha a bűdös életben nem lesz minden feladatra megcímkezve a forrás, ezek továbbra is csökkenni fognak és jobb hogyha elgondolkodik mindenki, aki a közigazgatásban hosszútávon szeretne dolgozni, hogy hogyan racionalizálja a feladatot, mert amit mond Főjegyzőasszony az azt jelenti, hogy itt minden évben növelni kell a létszámot, hát erre soha nem lesz forrás, ezt át kell gondolni egy picit. Tehát csak ennyi, én nem szeretném a vitát, de nyilván hogyha új dolgokat hozunk elő, akkor kénytelen az ember hozzászólni, mert azt meg nem szeretném hogyha levegőben maradnának olyan ügyek, amelyek nem fedik a valóságot. Nem értünk egyet Címzetes Főjegyzőasszony ezekben az ügyekben.”

Miszlai József osztályvezető: „Ami miatt felszólaltam az egy javítás az előterjesztésben. Könyvvizsgáló Asszony is utalta arra a jelentése 3. oldalán, hogy a pénzmaradvány besorolása 2010-ben megváltozott, s ugye itt a munkák során véletlenül a működési célú pénzmaradvány besorolása most már a pénzmaradvány belsőfinanszírozású, tehát a hiány belsőfinanszírozású eszközként jelenítik meg. Ennek okán a 24. § (3) bekezdésében, amikor a hiányt taglaljuk működési meg felhalmozási célra, akkor ott Önök előtt 365.469.000,-Ft-os működési célú hitelfelvétel az 336.248.000-re változik és az 1.276.437.000,-Ft-os felhalmozási célú hitel összege pedig 1.305.658.000,-Ft-a változik, tehát összességében nem lesz több a hitel, vagy nem változik a hitel összege, csak az összetétele pontosan emiatt a jogszabályi változás miatt és ezt még a szavazás előtt szerettem volna korrigálni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Továbbra is meg kell, hogy védjem a Jegyzőt, mert Varga úr valamivel azért nincs tisztában, ezt a Hivatalt a Jegyző vezeti és mi nem vonhatunk el a Jegyzőtől hatáskört, nem utasíthatjuk, nem tehetünk olyat, mint ami az Önök országglása idején itt a Városházán megtörtént. Nehezebb így dolgozni, valóban nehezebb így dolgozni, nehezebb közös nevezőre jutni, mint leordítani másokat, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy ez a normálisabb irány. Ebben úgy gondolom, hogy valóban nem értünk egyet, nem lehet hatáskört elvonni a Jegyzőtől, ezt ő dönti el, hogy kikkel, hogyan oldja meg. Mi javaslatot tehetünk és egyébként meg szívhatjuk a fogunkat, hogyha nem az történik, de ettől függetlenül tudomásul kell vennünk, a Jegyzőnek is van, nem is kicsi, döntési jogköre e tekintetben.”

Németh Béla polgármester: Eljött a szavazás ideje, minden bizottsági vélemény ismert, az érdekképviselői szervezetek észrevétele ismertetésre került, a könyvvizsgálói jelentés mindenkinek a birtokában van.

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta a

Orosháza Város Önkormányzata
4/2010. (II.08.) számú r e n d e l e t é t

az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

S z ü n e t

(Dr.Sóki Krisztina képviselő és Molnár Béla alpolgármester az üléssterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a könyvvizsgálói jelentés elfogadását.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2010. (II.05.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvvizsgáló 2010. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos független könyvvizsgálói jelentésben leírt véleményezését tudomásul vette.

(Molnár Béla alpolgármester az üléssterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

15.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta, ennek ellenére a Képviselő-testület tagjainak vélhetően módjában volt megismerni.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2010 (II.05). K. t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatát előterjesztés szerint elfogadta.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató

Határidő: folyamatos

16.) Orosháza Város Idősügyi Konceptiója

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta és elfogadásra javasolja a koncepciót.

Pleskó Pál képviselő: "Végtelenül öröömre szolgál, hogy elkészült Orosháza Város Önkormányzata Idősügyi Konceptiója. Arra kérem Képviselőtársaimat, hogy az 5. oldalt lapozzák fel, egy kis korrekció, egy kis módosítás lenne és akkor egyértelműen megérthető a város 2004. óta való folyamatos csökkenése. Ott alul van a halálozások száma Orosházán, véletlenül ez a táblázat az Orosházán elhaltakra, de nem az orosházaiakra vonatkozik. Ez a szám helyesen 2004-ben 465 fő, 2005-ben 464 fő, 2006-ban 421 fő, 2007-ben 426 fő és 2008-ban 419, magyarul 2195 fő orosházi halt el és velük szemben mindösszesen 1253 fő orosházi született. Na itt van a probléma, nem a gazdasági válság, hanem a hosszú évek óta tartó életszínvonal csökkenés az az oka annak, hogy a gyermeklélekszám nem gyarapodik, s a város – ha megtetszenek nézni a 3167-ből a 31517 2004-es adat és a 2008-as adat a 30816, ha a kettőnek a különbségét kivonjuk, mármint a fogyás (a halálozás mínusz születés) 942 fő, majdnem stimmel a 31517-ből kivesszem a 942-öt, beleértve jó néhány azóta Orosházára betelepülővel kiegészülve. Sajnos az az oka, hogy ez a város elöregedett, rohamosan fogy a lakossága és a jelen gazdasági helyzetben, hogy 8 éve minimálisan nem tud, tehát nem gyarapszik, hisz' a költségvetésben is – nem beszéltünk róla – csaknem 150 gyermekkel van kevesebb ebben az esztendőben, mint idáig. Ez a városnak a baja, hogy elöregszik és nincs gyermekünk."

(Dr.Dancsó József alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Dr.Násztor Sándor képviselő: „A korábbi különböző tanácskozások során is kifejtettük a véleményünket, Polgármester úr ismertette itt az előzőekben, hogy a különböző Intézmények érdekvédelmi szervezeti milyen álláspontot képviseltek. Úgy gondolom, hogy a Nyugdíjasok Orosházi Érdekvédelmi Egyesülete is jogosult arra, hogy véleményt nyilvánítson ezzel kapcsolatban, ezért nyilatkozatot is eljuttattunk a legutóbbi szociális és egészségügyi bizottsági ülés felé. Ennek a lényege az, hogy nem az előterjesztés mikénti állapotát vitatjuk, hanem azt, hogy ez így önmagában nem igazi koncepció. Tehát ezt a közeljövőben ki kellene egészíteni olyan anyaggal,

amely ezt koncepcióvá teszi, tehát ebben a formában, mert ez egy állapot-, helyzetleírás részletesen kimunkálva, mindenféle területre kitérve, de a koncepció az olyan, mint amilyen az ifjúsági koncepció volt, annak van társadalmi háttere, társadalmi része, hisz' ez egy társadalmi rétegről szól. Itt még csak véletlenül sincs, meg sincs említve, ez nem szakigazgatási osztályi jelentési kérdés, hanem ezt így kell előkészíteni. Én nem kívánok ebben ilyen szélmalomharcot folytatni. A koncepcióknak van tulajdonképpen programjellegű része, azért koncepció, nemcsak egy állapotot jelent, hanem előretekintő dolgokat is. Olyan részei is vannak, amely kilátásba helyezi talán ennek a nagy társadalmi rétegnek, vagy a legnehezebb helyzetűeknek bizonyos támogatását, van itt a szemétdíjtól az egészségügy, illetve a halálozásoknál temetkezési támogatások, számtalan város csinálja, vagy a kedvezményesebb, nagyobb arányú kulturált ebéd biztosítása és egyebek. Ilyenekre itt nincs még utalás sem. Én úgy gondolom, hogy ezek nélkül nem igazán koncepció ez. Az ifjúsági koncepcióban tényleg így van, itt van ifjúsági önkormányzatra utalás és így tovább. Ez itt miért nincs itt? Azért, mert erről szó sem volt, az ilyen felvetések egyszerűen figyelembe sem lettek véve, tehát ez egy kicsit így nem stimmel, ezt módosítani kell. Másrészt azt is javasoltuk, hogy figyelembe kellene venni, hogy néhány hónap múlva új Kormány, még pár hónap múlva új városvezetések lesznek, bár ezt én pontosan még nem tudom, de hát közvetlenül ilyen időszakban nem biztos, hogy a legszerencsésebb most megfogalmazni több évre szóló, esetleg kötelezettségekkel járó dolgokat, ezért ezt így nem helyeseljük. Azon kívül megemlíteném azt is, hogy a ma megjelent újság első oldalán közleményben van egy illusztráció, ami nem szeretnénk, ha ez jelvény lenne a koncepcióhoz, vagy valami hasonló, mert ez nagyon nem szerencsés, hogy két összekulcsolt kezét mutatunk ott be, idős emberekét. Az idős embereknek van fejük, testük és vagy úgy mutassunk meg valamit, vagy határozzuk meg, hogy ez mit jelképez, mert ez így nem szerencsés dolog és én azt hiszem, hogy lehet, hogy egy ilyen kicsit tükörkép is az ilyen jellegű bemutatás. Ezért nem tudjuk ebben a formájában, én magam sem ezt helyeselni, ezek kiegészítést igényelnek, új módon kell megoldani. Ez a város elég gazdag ahhoz, hogy a többi más településekhez hasonlóan valamilyen formában egyéb jelét is mutassa annak, hogy megértő a nehézsorsú idős emberekkel. Ami a népesség alakulását illeti, többször említettük hogy itt nem egy negatív migrációról van szó, hanem Orosháza - ha tetszik, ha nem - a korábbi időkben olyan évtizedeket élt át a természet ajándékaként és az emberei erőfeszítésekként is, hogy az országos átlagot is messze magasan meghaladó fejlődési ütem történt. 8-9 ezer, vagy még ennél több új munkahely létesült és így tovább. Ezek az emberek itt nyugdíjjogosultságot szereztek, itt maradtak a családjukkal, vagy másfélezer család ideletelepült, tehát itt a magas idős arány ilyen értelemben jelenik meg és hát azért az orosházi fiatalabbak gondolom, hogy örülnek, hogy a szüleik is itt kapnak megélhetést, mert az a 800 millió, ami havonta ide megérkezik Orosházára a központi kasszából, az itt kerül felhasználásra és ez nem Isten csapásaként jelenik meg, tehát én nagyon szeretném ezt megemlíteni, hogy ez így működik.

Az pedig, hogy mindig az aktív társadalom, fiatal, aktív dolgozói réteg hozza össze a döntő pénzt, összeget az ilyen területekre. Ez így volt annak idején is ám, nem volt másként 20-30-40 évvel ezelőtt sem, amikor az akkori 20-30-40-50 évesek ugyanúgy adták, fizették be a más területeket, a szociális jellegű, háttérű dolgokat és egyebeket. Arról mi nem tehetünk, hogy hogy történt a központi gazdálkodás és mára hogy alakultak a pénztárak pénzei, de hát ezeket azért egy kicsit így kellene felfogni. Mindenesetre sokféle módját találták már az időskérdés megoldásának, én gondolom, hogy nem kanyarodunk vissza az olyan példákhoz, mint amikor Japánba

felvitték a hegytetőre az öregeket és otthagyták. Tehát ugye valahogy itt kell megtalálni a módját és találni arra is pénzösszegeket, hogy egy kicsit az általános kötelező, rendszeres szociális támogatásokon, vagy kifizetéseken túl legyenek olyan megsegítések, hogy a legnehezebb sorsúak, most ezekben a hetekben mást lehet tapasztalni, erről folyik mindenfelé a közvetítés, vagy sajtó és egyéb formákban cikkek jelennek meg, gondolom megérdemli ez az orosházi nyugdíjas társadalom is, hogy egy kis pluszt is kapjon.”

Dávid Zoltán képviselő: „Csak azért szeretnék hozzászólni, mert a bizottsági üléseken elhangzott és akkor Násztor úrnak szintén elmondtam és megfogalmaztuk azt, hogy ez az Országos Idősügyi Stratégia keretében készült és tulajdonképpen ez csak egy keretdolog. Én azt gondolom, hogy amit elmondott Násztor úr, teljesen egyet tudunk érteni, hisz’ tényleg vannak benne konkrétumok, de olyan jellegű pl. hogy most ingyen lesz a szemétszállítás 70 év felett, ilyeneket tényleg nem fogalmaz meg, de azt gondolom, hogy amikor majd odaérünk és ezt a költségvetés is megengedni, akkor azt gondolom, hogy ezeket bele lehet tenni. Azt mindenféleképpen szeretném mondani, hogy attól nagyon messze vagyunk, hogy fenn hagynánk a hegyen valakit, főleg idős embereket. Éppen a mai testületi ülésen szavaztunk arról, hogy a házi segítségnyújtás ingyenes legyen. Ez azt gondolom pont azt a réteget célozza meg, akiket talán Sanyi bácsi is képvisel. Azt gondolom, hogy a bentlakásos Idősek Otthona, az Egyesített Szociális Intézmény keretén belül, amit működtet: a klubok, a nappali ellátások, az a szociális ellátórendszer, ami ugyan központilag a normatíva elvonások miatt sanyargatva van, de nem omlott össze, stabilan szolgálja és biztonsággal ellátja azokat az idős embereket, akik azt gondolom, hogy a városban ne adj’ Isten fáznának, éheznének, vagy bármiféle segítségre szorulnak. Tehát azt gondolom, hogy a klubok, pont a Sanyi bácsi Szervezete is azon munkálkodik, hogy ilyen – tehát ettől nagyon messze állunk, amit Sanyi bácsi mond és hát azért nem is értem a hozzászólását, hogy ilyeneket emleget.”

Németh Béla polgármester: „Tudok a Bizottság Elnökéhez, Dávid Zoltán úrhoz csatlakozni, amióta Násztor úr felvetésére ez téma nálunk, hogy az Idősügyi Koncepció, vagy azon túl milyen kedvezményekben kellene részesíteni a nyugdíjasainkat, vagy adott esetben a 70 év felettieket, fokozottan odafigyelek minden utalványozásra és szép számmal van hál’ Istennek, részben hál’ Istennek sajnos, egyébként meg szomorú, akik részére 70 év felettiekhez szemétszállítási támogatást nyújtunk, lakásfenntartási támogatást nyújtunk. Tehát a szociális rendszerünk ezt a témát kezeli, hál’ Istennek kezeli és sajnos szomorú, hogy egyre többen vannak, akiknek meg erre szükségük és igényük van, tehát itt van ez a kettősség. A példa, hogy valakit felviszünk a hegyre és otthagyjuk, azt hiszem hogy borzasztó messzire vagyunk ettől, hisz’ a szociális ellátás Orosházán megítélésem szerint helyén van, rendben van, vállalja mindazt a feladatot, amit el lehet tőle várni, úgy intézményein, szolgáltatásain keresztül. Sőt ha arra gondolunk, hogy mi minden plusz kedvezményt próbálunk a szociális hálón keresztül, vagy legalábbis kiterjeszteni a szolgáltatási lehetőséget, ez a mai rendelet-tervezetekből is egyértelműen visszajön. Nem érhet bennünket az a vád, hogy nem tekintjük szívügyünknek az Orosházán lakóknak a minél jobb szociális körülmények között lévőségét. Tehát nem érzem, hogy ez a felvetés jogos volt, sokkal inkább úgy érzem, hogy ez Násztor úr részéről a szokásos elpanaszolom a dolgom és remélem, hogy akkor esetleg majd az Egyesületem, vagy valaki, az Egyesületemhez tartozó

személy pozitív elbírálásban részesül. Diszkriminálni nem tudunk, nem is szeretnénk, de a szociális hálón belül, aki rászorult, indokolt, az mindenki megkapja a szociális támogatását. Én azt hiszem, hogy ez ahogy elmondta Elnök úr is, ez egy nagyon jó Idősügyi Konceptió, amire lehet építeni, amit ki lehet bontani, meg lehet életté tölteni. Ez a későbbiekben lesz a mi feladatunk, amikor szociális témában Képviselő-testület elé, vagy Bizottság elé kerül egy-egy téma, akkor mindig ott lehet az Idősügyi Konceptió, ami iránymutatást és adott esetben megoldásra való törekvésre ösztönzést is magában hordoz.”

Pleskó Pál képviselő: „Én csak szeretném megköszönni a készítőnek, Vargáné Szluka Izabellának, hogy 20 év után végre Orosházának van Idősügyi Konceptiója, amikor nemcsak a szólamok szintjén, a valóságban foglalkozik a lassan már 50 %-ig nyugdíjas társadalommal. Örülök hogy annak idején, amikor a bizottsági ülésen ott voltam, az általam kért változtatások bekerültek. Benne van az is, hogy születéskor mennyi a várható élettartam Orosházán, örvendek, hogy egyre jobban nő az élettartam. Én akkor kértem – persze ez az első koncepció, nem lehetek maximalista – egy olyan részt is, ami majd bővíthető, hogy miért szeretem Orosházát, vagy miért nem szeretem Orosházát, mi az, amin változtatni kell, vagy lehet. Sok mindenre tudunk változtatni, de az egy óriási eredmény, hogy 20 év után Orosháza Önkormányzata valóban foglalkozik az idősekkel, ez gyönyörű eredmény. És ha kíváncsiak az én véleményemre, hogy miért szeretem ezt a várost, majd elmondom, vagy leírom és esetleg kiegészülhet és mindenkinek a gondolata, hogy ez egy élhetőbb, éltetőbb város legyen. Úgy ahogy a mottója, hogy az élet minden perce széppé tehető. Igenis az idősek igénylik azt, hogy valójában foglalkozzunk velük. Ez az első olyan írásos anyag, amelyet vártak tőlünk az orosháziak és nemcsak a választás okán, ürügyén kell a nyugdíjasokkal kommunikálni, hanem ez a kötelessége az Önkormányzatnak. Én nagyon szépen megköszönöm ezt az anyagot, ez egy kitűnő anyag és részemről elfogadásra ajánlom.”

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Egyáltalán nem fogadom el az ilyen észrevételeket, hogy valamit trükknek használtam én fel, hogy a mi Egyesületünk, Nyugdíjas Ház több támogatást kapjon. Ki lett osztva egy tájékoztató, itt nem volt arra alkalom, hogy megnézzék, vagy elolvassák, el kell olvasni elejétől a végéig és aztán abból valamennyire fogalom fog kialakulni, hogy mi is van ott a Tőhötöm utca 46. sz. alatt és így kell megítélni és ehhez arányosítani. Nem darabszámra mennek ezek a dolgok, hanem ahol 450-500 személy van, 7-8 klub meg különböző más sokirányú szociális szolgáltatás és egyebek, azokat nem lehet összehasonlítani azzal, ahol egyhavonta húsz-harmincan összejönnek. Tehát én azért ezt úgy gondolom, hogy tárgyilagosan kell megnézni. Az, hogy az emberek, akik fáradtságukkal sok mindent megalapoztak még azt a bizonyos iparűzési adót – hát tájékoztatni kell a lakosságot, az idős lakosságot és bizonyára díjazni fogják, vagy megítélik azt, hogy hogy és mint van, én azért soroltam ezt, hogy az itteni idős emberek is megérdemlik, úgy mint sok más helyen hogy többletsegítséget kapnak, nem segélyakciót, hanem olyat, ami más helyeken is van. Én nem különösebben szélsőséges dolgokat kértem, vagy javasoltam, hát majd az idős emberek megítélik, hogy ez így van-e, vagy nem.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2010. (II.05.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Idősügyi Konceptiót. A Konceptiót három évenként, felülvizsgálat és aktualizálás után, az előző három éves ciklus alatt az idősügy terén végzett munkáról szóló beszámolóval együtt Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Felelős: Orosháza város polgármestere

Határidő: 2013. év

(Dr.Dancsó József alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)

17.) Orosháza Város Önkormányzat Kórháza „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra fejlesztés és fekvőbeteg ellátás” pályázathoz önrész biztosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta, az anyagot mindenki megkapta, hiszen kiosztásra került.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

18/2010. (II.05.) Kt.sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel a TIOP-2.2.4/09/1, „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” című pályázati útmutató 4c melléklet előírásaira - továbbiakban is fenntartja a 403/2009. (XI. 13.) Kt. sz. határozatában foglaltakat, és újfent megerősíti, és határozatba foglalja, hogy

- 1.) egyetért azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzat Kórháza pályázatot nyújtson be a TIOP-2.2.4/09/1, „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg-szakellátásban” című pályázati felhívásra „Központi Technológiai Tömb kialakítása és a hozzá kapcsolódó egészségügyi reform megvalósítása az Orosháza Városi Önkormányzat Kórházában” címmel.

- 2.) kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén a Kórház 2010-2012. évi költségvetésében a pályázathoz szükséges 10 %-os önrészt, legfeljebb 166.666.667,- Ft-ot biztosítja.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az önrész biztosítására vonatkozó nyilatkozat aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester
 Mislai József osztályvezető a fedezet rendelkezésre bocsátásáért
 Dr. Kalmár Mihály főigazgató a pályázat határidőben történő benyújtásáért

Határidő: értelem szerint

18.) Bejelentések

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait van-e valakinek közérdekű bejelentése?

Bozsár Lajos képviselő: „Egy kérdést szeretnék intézni Osztályvezető úrhoz, Bagi úrhoz:

A következő információ jutott a birtokomba, itt nyilván megint nem akarok olyan dolgot állítani, ami nem valószínű, hogy így van, vagy nem így van. Az információm az, hogy az Eötvös iskola beruházásánál nincs arra pénz, hogy kicseréljék a nyílászárókat, gyakorlatilag a legfontosabb lenne a Sportcsarnoknak a nyílászáró cseréje, hiszen beázik, rengeteg hő megy el. Amennyiben ez így van, akkor van-e arra lehetőség, hogy quasi ebbe a beruházási összegbe beleférfjen ezeknek a nyílászáróknak a cseréje, mert egyébként elengedhetetlen, hogy rövid időn belül kicseréljük, mert az idő vasfoga sajnos megcsúsz.

(Varga Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Az iskolaépületen mindent cserélnek, a Sportcsarnok a kivétel.

Bagi László osztályvezető: Igen, nincs benne, az eredeti koncepcióban nem szerepelt a Sportcsarnok nyílászáróinak a cseréje, hanem csak egy felújítás. A tegnapi nap folyamán a Pénzügyi Bizottságnál Szederhádi kolléga, mint projektmenedzser tájékoztatta a Bizottságot és eléggé átfogó tájékoztatást adott a folyamatban lévő beruházásról. Ott is elhangzott, hogy a pályázat benyújtásának időszakában készült tervek során a megbízott tervező nem látta indokoltnak a nyílászárók cseréjét és az Osztály ezt elfogadta. Azon túl a műszaki ellenőr, aki hetente végzi az ellenőrzését is, jelezte, hogy néhány nyílászáró vonatkozásában lehet, hogy el kellene gondolkodni a cserén. A pályázati keretösszeg nem lett kihasználva teljes mértékben, hiszen a vállalási árak – ami az építési beruházásra vonatkozik – az alatta van a rendelkezésre álló keretösszegnek. A kollégák keresik a lehetőséget, hogy a VÁTI-n keresztül további forráshoz jussanak ennek vonatkozásában. Az eredeti tervekben nem szerepelt a nyílászáró csere, csak az

illesztések, szigetelések, illetve a záraknak, a vasszerkezetnek a cseréje, vasalások. Ez egy mostani döntés, hogy hogyan ítéljük meg a beruházói döntést, hogy ítéljük meg a műszaki ellenőr és a kivitelezőnek az ez irányú kérését, illetve naplóbejegyzését.

(Varga Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Bozsár Lajos képviselőt, kielégítő volt-e a válasz?

Bozsár Lajos képviselő: „A tekintetben van aggodalmam, hogy nyilván én nem vagyok tervezőmérnök, de azt tudom, hogy azok a nyílászárók, maga a hőszigetelési paramétereknek nem felelnek meg. Tehát a panelprogramokra gondolok – most nem akarok belemenni -, ott a „K” tényezők a hőtényezők, nyilvánvaló, hogyha egy hőtérfépet készítenek a Sportcsarnoknak az ablakáról – most nem a homlokzati falról beszélek, ezek nem felelnek meg a mai kor követelményeinek. Tehát elengedhetetlen, hogy egy idő múlva megint hozzányúljunk ehhez a Sportcsarnokhoz, mint hogy most jelenleg a felújítás alatt ezt meg tudnánk csinálni. Nyilván energiában ez jelentkezne a fűtési költségekben, mert nyilván lényegesen lecsökkenne ez az összeg, ami quasi, ha úgy tetszik, akkor ennek a megtérülési idején ki lehetne a nyílászárókat cserélni. Mondom én azért, hogy még egyszer ne kelljen ehhez az Intézményhez hozzányúlni. Ha most rendbe tesszük komplex az Eötvös iskolának ezt a részét, akkor úgy gondolom, hogy a városnak legalább egy 20-25 évig nem kell hozzányúlni az Intézmény ez irányú felújításához. Tehát én azt szorgalmaznám, hogy valamilyen módon ennek a cseréjét próbáljuk meg megoldani.”

Németh Béla polgármester: „Akár önerő bővítésére is gondolsz, ha nem fér bele a pályázati feltételekbe.”

Bozsár Lajos képviselő: „Így van.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Németh Béla polgármester: „Azt a legegyszerűbb, kritizálni.”

Bagi László osztályvezető: Csak annyit mondanék Képviselő úrnak, hogy lépünk akkor ebben a kérdésben, megkeressük a megfelelő árajánlatokat. A közbeszerzési eljárás lehetőséget biztosít a kivitelezővel egy tárgyalásos formában történő pótmunka elrendelésére vonatkozó eljárás lefolytatására. Azon túl a pályázati összetétel – hisz' 90 %-os támogatást élvezett ez a pályázatunk, a 374 milliós bruttó végösszegeből úgy a saját erő, mint a pályázati tartalom, pályázati támogatás vonatkozásában vannak benne tartalékok, tehát ez képviselő-testületi döntést igényel, hogy esetleg a saját erő különbözetet hozzáteszi ehhez a beruházási egységhez.

Németh Béla polgármester: „Elő fogjuk készíteni.”

Rucz József képviselő: „Két bejelentést szeretnék, az egyik az rövid lesz, a másik egy kicsivel hosszabb.

Az első az az, hogy a Kossuth Lajos utcán az OTP előtt van a taxi droszt, még a sárga felfestés. A múlt nap ott parkoltunk egy hétfői napon, mert ugye pénzt szállítunk befelé és én ott álltam meg és jött a járőr rendőrautóval és én megígértem neki, hogy az első testületi ülésen fel fogok szólalni ez ügyben, hogy azt meg kellene szüntetni, mert ugye taxi nem áll már ott. Ez az OTP Bank oldalán van, fel van festve a sárga csík. Nem áll ott, nincs és tábla sincs kitéve, tehát nem tiltja semmi, hogy ne álljunk meg, csak ez a felfestés. Ezt a bizottsági ülésen is felvetettem.”

A másik pedig: örömhír ért bennünket a Dancsó József alpolgármester úrral, január 27.-én meghívtak bennünket a Pacsirta utcai ún. közgyűlésre, megalakult a Szentotornyai Polgárőrség az orosháziakkal együttvéve és annak vezetője – Csuka István - meghívott bennünket. Én nagy örömmel és az Alpolgármester úr is nagy örömmel fogadta el a meghívást, mivel Szentotornya, Rákóczitelep, Újosztás és Gyökeres részen fognak legnagyobb részt szolgálatot teljesíteni és én úgy gondoltam, hogy ez megér annyit, hogy itt a bejelentések között elmondjam. Én nagy örömmel fogadtam ezt, mert ez már nekünk nagyon régi álmunk volt – mondhatom azt – az Alpolgármester úrral ugye ez a Polgárőrség létrehozása. Az is egy jó hír, hogy kaptak egy személyautót, egy kék Zsigulit és most már járőröznek vele és elmondták még azt a beszámolójukban, hogy a tavalyi évben a Rendőrökkel közösen 640 órát járőröztek nappal és éjszaka pediglen 180 órát. Én úgy gondolom, hogy az ott lakóknak a közbiztonsága az nem elhanyagolható és háthogyha szűnik valamelyest majd az éjszakai lopásoknak a száma.”

Németh Béla polgármester: „Ez örömhír.”

Bagi László osztályvezető: Képviselő úr jelezte a Városfejlesztési Bizottság ülésén ezt az észrevételét, és akkor tájékoztattam, hogy még a tavalyi év kora őszén Jegyzőasszony utasítására el is indultunk ezen a folyamaton, csak akkor ezek szerint ez nem lett visszaellenőrizve, mert kaptunk egy olyan utasítást Jegyzőasszonytól, hogy ezt a taximegállóhelyet meg kell szüntetni. Azon túl a szabályozási tervben sem szerepel, hisz' a korábbi szabályozási tervben azon a területen volt egy taximegálló biztosítva, tehát mindenféleképpen az időjárás függvényében meg fogjuk szüntetni, tehát valami maró folyadékkal azt a festéket fel fogjuk maratni és átadjuk a közforgalomnak azt a helyet tulajdonképpen.

Molnár Béla alpolgármester: „Én a Tisztelt Testületet szeretném arról tájékoztatni, hogy megindult a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-nél végrehajtandó fedezett uszoda, medical-wellness és régi fedett termálmedence felújításának a közbeszerzési eljárása. Két ajánlat be is érkezett, az ajánlatok hiánypótlás alatt állnak, viszont mind a két ajánlat magasabb összeggel szerepel, mint a pályázatban tervezett összeg. Ezzel kapcsolatban hétfőn délután 14.00 órára egyeztetést kezdeményeztem a DARFÜ-vel, ahol időpontot is kaptam, arra vonatkozóan, hogy Gyulához és Makóhoz hasonlóan magasabb támogatási összeget tudjunk a DARFÜ-től szerezni a beruházásra. A Tisztelt Testületet erre vonatkozóan a későbbiekben a tárgyalásokról és az eredményekről tájékoztatni fogom.”

Papp Róbert képviselő: „Rucz képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy adja át üdvözlőnk a Polgárőröknek, jó munkát kívánunk nekik és jó egészséget.”

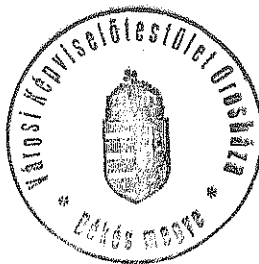
Németh Béla polgármester: „Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?

(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző

