

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. január 25-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Deák György tanácsadó, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Varga Zoltán a Média Kft. ügyvezetője, Széll Györgyné az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Simondán Gusztáv a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Bánfalviné Feldmann Ágota a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Mákné Kiss Katalin személyzeti csoportvezető, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építésügyi Osztály osztályvezetője, Vargáné Szilka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Dr. Kovács Győző az Önkormányzat vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: Köszönti a megjelenteket, az érdeklődő állampolgárokat, a sajtó képviselőit, Képviselőtársait és a Polgármesteri Hivatal dolgozóit.

Megállapítja, hogy 23 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Két interpelláció érkezett, amivel a napirendek előtt foglalkozni.

Az első interpelláció Varga Zoltán képviselő úrtól érkezett.

„Az elmúlt év végén a Képviselő-testület tagjainak megküldésre került Orosháza Város Környezetvédelmének értékelése című tanulmány, melyet Soós Béla kertészeti és környezetvédelmi szakértő készített az Ön megrendelésére.

A tanulmány elolvasása után az alábbi kérdések fogalmazódtak meg bennem:

Milyen célból rendelte meg a tanulmányt?

Ki fogalmazta meg az elvárásokat a tanulmánnyal szemben és ezek szerződésben rögzítésre kerültek-e?

Ki igazolta le és engedélyezte a benyújtott számla kifizetését?

Mennyibe került a dokumentum a városnak?”

„Válaszom a következő:

- Soós Béla kertészeti és környezetvédelmi szakértő megbízását én adtam meg azzal a céllal, hogy képet kapjunk a város környezeti helyzetéről.

- Soós Béla részére az elvárásokat én fogalmaztam meg a környezetvédelmi szakágak meghatározásával.

- A tanulmány elkészítése után a munka elvégzését én igazoltam és én engedélyeztem annak kifizetését.

A tanulmány elkészítéséért bruttó 475.000,- Ft megbízási díj került kifizetésre, amely összehasonlítva más hasonló tanulmánnyal igen kedvező volt, mert külső megbízó kb. 1 millió forintért végezte volna ezt el.

Tisztelt Képviselő Úr !

Az épített környezetünk helyzetében nap-mint nap találkoztam reklamáló felvetésekkel, ezért szükségesnek tartottam átvilágítani a város környezetének helyzetét.

Ennek hatására adtam megbízást Soós Béla részére konkrét szakmai feladatok végzésére, úgymint Gyopárosfürdő parkerdő megmentésére, Gyopárosfürdő Hősi liget felújítás tervezésére és a felújítás első ütemének irányítására, a zöld kataszter készítésének első szakasza elkészítésére, a zöldkárak érvényesítésére, Hajdú Zoltán fiatal szakember betanítására, és egyben nagy jelentőségű szakmai feladatokra.

Soós Béla ezirányú tevékenysége városunk részére minimum 50 milliós eredményt fog jelenteni a későbbiekben.

Szemléletében egy olyan szakmai elvárást fogalmazott meg, amelyet az Építéshatósági és Városfejlesztési Osztályok dolgozóinál tudunk érvényesíteni. A város részére nagy szakmai elhivatottsággal végzi feladatát.

Én azt hiszem, hogy a feltett kérdésekre ez a válasz adható. Kérem Képviselőtársamat az interpellációra adott válasz elfogadására.”

Varga Zoltán képviselő: Az a dokumentum, amelyet Soós Béla kertészeti és környezetvédelmi szakmérnök és szakértő elkészített, az nem felel meg azoknak a kívánalmaknak, amit Polgármester úr itt elmondott. Polgármester úr szavaival maximálisan egyetért, Orosháza város számára nagyon fontos, hogy azok a problémák felszínre kerüljenek és ezekre a problémákra megoldási javaslat készüljön. Ezt a tanulmányt aki elolvassa... Javasolja, hogy a város tegye fel az internetre, hiszen – véleménye szerint – minden ilyen tanulmányt érdemes másoknak is elolvasni, megnézni és ki fog derülni, hogy a kritikai észrevételeken túl nem igazán foglalkozik mélységében azzal, hogy a megoldásokat milyen irányba... Azt könnyű mondani, hogy kell még 100-200-300 millió Ft, nyilván a költségvetési viták során ez majd ki fog derülni, de a Szakbizottság elnökeként tudja mondani, hogy sokkal normálisabb és – véleménye szerint – mind a Szakértő úr, mind a Polgármester úr, mind a Hivatal részére egy sokkal jobb tanulmány készült volna, ha ezt a Szakbizottság bevonásával kezdik el összehozni, mert az a majdnem félmillió forint, amit erre a tanulmányra költöttek, véleménye szerint sokkal jobban hasznosult volna. Ma ez egy Soós Béla úr által képviselt egyéni, egyedi vélemény, amiben véleménye szerint nagyon sok túlzás, nagyon sok olyan ügy van, amelyet vissza lehet vezetni azért, mert a Főkertész úr esetleg az előző Képviselő-testülettel nem ápolt olyan jó kapcsolatot, mint a mostanival. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon szubjektív tanulmány és nem objektíven közelíti meg a városban ilyen típusú fellelhető problémákat. Éppen ezért az interpellációra adott választ ilyen tekintetben

nem tudja elfogadni és szeretné kérni Polgármester úrtól, hogy legyen lehetősége abba a szerződésbe beletekinteni, amit Polgármester úr kötött Soós Béla szakértővel. Tehát nem fogadja el a választ.

Németh Béla polgármester: Efelett nem szeretne vitát nyitni. Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő interpellációjára a Polgármester által adott választ nem fogadta el.

Németh Béla polgármester: A következő interpelláció Dr.Faludi János képviselő úrtól érkezett, melyet szó szerint ismertet. Azt a bírói végzést, ami erre az interpellációra adandó válaszát lesz hivatott igazolni, ha minden igaz percekben belül itt lesznek vele Szegedről, tehát abból is fog tudni idézni.

„Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt 2007. április 12-ei közgyűlésén meghozott alapszabály módosítást és ebből következő törvénysértő határozatok a Szegedi Táblabíróság által hatályon kívül helyezésével és azzal kapcsolatban az alábbi interpellációt terjesztem elő:

1.) Információm szerint a Szegedi Táblabíróság 2008. január 8-án meghozott és jogerős döntésében utasította a Békés Megyei Cégbíróságot, hogy állítsa helyre a törvényes állapotot a Gyopáros Zrt-ben, vagyis állítsa vissza az eredeti állapotot és ismételje meg a közgyűlést. Ennek alapján Pásztor Imre vezérigazgató jelen napig törvénysértően tölti be a beosztását az általa hozott döntések és aláírt szerződések semmiseik.

2.) Ugyancsak információim szerint a már említett közgyűlésen a törvénysértő javaslatot, mint a meghatározó és többségi tulajdonos képviselője Polgármester úr terjesztette elő, a javaslatot kifogásolta a Zrt. jogásza, hivatkozva törvényességi aggályokra, azonban Polgármester úr arra hivatkozott, hogy beszélt cégbírókkal és külső jogászokkal, akik határozottan állították, hogy rendben lesz minden.

Név szerint melyik cégbírókkal tárgyalt, és név szerint kik a külső jogászok, akik Önnek ilyen tanácsot adtak?

3.) Tudomásom szerint e konkrét ügyben is külső jogász, ügyvéd képviselte a Zrt-t, többen tanácsolták Önnek és magam is, hogy vesztésre áll a perünk, ennek ellenére tovább folytatták.

Név szerint ki képviselte a Zrt-t e konkrét ügyben?

Mennyibe került a per a Zrt-nek?

Mennyit fizetett és fizet ki a Zrt a külső ügyvédnek, aki információim szerint a Polgármesteri Hivatal külső jogtanácsosa és a Hivataltól rendszeres kap tanácsosi és költségterítési díjakat és ha igen, ennek összegét megtudhatom-e?

4.) Polgármester úr véleményem szerint, amit már korábban is megfogalmaztam, az Ön felelőssége ebben az ügyben egyértelmű, s ezért felkérem, mint a Zrt. meghatározó és többségi tulajdonos képviselőjét, vonja le a következtetéseket és mondjon le a képviseletről, mivel erre alkalmatlan. A konkrét ügy elsősorban a Zrt-nek, de a Képviselő-testületnek is jelentős erkölcsi és anyagi kárt okozott. Kérem,

hogy a lakosság és a közvélemény tájékoztatása és megnyugtatása érdekében válaszoljon az alábbi feltett kérdésekre.”

„Válaszom – amit meg fog erősíteni, remélem percekben belül megérkezik az ítélet – a következő:

A Képviselő urat tévesen tájékoztatták, a Szegedi Ítélőtábla 2008. január 18-ai fellebbezési tárgyaláson, tekintettel arra, hogy a pert túlnyomórészt az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. nyerte meg és teljesen abszurd, hogy az ellenérdekű fél nyilvánvalóan baloldali politikai sugallatra megpróbálja bebizonyítani Waterloóról és nem Austerlitzről van szó.

Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2007. április 12-én közgyűlést tartott, melyen több fontos kérdésben határozott és 14 határozat meghozatalára került sor. A közgyűlési határozatok egy része személyi jellegű, új igazgatósági tagok megválasztása, Felügyelő Bizottsági tag lemondása és választása, vezérigazgató választása. E mellett az egyik napirendi pont az alapító okirat módosítása volt, 2006. július első napján lépett hatályba a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv, az új Gt., mely kötelezően előírta azt, hogy a társaságoknak az új Gt-nek megfelelően az alapító okiratokat módosítani kell. A szabályszerűen meghirdetett közgyűlésen az 1 %-os tulajdoni résszel rendelkező Dunaújvárosi Komplex Kft. nem jelent meg, képviselőtől nem gondoskodott és semmilyen magyarázatot nem adott távolmaradására, az 1 %-os tulajdonos távollétében került sor a közgyűlés megtartására. A Dunaújvárosi Komplex Kft. a határozatok hatályon kívül helyezése érdekében pert indított, melyben a II. fokon 2008. január 18-án a Szegedi Ítélőtábla hozott határozatot, a szóban kihirdetett határozat írásbeli indokolással együtt még nem áll rendelkezésünkre – ez még a tegnapi nap, de lehet, hogy percekben belül itt van – így annak részletekbe menő értelmezését csak az írásbeli határozat megérkezése után lehet elvégezni. Egy azonban biztos: hogy 2007. április 12-én megtartott közgyűlésen hozott 14 határozatból 13 jogerős, a Szegedi Ítélőtábla az Alapító Okirat módosításával kapcsolatban egy határozatot helyezett hatályon kívül. (Tehát a 14-ből 13 jogerős, egyet helyezett hatályon kívül, s itt lesz a dokumentuma.) A teljes tájékoztatáshoz hozzátartozik az, hogy a Békés Megyei Bíróság, mint Cégbíróság végzésében felhívja a Zrt-t arra, hogy az új Gt. szabályainak megfelelően további pontosításokat végezzen az Alapító Okiratban, amelyet az augusztus 2-ai közgyűlésen teljesített a Zrt. Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. a 2007. április 12-ei közgyűlésen hozott határozatokat, valamint a 2007. augusztus 2-án hozott határozatokat és ezügyben keletkezett valamennyi iratokat becsatolta a hatályos törvényeknek megfelelően a Békés Megyei Bírósághoz mint Cégbírósághoz, mely valamennyi változást, mely a határozatokban szerepelt, így az Alapító Okirat módosítását is jogerősen bejegyezte a Cégbíróság. A bejegyző határozattal szemben ugyanis senki nem jelentett be fellebbezést. (Tehát a módosított van érvényben.) A Szegedi Ítélőtábla határozata szerint az Alapító Okirat módosítás egy pontja került hatályon kívül helyezésre, ennek a pontnak a módosítását én kezdeményeztem, a módosító indítvány azért került részemről benyújtásra, mert az Orosháza-Gyopáros Gyógyfürdő Zrt. Alapító Okirata azt tartalmazza, hogy a tulajdonosok szinte valamennyi kérdést csak egyhangúan dönthetnek el, így a Dunaújvárosi Komplex Kft-nek valójában vétőjoga van szinte minden lényeges kérdésben. Ennek a helyzetnek a fenntartása indokolatlan és igen jelentős hátrányt jelent Orosháza számára. A város érdekében mindent el fogok követni, hogy ez az aránytalan és indokolatlan helyzet megszűnjön. Magam is úgy látom, hogy az interpelláció tárgya olyan horderejű, hogy szükséges a lakosság

teljeskörű tájékoztatása, ezért javaslom mind az interpelláció, mind pedig az arra adott válasz közzétételre kerüljön az Orosházi Életben. Ezen kívül javaslatot teszek arra, hogy állítsunk fel egy vizsgálóbizottságot, mely állapítsa meg a város számára igen hátrányos Alapító Okirat aláírásának okát, körülményeit és tegyen javaslatot írásban a Szegedi Ítéltábla írásos ítéletének ismeretében a megoldási lehetőségekre. Tisztelettel kérem, hogy ezt a felvetésemet akceptálja majd a Testület.

Még egy részkérdésre szeretnék válaszolni: Ezen a tárgyaláson a felperes Orosháza-Gyopáros Gyógyfürdő Zrt. képviselőjét Dr.Varga István ügyvéd látta el, aki egyébként jogi tanácsadóm. Azt hiszem, hogy megérkezett a Szegedi Ítéltábláról a jegyzőkönyv.

Bírói kérdésre – ez a felperes – előadom, megfelel a valóságnak, érdemben ténylegesen az április 12-én tartott közgyűlésen az ott meghozott 9/2007. számú közgyűlési határozat sérelmes lehet az Önök számára, érdemben a többi határozattal szemben kifogásuk nincs, bár a közgyűlés összehívásával kapcsolatos formai eljárási kifogásaikat változatlanul valósnak tartjuk, erre figyelemmel a kereseti kérelmünk arra irányul, hogy a Bíróság a közgyűlés 9/2007.(04.12.) számú határozatát helyezze hatályon kívül, azaz az eredetileg másodlagos kereseti kérelemként megjelölt igényüket tartsuk fenn. Az ezt meghaladó részben a keresetüktől elálltak. Innentől kezdve az a 14 pont, ahol 13-ban elálltak azt hiszem, hogy egyértelmű válasz mindarra az interpellációra, amit én itt felolvastam és itt van a dokumentum is hozzá, most már nemcsak légből kapott és magyarázható anyagról van szó.

Mielőtt megadnám a szót Faludi úrnak és megkérdezném, hogy elfogadja-e az interpellációm a javaslatomat folytatnám, - mert azt hiszem, hogy ez nagyon lényeges – ha valaki nagyon fontosnak érzi Orosháza város érdekeinek a képviselőjét, akkor fog tudni azonosulni a javaslatommal. Én eddig elsődleges feladatomban éreztem ezt, hogy így, ilyen formában képviseljem. Ennek a Bizottságnak – ahogy említettem – reményeim szerint feladata lenne vizsgálni, hogy kerülhetett egy olyan Alapító Okirat aláírásra, ami az 1 %-os tulajdonosnak quasi vétőjogot adott a 97 %-os önkormányzati tulajdonnal szemben. Ennek a vizsgáló bizottságnak reményeim szerint feladata lesz ezt az Alapító Okiratot előkészítő Szula Mihály ügyvéd úrnak a meghallgatása is, hogy miért ilyen Alapító Okiratot készített el. Biztos, hogy a válaszok tisztázni fogják és meg kell nézni annak a lehetőségét, hogy mit tudunk tenni annak érdekében, hogy Orosháza város érdekeit ne kiszolgáltatott formában, hanem igenis a városnak megfelelően tudjuk képviselni a későbbiekben. Javaslatot teszek, hogy bizottságot állítsunk fel és egyben felkérem a most felsorolandó személyeket, hogy vegyenek részt ebben a bizottságban: Pleskó Pál úr, Dominkó Sándor úr, Dr.Dancsó József úr, Molnár Béla úr, Burka László úr és Dr.Varga István jogi tanácsadóm közreműködésével kellene, hogy ezt előkészítsék. Én erre ezt a javaslatot megtettem, meg fogom szavaztatni, merem remélni, hogy mindenki felelősen gondolkodik a város érdeke és ezen belül Gyopárosfürdő érdekében.

Megadom a szót Faludi úrnak a válaszsom méltatására.”

Dr.Faludi János képviselő: „Tulajdonképpen Ön nem válaszolt minden kérdésemre, de a lényegen nem változtat. Tudniillik a 2008. január 18-ai Táblabíróság azt a határozatot helyezte hatályon kívül, ami a 2007. április 12-ai közgyűlésen az Alapszabályt módosította, vagyis egy pontot valóban hatályon kívül helyezett és az pedig lényeges az egész Rt-nek a munkájára, a jövőbeni tevékenységére

vonatkozóan az Alapszabályt csak akkor lehet módosítani a jelenlegi Alapszabály szerint, ha minden tag egyhangúan szavaz. Márpedig az Alapszabály úgy van megfogalmazva, hogy minden egyes tagnak egyenlő joga van, tehát annak az 1 %-os DUNAFER Rt-nek, vagy Kft-nek a képviselőjének is, ugyanannyi szavazati joga van, mint a Városi Önkormányzatnak. Annak idején azért született meg ez az Alapszabály módosítás, hogy ne történjen sem most, sem később, sem semmikor diktatórikus módszerrel akármilyen változtatás az Rt-ben, illetve az Alapszabályban. Tehát nem fogadom el a választát, mert Ön nem arra adott választ, amit én kérdeztem Öntől.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátás előtt egy viszontreagálásra feltétlenül szükség van: Úgy gondolja, hogy Képviselőtársa teljes mértékig tisztában van azzal, hogy az alapításkori részvényérték az Önkormányzat vagyonából többszörösére lett az 1 %-os tulajdonos esetében is növelve, jelenpillanatban úgy néz ki, hogy akkor lehetett venni 1 %-ot 300 ezer Ft-ért, ami most legalább 35 millió Ft-ot ér. „És én itt érzem, hogy felelőtlenül jártak el valakik, amikor egy ilyen Alapító Okiratot aláírtak. Ez a véleményem.”

Az interpellációt külön veszik, arról szavaznak és van egy javaslata, amit az előzőekben ismertetett, de abban is kell, hogy szavazzon a Képviselő-testület.

Varga Zoltán képviselő: Ügyrendi kérdésben kért szót: Javasolja, hogy a Képviselő-testület zárja le az interpellációt.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Javasolja lezárni az interpellációt. Ebben nem lehet vitát nyitni, vagy elfogadja a választ az interpelláló, vagy nem.

Németh Béla polgármester: Az interpelláló nem fogadta el a kérdésre adott választát.

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 10 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr.Faludi János képviselő interpellációjára a Polgármester által adott választ nem fogadta el.

Németh Béla polgármester: A második interpelláció, ami leszavazásra került, majd az élet eldönti, hogy kinek van és kinek volt itt ebben a témában igaza.

A Bizottságra tett javaslatát – először azt kellene eldönteni, hogy akarnak-e bizottságot felállítani ezzel kapcsolatban és utána a személyekre tett javaslatokat.

Varga Zoltán képviselő: Azt gondolja, hogy szíve joga a Polgármester úrnak javaslatot tenni, hogy legyen vizsgálóbizottság, ez a Polgármester úr döntése, de ha komolyan gondolja ezt, akkor úgy gondolja hogy az a tisztességes dolog, ha az itt jelenlévő Frakciónak adja a lehetőséget, hogy kit delegáljanak ebbe a testületbe, mert „akkor a Testületnek a vizsgálóbizottság ez, így meg az Ön vizsgálóbizottsága ez, ha kijelöl különböző személyeket erre a dologra.”

Még mielőtt erről döntenének: Polgármester úr ideadta ezt a jegyzőkönyvet. Ez a bírósági jegyzőkönyv az alperes képviselője és a felperes képviselőjének egy nyilatkozata. Nincs ítélet benne, nincs írásba foglalt ítélet. Tehát az, amit a Polgármester úr mondott, az véleménye szerint egy nagyon erős csúsztatás, mert így gyakorlatilag azt értelmezi ebből az anyagból – és meg kellene várni az ítéletet –, hogy abban a döntő pontban, amiben vita van most, abban a Bíróság elmeszelte az alperest, a felperesnek adott igazat. A többi kérdést – mivel ezt nem befolyásolja, azért, hogy az ügy haladjon előre – a felperes visszavonta. Erről nyilatkozik ez a jegyzőkönyv. Azért az nagyon rossz dolog, ha a Polgármester úr olyan érzést próbál kelteni az ittlévőkben, mindenki, hogy ez a bírósági ítélet erről szól. Nem ismeri a bírósági ítéletet, javasolja, hogy várják meg. A maga részéről ellenkezőt vélelmez, azt gondolja, hogy ebből az anyagból az derül ki, hogy sajnos a felperes ezt megnyerte, az alperes elbukta ezt a pert, tehát vissza kell állítani az eredeti állapotot a bírósági határozat szerint, amit vélelmez Faludi úr, hogy a Bíróság úgy döntött, hogy a Cégbíróságnak ezt a döntést végre kell hajtani. Ez a jegyzőkönyv az ott elhangzottakat rögzíti, semmiféle kihatással nem lehet a bírói ítéletre. Megvárják a Bíróság mit dönt ebben a kérdésben.

Nem gondolja, hogy – nyilván minden vizsgálóbizottságot létre lehet hozni, de az szeretné kérni, hogy a Frakciók által kijelölt személyek vegyenek ebben részt.

Németh Béla polgármester: Reagálnia kell erre: Nem tudja, hogy milyen ítéletet kell várni akkor, amikor a keresetüktől elálltak, maximum ennek a jegyzőkönyvnek tud megjelenni ebben a témában. Innentől kezdve nem a Bíróság fog dönteni, a 14 kereseti pontból 13-tól elálltak. Ennyi. Idéz: „Az ezt meghaladó részben a keresetüktől elállunk.”

Varga Zoltán képviselő: Ehhez fel kell olvasni az előző mondatot is, mert ez így érdekes. Olvassuk fel az egészet: „Alperes: A/1 alatt az iratokhoz a fellebbezésünkhöz kapcsolódó további írásbeli észrevételeket csatoltuk, azok mellékletével együtt. Az abban érdemben kifejtettekre is figyelemmel szükség esetén az I. fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését kérjük.” Tehát ezt mondta az Önkormányzat képviselője.

„Felperes: bírói kérdésre előadom, megfelel a valóságnak érdemben ténylegesen az április 12-én tartott közgyűlésen az ott meghozott 9/2007. sz. közgyűlési határozat sérelmes a számunkra. Érdemben a többi határozattal szemben kifogásunk nincs, bár a közgyűlés összehívásával kapcsolatos formai eljárási kifogásainkat változatlanul valósnak tartjuk. Ezzel figyelemmel a kereseti kérelmünk arra irányul, hogy a Bíróság csak a Kgy.9/2007.(04.12.) számú határozatot helyezze hatályon kívül, azaz az eredetileg másodlagos kereseti kérelmünkben megjelölt igényünket tartjuk fenn. Ezt meghaladó részben a keresetüktől elállunk.” Véleménye szerint teljes világos, hogy fenntartotta az igényét, de nem ismeretes a bírósági döntés, ami majd meg fog jönni a Bíróság határozatában. Ne prejudikálják a bírósági döntést, várják meg. Azzal egyetért, hogy jelenjen meg az Orosházi Életben az interpelláció is és a bírósági ítélet is.

Németh Béla polgármester: Szeretné elmondani, hogy a Zrt-t képviselő ügyvéd, aki természetesen ott volt a tárgyaláson tájékoztatta, hogy meg fogják kapni időben a végzést, ami a tárgyalástól számított 30 napon belül kell, hogy megjelenjen, de ha arra gondolnak, hogy azokat, amikre a Tisztelt Képviselőtársak hivatkoznak, visszavonták, innentől kezdve egyszerűen nem érti, hogy ebben lehet-e ítélet. „Hát

visszavonták jóemberek, innentől kezdve ez nem játszik a Bíróságon.” Augusztus 2-ai közgyűlésen a Gt-nek megfelelően a közgyűlés meghozta azokat a határozatokat az Alapító Okirat módosításában, ami indokolt volt, ezek bejegyzésre kerültek. Innentől kezdve az az Alapító Okirat, ami alapján működni kell a Részvénytársaságnak, Pásztor Imre úrnak aláírási joga van teljes felelősséggel. Ez az Alapszabály ami érvényben van, be van jegyezve és hatályos. Ezt senki nem támadta meg. Innentől kezdve nem érti, hogy milyen kibúvókat próbálnak tenni. Úgy hiszi, hogy meg kell még egyszer ismételnie – többen jelezték, hogy hozzá kívánnak szólni – hogy érezze mindenki fontosnak ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását. Felelős személyekre gondolt, tisztségviselők, Pénzügyi Bizottság elnöke, Ügyrendi Bizottság elnöke többek és nyilván a jogi tanácsadójára ebben az ügyben, hogy derítsék ki, mi van, hogyan tovább, hogyan tudnának a város érdekei értelmében az 1 % állandó zavaró repülését valamilyen szinten megoldani és az 1 % folyamatos önkormányzati pénzzel történő feltöltését a későbbiekben megakadályozni. Ez a feladat, erről beszélnek. Ha valaki másról beszél, akkor nyilván nem akarja, hogy találkozzanak itt a tényekkel.

Bozsár Lajos képviselő: Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy várják meg a bírósági döntést, kijön a határozat és utána tiszta kép lesz. Egy picit úgy érzi, hogy ez meddő vita.

Az ad hoc bizottság felállításával kapcsolatban szeretné a saját véleményét megfogalmazni: Aggályai vannak a tekintetben, hogy nem látja, milyen joga, hatásköre, egyebe van ennek a bizottságnak, ha pedig mélységében akarják átvizsgálni ezt az egész Rt. alapító okiratot, működést stb. akkor úgy érzi, hogy egy független szakértő csapatnak kellene az egészet megcsinálni, aki szakmai alapokon teszi le a különböző javaslatait, észrevételeit, mi jó benne, mi nem jó, min kell változtatni. Quasi képletesen azt mondja, hogy ez olyan mint egy független könyvvizsgáló, hogy megnézni számszerűségben szakmailag, mi jó benne, mi nem jó benne. Úgy gondolja – és ezzel nem akarja senkinek a szakmai munkáját lebecsülni, aki mégis részt vesz ebben a bizottsági munkában ...(kazetta cserére került sor) átvilágító csapat nézné még ha ezt pénzbe is kerül, mert nyilván nem fogják ezt olcsón megcsinálni. Azt is tudja, hogy ezt a szakmai csapatot, akit most a Testületből kívánnak megválasztani, ez igen munkaigényes, nagyon hosszú időt igényel. Lehet, hogy majd csak ősszel lesz belőle valami. Ennek nyilván van egy kifutási ideje.

Még egyszer azt mondja, hogy ha van egy ilyen elképzelést, akkor egy független szakmai csapattal vizsgáltassák meg az egészet és nézzék meg.

Egyébként hozzáteszi – ez megint csak a saját véleménye – nem ért az ilyen bizottságokkal egyébként sem nagyon egyet, mert nyilván vannak a testületnek Szakbizottságai meg apparátusa, aki meg tudja ezt nézni és le is tudja tenni a javaslatát. Véleménye szerint egy picit távolítsák el talán a politikától ezt az egészet, mert ez kimondottan szakmai kérdés. Azzal teljesen egyetért, hogy ez városérdek és az orosháziak érdeke, hogy minél jobban, minél dinamikusabban fejlődjön a Fürdő, annak környezete és a város, de nem szeretné ha ez politikai síkra terelődne, hiszen ez kimondott szakmai kérdés.

Molnár Béla alpolgármester: A következőt szeretné bejelenteni: Írásban benyújtott egy előterjesztést, amit a napirendi pontok végén szeretné ha megtárgyalna a Képviselő-testület az „Egyebek”-nél ehhez kapcsolódóan.

Németh Béla polgármester: Az „Egyebek”-nél napirendre lesz tűzve.

Varga Zoltán képviselő: Nagyon nem ért egyet Bozsár képviselő úr felszólalásával, mert ez igenis nem szakmai kérdés, ez politikai kérdés, ugyanis a szakmai kérdést el fogja dönteni a Bíróság. Ha a Bíróság azt az ítéletet hozza, hogy helybenhagyja a felperesnek a javaslatát, akkor ez az Rt. megalakult, mert egy előző képviselő-testületi döntés ezt létrehozta, akkor ezen nem lehet változtatni csak az Rt. alapszabályai szerint. Ha a Bíróság az alperesnek ad igazat, akkor úgyis átalakul, mert akkor egy teljesen más struktúra van. Azt gondolja, hogy a Polgármester úr az előző Képviselő-testületnek ezt a döntését akarja felülvizsgáltatni, ez pedig inkább politikai, mint szakmai, mert a szakma mit tud ebben mondani. Az előző Képviselő-testület hozott egy döntést, azzal a döntéssel megalakult egy Rt. Ezen véleménye szerint nem nagyon lehet mit vizsgálódni, nyilvánvalóan a Polgármester úr most szeretne – és ezt a bírósági ítélet el fogja dönteni. Véleménye szerint ennek a vizsgálóbizottságnak akkor van értelme – és változatlanul fenntartja és ilyen tekintetben ez egy módosító javaslat – hogy ha a Polgármester úr ragaszkodik ehhez – és semmilyen vizsgálóbizottság nincs ellenére – akkor igenis a Frakciók jelöljék, mert ez politikai és szakmai felelőssége is, hogy olyan emberek kerüljenek ebbe a bizottságba. Polgármester úr hívhat olyan jogi képviselőt, akit akar és a Bíróság ítélete ezt úgyis el fogja vinni egy olyan irányba, ami ezt az egész vizsgálóbizottság munkáját abba az irányba tereli, amelyikbe tereli. Polgármester úr javaslatával szemben azt mondja, hogy állítsák fel a vizsgálóbizottságot, ne legyen az a látszat, hogy bármiféle takargatnivalójuk van ebben az ügyben. A Frakciók jelöljenek ebbe tagokat, Polgármester úr pedig olyan szakértőket, a Hivatalból bárkit hozhat ebben a tekintetben. Azt gondolja, hogy így akár fel is állhat ez a Bizottság.

Németh Béla polgármester: Még egyszer elmondja az ítélettel kapcsolatban és ne legyenek hiú ábrándok, hogy ez nem valós: elálltak a kerestük a 13 pontjától, amitől nem álltak el, azzal szemben az már szerepen túl van, hiszen a Gt. értelmében módosítani kellett az Alapító Okiratot, amit augusztus 2-án megtett a Zrt. közgyűlése. Ez az Alapító Okirat be van jegyezve, senki nem támadta meg. Ez vonatkozik a Gyopárosfürdő Rt-re. Most már itt a következő, hogy meddig akarják egy-egy pályázat, egy-egy beruházás, egy-egy egyéb alkalommal az 1 %-nak a tulajdonát növelni. Amiben döntenie kellene a Képviselő-testületnek, hogy álljon fel ez a Bizottság, vizsgálják meg. Nem felelősök után akar kutakodni, de tegyék le a Tisztelt Testület elé, hogy mi a megoldás (vásárolják ki az 1 %-ot, ne vásárolják ki), a Képviselő-testület polemizáljon ezen és utána tiszta lapokkal, a teljes anyagi felelősséggel Orosháza város érdekeit tudják képviselni. Ennyire egyszerű. Ezen túl bármit lehet mondani, az a lényegnek az elkerülését hivatott erősíteni. Megteszi a javaslatát két tételben, hogy hozzanak létre egy Bizottságot és utána szavazzanak azokról a személyekről, akikre javaslatot tett. Van javaslattételi lehetősége, szeretné mindenkinek a figyelmébe ajánlani.

Javaslatára arról szól, hogy hozzanak létre egy vizsgálóbizottságot.

Szavazásra bocsátja a vizsgálóbizottság létrehozására vonatkozó javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2008.(I.25.) K.t.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete vizsgálóbizottságot hoz létre az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. ügyében.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, megismételje-e a vizsgálóbizottság tagjaira tett javaslatát?

Varga Zoltán képviselő: A vizsgálóbizottság tagjaira vonatkozóan módosító javaslata volt, először azt kell szavazásra bocsátani.

Zalai Mihály képviselő: A Polgári Frakció véleménye e tekintetben megegyezik Varga Zoltán Frakcióvezető úr véleményével, politikai kérdésről van szó és a Frakciók által jelölt vizsgálóbizottság felállítását kezdeményezik.

Németh Béla polgármester: Abban döntött a Képviselő-testület, hogy lesz vizsgálóbizottság, most már a személyekről kell.

Zalai Mihály képviselő: Erre vonatkozott a javaslata, illetve véleménye.

Németh Béla polgármester: Varga Zoltán úrnak van egy olyan javaslata, hogy a Frakciók tegyenek javaslatot a személyekre. a maga részéről erre tulajdonképpen nyitott, miért ne. Hogyan és milyen formában kívánják a Frakciók megtenni ezt a javaslatot? Kérnek 5 perc szünetet, vagy most megteszik a javaslatot?

Varga Zoltán képviselő: Véleménye szerint döntöttek abban, hogy felállítják ezt a Vizsgálóbizottságot és 4 vagy 5 napon belül megadják, - ne most döntsék el, hétfőn, kedden, szerdán, erre nincs javaslata, de nyilván meg kell beszélni mindenkinek a saját Képviselőcsoportjával ezt a dolgot.

Dr.Dancsó József képviselő: Az a javaslata, hogy mivel igen komoly horderejű politikai kérdésről van szó, ezért a Frakcióknak kellő időt kell biztosítani az egyeztetések lefolytatására, egyáltalán a Bizottság struktúráját meg kell ismerni, milyen elképzelése Polgármester úrnak e tekintetben hogy hogyan működjön, milyen kompetenciával, milyen határidővel, milyen üléskezési renddel, milyen szabályzattal jöjjön ez létre és ezek ismeretében nyilván a Frakciók ki fogják jelölni azokat a személyeket, akik ebben az eseti bizottságban – ahogy szavazatukkal is megerősítették – részt fognak venni. Ahogy ez megvan – ésszerű határidőt nem lehet erre megszabni, minél gyorsabban meg kell ezt tenni, hiszen mindenkinek az az érdeke, hogy ez a vizsgálóbizottság minél gyorsabban el tudja kezdeni a munkáját és nem utolsósorban minél gyorsabban le tudja zárni is a munkáját. Az a javaslata, hogy határidőt most ne határozzanak meg, ezt a Frakciók, a Polgármester úr bölcsességére kell bízni, hogy minél gyorsabban fel tudjon állni ez a Bizottság. Úgy gondolja, hogy ehhez kellő felelősséggel rendelkező emberek vannak itt, akik ennek a súlyát átérzik.

Pleskó Pál képviselő: Ezt az utóbbi javaslatot szeretné pontosítani, módosítani, ugyanis a 23 fős testületben van 4 fő képviselő, aki egyetlen frakciónak sem tagja, őket se zárják ki a vizsgálóbizottsági tagsági lehetőségétől.

Varga Zoltán képviselő: Mivel maga tette a javaslatot, azt abban módosítja, hogy az itt jelenlévő politikai pártok delegáljanak 1-1 embert, FIDESZ, MDF, SZDSZ, MSZP, Polgármester úr kijelöli a szakértőit és akkor mindenki ott van.

Németh Béla polgármester: Elfogadhatónak tartja, pontosítsanak: MSZP, FIDESZ, SZDSZ, MDF, tehát a négy párttal rendelkező frakciótársaik, vagy testületi tagok egy-egy főt és szakértőket pedig a maga részéből biztosítja. A lehető legrövidebb időn belül kéri az érintetteket az ügy fontosságára való tekintettel.

Szavazásra bocsátja az elhangzott módosított javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

4/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző határozatával megalakított vizsgálóbizottságban tagként részt vesz az MSZP, FIDESZ, SZDSZ, MDF részéről 1-1 fő, a szakértőket a Polgármester biztosítja.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: Mivel ezt a javaslatot maga is támogatta, így az eredeti személyekre szóló javaslatát nincs miért szavazásra bocsátani.

Eljutottak a mai testületi ülés napirendi pontjaihoz. Mindenki megkapta a mai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait, ahol is a „Bejelentések”-ben lesz három téma: Molnár úrnak – amire hivatkozott - van egy előterjesztése; Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. átalakítása; és Törvényességi észrevétel – ami kiosztásra került az aláíráskor -.

Bozsár Lajos képviselő: Ügyrendi kérdése van: mivel az interpellációkra adott válaszokat a Képviselő-testület nem fogadta el, kérdezi hogy mi lesz az el nem fogadott interpellációk sorsa?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az SzMSz szerint szakbizottságoknak kell megtárgyalni.

Csizmadia Gergely képviselő: Ügyrendi javaslata van a napirendekkel kapcsolatban a napirendi pontok között a 7.) számúval, miszerint igaz, hogy a Környezetvédelmi és a Pénzügyi Bizottság ülésein megtárgyalták, viszont mivel költség-haszon elemzéssel - még egy kismérvűvel - sem volt alátámasztva vannak ellenére, hogy az elképzelés támogatható és a város további infrastruktúra fejlesztését támogatná ez a projekt, azt javasolja, hogy vegyék le most napirendről, mivel nem látható a fenntarthatósága ennek a fejlesztésnek, tehát nem volt kimutatva – és a mai napig

nem látják – hogy ezt a városi plusz forrásokból kell-e majd a jövőben fenntartani, vagy pedig önfenntartó tud ez a projekt lenni, ezért javasolja, hogy pontosabb előkészítés után hozzák vissza a Testület elé.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a napirend előterjesztőjétől, hogy meddig kell benyújtani ezt a pályázatot? Ez is február 8-i határidős?

Szederhádi István ügyintéző: Január 28. a határidő. Tájékoztatásul elmondja, hogy a pályázat I. fordulóra történő benyújtása még nem jelent kötelezettségvállalást az Önkormányzat részére.

Németh Béla polgármester: Tehát ma mindenképpen dönteni kell. Kéri Csizmadia Gergely képviselőt, hogy vonja vissza ezt a javaslatot. Szederhádi úr tájékoztatásként elmondta, hogy ez is két forduló pályázat, I. fordulóra történő benyújtás még nem jár együtt kötelezettségvállalással. Megítélése szerint lesz idő a két forduló között azt a költségelemzést, amit Képviselő úr hiányolt megkapják és tanulmányozzák.

Csizmadia Gergely képviselő: Kérdezi, hogy az I. fordulóra való benyújtás milyen pénzügyi terhet jelent az Önkormányzatnak, a városnak? Mennyibe kerül, hogy az I. fordulóra gyakorlatilag úgy nyújtják be a pályázatot, hogy nem tudják-e utána szándékukban lesz-e megvalósítani? Úgy ne költsenek rá, ha olyan mértékű az összeg, amit most az I. fordulóra rá kell fordítani, hogy utána lehet, hogy el fognak állni tőle és akkor gyakorlatilag nincs eredménye a pénz felhasználásának.

Németh Béla polgármester: A szükséges összegek ráfordítottak annak érdekében, vagy annak reményében, hogy ezt a pályázatot benyújtják, itt már plusz költség az I. fordulónál nem jelenik meg.

Csizmadia Gergely képviselő: Ezt érti, csak gyakorlatilag most határoznak a benyújtásról. Ezt nem érti egészen.

Németh Béla polgármester: Benyújtásra készen van, ha a Testület megszavazza akkor 28-áig (ami hétfőn van) postázzák.

Csizmadia Gergely képviselő: Rendben, akkor visszavonja a javaslatát azzal a fenntartással, hogy tisztelettel kéri a Hivatalt, hogy a közeljövőben bármilyen olyan pályázat, ami a Szakbizottságok elé kerül, olyan előkészítettséggel kerüljön oda, hogy valós döntést lehessen arra vonatkozóan, hozni hogy ez a város további forrásait fogja felemésztani, vagy minimális szinten önfenntartó, vagy pedig bevétel eredményező lesz. Így gyakorlatilag felelős döntést nem lehet hozni, hogy esetleg milliókat elköltenek olyan dolgokra, amelyek a jövőben esetlegesen a város forrásait pluszban fogja felemésztani. Ezzel Tisztelettel kéri Jegyző Asszonyt, illetve a Hivatalt, hogy a közeljövőben ilyen kiegészítésű előterjesztések kerüljenek a Bizottságok elé. Ezekkel a megjegyzésekkel visszavonja javaslatát.

Varga Zoltán képviselő: Most kapták meg a 11/1 határozati javaslatot. Tisztelettel kéri, hogy – ugye ez elég későn kerül ...

Németh Béla polgármester: Az „Egyebek” előtt szünet lesz és akkor mindenkinek (a Frakciónak is) lehetősége lesz kialakítani az álláspontját

Varga Zoltán képviselő: Tudomása szerint ez a levél a Képviselő-testületnek szól, jó lenne ha lenne annyi kapacitása a Hivatalnak hogy ezt lemásolja a szünetben és minden képviselő megkapná. Ez lenne az ő kiegészítése.

Németh Béla polgármester: Az elhangzottak figyelembe vételével javaslatot tesz a folyó ülés napirendi tárgysorozatára a következők szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Alapító Okiratok módosítása:
 - Oktatási és Közművelődési Intézmények
 - Egyesített Szociális Intézmény
 - Kórház
 - Polgármesteri Hivatal, Gyermek és Diákélelmezési Intézmény, Tűzoltóság

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Bicsánszky József osztályvezető
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
Miszlai József osztályvezető
- 2.) Orosháza Eötvös téri Tagintézmény Integrált fejlesztése (DAOP pályázat)

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 3.) Vörösmarty u. 1. szám alatti társasházban önkormányzati lakások értékesítésre történő kijelölése

Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 4.) Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerünk fejlesztése (KEOP pályázat előkészítése)

Előadó: Németh Béla polgármester
Takács Antal szakmai tanácsadó, városi főmérnök
- 5.) Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör.rendelet módosítása

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 6.) Haszonbérleti díjak változtatása az ÁFA törvény változtatása miatt

Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 7.) Térségi Környezet és Egészségnevelési Centrum létesítése (Táncsics M. Gimnázium) DAOP pályázat

Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 8.) Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” Komplex gyógy-turisztikai fejlesztése

Előadó: Németh Béla polgármester
Szederhádi István vezető főtanácsos
- 9.) Kerékpárút-hálózat fejlesztése és a 173/2007. (VII.27.) Kt.sz. határozat hatályon kívül helyezése

Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 10.) OFC Kft. Felügyelő Bizottság tagválasztásának jóváhagyása

Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

11.) Bejelentések

- Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt. átalakítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- Molnár Béla alpolgármester előterjesztése
- Törvényességi észrevétel
Előadó: Németh Béla polgármester

Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatra tett javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

5/2008. (I.25.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) **Alapító Okiratok módosítása:**

- **Oktatási és Közművelődési Intézmények**
- **Egyesített Szociális Intézmény**
- **Kórház**
- **Polgármesteri Hivatal, Gyermek és Diákélelmezési Intézmény, Tűzoltóság**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Pleskó Pál képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Pleskó Pál képviselő: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egy felvetés érkezett – véleménye szerint egy jogos felvetés – hogy a különböző Szakbizottságoknak meg kellett volna előzetesen tárgyalni az előterjesztést, hiszen az Alapító Okiratok eléggé fontosak azért, hogy tárgyi tévedés ne legyen. Két apró kiigazítás van, de azt majd Címzetes Főjegyző Asszony elmondja. Egyéb iránt a Bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra ajánlja a határozati javaslatokat.

Dr.Násztor Sándor képviselő: A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratával kapcsolatosan a 25. pontnál felvan sorolva több feladat és köztük van egy rövid mondat: „köztemetők fenntartásának biztosítása”.

Az a kérdése, hogy netán tudtukon kívül van már egy köztemető, vagy törvényes kötelezettségeik vannak ezzel kapcsolatban?

Németh Béla polgármester: Ezt a törvénytörő állapotot szeretnék feloldani, a temető tulajdonosával felvették a kapcsolatot a köztemető kialakítása érdekében. Ezek a tárgyalások elkezdődtek, elindultak és reméli hogy legkésőbb ez év derekára megoldódik Orosházán a köztemető kérdése. A felvetés jogos, legalább tizenegynehány éves mulasztásos törvénytörésben van az Önkormányzat, ha minden igaz ez év közepén sikerül megoldani, ezen dolgoznak.

Dr.Násztor Sándor képviselő: Ez is egy ilyen zérótoleranciás ügy, ami nem tűr halasztást és meg kell oldani, mert már szó szerint is benn van az ország Európában és sok egyéb más is hozzákapcsolódik - európai értékű iparral és egyebekkel -, de ebben mély-balkáni állapotok vannak itt és ezeket jó volna sürgősen intézni. Ez a lakosság többségét sértő helyzet.

Varga Zoltán képviselő: Nem gondolta hogy hozzászól ehhez a napirendhez. Amit Násztor úr elmondott az tökéletesen igaz, de amit Polgármester úr mondott csúsztatást, az teljesen felháborító. „Polgármester úr Ön elfelejti hogy Ön Alpolgármester volt akkor, amikor ez a törvénytelen állapot létrejött? Amikor gondolkodás nélkül az Egyházaknak odaadták ezeket a jogokat és akkor állt elő az a helyzet, hogy ebben a városban nincs köztemető? Hát ne mondjon már ilyet legalább! Az rendben van hogy Ön most felveszi az Egyházzal a kapcsolatot és remélik, hogy ezt az ügyet rendbe tudja tenni, de hát ez 90-94 között az Ön Alpolgármestersége idején került egyházi kezelésbe és szűnt meg Orosházán a köztemetés. Utána persze nem lehetett megállapodni ebben a kérdésben, de legalább ilyet ne mondjon, hogy az elmúlt 11 évnek a hagyatéka ez. Ez egy teljesen felháborító dolog.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy nem 11 évet mondtam, az elmúlt tizenegynehány évnek a következménye, akkor mondjunk 15-16-17 évet, teljesen mindegy. Az előző időszakban az elmúlt időben nem sikerült ezt a mulasztásos törvényt sértést megoldani, én azon dolgozom, hogy sikerüljön megoldani.”

Pleskó Pál képviselő: Éppen azt akarta volna kihangsúlyozni, hogy nincs igaza Varga Zoltán képviselő úrnak, hiszen ha Németh Béla alpolgármestersége idején 92-94 történt a köztemető megszüntetése, utána 3 x 4 esztendő volt a Szocialista Frakció életében, amikor ezt a törvénytelen mulasztást feloldhatta volna, hiszen a 1990. évi LXV. törvényben alapvető ellátási feladata az önkormányzatnak a köztemető fenntartása. Ne azt okolják, aki a polgármestersége második esztendejében megoldja ezt a kérdést, hanem aki több mint egy évtized alatt nem tudott ezzel a dologgal kezdeni semmit.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Hasonlóan gondolkodik, mint Pleskó képviselő úr. Az hogy mi történt 92-94. között meg 1994. és 2007. között az ügy szempontjából gyakorlatilag majdnem lényegtelen. Sokkal fontosabb érzi azt hogy belekerült a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratába ez a tény. Másrészt pedig mivel kötelező önkormányzati feladatról van szó úgy gondolja arra kell elsősorban helyezni hangsúlyt, hogy reményei szerint hamarosan megoldódik, megoldódhat ez a kérdés és abban az esetben teljesen mindegy most már hogy mi történt 15 évvel ezelőtt meg 20 évvel ezelőtt, hiszen az ügy szempontjából az a legfontosabb, hogy minél gyorsabban ez megoldódjon.

Németh Béla polgármester: Ha jól emlékszik – Jegyző Asszonyék most megnézik -, az új temetési törvény valamikor 1995-96. környékén jelent meg, és onnantól kezdve kötelező az Önkormányzatoknak köztemetőt fenntartani. Amikor ez a döntés született, akkor még nem volt ilyen kényszere az akkori Képviselő-testületnek. Nyilván nem tudhatta amikor a döntését meghozta, hogy 2-3 év múlva hogyan módosulnak a jogszabályok, minek kellene ott akkor megfelelni, onnantól kezdve van az Önkormányzat mulasztásos jogsértésben, amit a maga részéről szeretne

megoldani. Erről szól a történet és nem szereti, nem is színpatikus vélhetően másoknak sem, hogy rajta akarják elverni azt, vagy rajta kéri számon azt, amit nyilván nem tehetett meg az elmúlt időszakban.

Kiss Attila képviselő: Egy kérést szeretne a Képviselő-testület felé intézni: Azt a feszült hangulatot, ami itt az első időszak, az interpellációk kapcsán szemlátomást kialakult, ne adaptálják mindenegyes kérdésre, mert a vége az lesz, hogy képesek lesznek mindenből politikát csinálni, itt pedig – úgy hiszi – elsősorban szakmai ügyekre kellene reflektálni. Tehát egy kicsi higgadtságot hadd kérjenek mindenkitől, mert nagyon sokáig és nagyon feleslegesen fognak vitatkozni dolgokon.

Varga Zoltán képviselő: A tények kedvéért: azt világosan mindenki tudja, hogy volt kezdeményezés az előző Testületekben arra, hogy az Egyházzal ezt a kérdést rendezzék. Sajnos nem volt hajlandóság és fogadókészség a másik oldalról. Azt azért világosan tudni kell mindenkinek, hogy egy új köztemető kialakítása a mai viszonyok között horribilis összeg, tehát nagyon megterhelné a város költségvetését. Azt mondja, hogy egyezzen meg a Polgármester úr, nagyon fog örülni annak, ha megegyezik, csak ezt az előző Testület is szeretne volna, de igaz van Kiss Attila képviselő úrnak meg másoknak is, ne nézzenek vissza. Valamilyen okoknál fogva ez az egyezés nem akart létrejönni és ez nem a Polgármesteri Hivatalon és a Képviselő-testületen múlt. Ennyit szeretne leszögezni ebben a kérdésben. Nagyon jó lenne, ha megtudnának állapotni az Egyházakkal ebben a kérdésben, mert az nyilvánvalóan megtudná oldani ezt a törvényteleniséget és a lehető leggazdaságosabban tudná ezt a dolgot a település megoldani.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az alapító okiratokkal kapcsolatban?

(További kérdése, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Egy kijavítást szeretne kérni. Az Oktatási Intézmények Gondnoksága Alapító Okiratán belül a Könyvtárnak a régi címe került beírásra, ezt kéri hogy a Képviselő-testület tagjai szíveskedjenek kijavítani és az új címet figyelembe véve elfogadni ezt az Alapító Okiratot, ami egyébként a Könyvtárnál, mint részben önálló intézménynél már helyes címmel jelent meg.

Németh Béla polgármester: Az elhangzott kiegészítéssel szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

6/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Szervezési és Jogi Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

7/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Népjóléti és Szociális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

8/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Egyesített Szociális Intézménye mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Népjóléti és Szociális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

9/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

10/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

11/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

12/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

13/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

14/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Kossuth Lajos Közoktatási Intézménye mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

15/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Gazdasági Ellátó és Szolgáltató Szervezet mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

16/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

17/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Általános Iskolája mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

18/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Gyermekek- és Diákélelmezési Intézménye mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

19/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Kulturális Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

20/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság mellékelt alapító okiratát elfogadja.

Felelős:Németh Béla polgármester és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Alapító Okirat aláírásáért, a Pénzügyi és a Szervezési és Jogi Osztály vezetője szakfeladataik ütemezéséért, parancsnok a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő:azonnal, ill. értelem szerint

2.) Orosháza Eötvös téri Tagintézmény Integrált fejlesztése (DAOP pályázat)

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri Varga Zoltán képviselőt, a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

21/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a

1. Dél-alföldi Regionális Operatív Program keretében az Alapfokú nevelési oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése (kódszám: DAOP 4.2.1/2F) – „**Városi Általános Iskola Eötvös téri Tagintézmény integrált fejlesztése**” című pályázat első fordulóra, (siker esetén a második fordulóra is) történő benyújtásáról.
2. A projekt fejlesztési szakaszára és a második forduló pályázat elkészítésére a megfelelő eljárás keretében pályázati tanácsadó valamint műszaki tervező céget kell kiválasztani.
3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az eljárások lefolytatása után a szerződések aláírására.
4. A második fordulóban elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt –

előreláthatólag 50 ~ 52 millió Ft arányos részét a 2008. évi illetve a 2009. évi költségvetés terhére.

5. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. és a 2. forduló támogatás elnyerése után a támogatási szerződések aláírására, valamint az építési, árubeszerzési és szolgáltatási közbeszerzési eljárások eredményeként nyertes ajánlattevőkkel történő szerződés aláírására.

Felelős:

- 1.) Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért
- 2.) Erős Károly osztályvezető az építési, eszközbeszerzési és szolgáltatási (tervezések) eljárások műszaki és fejlesztési adatszolgáltatásáért
- 3.) Mislai József osztályvezető a forrás utólagos rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért.

Határidő: folyamatos

3.) Vörösmarty u. 1. szám alatti társasházban önkormányzati lakások értékesítésre történő kijelölése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az előzetes ingatlanforgalmi szakvélemények alapján szakmailag elfogadta.

Dr.Faludi János képviselő: A Szocialista Frakció nem tudja támogatni ezt az előterjesztést a következő ok miatt. Nem tudja, hogy a Pénzügyi Bizottság milyen értékbecslést nézett meg, milyen ingatlanforgalmi szakértő készítette el az értékbecslést, de azt el tudja mondani, hogy a Könd u. 24. szám alatt egy belső udvari lakásra, 25 m²-re egy héttel ezelőtt egy kimondott jó ingatlanforgalmi szakértő 3,7 millió Ft-ot javasolt értékben. Akkor ez a belváros közepén, egy igen jó frekvenciált helyen van, 47 m² 2,3 millió Ft, 41 m² 1,6 millió Ft, ez a nullával egyenlő, tudniillik ennek többszörös ára kell, hogy legyen. Ezt így nem tudják támogatni.

Németh Béla polgármester: Felkéri Erős Károly osztályvezetőt ismertesse az értékbecslést.

Erős Károly osztályvezető: Tisztelt Képviselő-testület! (kazetta cseréjére került sor) .. Burka László bizottsági elnök úrnak megmutatták ezt az értékbecslést. Egyrészt nincs okuk kételkedni a szakember véleményében, másrészt ő személyesen megtekintette ezt az ingatlant évekkal ezelőtt is és a múlt évben is, a lakáskonceptióban is eladásként jelölték meg a két lakást. A két lakás állapota olyan, hogy arra egy fillért sem szabad költeni. Ez a két lakás évtized óta veszteséget okoz. Az egyik lakás jó ideig ki sem volt adva. Amikor ki vannak adva ezek a lakások, akkor szinte szükségülakásként funkcionálnak. Össze lehet hasonlítani más, Orosháza belterületén lévő lakásokkal, de ehhez ismerni kellene e

két lakás állapotát, az arra költött összeget és a befolyt bevételt. Az a véleménye, hogy ahol nekik 1/5-öd részük van kb. ebben a „kicsit zűrös” ingatlanban, attól szabadulniuk kell.

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Faludi úr hozzászólására elmondja, hogy nincs jogi akadálya annak, hogy a Képviselő-testület az ingatlanforgalmi szakértői véleményben megfogalmazott értéknél magasabb összegű kikiáltási árat határozzon meg.

Bozsár Lajos képviselő: Nem érzi azt a kényszert, hogy miért kell egy frekventált helyen nagyon értékes területet eladni. Inkább abban kellene az Önkormányzatnak gondolkodni, hogy még a két másik ingatlant is megszerezze. Ha hosszú távú városi fejlesztésben, fejlődésben gondolkodnak, akkor teljesen beszűkítik magukat abba, hogy tudnak-e továbblépni ezeken a területeken. Ha most hasonló összegekért megveszik a többi mellette lévő ingatlant, akkor lehet, hogy 4-5 év múlva a fejlesztés, vagy ha a város próbál arra terjeszkedni, ez egy olyan értékes terület, hogy a 3,9 millió Ft helyett lehet, hogy 39 millió Ft vagy 100 millió Ft tud bejönni. A városközpontban a város vagyonát ennyi pénzért elherdálni, több mint véték, bűn, nem szabad. Osztályvezető úrnak elhiszi, hogy ez az ingatlan nem jó állapotban van. A város költségvetése nincs olyan kényszerhelyzetben, hogy az a 3-4 millió Ft megrengeti, mert ennyi hija van a költségvetésnek. Nem érez semmilyen kényszert. Azt javasolja, hogy vegye meg a többi ott lévő ingatlant az Önkormányzat és utána jó gazda módjára sáfárkodjanak azzal a területtel, ami az Önkormányzat rendelkezésére áll. Megemlíti, hogy a Rendőrséget azért nem lehetett továbbfejlesztetni, mert a Selex-nek eladták egy részét, pedig fontos lett volna, hogy a Rendőrséget abba az irányba bővítsék és nem tudták, mert magánkézben van. Javasolja, hogy ne szűkítsék a saját területüket. Hangsúlyozza, hogy nem érez olyan kényszert, hogy az ingatlant el kellene adni.

Kiss Attila képviselő: Ez a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottságot érintő kérdés és ez nem volt bent a bizottsági ülésen, úgy, ahogy a múltkor a földterületek bérleti díjával kapcsolatban. Kéri, hogy legközelebb, mivel érinti a Bizottság munkáját, ezért az ilyen típusú előterjesztés kerüljön a Bizottság elé.

Molnár Béla alpolgármester: Úgy érzi, hogy ezt az értébecslést jobban meg kellene nézni, mivel belvárosi ingatlan lévén telekértéknek is kevés, emiatt a Frakciójuk tartózkodni fog.

Németh Béla polgármester: Javasolja, hogy a 3. napirendi pontot ne tárgyalják tovább, esetében ne hozzanak határozatot. Kéri a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottságot, Pénzügyi Bizottságot és egyéb Szakbizottságokat, akik ezen ügy újragondolásában részt kívánnak venni, hogy tegyék meg javaslataikat. Azt is el tudja képzelni, hogy talán vásárolnak mellé, igaz, hogy annyira kicsi a tulajdonhányaduk, hogy a többségi tulajdonos eladási szándékának is kellene legyen. Minden testületi tag megnézheti, hogy hol van az érintett ingatlan. Szavazásra bocsátja, hogy a 3. napirendi pontot leveszik napirendről és az ügyet az érintett Bizottságok megtárgyalják, a Képviselő-testület tagjai tájékoznak, és egy új előterjesztés kerül a Testület elé.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

22/2008. (I. 25.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3. számú napirendi pontot (Orosháza, Vörösmarty u. 1. számú társasházból társasházi lakások kijelölése értékesítésre) leveszi napirendjéről azzal, hogy az ügyet az érintett bizottságok tárgyalják meg, a Képviselő-testület tagjai tájékoztatódnak és egy új előterjesztés kerül a Képviselő-testület elé.

Felelős: Erős Károly osztályvezető

Határidő: értelem szerint

4.) Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerünk fejlesztése (KEOP pályázat előkészítése)

Németh Béla polgármester: Felkéri Varga Zoltán képviselőt, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és fontos napirendi pontnak tartja. A Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. A bizottsági ülésen nem volt mód a DAREH álláspontjának megismerésére, pedig ez fontos struktúra kell, hogy legyen, hiszen ennek a megoldásnak illeszkedni kell egy olyan projekthez, amiben most már sok település bent van és kíváncsi Molnár Béla alpolgármester úr véleményére és az az ő szavazatát biztosan befolyásolja. Olyan megoldást kell találniuk olyan fontos kérdésben, mely a város számára égető, amely hosszú távon és koncepciósan is megoldást ad.

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ismeretes, hogy a múlt testületi ülésen a szilárd hulladékkal kapcsolatos milyen áremelést fogadott el a többség. A Pénzügyi Bizottságban korábban is felmerült ennek fontossága. A DAREH álláspontja a Pénzügyi Bizottságon is előkerült. A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Két kérdése van a napirendi ponttal kapcsolatban. Az egyik: miért nem létesült itt olyan szilárdhulladék-tároló, mint Hódmezővásárhelyen, hiszen több milliárd forint volt a bevétele a városnak csak az iparüzési adóból? A másik kérdés: mennyibe kerül ez a lakosságnak, ha elkezdik szállítani a hulladékot más helyre?

Molnár Béla alpolgármester: Elmondja, hogy ő a területért felelős Alpolgármester és ezt az előterjesztést akkor látta először, amikor mindenki más. Furcsának találta ezt a dolgot. Valószínűleg a Bizottságok előtt kifejtette volna a DAREH álláspontját, ha

értesült volna arról, hogy erről döntenek. Úgy tudta, hogy egy szerződés-tervezetről fognak beszélni, nem pedig átrakó állomás építéséről. A DAREH ülése a héten volt, az elnökségi ülésen a nagyobb települések arról döntöttek, hogy stratégiát alkotnak arra vonatkozóan, hogy a hulladékdíjakban milyen stratégiát képviseljenek, ki kivel fogjon össze azért, hogy ennek mérséklését el tudják érni. Ne külön-külön tárgyaljanak a települések az adott szolgáltatókkal, hanem egy közös álláspontot alakítsanak ki. Elmondja, hogy 5 millió Ft-ot felszabadítottak az alaptőkéből arra, hogy a KEOP 1.1.1., azaz a „Hulladékgazdálkodási rendszerek tervezése és előkészítése” programra pályáznak. Ez értelemszerűen 88 tagtelepülés döntése alapján született meg. Tehát a térségi hulladékgazdálkodási rendszer kialakítását a DAREH irányából szeretnék vezényelni. Azt szeretnék, ha a település közös érdeke érvényesülne. Násztor úr felvetésére azt mondja el, hogy ő azt szeretné, ha ez egy jobban előkészített anyag lenne és azt megismerné minden Képviselő, mert szerinte kevesen ismerik a számokat, azt, hogy hogyan lehet ettől kezdve díjszabást alkotni. Ez nemcsak a beruházás, hanem a stratégia függvénye is. Ennek alapján ő személy szerint azt mondja, hogy ezt ne építsék meg. Előkészítetlenségre hivatkozással nemmel szavaz és úgy gondolja, hogy a Frakcióban lévő társai is.

Németh Béla polgármester: Az ügy fontossága miatt, hiszen jelen állás szerint december 31-el be kell zárni a szeméttlerakót. 2009. január 1. után is el kell valahol helyezni a városban keletkező hulladékot. Két lehetőségük van, vagy Békéscsaba vagy Hódmezővásárhely irányába indulnak. Ez részben válasz is Násztor úr kérdésére. Sajnos, ez nagy mértékben fogja növelni a költségeket. Ha csak másra nem gondolnak, Orosházáról az előbb említett települések valamelyikére az átszállítás. Ahhoz, hogy az átszállítás gyakoriságát tudják csökkenteni, feltétlenül átrakót kell építeni. Az átrakó építésére gondolt és gondoltak néhányan, hogy a pályázatot be kell nyújtani, mert az átrakó megépítése, illetve a pályázat indítása a 24. órában van. Egy pályázat benyújtása és annak reménye, hogy lesz itt egy hulladékátrakó a DAREH programjába teljes mértékben beleillik. A DAREH is ezt kívánja megtenni. Egy csoportos, több települést érintő pályázat benyújtásában gondolkodik a DAREH. Amit üdvözlő és maximálisan támogat. Mivel több települést érint, ezért a testületeken történő végigvitele hosszadalmasabb idő, mintha ezt így ilyen formában Orosháza város benyújtja. Ez a későbbiekben nem jelenti azt, hogy az általuk gesztorált DAREH-hal nem működnek együtt. Természetesen együttműködnek, hiszen a DAREH is azért jött létre, hogy a települések hulladékgazdálkodását valamilyen szinten elősegítse és megoldja. Azonosak az érdekeik. Arról szó sincs, hogy itt most valaki vagy valami ellen született meg ez az előterjesztés, hanem sokkal inkább az ügyért született meg ez az előterjesztés. Arra a kérdésére Násztor úrnak, hogy az elmúlt időszakban ez miért nem oldódott meg, nem tud mit mondani. Ismeretes, voltak törekvések. Bonyolult volt a helyzet, vagy bonyolulttá vált és mára sürgős kezelést igénylővé vált. Tiszteletben tartja Molnár úr véleményét, úgy hitte tisztázták, hogy ez nem a DAREH ellenében megy, hanem a DAREH törekvéseivel azonos formában. Az ő logikája szerint egy önkormányzat gyorsabban tud lépni ebben az ügyben, mintha egy csapatba várják maguk és úgy próbálnak meg lépni, de ez lehet, hogy komoly vita tárgya lesz.

Varga Zoltán képviselő: Nagyon sajnálja, hogy ma már jónéhány előterjesztés esetében derül ki, hogy a bizottsági ülések úgy folynak le, hogy abban az előterjesztők teljes mértékben egyetértenek. Amikor kiderül, hogy nincs koncepcionálisan egyetértés, másképpen nem tudja értelmezni Molnár Béla

alpolgármester úr szavát, aki felelős ezért a programért, a DAREH megválasztotta nem régen vezetőjének, ő azt mondja, hogy ezen előterjesztés esetében nemmel szavaz, akkor azt gondolja, hogy felelősséggel egy ellenzéki Frakció nem mondhatja, hogy ezt az előterjesztést tudja támogatni. Szeretné, ha az előterjesztői oldalról egy egységes álláspont jönne létre, hisz ma ők vannak döntési helyzetben. Ne a testületi ülésen vitassanak meg szakmai érveket. Sürgető a dolog, pályázni kell, azonban ez a KEOP pályázat nem olyan, mint a ROP pályázatok, hogy ki van tűzve határidő, hanem ennél folyamatos a beadási határidő. Egyetért Molnár Bélával abban, hogy most ne fogadják el ezt az előterjesztést. Üljön le a szakmai csapat, ha akarja, hogy az ellenzék oldaláról is legyen ott valaki, akkor vonják be a Városfejlesztési Bizottságot tényszerűen ebbe a munkába és akkor döntsenek gyorsan. Elmondja, hogy ők készek soron kívüli testületi ülésre, ha ez olyan állapotban van, hogy ezt a fontos kérdést eldöntsék. Viszont most ne döntsenek arról, amiről mások azt mondják, hogy ez nem jó és belekormányozzák olyan zsákutcába, amiről Násztor úr is beszélt, hogy fél év múlva azt mondják, hogy így döntöttetek most 50%-kal meg kell emelni a szemszállítási díjat. Szerinte ezt felelősen nem lehet felvállalni egy Testületnek. Komolyan át kell gondolni azt, hogy az átszállítandó mennyiség, az az átrakó, amit, ha meg kell megépíteni, itt kell megépülnie, a lehető legkevesebb szemet legyen, amit tömörítve elszállítanak a befogadó hulladéklerakóba. Ez nem azt jelenti, hogy azt a több tízezer tonna szemetet kell átszállítani. Erre intézkedéseket kell hozni, hogy az a lehető legkevesebb legyen és akkor majd lehet csökkenteni a szemszállítási díjat is. Ha Molnár Béla alpolgármester úr azt mondja, hogy ő ezzel személy szerint nem ért egyet, akkor ő ezt elfogadja és tűzze a Testület napirendjére legközelebb - akár soron kívüli ülésen - egy kiegészítő, a másik oldallal egyeztetett álláspontot. Azt gondolja, hogy ez így nem vezet sehová.

Dr. Násztor Sándor képviselő: A napirendi ponttal kapcsolatban az a véleménye, hogy sürgősen és jól átgondoltan, de ezeket a lépéseket meg kell tenni. Ő nem ismeri a megoldásokat, de ez is egy zéró-toleranciás helyzet. Valamilyen formában most sürgősen intézkedni kell, hiszen jövő évtől itt nem lehet tárolni hulladékot. Véleménye szerint sorolni kell a lakosságot érzékenyen érintő dolgokat és az ilyen garanciák kiépítését, megvalósítását előtérbe kell helyezni a jövőben. Ez nem politikai ügy, hanem pénztárcába vágó ügy. A lakosság tudja, hogy milliárdokért épül ez-az, közben kétszer annyit fizet a szemétdíjért? Miért nem létesül? Ezeket át kell gondolni, mint pl. a temető ügyben is. Újra megismétli azt a javaslatát, miszerint nem 75 évtől, hanem 70 évtől javasolta, hogy az idősek mentesüljenek térítési díj alól. Azt is javasolta, hogy a 65-70 év közötti személyek 50%-os kedvezményt kapjanak. Ez 14-15 millió Ft-nál többbe nem kerülnek. Van 100-150 millió Ft „talált pénz” a múlt évben, tehát ez nem úgy jelenik meg. Van ez a berentei példa a Népszabadságban. Ott senki nem fizet, itt meg még az idősebbek is. A rászorultság elvét ne vitassák velük. Az egész nyugdíjasság 5-10%-ot figyelembe véve esetleg rászorult. Nem az az igazságos, hogy 65-70 ezer Ft nyugdíjjal rendelkező egyén annyit fizet, mint pl. az, akinek havi fizetése 1 millió Ft. Ez nem akkora tétel, mint egy ilyen költségvetés mellett ne lehetne megadni. Újból javasolja ennek átgondolását azért, hogy segítsenek. Ez évi 8-10 ezer Ft egy ilyen családnak, most kb. 240-en kapnak. Csak a 65 év felettiek vannak 5000-en, ez nem arány. Gazdag ez a város, ne legyen zsugori.

Kiss Attila képviselő: Molnár Béla alpolgármester úrhoz lenne egy kérése, miszerint egy kicsit részletesebben mondja el, hogy miért látja úgy, hogy stratégiailag ez az DAREH-es kezdeményezést sérti vagy annak esélyeit rontja?

Molnár Béla alpolgármester: Miért merült fel ez most? Mert most volt elnökségi ülés és most volt taggyűlés. Ő egyedül mások, illetve egy szervezet nevében nem szokott nyilatkozni, először meghallgatja mindenki véleményét. A DAREH-ben nemrég lett elnök, előtte 1 évig Polgármester úr volt ennek az elnöke, az alatt nem történt semmilyen tervezési folyamat. Azt szeretné, hogy ebben a szakmai érvek döntsének. Értelmszerűen egy térségi hulladékgazdálkodási rendszert nem Orosházáról fognak, - egy előre meghozott lehet, hogy hibás, lehet, hogy jó döntéssel - befolyásolni. Lehet, hogy ez lesz a döntés a végén és lehet, hogy ez lesz a tervezés eredménye, de ebben az esetben ennek illeszkednie kell a többi település programjaihoz is. Van települési és térségi szolidaritás, van együttműködés. Létrehoztak erre egy Társulást, ami úgy tűnik, hogy elég jól működik és az elnökségi ülésre is járnak rendszeresen az oda delegált kistérségi képviselők. Ezt a stratégiát nem szeretné egy irányba megrajzolni, mert ez az ő felelőssége, mint a DAREH elnökéé. Az ő szakmai véleménye lehet egy vélemény, ettől függetlenül ezt meg kell tervezetni. A KEOP programokon belül a DAREH-ra elkülönítettek a rekultivációra 8 milliárd Ft-nyi összeget, a hulladékgazdálkodási rendszer megtervezésére és kivitelezésére pedig 18 milliárd Ft-ot. A saját erő részhez Bajnai miniszter úr megígérte a maximális támogatási összeget. Nem gondolja, hogy ezt ki kellene hagyni, mert ezekkel az összegekkel mérsékelni lehet a későbbi hulladék díjakat. „Hadd készítsek egy előterjesztést és azt hadd nyújtsam át a Képviselőknek – amikor ezzel megvagyunk természetesen – és akkor ezt természetesen meg tudjuk beszélni” Nehezményezte Takács úrnál azt, hogy neki kell keringeni a Hivatalban, hogy információt kapjon ilyen dolgokról. Kért tőle egy diagrammot, ami a kivitelezés ütemezését takarná, ezt a mai napig nem kapta meg. Arra szeretne szorítani mindenkit, hogy dolgozzon és ha megvan minden információjuk, akkor a meglévő információk alapján jól előkészített döntéseket hozzanak meg. Nem 2008. december 31-ig van működési engedély, mivel az hosszabbítható fél évig biztosan. Ellenben, ha 88 település mondja azt, hogy terveztetni a rendszerét és amikor meglesz a rendszer és azt mondja, hogy adjanak fél évet vagy háromnegyed évet, hogy utolérjék magukat, kizártnak tartja, hogy ezt a KVVM-mel nem lehet megbeszélni, mivel hetente egyeztet velük, mint DAREH Elnök. Azt szeretné elérni - Násztor úrral egyetértésben - hogy minél alacsonyabb legyen a hulladékszállításnak és hulladékkezelésnek, ártalmatlanításnak a díja. Az, hogy 14-15 millió Ft potom pénz-e vagy sem, ez a jelenlegi hulladékgazdálkodási árbevétel a Városüzemeltetési Rt. hulladékgazdálkodási árbevételének a majdnem 8%-a, ez nem potom összeg. Azon kívül, hogy egyszer beesik a költségvetésbe többletbevétel, az nem jelenti azt, hogy az tartósan fenn is tud állni. Ennek ellenére megvizsgálja annak lehetőségét, hogy milyen módszerrel és hogyan lehet az idők helyzetén javítani ebben a témakörben, ezt készséggel vállalja. Ennyi lett volna a válasza.

„Egy kérésem lett volna Kovács Győző úrhoz, de sajnos már elment. Éhes emberekkel szemben banánt enni képviselő-testületi ülésen, az olyan, mint fűvószenekarral szemben citromot nyalogatni. Legközelebb tegye meg, hogy megtisztel bennünket azzal, hogy nem fog banánt majsolni velünk szemben. Bár elment már, de ezt azért készséggel kérem és minden jelenlévőtől azt kérem, hogy ennyivel tiszteljen meg bennünket.”

Pleskó Pál képviselő: Aggodalmát fejezi ki azzal, hogy ez egy olyan téma, ami nem tűr halasztást. Évek óta tudja mindenki, hogy 2008. december 31-én be lesz zárva a szilárdhulladék-lerakó. A múltkori testületi ülésen elmondta a véleményét. Az előző Testület halogató magatartást mutatott, előrelépés nem történt. Tudja jól, hogy az előző Testületben Jusztin Balázs alpolgármester úr fő feladata volt, most pedig Molnár Béla fő feladata lett e kérdés megoldása. Jó félévvel a bezárás előtt azon dilemmáznak, hogy mi legyen ezzel az előkészítetlen anyaggal, az idő eltelik. Nehogy véletlenül Nápoly sorsára jusson a város, mindenki emlékszik a nápolyi képekre, hogy elöntse Orosháza városát a szemét. Ennek kellene a legfontosabb várospolitikai feladatnak lenni, hogy ezt a kérdést minél gyorsabban, időre meg tudják oldani. Nem érti, hogy miért történt ebben az ügyben évek óta késlekedés, mert őt esztendeje tudja mindenki, hogy ez egy kőbe vésett határidő, az EU nem enged ebből, be fogják zárni, legfeljebb féléves halasztást kapnak, de az annyi, mint halottnak a csók.

Molnár Béla alpolgármester: Nem ismétli önmagát, úgy gondolja elég világosan beszélt. Mintha Pleskó úr nem itt lett volna az előbbi 4-5 percben. Egyeztet a Minisztériummal. Ha 88 település érdeke kívánja, gyanítja, hogy erre már az EU-val is el lehet kezdeni tárgyalni. Említette, közel egy évig nem történt ez ügyben semmi, ez a DAREH felelőssége. Az, hogy most ő kapar és dolgozik a Jusztin Balázssal együtt azért, mert eddig nem tettek ebben az ügyben semmit, ez nem az ő hibájuk. Hiába próbálja Pleskó úr rátolni, az a helyzet, hogy ő eddig is megpróbálta kezelni ezt a helyzetet. Reit Imrével is egyeztetett az ASAS témában. Ettől függetlenül nem az egyeztetésnek megfelelő előterjesztés van előttük, hanem egy teljesen más anyag. Ettől kezdve nem tudja támogatni az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: A pályázati előterjesztést előzetesen úgy tűnik, hogy a Képviselő-testület nem fogja megszavazni, ennek ellenére az ügy fontossága és a megoldás iránti igényt figyelembe véve előterjeszti.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

23/2008. (I. 25.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerünk fejlesztése (KEOP pályázat előkészítése)” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

5.) Önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX. 15.) Ör. rendelet módosítása

Németh Béla polgármester: Felkéri Kiss Attila képviselőt, a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést és egy javaslattal élt ez

ügyben. Azoknál a lakásoknál, ahol szociális rászorultság miatt lettek kiutalva lakások, ott az idei évi 3,9%-os emelést, ha lehet „adoptálja a Testület”, hiszen ezek nagyon rossz anyagi körülmények között élő családok. Közben egyeztetett Polgármester úrral és a Városházával. Erről a Bizottsági ülésen nem beszéltek, ezért most kiegészítené a közben megszerzett információkkal, miszerint olyan alapok állnak most rendelkezésre plusz forrással a rászorultak részére, ami képes kompenzálni az ebből fakadó áremelkedést és ez kimondottan már itt városi hatáskörből eldöntött, szociális alapon kiutalt plusz támogatásokat jelent. A javaslat a Bizottság részéről áll, hiszen ott erről szavaztak és egyhangúan döntöttek, viszont ennek függvényében kéri, hogy mindenki a lelkiismeretére és legjobb belátása szerint döntsön ebben.

Németh Béla polgármester: Felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta a törvényi kötelezettségnek megfelelően támogatta.

Németh Béla polgármester: Felkéri Pleskó Pál képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi - Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság hosszasan foglalkozott ezzel a kérdéssel, hiszen a költségvetés 127. törvénycikkelye alapján, amit a Magyar Országgyűlés szavazott meg, 20%-os ÁFA terheli a lakásokat. A 20%-os ÁFA terhelés jóval magasabb, mint a 8%-os múlt évi infláció és számításokat végeztek a Bizottságban, hiszen az Önkormányzat bebizonyította már a múlt esztendő novemberében a szociális alapon kiutalt lakások esetében csak 3,9%-kal emelte a lakbéreket a valóságos 8%, illetve a piaci alapon működő jóval magasabb lakásemelés helyett. Itt már egyszer figyelembe vette a szociális alapon kiutalt lakásokban élők nehézségét. A számítások szerint elég komoly a 20%-os ÁFA emelés. 55 m²-es lakás esetében 2000-2500,-Ft-tal emelkedik havonta a költség. A szociális alapon kiutalt, pl. a Hegedűs I. utcánál, ott 1600,-Ft-ot emelkedik a költség havonta. Felmerült a bizottsági tagok részéről egy olyan javaslat, hogy az új árból 10%-kal csökkentsék az ÁFA terhét, vagyis a 10%-ot vállalja át az Önkormányzat. Ma reggel Osztályvezető Asszonytól megkapta az adatot, miszerint jelen esetben ez milyen nagyságrendet képvisel. El kell dönteni, hogy a rossz Kormánydöntést át tudják-e vállalni, hogy ez a 10%-os csökkentés, ami szintén az inflációnál jóval magasabb és itt kár, hogy nincs igaza Faludi úrnak, hogy miért nem állítják meg az inflációt máshol. Tehát ez 2,9 millió Ft-os többletkiadást jelent az Önkormányzatnak. El kell dönteniük ennél a kérdésnél, hogy a 2,9 millió Ft-ot a szociális alapon kiutalt lakások esetében az Önkormányzat átvállalja. Ebben az esetben 3 igen egyhangú szavazással kéri a Testületet elfogadásra, amennyiben nem, akkor 2 igen 1 tartózkodás ellenében a Testületnek az előterjesztést elfogadásra javasolják.

Papp Róbert képviselő: Egyetért abban Pleskó Pál képviselőtársával, hogy 10% csökkentés mindenképpen egy bölcs szociális döntés lenne, figyelembevéve a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottság munkáját. Úgy gondolja, hogy érdemben mindig igyekszik a legjobb döntéseket meghozni és amikor a Szociális és Egészségügyi Bizottsággal kell együttműködni ugyanúgy akkor is. Szerinte 10%

csökkentés viselhető teher az Önkormányzat költségvetésére vonatkozóan. Támogatja ezt és úgy gondolja, hogy a Szocialista Frakció is támogatni tudja ezt. Mindezt módosító javaslatként nyújtotta be a Testület elé.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Nem először vannak abban a helyzetben, hogy a Parlament meghoz, megítélése szerint, egy hibás döntést és az Önkormányzatnak kellene kompenzálni, vagy valamennyire tompítani a hatását. Ezt azért is tudja mondani, mivel az ÁFA törvénynek a FIDESZ Frakció részéről a parlamenti vitájában ő volt a törvénygazda és hosszan sikerült érvelnie akkor is, hogy ezek az intézkedések, többek között a lakberekre vonatkozó ÁFA kivetése is milyen terheket jelent adott esetben a településeken élőknek, hiszen őket sújtja ez. Sajnos, ott a Szocialista Frakció képviselőit nem sikerült meggyőzni és frakció vagy más egyéb fegyelem miatt megszavazták ezt az ÁFA törvényt. Ez joganyaggá vált, ettől kezdve a települési önkormányzatoknak is kötelező végrehajtani. Lehet gondolkodni, hogy milyen módon lehet ezt csökkenteni. Van-e értelme csökkenteni? Van-e lehetőség csökkenteni? Úgy látja, hogy olyan bonyolulttá válna a rendszer egy nemrégien elfogadott rendelet-módosítás révén, ami igazságossági problémákat is felvet itt a változtatás, talán szerencsésebb, hogy ha már ilyen törvényt fogadott el a Parlament, akkor ehhez próbálnak igazodni, ez a sorvezetőjük. Nagyon sajnálja, hogy ezeket a lépéseket meg kell tenni, nem jószántukból teszik, viszont jogtisztelő és törvénytisztelő állampolgárokként is azt mondja, hogy ezekhez igazodniuk kell.

Pleskó Pál képviselő: Szeretné érzékelteni, hogy milyen drasztikus áremelésekre kerül sor. Kizárólag az ez évi költségvetés alapját képező 127-es ÁFA törvény vonatkozásában, melyet nemcsak a bérlők fognak átkozni, hanem több százezer östermelő is, hiszen ez alapján kellett nekik bejelentkezni, adószámot kérni, ez alapján kell adózni, ezután kell számlát adni a piacon. Miközben a parlamenti Képviselők nagy része több milliós költség átutalásáról egy árva fillérrel sem kell elszámolni. Nagyon sok garzon lakás van Orosházán. Egy 17 m²-es garzon esetében 2465,-Ft-ról 3077,-Ft-ra fog emelkedni a lakbér. A komfort nélküli lakások esetében 47 m²-es lakás bérleti díja 1692,-Ft-ról 2078,-Ft-ra emelkedik. Mond egy ellenpéldát. A postánál van a legnagyobb bérleménye Orosházának, ott 112 m²-es lakás esetében az eddigi 51000,-Ft-ról 64000,-Ft-ra emelkedik. Ezt jelenti a 127-es törvény megszavazása. Azok lelke legyen rajta, akik meggondolatlanul országosan sújtják az önkormányzatokat. Ez a lakbér emelés nem az Önkormányzat hibája, hanem egy törvényi előírás kényszerű, fájdalmas teljesítése. Legszívesebben ellene szavazna, de törvénytisztelő. Arra kéri a jelenlévő parlamenti Képviselőket, hogy gondolják át a jogkövetkezményeket. Ne hozzanak városokat, falvakat, családok százezreit ilyen nehéz helyzetbe.

Kiss Attila képviselő: Részben egyetért Dr. Dancsó Józseffel. Tény, hogy ez vélhetően a legtöbb önkormányzatnál - így itt is - plusz terhet jelent, ha a módosítást elfogadja a Képviselő-testület. Ezt átgondolásra javasolja. Papp Róberttel egyetért, ugyanis ez elsősorban csak a szociális bérlakásokra vonatkozó előterjesztés volt és mindkét Bizottság hasonló javaslattal élt. A Mezőgazdasági Bizottságban egyhangúlag szavaztak. Azért nem ért egyet Képviselőtársával, mert ha egy cég épít egy bérlakást és azt bérbe adja bárkinek, aki ezt piaci alapon bérbe kívánja venni, akkor ő ezután ugyanolyan ÁFA-s számlát köteles kiállítani. Ilyen módon, akinek volt lehetősége önkormányzati bérlakást bérbevenni, az előnyösebb helyzetben volt, mint akinek erre nem volt lehetősége és piaci alapon házépítő kft-től vette bérbe a

lakást. Véleménye szerint kívánatos dolog, hogy ugyanazok a jogszabályok és lehetőségek legyenek mindenki számára. A Testületnek azon kell elgondolkodnia, hogy azt a réteget, ahol +2,5 havi bérleti díjat jelent, ami egy rosszul élő, szociálisan rászoruló család esetében 1-2 heti élelmiszerre elegendő pénzt jelent. Megfontolásra javasolja az átvállalást. Ez a hirtelen emelkedés sokszerűen érheti a szociálisan rászoruló réteget, akinek ilyen alapon van kiutalva lakás.

Zalai Mihály képviselő: Szeretné megismételni az Ügyrendi Bizottsági ülésen elhangzott véleményét. Osztályvezető Asszony példákat sorolt fel a jelenlegi önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjára vonatkozóan, melyből meg lehetett állapítani, hogy a közérdekű bérlőkijelölés esetében is 56 m²-es lakás tekintetében 21 ezer Ft-ra nő az így létrejövő bérleti díj. Azért hozta fel ezt a példát, mert rengeteg ilyen típusú magánlakást adnak ki városunkban 25-40 ezer Ft-ig terjednek ezen lakások piaci bérleti díjai. A szociális rászorultság esetében pedig a piaci árnak ez az 1/3-a lesz az emelés után. Úgy gondolja, hogy a szociális rászorultság az így létrejövő árakban is érvényesített. Mindazonáltal ezt az emelést sajnálatosnak tartja. Azonban amíg a Magyar Közlöny mellékleteként az önkormányzatoknak nem küldenek cilindert és varázspálcát, hogy a megszorító intézkedések következtében a szükséges összegeket előteremtsék, addig ők nem tudnak mást tenni.

Varga Zoltán képviselő: Pleskó úr ha már felhossa a költségterítést, akkor pontosan foglazzon. Ő 350 ezer Ft költségterítést kap, a millió elég messze van ettől. Tény, hogy a parlamenti képviselők mindegyike költségterítést kap. Ő mint kormánypárti képviselő nemcsak azért szavazta meg, mert köti a frakciófegyelem, hanem azért, mert úgy gondolja, hogy ha általánosan hoznak egy ÁFA törvényt, akkor ezt nem lehet minden élethelyzetre leköpirozni. Véleménye szerint az jó döntése volt a Parlamentnek, hogy a fogyasztási típusú ügyeket rendezze és ez az ÁFA, aminél bevételt lehet szert tenni az Államnak a közkiadások fedezésére. A települési önkormányzatoknak kell foglalkozni az egyedi szociális ügyekkel. Ez egy döntési pozíció. El kell dönteni, hogy az a majdnem 3 millió Ft, amit a Pleskó úr kiszámítottatott ér annyit Orosháza Város Képviselő-testületének, hogy a hátrányosan rászorulókon segítsen ezzel a döntéssel? Mert egyetlen egy Kormány sem fog tudni ilyen egyedi döntéseket hozni, hogy egy ország költségvetésében ezeket az ügyeket rendezze. Véleménye szerint Papp Róbert javaslata korrekt, mely a bizottsági üléseken is megfogalmazódott, és a költségvetés tárgyalásakor eldől, hogy az a kb. 3 millió Ft mekkora összeg a költségvetéshez képest. Azt javasolja a Testületnek, hogy fogadják el a Papp Róbert által tett javaslatot, hogy a szociális típusú lakások esetében rendezzék ezt a dolgot. Mivel ez egy rendeletmódosítást igényel, az ÁFA-t ki kell szabni a 20%-nak megfelelően, de a következő testületi ülésre hozzák be azt a rendeletmódosítást, ami ezt az ügyet tudja rendezni. Kötelezze el magát a Testület, hogy ezzel a kérdéssel akar foglalkozni és a következő testületi ülésen ennek megfelelően módosítsák a rendeletet a szociális bérlakások ügyében. Tájékoztatni kell a lakosságot, hogy ebben az ügyben a Testület 3 millió Ft-ot megszavazott arra, hogy a szociálisan rászorulók kedvezményt kapnak. „Innentől éntőlem még a Kormányt is lehet szidni e tekintetben, hogy ez a Szocialista-Szabad Demokrata Kormány ez népnýúzó módon megnyomorítja a lakosságot, de legalább a Képviselő-testület egyhangúan döntött abban, hogy ezt a 3 millió Ft-ot visszaadja az orosházi lakosoknak.”

Dominkó Sándor képviselő: Azért kért szót, mert egyetért azzal, hogy szociális nehézségeket okoz, ha ilyen mértékű emelkedésre kerül sor, de úgy gondolja, hogy sértené az igazságosság elvét, ha ebben a kérdésben megosztanánk az ÁFA teherviselést az élet más területén begyűrűző többletterhek vonatkozásában pedig ezt nem tennék. Joggal elvárhatnák más egyéb kormányzati intézkedések kapcsán a teher növekedése során, hogy az Önkormányzat próbálja ennek bizonyos részét magára vállalni. Abba is bele kell gondolni, hogy egy nagyon rossz anyagi körülmények között élő családnak, akinek 2600,-Ft-ról 3100,-Ft-ra emelkedik a terhe, annak 300 Ft-ját vállalná át havonta az Önkormányzat, egy jómódú lakosnak, aki pedig 60000,-Ft-ot fizet és 70000,-Ft-ra emelkedik a terhe, annak 5000,-Ft-ot tenne hozzá az Önkormányzat havonta ahhoz a lakbérhez, amit egyébként is könnyen ki tud fizetni. Az élet más területén is jelentkeznek többletterhek, ők is joggal elvárhatnák, hogy enyhítsenek gondjaikon.

Molnár Béla alpolgármester: Amit most ő lát, az egy hasadásos elmeállapot. A Parlamentben megszavazzák, itt meg arról kampányolnak, csökkentsék ezt a terhet. El kellene döntenie, hogy melyik a jó megoldás. "Mintha ott nem is én lettem volna." Ezt leírták már könyvekben.

Pleskó Pál képviselő: Kéri, mint az Ügyrendi - Szavazatszámoló Bizottság elnöke, hogy e kérdés tárgyalásánál zárják ki Varga Zoltánt, mivel ő ezt a törvényt megszavazta a Parlamentben, ne legyen tudathasadása.

Varga Zoltán képviselő: "Szeretném a Képviselő-testület tudomására hozni, hogy nincs tudathasadásos állapotom. Tehát nem kell kizárni a szavazásból." Elmondja, hogy a két dolog nem ugyanaz. Amikor egy ország költségvetéséről szavaznak és döntenek arról, hogy az ÁFA mértékét különböző ügyeknél felemelik 20%-ra, azzal jelezte és sok mindenben egyetért Molnár Béla képviselő úrral, de úgy gondolta, hogy annál egy kicsit felvilágosultabb - és tudja, hogy a politika közrejátszik ebben a dologban - azért is mondta, hogy lehet szidni ezt a Kormányt, hogy ilyen döntést hozott. A Testület az ilyen jogszabályok keretében képes-e arra, hogy azok esetében, akik erre rászorulnak, tud ilyen döntést hozni. Akinek egy kicsit több van, annak többet kell betenni a közösbe, akinek nincs, annak nem kell. Mindenki hangsúlyozza a szolidaritást, de amikor itt kellene hozni egy döntést, akkor ezt nem meri meghozni és hivatkozik arra, hogy a Kormány rossz döntést hoz. Erre lehet hivatkozni és lehet mindenhol mondani, de most itt vannak és a saját dolgukról dönt, a fedezet megvan és vállalják fel azt a döntést, hogy 3 millió Ft-ot vissza tudnak adni a rászorultaknak. Abban nincs igaza Dominkó úrnak, hogy szegény mezőgazdasági termelők, mert ebben is nagyon differenciált a helyzet. Most a szociális lakás ÁFA-jának ügyéről van szó és döntse el a Képviselő-testület, hogy akar-e 3 millió Ft-tal segíteni ezeket az embereket, vagy nem. De utána azt mondja, hogy „én nem akartam”. Ne mutogasson vissza mindig a Kormányzatra, hogy 20%-kal felemelte az ÁFA-t. Most arról kell döntenie, hogy akarnak-e 3 millió Ft-ot a következő költségvetésből erre biztosítani. Közben lehet mindenkit szapulni és szidni.

Molnár Béla alpolgármester: Elnézést kér, ha élesen fogalmazott volna. Szándékosan nem mondott nevet. Az MSZP-s Kormányzat van hasadásos állapotban, odáig nem akar eljutni, hogy Varga urat kizárják a szavazásból. „Megkövetem és álmomban én is kék macska leszek.” Amit a törvényben elrendeltek, azt hatják végre és akkor ő most hű katonája lesz a Kormánynak ebben

a kérdésben. Ha differálni akartak jó volt az őstermelői példa. Most volt az APEH-nál nemrégén és ott állt a nyolcvanegynehány éves bácsi a feleségével és adószámot igényelt volna. Az APEH ügyintéző mondta neki, „bátyám felmegy az internetre, letölti, kitölti, azután beadja.” A bácsinál elszakad a húr. Ez volt a szándék, most végrehajtják.”

Pleskó Pál képviselő: Könnyíteni szeretné a döntést. Miután március 1. után lép hatályba ez a rendeletalkotásuk. A 2,9 csaknem 3 millió egy egész esztendőre vonatkozik, ergo 2,5 millió Ft-ról van szó időarányosan. El kell dönteni, hogy a költségvetés elviseli-e, mert ha most tesznek engedményt, februárban összeül a Parlament és megbünteti őket.

Németh Béla polgármester: A téma körüli vitát lezárja. Papp Róbert részéről érkezett módosító indítvány, mivel másfelől csak bizottsági vélemény hangzott el. Az eredeti előterjesztés, melyet a Bizottságok szinte egyhangúan támogattak, lesz a megoldás. Az a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottság által felvetett szociális jellegű lakások esetében a 3,9%-os emelés valamilyen szinten történő kezelése, eltörlése. Ha arra gondol, hogy ebből lényegesen többre lehet esélyük lakásfenntartási támogatás címén. Nem a 3,9%-ot kellene eltörölni, hiszen azt mindenki megkapja, aki rászoruló vagy kevésbé rászoruló, esetleg szerencsésebb és viszonylag elfogadható helyzetben van. Még egy lakásfenntartási támogatás azt illeti meg, aki valóban rászoruló. Az eredeti előterjesztés mellé szeretné agitálni a Képviselő-testület tagjait, hiszen más szűrőn keresztül az a kompenzációs lehetőség, amire a Bizottság részéről érkezett észrevétel fog működni.

Varga Zoltán képviselő: Nem érti, hogy mit mondott a Polgármester úr. Nem lehetne azt csinálni, hogy a 20%-os ÁfA-t elfogadják, mert kell fizetni és utána erre visszatérnének. Ezt át kellene gondolni, március 1-én lép életbe, februárban is tudnának ebben a kérdésben dönteni.

Németh Béla polgármester: Ki kell értesíteni a döntésről az érintetteket, így is késésben vannak.

Varga Zoltán képviselő: Ez az ügyrendhez tartozik. Most úgy sem tudnak arról dönteni, ha rendeletet nem lehet módosítani most, hogy a tavalyi döntésük értelmében, amit megemltek, azt most csökkentsek le, vagy lehet?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem lehet. Rendeletet kell módosítani, melyet a következő ülésen lehet megtárgyalni. Az ÁfA-ról lehet dönteni, illetve mindenről lehet dönteni, amit idehoztak.

Németh Béla polgármester: Van egy módosító indítvány, melynek lényege, hogy 10% ÁfA-t tegyenek rá a szociális jellegű lakbér esetében, a másik 10% ÁfA-t átvállalná az Önkormányzat. Ezt ő a maga részéről nem tudja támogatja.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

24/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Papp Róbert képviselőnek a javaslatát, mely a szociális jellegű lakbérek esetében a 20 %-ból az ÁFA 10 %-os mértékét vállalja át az Önkormányzat, elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta az

1/2008. (I.31.) számú r e n d e l e t t:

a 28/2006. (XII.27.) Ö.r. számú rendelettel és a 16/2007. (XI.23.) számú rendelettel módosított, az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX. 15.) Ö.r. rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) Haszonbérleti díjak változtatása az ÁFA törvény változása miatt

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Vélhetően nagy vita nem fog ebből származni, mert mindent kivesézett a Testület, szintén azt tudja mondani, hogy törvényi változásról van szó, amit a Bizottság támogatott.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

25/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított földterületek bérleti díját 2008. január 1-től az alábbiak szerint állapítja meg:

- belterületi kert	4,40 Ft/m ² +ÁFA
- belterületi építési telek	3,00 Ft/m ² +ÁFA
- belterületi üdülő telek	3,10 Ft/m ² +ÁFA
- zártkert, belterületi szántó	3,00 Ft/m ² +ÁFA
- legelő, kaszáló	0,47 Ft/m ² +ÁFA

- felülepítményhez kapcsolódóan /ház, tanya/ bármely művelési ág 3,00 Ft/m²+ÁFA
- erdő, köztes művelés /kül- és belterületen egyaránt/ 0,22 Ft/m²+ÁFA
- külterületi ingatlanok 28 kg/AK étkezési búza árát – 4.500 Ft/q -
/szántó, erdő köztes stb./ számolt árnak megfelelő Ft összeg+ÁFA
- belterületi szántó 28 kg/AK étkezési búza árát – 4.500 Ft/q –
számolt árnak megfelelő Ft összeg+ÁFA

Felelős: Erős Károly osztályvezető

Határidő: azonnal

7.) Térségi Környezet és Egészségnevelési Centrum létesítése (Táncsics M. Gimnázium) DAOP pályázat

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri Varga Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: Maximálisan egyetértett Csizmadia Gergely képviselő javaslatával, hogy vegyék ezt le a napirendről, hiszen - úgy gondolja – ő is érezte, hogy ez az előterjesztés több sebből vérzik. Szeretné elmondani azokat az aggályait, amelyek ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban benne megfogalmazódtak. Elsősorban az aggasztó, hogy ebben a pályázati kategóriában elindították az Eötvös József Tagintézmény rekonstrukcióját, ennek zöld utat adtak és ugyanebben a pályázati kategóriában vele párhuzamosan elindítják az egészségnevelési centrum pályázatát. Tart attól, hogy ez nem eléggé átgondolt, a két pályázat fél hogy ütni fogja egymást. Tudni kell, hogy ebben a kategóriában állandóan erről szólnak az újságcikkek és a hírek, hogy majdnem azt lehet mondani, hogy egy utolsó pályázati lehetőség és rengeteg iskola felújítási pályázat kerül most beadásra. Kétli – ne legyen igaza, nem ismeri a döntési mechanizmust – hogy ez a két pályázat nem erősíti, hanem esetleg gyengíti fogja egymást. Ez olyan dolog, mint amikor a családon belül nem tudják eldönteni azt, hogy melyik gyermekük menjen az egyetemre és melyik esetleg a főiskolára, megfuttatják őket és majd a döntéshozók valamilyen álláspontot ki fognak alakítani. Az a véleménye és egyetért azzal, hogy az egészségnevelés is fontos, de itt el kellene dönteni azt, hogy mi a fontosabb? Ennek a centrumnak a létrehozása, vagy pedig az, hogy egyetlen oktatási intézmény Orosházán, az általános iskola amelyiknek a felújítása a későbbiek folyamán, tehát nem tűr halasztást. Ha ezt most nem tudják elindítani és az a pályázat nem nyer, akkor ott gondok lesznek, hiszen mindenki ismeri a külső megjelenését, a világítási gondjait, a fűtési gondjait, stb. Említette, hogy fontos az egészségnevelés, de

beleolvasva ennek a pályázatnak a belső tartalmában, itt azért vannak olyan elképzelések, amelyek úgy gondolja, hogy nem teljesen megalapozottak, itt pl. a 2. relaxa szobánál gőzkabin, szauna masszázskabin, van itt kondicionálóterem stb. A városban tud 5-6 olyan konditermet, amelyeket egyéni vállalkozók üzemeltetnek és teljes egészében kihasználatlanok. Ezen kívül büfé, étterem stb.

Úgy gondolja, hogy ez ilyen vonatkozásban nem teljesen átgondolt és megalapozott, elsőbbséget érez az Eötvös tagintézmény vonatkozásában. Sajnálja, hogy ez a kérdés bár közvetetten érinti a Kulturális Bizottságot, de nem került Kulturális Bizottság elé, hiszen ott az iskolák, oktatási intézmények képviselői és a közvetlenül oktatással kapcsolatban lévő szakemberek esetleg tudtak volna egy előzetes állásfoglalást és véleményt kialakítani. Összegezve a véleményét ennek a pályázatnak az elindítását jelen pillanatban nem fogja támogatni.

Csizmadia Gergely képviselő: A szünetben konzultált Lépviselőtársaival, ismételten szeretné kérni Polgármester urat, hogy vegyék le napirendről a kérdést egyetért Bogdánffy Csaba képviselővel, illetve azokat a dolgokat előterjesztve, amelyeket a napirendi pontok előtt elmondott.

Pleskó Pál képviselő: Nem ért egyet Bogdánffy képviselő úr hozzászólásával, hiszen egyértelműen elfogultság beszél, a régi iskola szeretete. Az sem igaz, hogy ha két párhuzamos pályázat együtt fut be, hogy akkor egyik sem fog nyerni „és most hangsúlyt váltok lassan mondom, úgy hogy Varga képviselő úr is megértse amit mondok, tetszik tudni így szoktak Pesten is a Frakcióban „beszélj lassan” mondani, hogy ugye nincs kizáró akadálya annak, hogy pályázat fut be, hogy mindkettőt kizárják, vagy mi a garancia, hogy a kettőből legalább egy nyerjen?” Nincs kizáró akadály, hogy a kettőt be lehessen nyújtani.

Németh Béla polgármester: Nincs

Dominkó Sándor képviselő: Mindenképpen beadná ezt a pályázatot, hiszen 10 éve képviselő-testületi tag, nem volt olyan, hogy ne támogattak volna egy lehetőséget, amikor pályázatot adnak be. A napirend elfogadása előtt szóba került az, hogy ez két körös pályázat, tehát kötelezettségvállalást nem jelent. Mindenképpen javasolja, nem kizáró ok az, hogyha ez a pályázat bemegy, akkor az Eötvös iskola felújítás ne menjen be. Amikor a második körben nyernek a pályázatok eldöntik, hogy melyiknek ad prioritást az Önkormányzat. Ami Bogdánffy képviselő úr felvetését illeti, hogy minek relax-szoba és minek hidroterápiás masszázs és egyebek ehhez a centrumhoz. Beszéltek arról, hogy ennek a centrumnak önfenntartónak kellene lenni, azt szeretnék, ha ez nem további terheteket róna az Önkormányzatra. Akkor mindenképpen a piaci igényeknek, a mostani szokásoknak és az elvárásoknak megfelelően kell ezt kialakítani, hogy saját bevételei alapján fenntartható legyen ez a létesítmény.

Varga Zoltán képviselő: Köszöni Pleskó képviselő úr kérdését, természetesen nincs kizárva, mindenki annyit pályázatot nyújthat be, amennyit akar. A pályázati kiírás ilyen tekintetben nem korlátoz. Szeretné a Képviselő-testület figyelmét felhívni, hogy bicikliútnál is három pályázatot preferált a Képviselő-testület, azért használja ezt a szót, mert mindannyian tudják miről van szó és ha mindenki a szívére teszi a kezét, akkor nem biztos, hogy a döntéshozók legjobbat választották ki, tehát kockázata van annak, hogy különböző értékelések kapcsán mely pályázatok, hogyan, milyen

módon versenyeznek ebben a tekintetben egymással. Erre az előterjesztésre is igaz az – most olyan kérdésekről beszélnek, amit sokkal jobban ki kellett volna dolgozni. Itt most elhangzott Dominkó úrtól, hogy ennek öfenntartónak kell lennie, amit a maga részéről teljesen természetesnek tart, hiszen senki nem gondolja azt, hogy a középiskolai oktatásra szánt normatívából akarja majd ezt valaki fenntartani. Azt azért gondolják már végig, amikor ilyen piaci helyzetekre próbálnak apellálni, hogy a Táncsics utcán volt egy rekreációs központ. Mi történt azzal? Hány vállalkozás fektetett be tőkét ebbe a dologba? Táncsics utcán is van, a sorompó környékén, a PEPE, és az Önkormányzatnak is van, Gyopárosfürdőről itt volt szó. Észre kellene venni, hogy egy csomó olyan dolog van ebben az előterjesztésben, amivel saját maguknak teremtenek versenytársat. Nem az elvvel van baja, hogy ne csináljanak ilyet, de véleménye szerint ez nem volt teljes mértékben átgondolva és számokkal bebizonyítva, hogy ez most kit céloz meg, hogyan akarja ezt az egész dolgot működtetni. Abszolút egyetért ezzel a dologgal és nyilván a Regionális Tanács tagjaként tudja, hogy nagy az igény erre a dologra és ráadásul döntöttek – ma már látszik, hogy nem biztos hogy a Tanács ebben jól döntött, hogy az alapfokú intézményekben az első körben is beengedte a gimnáziumokat. Itt egy óriási vita volt, hogy a gimnáziumi szakképzők bejöhessenek-e, beengedték ebbe a pályázatba csak a gimnáziumi ügyeket, tehát itt nyilvánvalóan minden település szeretné megoldani a problémáját, az pedig nem igaz, hogy nincs pályázati forrás. Ez egy két éves akcióterv, a két éves akciótervnek összesen a régió kb 5 milliárd forintot fog támogatásra elosztani, ez év november végén kezdik el tárgyalni a következő két éves akciótervet és a következő két éves akciótervben, tehát 2009-től ugyanilyen lehetőségek lesznek iskola felújításra, egyéb ügyekre, tehát van idő átgondolni azt, hogy hogyan mi módon akarják ezt az intézményt, kell-e ez oda, szükséges-e. Maga is fél attól, hogy a működés során majd a városnak ebbe be kell tenni, ha azt akarja hogy ez a dolog normálisan működjön. Inkább rá kellene szoktatni az embereket, hogy Gyopárosfürdőre járjanak ki, olyan gyönyörű szauna, rekreáció stb van ott. Pleskó úrral rendszeresen járnak Gyopárosra, akár marketingarcai is lehetnének ennek a cégnek.

Kiss Attila képviselő: Gyakorlatilag hasonlót szeretett volna megemlíteni, megfontolás tárgyává tenni, mint amit Varga Zoltán képviselő úr mondott, tehát egyrészt egy belső konkurenciát teremtenek saját maguknak és egyik zsebükből rakják a másikba a pénzt, Gyopárosfürdő összefüggésében. Másrészt az a kellemetlen érzés benne is előkerült, amit a Rekreációs rossznyelvek szerint „Reklamációs” központ kapcsán Orosházán emlegetnek. Maga is megfontolná ezt a dolgot. Tart attól, hogy a városnak ez pénzbe fog kerülni nemcsak a beruházáskor, hanem aztán a fenntartásnál is.

Molnár Béla alpolgármester: Az előtte szólókhhoz tud csatlakozni. Talán még egy információt hozzá kellene tenni: Van egy Mezgé is, ami eléggé rendszeren „elszállt” költségvetésileg is, nem szeretné ha a Táncsicsból is valami hasonlót csinálnának és utána egy év múlva arról beszélgetnének, hogy „elszállt” a költségvetése a Táncsicsnak is és akkor mit lépjenek stb. Egész egyszerűen amit Csizmadia Gergely képviselő említett CBA nélkül, tehát költség-haszon elemzés nélkül nem lehet nekimenni egy ilyennek. Erre nem magyarázat az, hogy I. fordulóban nem kéri, mert úgy gondolja hogy a Képviselő-testület döntései megfelelő előkészítettség mellett kellene, hogy folyjanak, nem pedig utólagos jóváhagyásokra vannak kárhóztatva. Úgy érzi, hogy már csak ezért is érdemes átgondolni ezt az egész

dolgot, támogatja Bogdánffy úr és Csizmadia úr napirendről történő levélre vonatkozó javaslatát. Véleménye szerint ezzel viszonylag egyszerűen el is fogják tudni dönteni és ki tudják nyilvánítani a véleményüket a kérdésről mindamellett, hogy értelemyszerűen mindenki véleményére kíváncsi.

Németh Béla polgármester: Sajnálja, hogy úgy tűnik, hogy a Képviselő-testület ezt a pályázati lehetőséget nem kívánja életben tartani. Való igaz, hogy az elmúlt időszakban közösen támogatottak voltak döntően a pályázat benyújtási igények. Örült volna, ha a Képviselő-testülettől ez a pályázat is támogatást remélhetne, hiszen első körre bekerülni és utána a második körben a pályázatot elnyerni és nem tudják, hogy a bíráló bizottság milyen szempontokat vesz figyelembe. Ha adott esetben a már megszavazott szintén DAOP-os pályázat az Eötvös téri intézmény részére életben marad és ha ott úgy döntenek, hogy – mivel ennek nagy része energiatakarékos intézkedést is takar – azokat nem preferálják, akkor kizárták annak lehetőségét, hogy ezen a címen belül pályázatot nyerjenek. Nincs másra lehetősége, mint tiszteletben tartani a Képviselő-testület határozatait. Azt a javaslatot, amit tett Bogdánffy úr és tett Csizmadia Gergely úr szavazásra bocsátja és mindenki eldönti, hogy milyen mértékig támogatja és a kialakult eredmény figyelembe vételével lesz a hogyan tovább.

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő és Csizmadia Gergely képviselő módosító javaslatát, mely szerint a 7.) sorszámú napirendi pontot - amely a Táncsics Mihály Gimnázium pályázatáról szól – vegyék le a folyó ülés napirendjéről.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Térségi Környezet és Egészségnevelési Centrum létesítése (Táncsics Mihály Gimnázium) DAOP pályázat” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.

8.) Orosháza-Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” Komplex gyógy-turisztikai fejlesztése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egy nagyon fontos napirendi pontnak tekinti ezt. Innentől kezdve csak bíz benne, hogy a végén a Testület is támogatni fogja azt, amit a Bizottság mondott, tehát a Bizottság támogatta a pályázat benyújtását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság szintén támogatta az előterjesztést, több észrevétel merült fel az anyag kidolgozásával, mélységével kapcsolatosan. Egyébként az előterjesztés a Bizottságtól támogatást nyert.

Dr.Faludi János képviselő: Ez az előterjesztés – mint korábban is fogalmazott – mélységesen gyenge és mélységesen fel van háborodva és meg van sértve, hogy ilyen előterjesztéseket kapnak sorozatban, egy másfél milliárdos projektnél egy oldalon sincs felírva, hogy mit akarnak megvalósítani. Az egész projektelemek négy mondatban vannak leírva, nincs kifejtve hogy az a másfél milliárd mit takar és ebbe döntsének. Egyébként támogatja, mert szívügye Gyopárosfürdő, de ilyet nem szabad. Nem beszélve arról, hogy nem tudni ennek az egész előterjesztésnek milyen jogi tartalma van és miért Simonné Dr.Kürti Katalin terjeszti elő, akinek egyébként tiszteli a tudását, de nem hiszi, hogy műszakilag ebben a projektben el tudott volna merülni. Miért nem Polgármester úr, aki egyébként is felelős egy-két dologban, vagy legalább is valamelyik Alpolgármester úr az előterjesztő? Hangsúlyozza, hogy elvárnák – és ezt többek nevében mondhatja -, hogy komolyabb előterjesztést kapjanak egy másfél milliárdos projektre.

Németh Béla polgármester: Faludi úr figyelmébe ajánlja, hogy a döntés után Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető az eljárások lefolytatásáért, szerződések előkészítéséért felelős. Tehát nem ő készíti elő, a döntés után kell neki az ügyben közreműködni.

Dr.Faludi János képviselő: Egyenlőre még nem ott tartanak, egyenlőre csak egy előterjesztés van a Testület előtt.

Bozsár Lajos képviselő: Hasonló aggályait fogalmazza meg. Úgy gondolja, hogy ez a másfélmilliárdos beruházás, amit szeretnének pályázati úton Gyopárosfürdőre beinvestálni fejlesztésre, az olyan hihetetlen nagy lehetőség a város életében, hogy újra egy nagy minőségi változást tud Gyopárosfürdő és annak környezetében a turizmus területén elérni akár munkahelyteremtést és még nagyon sok mindent lehet melléteni, ami indokolja ennek a pályázatnak a benyújtását. Mivel az előterjesztés egy másfél oldalas A/4-es lap, amiből nem derül ki számára, hogy ez a három pontban felsorolt fejlesztést kifutja-e a másfélmilliárd, mert szerény számításai szerint ez egy 7-800 milliót tesz ki, még ha 10 %-ot rátesz, akkor sem másfélmilliárdos a beruházás. Szeretnék szakmai szempontból látni azokat a projekteket, amit elmondtak, hogy mi valósulhat meg. Olyan szakmai vitára gondol, mint pl. a régi hidegvizes medencével mi történik stb. A maga részéről hajlandó akár egy rendkívüli testületi ülésre is bejönni. Egy olyan új komplett anyag legyen a Képviselők előtt, amiben látják taxatíván hogy mi fog történni a másfélmilliárd forintból.

Faludi úr nagyon sok mindent elmondott, azt hogy egy nagyon silány előterjesztés. Ami a legfontosabb ebben a pályázatban, hogy nem tudják, hogy ki fog pályázni, nem tudják mi lesz az ÁFA-val, s ezek mind komoly, fontos tényezők. Az Önkormányzat nem ÁFA visszaigénylő e tekintetben, akkor a másfélmilliárdból 300 millió mindjárt ugrik. Ezek fontos tényezők ebben a pályázatban. Ha a Gyógyfürdő Zrt. pályázik, ott más az ÁFA tekintetében a visszaigénylés és nyilván más a befektetésiösszepszerűség is természetesen. Ha arról van szó, hogy van idő és ezt a jövő hétre, vagy bármelyik időpontra elő lehet úgy készíteni, hogy a Képviselők a szívükre teszik a kezüket és megszavazzák. Minden Képviselőnek szívügye Gyopárosfürdő. Támogatni fogják ezt az előterjesztést, mert ugyanúgy szívügyük mint a többi 30 ezer embernek ebben a városban, de szeretnék látni, hogy ez hogyan fog megvalósulni. Ehhez kellene egy üzleti terv, egy marketing terv, sok minden, amit ilyen komoly, 15 milliárdos pályázathoz kellene hogy csatolva legyen.

Még egyszer azt javasolja, hogy hívjanak össze egy rendkívüli testületi ülést, ahol egy bővebb áttekinthető olyan anyagot kapnak, amiről nyugodt szívvel tudnak dönteni.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Részben egyetért az előtte szólókkal. Úgy gondolja, hogy valóban szerencsés lenne, ha egy részletesebb anyag állna rendelkezésre a képviselőknek. Nem feltétlenül a 170 oldalra gondol, nyilván abba is be lehet tekinteni. Az ÁFA kérdését, amit Bozsár képviselő úr felvette, azt maga is bizonyos értelemben aggályosnak érzi, nagyon fontosnak tartaná azt, hogy ha rendkívüli testületi ülésről gondolkodnak, még most sem késő talán, ha sürgősséggel APEH állásfoglalást kérnek a tekintetben, hogy amennyiben az Önkormányzat a beruházó visszaigényelheti-e az ÁFA-t teljes egészében, hiszen itt azért valóban jelentős összegekről van szó. Amennyiben ezt a kockázati elemet ki tudják küszöbölni - hiszen jelenleg nem áll rendelkezésre APEH állásfoglalás tudomása szerint e tekintetben - abban az esetben bölcs, megfontolt döntést tud hozni a Képviselő-testület, hogy ki legyen a tényleges pályázat benyújtó az Önkormányzat, vagy a zártkörűen működő részvénytársaság. A maga részéről egyet tud érteni azzal a javaslattal, hogy tartsanak akár ebben az egy témában is – hiszen február 8-a a beadási határideje ennek a pályázatnak – rendkívüli testületi ülést és tisztázva megnyugtatóan az ÁFA ügyét lehet bölcs döntést hozni. Jómagam nem kételkedik senkinek véleményében, hogy mindenkinek talán az a legnagyobb szívügye, hogy Gyopárosfürdő fejlesztése el tudjon indulni az elkövetkezendőkben.

Molnár Béla alpolgármester: Csatlakozik az előtte szólókhoz, tehát másfél milliárd forintos döntést egy ekkora papíron behozni, amiben egy vasúti forgalmi szolgálattelvő a reggelijét nem tudná becsomagolni, ez azért tényleg egy furcsa szituáció, de ezen túlmenően meg szeretné kérdezni a Képviselőtársait, hogy mindenki tudja-e, hogy mit tartalmaz a megvalósíthatósági tanulmány? Tudja mindenki?

A maga részéről ez a problémája. Az előbb is elmondta, hogy állítsák már helyre egy kicsit a Képviselő-testület tekintélyét. Ezt a várost a Képviselő-testület irányítja, innentől kezdve a Képviselő-testületet, annak tagjait minden információ megilleti és ne nekik kelljen bolyongni a Hivatalban, hogy adjanak már anyagot, hol van, kinél van, ki van éppen szabadságon, ki nincsen, ki ment éppen most haza. Ez így nem működik. A Hivatalnak dolgozni kell, a Képviselő-testületnek pedig dönteni. Ez alapján maga is azt javasolja, hogy többek egy olyan horderejű kérdés - amit már az előbb említettek - az ÁFA kérdésköre, hogy kérjenek egy rendkívüli APEH állásfoglalást és ez alapján döntsenek arról, hogy rendkívüli testületi ülést fognak összehívni annak érdekében, hogy ezt a pályázatot be tudják adni. Érdemi vitát nem is tudnak még az elképzelésekről se folytatni, ez a fő probléma. Lehetnek mindenkinek ötletei, kifogásai, lehetnek olyan információk a birtokában, amivel ki tudja egészíteni, vagy elő tudja segíteni ennek a projektnek az előmozdulását, ehhez képest zárt előttük az információ.

Pleskó Pál képviselő: A jegyzőkönyv számára szeretné pontosítani, hogy nem Simonné Dr.Kürti Katalin volt a téma előterjesztője, hanem Szederhádi István vezető főtanácsos. Simonné Dr.Kürti Katalin már végrehajtóként van megnevezítve.

Kicsit furcsállja, mert jól tudja, hogy Gyopárosfürdő fejlesztésének koordinálásával Dr.Dancsó József alpolgármester urat bízták meg, csodálja hogy ő erről nem tud. Valóban összehasonlítva az előző anyaghoz, a Táncsics Gimnázium bővebb

anyaghoz képest ez egy nyúlfarknyi anyag, ami valóban nem alkalmas döntés előkészítésre.

Dr.Dancsó József képviselő: Pleskó képviselő kérdésére azt tudja mondani, hogy a Testület valóban megbízta ezzel, Szederhádi úr az előkészítés folyamatában egyetlen egyszer sem egyeztetett vele, elkészült az az anyag, ami alapján – vélhetően – ez az anyag megszületett. Az ÁFA kérdésére nem tettek megnyugtatóan pontot, elhangzottak vélemények, amelyek úgy gondolja, hogy akceptálhatóak, de olyan nagy horderejű kérdésről van szó az ÁFA tekintetében, hogy szerencsés, ha egy sürgős APEH állásfoglalást kérnek.

Talán egyet még mentségére: sajnos kórházi kezelés alatt volt, műtéten vett részt az elmúlt időszakban, de a telefon végig mellette volt, tehát Szederhádi úr ha gondolta volna, akkor nyugodtan értekezhetett volna, egyeztetett volna, hiszen mindenki el tudta érni a kórházi kezelése alatt is telefonon keresztül.

Németh Béla polgármester: Meg kell, hogy szólaljon. Érzelmek alapján Képviselőtársai – mint ahogy Alpolgármester úr is – bizonyos szereptévesztésbe került. Dancsó úr van megbízva ezzel a feladattal, senki nem akadályozta ebben a tevékenységében, A legutóbbi megbeszélés, ami után ez az előterjesztés megszületett egyetlen kérdést hagyott nyitva, hogy az Önkormányzatnak van lehetősége ÁFA-t visszaigényelni, vagy nincs lehetősége. Végig lett tárgyalva, az anyag előkészítésével megbízott társaság talán két hete – ha a naptára itt lenne tudná mondani a pontos időpontot – ültek le a kistanácskozó teremben, ahol a témáért felelős Dancsó úr is ott volt, mindenki aki ezzel kapcsolatban valamit az előkészítés kapcsán kellett, hogy tegyen ott volt, természetesen Szederhádi úr is, a megvalósíthatósági tanulmányterv készítője, akivel szerződésben vannak szintén ott volt. Mindenkinek tudnia kell, hogy miről szól az előterjesztés. Most egyesek arra hivatkoznak, hogy nem ismerik, nem tudják, elnézést kér, de megvannak azok az alkalmak amikor egy-egy anyaggal foglalkozniuk kell, ha valaki nem akar ezen részt venni és utána arra hivatkozik, hogy ő erről nem tud, nem tud mit mondani.

Az előterjesztés mögött nyilván nagyon komoly anyag van, amibe bármelyik képviselő-testületi tagnak meg lett volna a lehetősége, akár bizottsági vagy más alkalmakkor, hogy belenézzen. Úgy hiszi, hogy annyiszor beszéltek már Gyopárosfürdő fejlesztéséről, hogy mindenki előtt ismert, hogy miről van szó, mit akarnak Gyopárosfürdön fejleszteni, ebben az anyagban is 3-4 pontban fel van sorolva, hogy mi az. Ennek a tartalmát nem hiszi, hogy teljes mértékben egy előterjesztésben le kellett volna írni, mindenkinek jogában lett volna, lehetősége lett volna, ha a többi információt szeretett volna tudni ezzel kapcsolatban.

Van egy olyan érzése, hogy itt teljesen másról szól a dolog, csak erre hivatkoznak. Van aki így közelíti meg, van aki másként közelíti meg, de még lehet, hogy a mai napon kiderül, hogy miért ezek a vélemények alakultak ki ezzel kapcsolatban.

Az Önkormányzat adhat be pályázatot, jogosult az ÁFA visszaigénylésére, az Önkormányzat, aki melléteszi a saját erőt – azért gondolják végig -, annak a pénznek a felhasználásának a nyomon követéséről nem hiszi, hogy le kellene mondani az Önkormányzatnak, még ha mögöttes szándék szerint más érdekek is motiválnak itt valakit. Ez a véleménye. Nem kívánja tovább ragozni, de biztos hogy ebben a témában még meg kell ... (kazettacsere miatt a felszólalás vége nem hallható)

Molnár Béla alpolgármester: Az a véleménye, hogy igaz, hogy nem akadályozta a Hivatal, de nem is segítette az információszerzést és a feladatai közé véleménye szerint inkább ez tartozik, nem a „nemakadályozás”, hanem a segítség. Arról is úgy gondolja, hogy Dr.Dancsó úr nem a postázásért felelős itt a Hivatalban. Elég furcsa az, amit most itt hallottak, mert egész egyszerűen nem tudja, hogy kik vannak szereptévesztésben. Úgy gondolja, hogy a Hivatalnak alá kell dolgoznia a Képviselő-testületnek, mindenben segíteni kell a döntési mechanizmust.

Azt is meg szeretné kérdezni, hogy ki döntött pl. a tervező személyéről, kivel lett egyeztetve? Ilyen kérdések azért felmerülnek, mert van náluk is ismeret, amit szeretnének másokkal megosztani és ezek így egyirányú módon történnek, „a mi kilincünk az nem kopik olyan gyorsan, mint a Polgármester úr kilincse”. Úgy gondolja, hogy a Hivatalt kellene ráncba szedni és eldönteni, hogy a területért felelős tisztségviselőket hogyan és milyen módon kell tájékoztatni. Ha ez nem történik meg, akkor nem kell megsértődni, ha ezt észrevételezik.

Az ÁFA-ra vonatkozóan véleménye szerint az APEH állásfoglalásnál világosabb döntési helyzet nem lesz, a „higgyétek el” és egyéb szófordulatok 300 millió Ft kérdésében nem helytállóak, itt egyedül az döntheti el. Úgy gondolja hogy bármelyiküknek van ez olyan fontos ügy, hogy el tudják intézni, de ha valakinek a feladatkörét át kell venniük, akkor készséggel beül az autóba és átmegy az APEH-hez.

Varga Zoltán képviselő: Azt gondolja, hogy ellenzékben lévő Képviselőcsoport csak kapkodja a fejét és nem tudja igazán, hogy hová tegye ezeket az ügyeket, már csak azért sem mert azt gondolja, hogy a város szempontjából nagyon fontos, hogy az elkövetkezendő időszakban ne maradjon le fejlesztési lehetőségekről, mert ez egy kulcskérdés lesz az elkövetkezendő időszakban. Ugyanolyan kulcskérdés az is, hogy tudnak-e dönteni felelősséggel és mit tudnak akkor mondani, amikor az előterjesztők részéről érzékelik azt a vitát, ami itt van. Azt gondolja, hogy az ott lévő oldálnak polgármesterestől, alpolgármesterestől rendelkezésére áll egy stáb, az ellenzéket amibe bevonják, abba bevonják, amiről tudnak, arról tudnak és itt találkoznak előterjesztésekkel. Még akkor is, ha be kell hogy vallja, hogy a maga részéről egy kicsit részletesebben ismeri ezt az ügyet, mert igaza van minden Képviselőtársának, hogy politikai állás nélkül fontos Gyopárosfürdő fejlesztése, hiszen ez egy nagyon sarkalatos kitörési pontja az elkövetkezendő időszaknak. Véleménye szerint is sok sebből vérzik ez az előterjesztés és a tartalmát is, ha most konszenzusra tudnának jutni, hogy ne veszekedjenek ebben a kérdésben, hanem tényleg egy soron kívüli testületi ülésen nézzék át, mert ebben nagyon komoly gondok és problémák vannak. Azt világosan tudni kell például, hogy a Dél-Alföldi Regionális Tanács a PHARE forrásnak a 80 %-át kiírta pályázatra. Itt most eldőlnék ebben a 7 éves ciklusban az ilyen típusú fejlesztések döntő mértékben. Most igényelnek kb. 750 millió Ft-ot, de ha most egy picit megnéznék a tartalmát ennek a letett dolognak (1-4. pont) és kiderülne, hogy ez nem igényel ekkora összeget – többen vélelmezik, hogy ez a közbeszerzési eljárás során majd kevesebbe kerül – akkor kiderül, hogy kevesebb támogatást fognak kapni, mert 50 % a támogatás mértéke és le kell mondani – ez most is előfordul - támogatásról. Tehát egy picit komolyabban át kellene gondolni ezt a dolgot és még az is előfordulhat, hogy ezekért a forrásokért folyó versenyben ezt a 750 milliót fel kellene emelni, legalább kérjenek már 1 milliárd forintot erre a támogatásra. Ennek nyilván van önereje és egyéb dolga, ezért nem akar ebben az ügyben ötletelni. Most bocsátottak ki kötvényt, véleménye szerint jól áll az Önkormányzat, a következő

évben gyakorlatilag a kifizetetlen számlák jó része letűnik, amire 2007. évben nagyon sokat lehetett hivatkozni, tehát a következő időszakban majd biztos látni fogják, hogy a saját bevételek másként fognak alakulni. Az előző Testületet állandóan azzal macerálták, hogy olyan beruházások vannak, aminek a fenntarthatósága nincs, eladósítják stb. Minimum egy oldalban le lehetett volna írni, hogy ettől ennyi bevételt várnak, ennyi kiadás lesz és az egyenleg pl. az első két évben ráfizetéses lesz, de a következő időszakban nullszaldóra kihozható. Azt gondolja, még ha egy kicsit jobban ismeri is ezt az anyagot, akkor is szoktak tenni egy 170 oldalas anyagról egy 5-10 oldalas vezetői összefoglalót. Nem igaz, hogy ezt ne lehetett volna odatenni, vagy elküldeni e-mailben és aki nem veszi a fáradságot az nem olvassa el, de akkor azt lehetett volna mondani, hogy fenn van a vezetői összefoglaló a honlapon, meg lehet nézni és esetleg még más állampolgár is hozzá tud fűzni valamilyen véleményt ezekhez a dolgokhoz. Tehát használni kellene ezeket. A múltkor megdicsérte a Városháza honlapját, de pl. ilyen ügyeket simán fel lehetne tenni, nem az egész anyagot, de egy 10-15 oldalas vezetői összefoglalót, hogy miben gondolkodik a Testület. Ebben az esetben nem kell kiküldeni, mindenki el tudja olvasni, akit érdekel.

Azt gondolja, hogy egy kicsit komolyabban kellene venni ezt a dolgot.

A másik, hogy jó lenne ha megkímélnék a testületi ülést, mert ilyen sokáig régen tartott testületi ülés, de ez amiatt van, hogy az anyagok gyakorlatilag előkészítetlenek, még a felelősök is most találkoznak vele először, ami teljesen érthetetlen.

Molnár Béla alpolgármester: Azt azért véleménye szerint az előző viták is megmutatták, hogy nem állnak közös politikai platformon az MSZP Frakcióval, tehát vannak dolgok amikben nem értenek egyet, szerinte elég sok ilyen dolog van, a gyopárosi fejlesztés ügye viszont olyan, amiben szerinte minden Képviselő egyetért és ezért mindent meg is szeretne tenni. Ezért azt mondja, hogy vannak olyan témák, amikben szükséges egyeztetni. Ehhez kiegészítésként hozzátenné, hogy véleménye szerint a költségvetés is ilyen téma és annak az előkészítése is elég gyatrán áll, így ebben is kér a Hivataltól némi előrelépést.

A másik az, hogy a szavazásaik eredményének tükrében véleménye szerint nem nekik kell levonni a konzekvenciákat. Még egyszer szeretné hangsúlyozni, hogy nem a Képviselő-testület felel azért, hogyha nem megfelelő anyagok kerülnek előterjesztésre, ez a Hivatal működéséhez tartozik.

Dominkó Sándor képviselő: Meggyőződése, hogy most már nem első napirendi pont tárgyalásánál egy színjáték tanúi, ugyanis most ennél a napirendi pontnál is véleménye szerint a Szocialista Frakció, illetve a FIDESZ-esek közösen óhajtott rendkívüli ülés kérelme arra irányul, hogy ennek az előterjesztésnek a harmadik pontja, ahol a Polgármestert fogják felhatalmazni az eljárás lefolytatására, illetve a szerződések aláírására, ez a majd ezután tárgyalandó napirendi pont miatt megváltozzon. Úgy érzi, hogy ezért kell egy rendkívüli testületi ülésen részt venniük, hogy annak megfelelően történjenek a dolgok, mint ahogy az megbeszélésre került a két Frakció között.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Szó sincs arról, hogy bárki a Polgármester úr felelősségét, vagy döntési kompetenciáját el akarná vonni. Nem erről van szó. Még egyszer szeretné hangsúlyozni azt, hogy az ÁFA kérdésében akkor lenne megnyugtató a helyzet, ha legalább egy APEH állásfoglalás rendelkezésre állna arra

vonatkozóan, hogy amennyiben az Önkormányzat pályázik visszaigényelhető-e az ÁFA, mint ahogy ez itt Polgármester úr részéről elhangzott. Mivel ez semmilyen dokumentummal nincs alátámasztva, ezért ez aggályos még akkor is, ha nyilván respektálja az ember a Polgármester úr szavait. Úgy gondolja, hogy az ő helyzetét is erősítené és segítené, ha rendelkeznének ilyennel, hiszen akkor teljes nyugalommal tudnának dönteni ateinketben, hogy az Önkormányzat nyújtsa be a pályázatot. Amennyiben így van, semmi kifogása az ellen, hogy az Önkormányzat pályázzon a projekt keretében, hiszen úgy gondolja, hogy az Önkormányzat ugyanolyan jó pályázó mint a zártkörűen működő részvénytársaság. Szeretné hangsúlyozni, hogy ezt a kockázatot küszöböljék ki és a Képviselők kellő bölcsességgel tudjanak dönteni, amikor majd ez szóba kerül, ezért továbbra is az a véleménye, hogy megérne ez a kérdés egy rendkívüli testületi ülést, ahol ez a kérdés megnyugtató módon mindenki számára világossá válhatna.

Varga Zoltán képviselő: Molnár Béla alpolgármester úr mondott egy dolgot: hogy a Hivatal munkája. Szeretné figyelemztetni Polgármester urat és a két Alpolgármester urat, - hiszen maga is vezetett ilyen Hivatalt – hogy az ilyen típusú önkormányzati hivatalban dolgozók nagyban függnek a döntéshozóktól. Nem a Testülettől, azon döntéshozóktól, akik 8 órában ezt az ügyet felvállalták és teszik a dolgukat, hiszen véleménye szerint a Hivatal munkatársai többségében – biztos vannak olyanok is akik nem jól végzik a munkájukat – tudják, hogy mit kell tenni, de teljesen természetesen csak azt a döntést tudják végrehajtani, amit a Testület dönt, vagy amit a Polgármesterek, a főállású Alpolgármesterek kiadnak számukra. Érti azt, hogy a Hivatal nem úgy teszi a dolgát, de teljesen világos, – és nem azért mert ellenzékben van és így neki könnyű ezt mondani – teljesen nyílt, normális utasítással lehet elvárni egy normális feladatot. Itt az látszik hogy az összhang megbomlott a kormányzó oldalban és ezért – azt gondolja - elsősorban a Polgármester a felelős már csak azért is, mert ő a feje ennek az egész dolognak és neki kell tudni egy normális kapcsolatot kialakítani a két Alpolgármesterrel. Persze hogy nem arról szól a dolog, maga is azt gondolja, hogy nem az a vita tárgya, hogy ki írja alá az előterjesztést. Ha az egy normális előterjesztés, akkor senki nem fog ezen a dolgon huzakodni, de amikor ilyen ügyek vannak, akkor azt kell hogy mondja, hogy tessék rendbe tenni ezt az ügyet és a Polgármester döntse el, hogy tudja-e csinálni ilyen feltételek között a dolgot, vagy nem. Ha akarja csinálni, akkor tegyen rendet a saját kormányzó koalíciói oldalán, mert ezt a város fogja „megszívni” hosszútávon, mert ez így nem fog menni, hogy minden képviselő-testületi ülésen ilyen dolgokról fognak polemizálni, eltöltik a fél délelőttöt és nem hoznak döntést. Megvan a lehetősége mindenkinek eldönteni, hogy tudja-e, akarja-e, képes-e kialakítani ezt a struktúrát. Ha képes, akkor tegye a dolgát, csinálja, ha meg nem képes, akkor vonja le ennek megfelelően a konzekvenciát. Az ügyek haladjanak előre, mert véleménye szerint óriási különbségek vannak benne és véleménye szerint nincs igaza Dominkó úrnak, hogy a két politikai oldal.. A két politikai oldal között bizonyos kérdésekben antagonisztikus ellentétek vannak és ez fenn is fog maradni, mert más filozófián indult el a FIDESZ és az MSZP, de abban igenis egyetértés van, hogy ez a város fejlődjön, mert le fog maradni a versenytársak között. Ha nem lesz rend minél hamarabb, akkor bizony szét fog menni a Képviselő-testület munkája és az itt lévő döntéseket, amit egyszer meghoznak, vagy leveszik a napirendről, vagy a következő testületi ülésen meg fogják változtatni. Hogy várják így el, hogy a Hivatal munkatársai tudják hogy mit csináljanak? Világos utasítást kell adni és a világos

utasítást pedig számon kell kérni. Aki ezt nem hajtja végre azzal nyilvánvalóan a Címzetes Főjegyző Asszony majd eldönti, hogy mit csinál, mert ez az ő dolga.

Molnár Béla alpolgármester: Elég furcsa érzelmekkel hallgatta Dominkó képviselőtársa szavait. Szeretne vitatkozni a szocialistákkal, csak az a problémája, hogy nincs miről. „Ha van arról egy anyag, hogy mit akarunk és hogy szeretnénk és ők elmondják a véleményüket, mi el tudjuk mondani ugyanerről a véleményünket és meg szeretnénk védeni az előterjesztésünket, én ezt szeretném, s nem pedig azt hogy arról polemizálunk, hogy vitatkoznánk, csak nem tudunk miről. Egyébként meg a fejünkre olvasnak olyan dolgokat, amiben biztos felelősek vagyunk mi is, nem is tagadom, de ettől függetlenül ezt szeretném rendbe hozni. Ebben azért – még egyszer mondom – nem a Képviselő-testület a fő bűnös, hogy nem kap elégséges információt.”

Németh Béla polgármester: További hozzászólásra nem jelentkezett senki. A napirendi ponttal kapcsolatban módosítást nem fogalmazott meg senki, csak javaslattal élt, hogy egy későbbi rendkívüli testületi ülés alkalmával tárgyalják. Úgy hiszi, hogy sok lehetősége nincs, minthogy mindkét oldalon ez az igénye, egy olyan javaslattal él – mivel február 8-ig ezt be kell nyújtani -, hogy a jövő héten – most nincs itt a naptára – határidőn belül, hogy a pályázat benyújtási idejét teljesíteni tudják, csak erre az egy napirendi pontra rendkívüli testületi ülést hívnak össze.

Szavazásra bocsátja a rendkívüli testületi ülés összehívására tett javaslatot.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy Gyopárosfürdő az „Alföld Gyöngye” komplex gyógyturisztikai fejlesztés pályázatát – a pályázat benyújtási határidején belül – rendkívüli ülés napirendjére tűzi.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: értelem szerint
2008. február 08. előtt

9.) *Kerékpárút-hálózat fejlesztése és a 173/2007. (VII.28.) Kt.sz. határozat hatályon kívül helyezése*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Egy korábbi döntésről van szó, ahogy az anyag is tartalmazza a saját erő összegét kellett megemelni, amit a Bizottság egyhangúlag támogatott.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

28/2008. (I.25.) K.t. sz. határozat:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerékpárút-hálózat fejlesztése tárgyában hozott 173/2007. (VII. 27.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program Új Magyarország Fejlesztési Terv céljaihoz kapcsolódóan „Kerékpárút hálózat fejlesztése” céljából kiírt (Kódszám: DAOP-2007-3.1.2) Orosházán belvárosi kerékpárút építésének (Huba utca – Rákóczi Ferenc utca – Táncsics utca) pályázatos megvalósításáról.
3. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 108.622.051.- Ft.
A beruházáshoz szükséges forrást, melyből
– 76%, azaz 82.630.260,- Ft központi támogatás
– 24%, azaz 25.991.791,- Ft önrész
az Önkormányzat a 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a beruházás megvalósítására és a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a támogatási szerződés megkötéséért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2008. február 5.

10.) OFC Kft. Felügyelő Bizottság tagválasztásának jóváhagyása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály képviselő: Szeretné kifejezni abbéli aggályát, hogy ez az utólagos jóváhagyás, amely a Taggyűlés 2007. október 1-én ugyan módosította a társasági szerződést és ez több ügyet érintett, nincs meggyőződve arról, hogy ez az utólagos jóváhagyás jogszerű-e, de függetlenül attól, hogy ez jogszerű-e, vagy sem semmiképpen sem tartja helyesnek és követendőnek azt a módot, ahogy a döntéshozatal folyik ebben az ügyben. Véleménye szerint előzetes egyeztetés, majd testületi határozat után kellene létrehozni a Felügyelő Bizottságot annál is inkább, mert a Testület megkerülése és egy már létrejött tállapot jóváhagyása azért sem szerencsés, mert ezzel a várost irányító legfőbb szervet kerülik meg és teszik a

nullával egyenlővé a súlyát. Az említett indokok alapján a Polgári Frakció ezt az előterjesztést nem tudja támogatni.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „OFC Kft. Felügyelő Bizottság tagválasztásának jóváhagyása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

11.) B e j e l e n t é s e k

- Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaság átalakulása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Pleskó Pál képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az átalakulás lefolytatását egyhangú szavazással a Testületnek elfogadásra ajánlja.

Molnár Béla alpolgármester: A Polgári Frakció az egyeztetés hiánya miatt az előterjesztést nem támogatja.

Pleskó Pál képviselő: Valamit nem ért, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság ülésén a Polgári Frakció képviselője is egyetértett az előterjesztéssel.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaság átalakulása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

- Molnár Béla alpolgármester előterjesztése

Németh Béla polgármester: Felkéri Molnár Béla alpolgármestert, olvassa fel az előterjesztését.

Molnár Béla alpolgármester: „Az előterjesztésem szövege a következő, visszatérve a napirend előttiékhez, akkor jeleztem, hogy ehhez fűződik az előterjesztésem. Tisztelt Képviselő-testület! A Testülethez benyújtott Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kapcsolatos interpellációban foglaltakra tekintettel, valamint a mai napon 10.) pontban tárgyalt OFC Kft. ügyéhez hasonló anomáliák elkerülése érdekében és legfőképpen a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. szabályszerű és összehangolt működésének biztosítása, valamint a nevezett gazdasági társaság jobb pályázati és pénzügyi koordinációjának elérése érdekében javaslom, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel Dr.Dancsó József alpolgármestert a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. közgyűlésein Orosháza város tulajdonosi képviseletére. Ez alapján a határozati javaslatom a következő: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Dr.Dancsó József alpolgármestert a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. közgyűlésein és azon túlmenően Orosháza város tulajdonosi képviseletére, a vezérigazgatóval rendszeres kapcsolattartásra.”

Németh Béla alpolgármester: Ez egyéni indítvány volt Alpolgármester úr részéről. Szavazás előtt egy pár gondolatot szeretne megfogalmazni: Úgy hiszi, hogy a mai képviselő-testületi ülés nyögvenyelőssége, szinte sikertelensége ebben a határozati javaslatban egyértelműen benne van. A mai ügyje, gondjai, illetve gondjuk – mások is sérelmezték, hogy miért kell ilyen hosszúra nyúlni egy testületi ülésnek – ebben az előterjesztésnek leledzik. „Nyilván itt elhangzott, mit kell biztosítanom, miket kellene megoldanom. Nekem is újra kell gondolni szerepemet, újra kell gondolnom lehetőségeimet. Megpróbálom és megteszem azt a tárgyalásokon keresztül egyeztetést, ami adott esetben ennek az Önkormányzatnak a normális működését biztosítja a későbbiekben. Amennyiben ezen tárgyalások teljes mértékben kudarcba fulladnak, akkor időben, az alkalomnak megfelelően a Tisztelt jelenlévők fogom erről tájékoztatni.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Nem az Önhöz való kapcsolatomban készített a szólásra, én úgy tudom az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökeként, hogy ez a jogkör kizárólagos, diszkrecionális Polgármester úr hatásköre, akkor válhat meg tőle, ha Ön valakire ezt átruházza. Egy testületi döntéssel nem lehet Öntől elvenni.”

Bozsár Lajos képviselő: Nyilván megvan az Ötv-ben az önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek jogállásáról szóló törvényben sok minden, de azért ne felejtsek el, hogy a Képviselő-testületnek van egyféle joga arra, hogy bárkit – ezt nyilván jó értelemben mondja – felhatalmaz különböző feladatokra, hogy képviselje, a tulajdonost, a Hivatalt, a Testületet stb. Ez volt az elmúlt tizenegynehány évben is gyakorlat volt és nyilván ezután is lesz gyakorlat. Tehát a Képviselő-testület meggyőződése szerint ebben az esetben nyilván adhat felhatalmazást a tulajdonos jogkörének gyakorlására.

Dr.Faludi János képviselő: Pleskó képviselőtársának válaszolva elmondja, hogy egy más dolog a Gt-ben van leírva, hogy a tulajdonost bárki képviselhet, ha a tulajdonos megbízza, a Képviselő-testület megbízhatja. Más dolog a képviselet és más dolog a polgármesterség, de meg kell nézni.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez jogszerű, nincs mit vitatkozni.

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Az Ötv. 19. § (2) bekezdés d.) pontja alapján a települési képviselő megbízás alapján képviselheti a Képviselő-testületet.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Dr.Dancsó József alpolgármestert a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. közgyűlésein és azon túlmenően Orosháza város tulajdonosi képviseletére, a vezérigazgatóval rendszeres kapcsolattartásra.

Felelős: Dr.Dancsó József alpolgármester

Határidő: folyamatos

- Törvényességi észrevétel

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, ismert-e mindenki előtt a törvényességi észrevétel, volt-e idő elolvasni?

Dr.Faludi János képviselő: Melyik ingatlanról van szó?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az ominózus 12 hektáros területről van szó.

Varga Zoltán képviselő: Most már nincs hiányérzete, hogy látja a Közigazgatási Hivatal levelét és ebben nincs mit tenni, azt kell, hogy mondja, hogy a Képviselő-testület nem jó döntést hozott. Az észrevétel két testületi döntést tart törvénysértőnek az egyik amikor döntöttek az ügyről, utána amikor visszahozták és személy szerint volt egy képviselői módosító javaslata, hogyha minden sikertelen, akkor legyen egy ilyen árajánlat és ezt leírja a Közigazgatási Hivatal, hogy miért. Erre csak azt tudja mondani, és itt azért csak vannak működésbeli gondok, mert nem emlékszik vissza arra, hogy egyetlen egyszer is elhangzott, hogy amit a Képviselő-testület hoz döntést, az törvénysértő. Ezzel ez a nagy baja, mert bevallja őszintén, hogy pl. annál a 10 milliónál arra, hogy a Pénzügyminisztériumtól kell engedélyt kérni emlékeznie kellett volna, de nem jutott eszébe. Arról hogy a saját vagyonrendeletükkel ez nem stimmel itt valakinek szólni kellett volna.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Szóltak róla.

Varga Zoltán képviselő: Ugyanígy van az úttal is. Benne van ugyan az előterjesztésben, hogy az úttal majd valamit kezdeni kell. Azért ért egyet az A/ és B/ variációkkal, el kell dönteni hogy ez a Képviselő-testület ezt a beruházást akarja-e támogatni. Akkor is amellettt érvelt, hogy ez egy magántőkéből megvalósuló beruházás, ami azért érdeke a városnak, mert egyrészt a szennyvíztelep működése kapcsán (kazetta cseréjére került sor)... hogy egy olyan üzem valósuljon meg, amely

foglalkoztat, iparűzési adót fizet a városnak, tehát bevételt hoz hosszútávon. Akarja-e ezt a Képviselő-testület támogatni, vagy nem akarja. Ha akarja, akkor meg kell teremteni ennek a feltételeit és az nem lehet érv, hogy ott van egy út. Oldottak már meg nagyobb problémát is az itt felkészült műszaki emberek, meg a jogászok, csak világos utasítás kell. Itt megint azt érzi, hogy ez nincs. Akarják-e ezt a problémát kezelni, megoldani, vagy nem akarják? Ha a vagyonrendelettel kapcsolatban ez probléma, akkor nagyon szívesen vállalja azt, hogy ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatni akarja ezt az ügyet, akkor a Pénzügyminisztériumtól kérnek egy állásfoglalást, hogy szeretnék támogatni – ez benne van a Közigazgatási Hivatal határozatában – és meg tudják győzni a Pénzügyminisztert, aki tudja hogy ez egy halmozottan hátrányos térség és ide úgy kell minden magánbefektető, mint egy falat kenyér, mert foglalkoztat, adót fizet és biztos meg fogja adni, hogy a vagyonrendelettel, meg az uniós szabályoktól stb eltérjenek, mert neki erre jogosítványa van. Azt kell eldönteni, hogy akarják ezt támogatni, vagy nem akarják. Ez a befektető számára is egy világos üzenet, s ha nem akarják akkor elmegy és megcsinálja máshol.

Azzal maximálisan egyetért a Szocialista Frakció, hogy vissza kell vonni ezeket a döntéseket, mert ezek tényszerűen törvénysértők és a B/ variáció mellett vannak. Az A/ variációt – vegyék le – nem támogatják. A B/ variáció azt jelenti, hogy foglalkoznak ezzel a dologgal, de ennek a kibontásával már nem feltétlenül értenek egyet, mert különböző magán úttá nyilvánítás, egyéb dolgok vannak. Azt megint át kell gondolni de mivel ezt csak most látták, így egy kicsit esetleges. Szeretnék, ha a Testület úgy döntene, hogy támogatja azt a befektetői szándékot, hogy ez az üzem megvalósuljon és ehhez teremtsék meg a feltételek, ami jogszerű és nem törvénysértő.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Átadja Varga Zoltán úrnak a jegyzőkönyvet, ami szó szerint készült erről a zárt ülési anyagról, minden törvényességi aggály benne van, amire felhívták (Polgármester úr, Simonné kolléganő, és ő maga is) a Képviselő-testület figyelmét. Ez minden Képviselőnek a rendelkezésére áll, ha felkeresik hivatali helyiségében felkereshetik és jegyzőkönyvet, határozatot, rendeletet kérnek, azt azonnal megkapják. Ilyen kérés soha nem lett visszautasítva és nem is fog, amíg a törvény ezt nem tiltja meg.

Kiss Attila képviselő: Az eredeti előterjesztés akkor simán átment volna és volt arra javaslat. Itt az árból indult el a történet (24 millió, 10 millió), volt egy áthidaló javaslat akkor, ami kezelhette volna ezt a problémát, a Képviselő-testület maga választott egy másik utat, egyébként emlékszik rá, hogy elhangzottak a törvényességi aggályok, ha jól emlékszik többek között akkor ezt a fajta többször módosított extrém javaslatot, amiről kiderült egyébként, hogy törvényellenes pl. személy szerint nem támogatta.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Képviselő úrnak is átad egy jegyzőkönyvi példányt ha igényli. Ne vegyék szemtelenségnek, de nagyon átolvasta, szinte kívülről ismeri az egészet.

Kiss Attila képviselő: Az iménti szavaival Jegyző Asszonyt igazolta.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ezt viszont köszöni. Bárkinek tud adni, aki igényli és feltételezi, hogy nem tájékoztatták a Képviselő-testületet kellőképpen.

Molnár Béla alpolgármester: Úgy gondolja, hogy lassan eljutottak oda, mint az iskolásoknál, fel kellene állítani egy protokollt, hogy bizonyos ügyeknek mi az ügyintézési menetrendje, pl. a Képviselő-testületet hogy tájékoztatják, mi az előkészítés stb. Varga képviselő úrnak mondja, hogy a Képviselő-testület már kinyilvánította abbéli szándékát, hogy ezt a beruházást szeretné támogatni azzal, hogy ezt a telket értékesíti egy árverés során annak, aki megnyeri és ezen a területen a beruházást tudja folytatni. Egy ember nem támogatta egyedül, ha már itt arról beszélnek, hogy ki, mit és hogyan akadályoz és nem akadályoz. Javasolja azt is, hogy állítsanak fel ebben is vizsgálóbizottságot, mert időrendet tartsanak. Az észrevételek valóban elhangzottak, az viszont nem hangzott el, hogy itt két értébecslés született és a két értébecslés között drasztikus különbség volt. Erős Károly úr ez előtt a Képviselő-testület előtt mondta azt, hogy a Polgármester úr utasította a második értébecslés elkészítésére, itt amikor rákérdezett annál a vitánál. A mai napig megvan véleménye szerint mindkét értébecslés. Az a kérése, hogy erre is javasoljon a két Frakció bizottsági tagokat és vizsgálják meg, hogy hogyan sodorhatják magukat ilyen helyzetbe. Az, hogy idáig eljutottak már folyománya a dolgoknak, az előkészítettség problematikája az, ami miatt ide eljutottak. A másik az, hogy a Képviselőknek nem kell azt tudnia véleménye szerint, nincs mindenkinek meg az a jogi ismerete, hogy minek, mi a besorolása, mi értékesíthető, mi nem értékesíthető. Ha tudták volna, hogy ki kell váltani az utat stb, akkor valószínűleg arról szavaztak volna, úgy tették volna meg. Ha valamit nem akarnak elintézni, akkor annak ez a biztos módja. Ha valamit el akarnak intézni, akkor annak van másik módszere. Állítsanak fel egy protokollt, de szeretné ha ezt megvizsgálnák.

Németh Béla polgármester: Mielőtt Varga úrnak megadja a szót, előtte felolvassa a határozati javaslat 3.) pontját és innentől kezdve tudják, hogy ki ismeri az anyagot és ki, mit mond.

„ 3.) „Az értékesítés formája hirdetést követő árverésen, a kikiáltási alapár az ingatlanforgalmi Az értékesítés formája hirdetést követő árverés, a kikiáltási alapár az ingatlanforgalmi értébecslő által megállapított 26.751.120,- Ft + ÁFA.

Az árverés nyertesével az önkormányzat a művelésben lévő terület más célú hasznosításához kapcsolódó eljárásra és a felmerülő költségekre (földvédelmi járulék, tulajdonbejegyzési díjak, agronómiai szakvélemény, környezetvédelmi hatástanulmány, földút kiváltás) vonatkozóan együttműködési megállapodást köt, melynek értelmében a felmerülő költségek a vevőt terhelik.”

Ennél egyértelműbben nem lehet mit mondani. Minden képviselő-testületi tag tudta, olvashatta, a határozati javaslat 3.) pontja tartalmazza.

Az ominózus zárt ülésen voltak egynehányan, akik elmondták, hogy milyen veszélyes területre evez a Képviselő-testület, ha egy gyorsan összedobott, Képviselők által megfogalmazott határozati javaslatot fogadnak el, aminek itt a következménye, visszajött ide, itt a törvényességi észrevétel. Itt akkor elhangzott a Képviselő-testületnek azon szándéka, hogy segíteni akarnak, zárt ülés, nem érdekes, hogy az első határozat még nem futotta végig a szolgálati utat, hogy megtörtént volna a vagyonrendelet értelmében az árverés és elkel, vagy nem. Itt nagyon jól akartak tenni különböző indokolások mellett, aminek a következménye

az, hogy belefutottak ebbe a lehetetlen helyzetbe, amit jelen pillanatban természetesen a Hivatalon, meg adott esetben személyén is számon lehet kérni. Jegyző Asszony átadta a jegyzőkönyvet Varga úrnak, ha elolvassa rá fog döbbsenni, hogy valós az, hogy a Hivatal vezetője, a Jogi Osztály vezetője a testületi ülésen többször észrevétellel élt, elmondta, hogy itt törvénysértésbe futhatnak. Személy szerint maga is többször elmondta, hogy itt milyen törvénysértésbe futhatnak bele. Szeretné elmondani, hogy a nagy-nagy összeborulás következtében az volt, hogy ennek az anyagnak egyedül szavazott ellene és Kiss Attila képviselő úr – látva az anomáliát – tartózkodott, mindenki más megszavazta. A Hivatal figyelmeztetése, azt hogy személy szerint elmondta ne tekintsék komolynak, mert itt a körülmények másként alakulnak, de ha a jog legfőbb őre ha véleményt formál meg és azt sem veszi figyelembe a Képviselő-testület, hoz egy határozatot, ezt a Közigazgatási Hivatal úgy értelmezi és teljesen törvényszerűen, hogy itt törvénysértés történt, ez visszajön ide, akik annak idején elmondták, hogy ez így nem járható, azokba bele lehet rúgni, nem volt előkészítve, nem volt jó, a Hivatal nem működik. Lehet ilyet csinálni, csak nincsenek az igazság közelében. Ezt is figyelembe kellene venni.

Varga Zoltán képviselő: Térjenek vissza a tényekhez. Elolvasta a jegyzőkönyvet és abban Polgármester úrnak teljesen igaza van, hogy Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető elmondta „vagyonrendeletünk szerint az Oros-Bioenergetikai Kft., mint gazdasági vállalkozás esetén nincs lehetőség a támogatásra. Biztosítható ugyan gazdasági társaságok részére is támogatás, de csak konkrét feltételekhez kötötten a vonatkozó európai közösségi irányelvek betartásával és a Támogatásokat Vizsgáló Iroda eljárásba való bevonásával.”

Ebből a jegyzőkönyvből az derül ki, hogy a Hivatal munkatársai megadták azt a lehetőséget, ami alapján utána el lehetett volna indítani itt a döntést. Az egy más kérdés, hogy most ebből azt látja, hogy Polgármester úr szembeszállt a Képviselő-testület akkori döntésével és nem az Osztályvezető Asszony által elmondottak alapján döntött, mert ő azt mondta, hogy ilyen döntést nem hozhatnak, de megvan a megoldás, hogy mit kell tenni. A Hivatal véleménye szerint nagyon jól dolgozott, visszatér oda amit már mondott, hogy a döntéshozók nem tudják, hogy mit akarnak, támogatni akarják ezt a beruházást, vagy nem akarják támogatni. Ha a Képviselő-testület úgy döntött, hogy támogatni akarják, akkor itt van leírva a megoldás, hogy hogyan kellett volna eljárni és akkor nem állnának itt ebben az ügyben. Amiben pedig Címzetes Főjegyző Asszony figyelmeztette az nem ez a kérdés volt – azt is elolvasta – akkor bontakozott az a polémia, hogy lehet-e határozati javaslatot írásban benyújtani, vagy nem írásban. Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető figyelmeztette a Képviselő-testületet vagyonrendelet ilyen dolgára, de ő megadta a megoldást is ebben a tekintetben.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Tartalmazza a jegyzőkönyv azt is, hogy személy szerint elmondta, hogy ne hozzanak döntést azon az ülésen, mert előkészítetlen, megalapozatlan.

Varga Zoltán képviselő: A jegyzőkönyvet elolvasta, visszaadja Jegyző Asszonynak. Véleménye szerint a Képviselő-testület akkor úgy hozott jogsértő döntést, hogy abban a megoldásban, amit a Hivatal egyik munkatársa mondott, az nem lett végigjárva. Erre csak ezt tudja mondani. Véleménye szerint mentesíteni kellene a Képviselő-testületet abból az ügyből, hogy direkt módon törvénytelen döntést hozott,

mert azt gondolja, hogy ilyen döntést nem hoztak, hiszen a Hivatalt nem a Testület működteti, hanem a Testület döntései alapján a Hivatalt mások működtetik.

Visszatérve az ügyre, Molnár Béla alpolgármester úr részéről elhangzott, hogy ez egy fontos dolog, amit támogatni kellene, akkor most nézzék, hogy milyen módon lehet eljárni úgy, hogy ne kerüljenek még egyszer törvényességi ügybe.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Dr.Dancsó József alpolgármester úr fogalmazta meg végül is azt a határozati javaslatot, amit a Képviselő-testület elfogadott azok után a figyelemfelhívások és jogi jelzések után, amit megtettek. Ez a határozati javaslat nem terjed ki többre, mint amit a Képviselő-testület elfogadott. Ez alapján a Hivatal nem jogosult rendeletet módosítani, Pénzügyminisztériumhoz fordulni stb. Van egy határozat, ami akkor megszületett és elfogadást nyert.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Emlékei szerint komoly vita alakult ki azon a testületi ülésen, hogy a projekt-előkészítés során ezt a telekértékesítést támogatja-e Képviselő-testület vagy sem. Nagyon sok komoly érv elhangzott ebben az ügyben, megunva azt a terméketlen vitát, ami itt a testületi ülésen kialakult, úgy gondolta, hogy némi moderátorként segít hogy ha a szünetben a megfelelő irodában nekiültek és egy olyan határozati javaslatot fogalmaztak meg, amit a Képviselő-testület elfogadott. A Közigazgatási Hivatal részéről megérkezett ez az észrevétel, úgy gondolja, hogy tiszteletben kell tartani a Közigazgatási Hivatalnak a törvényességi észrevételét, mert ez a jogállam alapja és ennek alapján kell azon gondolkodni, hogy hogyan lehet ezt az ügyet kezelni. Ha a Testület úgy gondolja, hogy fontos az az elképzelés, amelyet meg kíván valósítani az, aki beruházási szándékkal él, akkor találja meg a módot és a lehetőséget, hogy az megvalósuljon, ha úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy ez nem fontos, akkor el kell tőle tekinteni.

Molnár Béla alpolgármester: Megismételné határozati javaslatként: szeretné ha felállna a két nagy frakció és független képviselők, valamint az SZDSZ képviselőjének képviseletében egy Bizottság, aki leginkább azt vizsgálná meg, hogy ezt az ügyet hogyan lehet megoldani és csak ezt követően nézné meg azt, hogy hogyan jutottak idáig, hogy el tudják kerülni a hasonló problémákat. Amennyiben a Képviselő-testületnek továbbra is ugyanazok a szándékai, amik voltak, merthogy pályázat beadási határidők vannak. Vagy pedig mondják azt, hogy „megszavaztuk, de végül is úgy intézzük a dolgainkat, hogy ne sikerüljön a dolog. A valóságról beszéljünk, ne mellé.”

Ersotyak Zoltán képviselő: Mivel cukorbeteg el kell, hogy menjen, négy dolgot szeretett volna felvetni, e négy felvetését írásban be fogja adni Jegyző Asszonyt, kéri azt csatolni az ülés jegyzőkönyvhöz.

(Ersotyak Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Németh Béla polgármester: Szeretné ismertetni a határozati javaslatot, ami a megoldást is magába foglalja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége által 2008. január 21-én

megküldött – a 171/2007. (VII.27.) és 230/2007. (IX.21.) K.t. számú határozatok miatti - törvényességi észrevételt megvizsgálta és azt elfogadja.

1.) A fentiek alapján a 171/2007. (VII.27.) és 230/2007. (IX.21.) K.t. számú határozatait visszavonja.

2.) **A/ variáció:**

A telekalakítástól és az ingatlan értékesítésétől eltekint.

B/ variáció:

A visszavont határozatokban megfogalmazott telekalakítási és értékesítési szándékát változatlanul fenntartja.

A 0370. hrsz-ú közút rendeltetésű forgalomképtelen ingatlanának közút jellegét megszünteti, a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kivonja.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy

- az ingatlan magánúttá nyilvánítása érdekében a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál eljárást kezdeményezzen,
- a telekalakítással érintett területen lévő földutak kiváltásáról – ennek megterveztetéséről, engedélyeztetéséről a Nemzeti Közlekedési Hatóságnál – és kialakításáról intézkedjék a szomszédos ingatlanok megközelíthetőségének biztosítása érdekében,
- a jelen határozat végrehajtását követően – annak ingatlannyilvántartási átvezetése után – készítsen előterjesztést a 0368/4. hrsz-ú 121.596 m² 208,47 AK értékű, vegyes művelési ágú ingatlan értékesítésre történő kijelölése iránt.

Felelős: Németh Béla polgármester a Közigazgatási Hivatal részére történő értesítés megküldéséért,

B variáció esetén Erős Károly osztályvezető a Polgármesteri Hivatalt terhelő feladatok végrehajtásáért

Határidő: 2008. február 15.”

A maga részéről az A/ variációt nem támogatja, javasolja a B/ variáció elfogadását.

Varga Zoltán képviselő: Nagyon örül annak, hogy elkötelezte magát a Polgármester úr is, hogy ezt a befektetőt megtartsák, de hogy a szabott feladatok február 15-re hogyan teljesíthetők, az egy másik dolog.

Kérdezi, hogy a tartós bérletre is ugyanaz vonatkozik a vagyonrendeletben, mint az elidegenítésre? Ha egy 10 évnél hosszabb bérleti szerződést kötnek erre az ingatlanra, ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá a vagyonrendeletben, mint az eladásra?

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ha haszonbérbe adják az ingatlant, annak a művelési ágát nem lehet megváltoztatni. Itt most arról van szó, hogy ezt az ingatlant ki kell vonni a művelés alól és ezen egy objektumot akarnak létesíteni, egy beruházás céljaira kellene. A rendelkezési jogot nem gyakorolhatja addig, amíg a forgalomképtelenség akármilyen kis mértékben is de azon a 209 m²-en fennáll. Másrészt kell egy földút, mert ezen az ingatlanon

keresztül megy egy földút, amelyen közlekednek a szomszédos ingatlanokat művelő mezőgazdasági termelők és azt is ki kell alakítani. Tehát nem maradhat forgalomképtelen ingatlan ebben a kialakított helyrajzi számban a rendelkezési jog gyakorlása előtt.

Varga Zoltán képviselő: Javasolja, hogy egészüljön ki ez a határozati javaslat azzal, hogy erről tájékoztatni kell a leendő beruházót és ennek akkor van értelme, ha ezt a beruházó elvállalja. Ha a beruházó nem vállalja el ezt az egészet, akkor minek csinálnak ilyen procedúrát.

A maga részéről ebben azt látja, hogy gyakorlatilag nem akarják ezt az ügyet, mert nyilvánvalóan a beruházónak a pályázatok miatt rendelkezni kell az ingatlantulajdonnal. Javasolja, hogy ez a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy ezt egyeztetni kell velük és ha ez számukra elfogadható, akkor induljon el a procedura, de ha nem elfogadható akkor mit kezdenek ezzel, elindítják, megcsinálják egy év múlva és kiderül, hogy akkorra már az egész ügy okafogyott.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Hétfőre van az árverés kiírva, tehát gyakorlatilag nincs az a jogász – véleménye szerint – aki egy semmis szerződést meg fog kötni. Véleménye szerint itt az árverést hétfőn nem lehet megtartani, el kell hogy maradjon, tájékoztatni kell jegyzőkönyv mellett a beruházót, hogy vállalja-e, vagy nem. Ezt így el tudja képzelni.

Varga Zoltán képviselő: Nyilván a Képviselő-testület nincs annak a tudásában, hogy ennek az összes ágát-bogát kiderítse, döntse el a kormányzóoldal itt Orosházán a Hivatallal együtt, hogy akarja-e ezt a beruházást támogatni, vagy nem akarja és hétfőn mondják el a vállalkozónak, hogy akar-e ezzel foglalkozni, vagy pedig a beruházó keressen más helyet a beruházásának. Ezt a tiszta beszéd, mert nyilván vissza kell vonni a törvénysértő dolgot, tehát hétfőn itt nincs árverés, ez teljesen világos, de nem lehet bizonytalanságban hagyni a beruházót sem. Ez amit most itt megfogalmaznak, az a legjobb jóindulattal – lehet hogy egy éven belül meg lehet csinálni, de hogy február 15-ig nem lehet megoldani az biztos. Tehát ez határozati javaslat így komolytalan.

Molnár Béla alpolgármester: Volt egy határozati javaslata, ami a megoldást próbálta elősegíteni. Azt javasolta, hogy állítsanak fel egy bizottság olyan személyekből, akik értenek is ehhez a dologhoz. Véleménye szerint vonják be a leendő beruházót is és állítsanak fel egy protokollt, amin végig tudnak menni, aminek van egy véghatárideje, mert a február 15. az tartható, vagy nem tartható. Azon kívül döntöttek arról is, hogy lesz rendkívüli testületi ülés. Erre a rendkívüli ülésre ezt a protokollt véleménye szerint el lehet készíteni. A jogvesztő határidők betartásával, van egy gan-diagram, ebből kijön az, hogy mi a véghatárideje, amire leghamarabb meg tudják csinálni és ezen belül nem tudnak előbb gyakorlatilag semmilyen eredményre jutni. Ha ezt megcsinálják, akkor nem arról vitatkoznak, hogy mi lenne ha, hogy lenne ha, hanem van előttük egy anyag, amit már úgy készítettek el, hogy tudják hogy mit csinálják. Ez volt a javaslata, ez volt a határozati javaslata.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ehhez nem kell bizottság, ezt összetudja állítani a Hivatal és produkálni tudják. Véleménye szerint a bizottsággal csak hosszabbítanak a folyamatot.

Molnár Béla alpolgármester: Ha Bizottság nélkül is megoldható, akkor a protokollra tesz javaslatot.

Simonné Dr.Kürti Katalin vezető jogtanácsos. Amikor az eredeti előterjesztés készült, akkor azt beszélték a Városfejlesztési Osztály vezetőjével, hogy az a 209 m² oly csekély mértékű a 121.596 m²-hez képest, hogy az utólagos kiváltás ugyan a törvényesség mezsgyéjét ugyan tudták, hogy súrolja, de úgy gondolták, hogy a határidő szorításában ezt végre lehet hajtani. Amikor először szóban, illetve e-mailen tett a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt, akkor konzultációt kértek, ezen a konzultáción részt vett, több képviselő-testületi határozatot is érintett egyébként a törvényességi jelzés. A többiben egyeztetni tudott, abba benne volt a nemzeti közlekedési hatóságnak az előzetes eljárása, itt az volt, hogy előzőleg akarják értékesíteni és utána kiváltani az utat és ezt nem fogadták el. Akár milyen csekély mértékű is, ők 2 m² esetén is ragaszkodnak ehhez az eljáráshoz.

Augusztus 29-én is tartott a Képviselő-testület ülést, ahol a homokbánya körüli útnak a magánúttá nyilvánításáról és értékesítéséről döntött, még nem fejeződött be az eljárás, tehát a határozat végrehajtását még nem sikerült eszközölni.

Az árkérdés egy másik dolog, abban a tekintetben amikor hozták a második kifogásolt határozatot, nem volt elég adat, sem program arra vonatkozóan, hogy a támogatásban részesítsék a lehetséges befektetőt.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Akkor itt a támogatásról is dönteni kell, az illetékes Minisztériumhoz kell fordulni.

Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ehhez képest variációkat ajánl a képviselő-testületnek, hogy most esetleg csak az 1.) pontban döntsön és ennek a tényleges határideje a február 15., mert a Közigazgatási Hivatal ezt szabta a tájékoztatás határidejéről. Esetleg a rendkívüli testületi ülés időszakáig a lehetséges befektetőt megnyilatkoztatják arról, hogy kívánja-e ezt a befektetést és megvannak-e erre a feltételek és azon a testületi ülésen döntenének arról, hogy folytatják-e az előkészületeket és fektetnek-e ebbe előzetesen az út kiváltására pénzt, időt és energiát.

Varga Zoltán képviselő: Elfogadhatónak tartja, amit Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető elmondott. Az Önkormányzat támogatja ezt a beruházást és keresi a megoldást és akkor le kell ülni a megoldás megtalálásában és a rendkívüli testületi ülésen pedig döntenek. Ha nincs megoldás, amit Alpolgármester úr mondott, akkor tudomásul veszik azt is, hogy nincs megoldás. Véleménye szerint ez így elfogadható, visszavonják az említett két határozatot, támogatják a beruházást és a rendkívüli testületi ülésre kérik ennek a kidolgozását.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A támogatandó vállalkozó nyilatkozatát alapul véve. Ez így jogszerű.

Németh Béla polgármester: A határozati javaslat 1.) pontja a két – előző időszakban született – határozat visszavonását jelenti.

Ezt követően – Varga Zoltán úr által elmondottak szerint – a Képviselő-testület támogatja, hogy a beruházás itt Orosházán megvalósuljon és folytatódik azzal, hogy a soron következő rendkívüli ülés idejére a Hivatal készítse elő és adjon tájékoztatást ennek a telekértékesítésnek a megoldására, úgy hogy az érintett is

nyilatkozik, hogy ebbe az eljárás van ideje, módja kívárni, hogy ez végigfussa azt a szolgálati utat, amire feltétlenül szükség van.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előzőekben ismertetett módosítással.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2008. (I.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége által 2008. január 21-én megküldött – a 171/2007. (VII.27.) és 230/2007. (IX.21.) K.t. számú határozatok miatti - törvényességi észrevételt megvizsgálta és azt elfogadja.

- 1.) A fentiek alapján a 171/2007. (VII.27.) és 230/2007. (IX.21.) K.t. számú határozatait visszavonja.
- 2.) A visszavont határozatokban megfogalmazott telekalakítási és értékesítési szándékát változatlanul fenntartja.
A soron következő rendkívüli testületi ülésre a Hivatal adjon tájékoztatást az érintett nyilatkozatokról, hogy az eljárás elhúzódása esetén is fenntartja-e beruházási szándékát.

Felelős: Németh Béla polgármester a Közigazgatási Hivatal részére történő értesítés megküldéséért,
Erős Károly osztályvezető a Polgármesteri Hivatalt terhelő feladatok végrehajtásáért

Határidő: 2008. február 15.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van bejelentése?

Varga Zoltán képviselő: Kéri, hogy az ellenzéki Frakciót vonják be valamilyen módon a költségvetés előkészítésébe. Azt gondolja, hogy nem tartható az az állapot, hogy nem ismerik a költségvetési ügyeket. Szeretnének kapni a legutolsó munkapéldányból egy anyagot. Az előző Képviselő-testületben szokás volt az, hogy legalább a Szakbizottságok foglalkoztak a szakterületüket érintő ügyekkel. Teljesen vakrepülés az, hogy a jövő hónap közepén tárgyalni fogják a költségvetést és tízen semmit nem ismernek ebből. Ha azt akarják, hogy konstruktívan tudjanak hozzászólni az ügyekhez és tudjanak befolyásolni döntéseket, akkor szeretné kérni, hogy kapjon egy példányt ebből és gondoskodni fog arról, hogy a Frakciótársai ezt megismerjék. Nem akarja a Hivatalt terhelni ezzel, hogy ne legyen gond a másolás.

Németh Béla polgármester: Sajnos annyira kezdeti állapotban vannak még a költségvetés összeállításának kapcsán, hogy talán a jövő hét elejére várható egy talán vitaanyagnak tekinthető munkaanyag, amiből minden Képviselőtársának lehetősége lesz információhoz jutni, így természetesen Varga úréknak. Ami eddig történt, a túlzóigényeknek a valamilyen szintű kezelése, ami azért nem egyszerű, de talán sikerül valamilyen formában. Ha arra gondolnak, hogy 1,2 milliárddal nagyobb igény jelent meg intézményektől, a Hivatal osztályaitól, mint amire egyáltalán

lehetőség van, még most sincs a hiány kezelve, csak a tűzónak tűnő igényeknek a valamilyen szintű lefaragása következett be és most lesz egy munkaanyag, ami vitára alkalmas és amivel lehet érdemben foglalkozni. Ez mindkét Frakció részére most fog elkészülni, hogy érdemben lehessen vele foglalkozni.

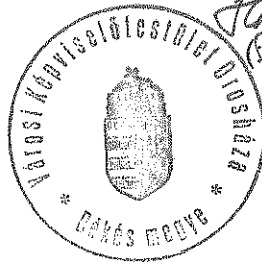
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?

(Más bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző