

Indokolás

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének/ (.....) önkormányzati rendelethez a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 2018. január 01. napján lépett hatályba.

A Békés Megyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtásában kérte az Ör. egyes rendelkezéseinek felülvizsgálatát, illetve módosítását, mely alapján jelen rendeletmódosítás elkészült.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben szabályozott eljárásrend szerint a településképi rendelet módosítása során a 43/A. és 43/B. §-ai szerinti eljárásrend szerint kell eljárni: az Ör. módosításának tervezetét

- partnerségi véleményezésre kell bocsátani,
- véleményezésre meg kell küldi az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, az illetékes nemzeti park igazgatóságnak, a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, honvédelmi és katonai rendeltetésű terület érintettsége esetén a honvédelemért felelős miniszternek.

A döntéshozatalt megelőzően a beérkezett véleményeket, illetve az ezek következtében szükséges módosításokat a Képviselő-testülettel ismertetni kell.

Részletes indokolás:

Az 1. §-hoz: A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 52. § (3) bekezdése értelmében a bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29/A § (1)-(2) bekezdésében előírt partnerségi egyeztetést tényét is fel kell tüntetni.

A fentiek alapján az Ör. bevezető részében -, melynek módosítására a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX tv. (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdés b) pontja ad lehetőséget - kiegészítésre kerül a véleményező szervek felsorolása.

A 2. §-hoz: Pontosításra került az Ör.-ben a hirdetmény fogalma: a reklámhordozó, a reklámhordozót tartó berendezés, a gazdasági reklám törlésre került a felsorolásból.

A 3. §-hoz: A Jat. 2. § (3) bekezdése értelmében a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre. Az ingatlanok tulajdonosai tulajdonosi kötelezettségeik teljesítésére való felkészüléshez szükséges idő biztosítása érdekében, 20 fő ismert tulajdonos esetében a helyi védelemre vonatkozó előterjesztésről postai úton is értesülnek az Ör. 10. § (1) bekezdésének módosításával. Az Ör. 10. § (2) bekezdése tartalmazza a helyi védelem megszüntetésének eseteit, mely módosításra került, így a továbbiakban a helyi egyedi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha a védett érték megsemmisült, a helyi védelem alatt álló épület a védelem alapját képező értékeit elvesztette, ezt jelentős közérdek indokolja.

A 4. §-hoz: Reklám épület homlokzatán nem helyezhető el, ezek alapján a jelen rendelettervezet 2. §-ában történő módosításra tekintettel változott az Ör. 23. §-a, a hirdetmények helyett cégér, cégtábla szerepel.

Az 5 - 6. §-okhoz: Az Ör. 25. §-ában a rendelkezés pontosításra került. Az elhelyezett hirdetmény eredeti állapotának megőrzésének kötelezettsége annak tulajdonosát terheli.

Az Ör. 26. §-ának újraszabályozásával az épület homlokzatán, kerítésen, illetve előkertben elhelyezhető reklámok elhelyezésére vonatkozó szabály törlésre kerültek.

A 7. §-hoz: A településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 11/B. § (4) bekezdése értelmében lehetőség van legfeljebb évente összesen tizenkét naptári hét időszakra eltérést engedélyezésére - reklámhordozó és reklám elhelyezése vonatkozásában -, ha a település szempontjából jelentős valamely eseményről való tájékoztatás érdekében az szükséges. Ennek a lehetőségnek a biztosítása érdekében került az Ör. rendelkezései közé az új 28/A. §.

A 8. §-hoz: A Tvtv. 11. § (2) - (3) bekezdései értelmében az önkormányzat képviselő-testülete településképp-védelmi bírság kiszabására jogosult. A rendeletben az egységes fogalomhasználat érdekében az Ör. 16. alcímének, valamint 40. §-ának „települési bírság” szövegrésze helyett „településképp-védelmi bírság” kifejezés szerepel.

A Tvtv. 8. § (2) bekezdés d) pontja szerint a településképp védelme érdekében az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképp kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozók és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképp bírságot. A rendelkezéseknek megfelelően kiegészült a 40. § (1) bekezdése.

A 9. §-hoz: Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz. Törlésre kerül az Ör. a) 5. § 10. pontja: az értelmező rendelkezések közül a védelem alatt álló belterület fogalma,

b) 21. § (1) bekezdés d) pontja: épülethomlokzaton elhelyezhető reklámtáblára vonatkozó rendelkezés,

c) - d) 22. § és 24. §-a: azok érdemi normatartalommal nem bírnak,

e) 28. § b) pontja: a Tvtv. 11/A. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a településképi rendelet nem állapíthat meg a reklámok tartalmi megítélésére vonatkozó szabályokat,

f) 34. § (1) bekezdés b) pontja: a Tvtv. 9. § (1) bekezdése szerint a polgármester a településképi véleményezési eljárásban a településképi követelmények teljesítésével kapcsolatban adhat véleményt, nem a településrendezési eszközöknek való megfelelésről. Településrendezési eszköz - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény alapján - a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat,

g) 38. §-a: a bejelentés tudomásul vételéről szóló döntésnek nincs érvényességi ideje.

h) 1. melléklet táblázatának 34. és 134. sora.
(34. Győri Vilmos tér 2. szám alatti 2394. hrsz alatti épület, mivel műemléki védelem alatt áll és
134. Töhötöm utca 54. szám alatti 903. hrsz alatti életveszélyessé nyilvánított lakóház, mely bontásra került.)

A 10. §-hoz: A rendelet hatályba lépésre vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

A rendeletervezet hatásai:

- 1. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások:**
A településképi, helyi környezetünk kialakítása, a helyi értékek fenntartása, sajátosságok megóvása fontos társadalmi érdek.
- 2. Környezeti és egészségi következmények:**
Nincsenek
- 3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:**
Adminisztratív terhek nincsenek.
- 4. A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:**
A rendeletervezet megalkotása a jogszabályi rendelkezések összhangjának fenntartása miatt kötelező.
- 5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:**
Személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek adottak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a alapján a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, mely indokolás nyilvánosságát jogszabályban meghatározottak szerint kell biztosítani.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2020. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 20. §-a értelmében - az IM rendelet 21. §-a szerinti kivételek alkalmazásán kívül - az adott jogszabály tervezetéhez tartozó indokolást közzé kell tenni a Nemzeti Jogszabálytárban.

A központi költségvetésről szóló törvény, annak módosítása és a központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvény tervezetéhez tartozó indokolást nem kell közzétenni.

Az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást - a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján - nem kell közzétenni, ha a jogszabály

- a) jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve
b) technikai vagy végrehajtási jellegű.

Tekintettel a településképi szabályok jelentős társadalmi hatására jelen önkormányzati módosító rendelet vonatkozásában **szükségesnek tartom a kihirdetésre kerülő önkormányzati rendelethez csatolt indokolásnak a Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételét.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a rendelet tervezet megvitatására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2020.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Tervezet
Orosháza Város Önkormányzat képviselő-testületének
.../... (...) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről szóló
30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontja és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) – (3) bekezdésében, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében az állami főépítész hatáskörében eljáró Békés Megyei Kormányhivatal, Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a kulturális örökség védelméért felelős miniszter, továbbá Orosháza város településfejlesztési, településrendezési és településképpel kapcsolatos feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 19/2017. (VII.03.) önkormányzati rendeletben felsorolt Partnerek véleményének kikérésével a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § A településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontja és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) – (3) bekezdésében, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében az állami főépítész hatáskörében eljáró Békés Megyei Kormányhivatal, Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósága, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a kulturális örökség védelméért felelős miniszter, továbbá Orosháza város településfejlesztési, településrendezési és településképpel kapcsolatos feladataival összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 19/2017. (VII.03.) önkormányzati rendeletben felsorolt Partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”

2. § Az Ör. 5. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[E rendelet alkalmazásában:]

...

3. hirdetemény: cégér, cégtábla, molinó, totemoszlop, útbaigazító-hirdetemény és választási hirdetemény;

...”

3. § Az Ör. 10. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi védelemre vonatkozó előterjesztésről a tulajdonosokat tájékoztatni kell,

a) a partnerségi rendeletnek megfelelően, a helyi írott és elektronikus sajtó útján, valamint

b) amennyiben a tulajdonosok száma nem haladja meg a 20 főt ismert magyarországi lakcímükre küldött levél útján.

(2) A helyi egyedi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha:

a) a védett érték megsemmisült,

b) a helyi védelem alatt álló épület a védelem alapját képező értékeit elvesztette,

c) ezt jelentős közérdek indokolja.”

4. § Az Ör. 23. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az épületeken, építményeken elhelyezett cégér, cégtábla kialakításának az építmény karakteréhez, tagozataihoz, színezéséhez, arányrendszeréhez igazodónak kell lennie. Egységes épülethomlokzaton, kerítésen, elhelyezett cégérnek, cégtáblának egymással és az építménnyel összhangban kell lennie, ugyanazon az épületen megjelenő különböző cégéreket, cégtáblákat össze kell hangolni, egységes információs rendszerbe kell foglalni.

(2) Cégér, cégtábla még részben sem takarhatja épület nyílászáró szerkezetét, párkányát, korlátját vagy egyéb meghatározó építészeti elemét.”

5. § Az Ör. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az elhelyezett hirdetemény eredeti állapot megőrzése érdekében történő folyamatos karbantartása a hirdetemény tulajdonosának kötelezettsége.”

6. § Az Ör. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Történelmi Belvároson és a Városmagon kívüli helyszíneken, belterületen elhelyezhető:

a) kerítésen, előkertben, vagy épület homlokzatán ingatlanonként egy darab önállóan létesítendő cégtábla legfeljebb oldalanként 2,0 m² felületnagyságot meg nem haladó méretben és egy darab cégér;

- b) kerítésen, előkertben, vagy épület homlokzatán ingatlanonként egy darab térbeli vagy festett betűkből álló felirat legfeljebb oldalanként 2,0 m² felületnagyságot meg nem haladó méretben és egy darab cégér;
- c) új épület építése, az épülethomlokzatok felújítása esetén az állványozást takaró háló felületének legfeljebb 20%-ára nyomtatott gazdasági reklám, molinó;
- d) információs vagy más célú berendezés;
- e) alkalmi kulturális, sport, idegenforgalmi, szórakoztató, egyházi, egészségvédelmi, gasztronómiai rendezvényekről tájékoztató reklámok 30 napnál nem hosszabb ideig, legfeljebb darabonként 4 m² felülettel.”

7. § Az Ör. a következő 28/A. §-sal egészül ki:

„28/A. § (1) A polgármester jelentősnek minősített eseményről való tájékoztatás érdekében, a jelentősnek minősített esemény időtartamára, legfeljebb azonban valamennyi jelentős esemény esetén, évente összesen tizenkét hét időtartamra településképi bejelentési eljárásban eltérést engedélyezhet a reklám közzétevője számára.

(2) Az (1) bekezdés szerinti engedélyezés nem pótolja vagy helyettesíti a reklám közzétételéhez szükséges, jogszabályban előírt egyéb hatósági engedélyeket, melyeknek a beszerzése a reklám közzétevőjének feladata.”

8. § Az Ör. 16. alcíme és 40. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. A településképi-védelmi bírság kiszabásának esetkörei és mértéke

40.§ (1) A képviselő-testület által átruházott hatáskörben a polgármester a jelen rendeletben foglalt településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetére - a reklámok és reklámhordozók jogellenes elhelyezését, valamint a településképi bírságot kivéve - e magatartás elkövetőjével szemben 10.000,- forinttól 200.000,- forintig terjedő településképi-védelmi bírság kiszabását rendelheti el. A helyszíni bírság összege 5.000,- forinttól 100.000,- forintig terjedhet.

(2) A településképi-védelmi bírság mértékének meghatározásánál mérlegelni kell:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(3) A településképi-védelmi bírság kiszabásának esetei:

- a) a rendeletben előírt településképi eljárás kezdeményezésének elmulasztásával megindított építési tevékenység;
- b) a településképi bejelentésben foglaltaktól eltérő építési tevékenység végzése;

- c) a településképi követelmények be nem tartása;
- d) településképi bejelentésre hozott polgármesteri döntésben foglaltak be nem tartása.”

9. § (1) Hatályát veszti az Ör.

- a) 5. § 10. pontja,
- b) 21. § (1) bekezdés d) pontja,
- c) 22. §-a,
- d) 24. §-a,
- e) 28. § b) pontja,
- f) 34. § (1) bekezdés b) pontja és
- g) 38. §-a.

(2) Hatályát veszti az Ör. 1. melléklet táblázatának

- a) 34. sora és
- b) 134. sora.

10. § E rendelet kihirdetését követő 15. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orosháza, 2020.

(**Dávid Zoltán**)
polgármester

(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző

Kihirdetve: napján

(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző